

## Arrest

nr. 299 768 van 10 januari 2024  
in de zaak RvV X /

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse origine te zijn, op 4 september 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 1 augustus 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13*quinquies*).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 november 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHES, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 20 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen nam op 28 oktober 2021 een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek om internationale bescherming. Het beroep tegen deze beslissing werd bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met nummer 269.403 van 7 maart 2022 verworpen.

1.2. Op 4 april 2022 werd een beslissing genomen houdende bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13*quinquies*).

1.3. Op 20 mei 2022 diende verzoeker een nieuw verzoek om internationale bescherming. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen heeft op 22 augustus 2022 het verzoek om internationale bescherming onontvankelijk verklaard.

1.4. Bij arrest nummer 292.031 van 17 juli 2023 verwierp de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verzoekers beroep tegen deze beslissing.

1.5. Op 1 augustus 2023 werd een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13<sup>quinqüies</sup>) afgegeven. Dit is de thans bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

*"In uitvoering van artikel 52/3, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer, die verklaart te heten*

*naam : J.*

*voornaam : Y. M M*

*geboortedatum : [...]*

*geboorteplaats : [...]*

*nationaliteit : Palestina*

*het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de Staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING :**

*Op 23/08/2022 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een negatieve beslissing inzake het verzoek om internationale bescherming genomen en op 17/07/2023 werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tegen deze beslissing verworpen met toepassing van artikel 39/2, § 1,1°, van de wet van 15 december 1980.*

*Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*In toepassing van artikel 74/13, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdt de minister of zijn gemachtigde bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land:*

*Hoger belang van het kind*

*Betrokkene verklaarde geen in België of in een andere Lidstaat verblijvende minderjarige kinderen te hebben.*

*Gezins- en familieleven*

*Betrokkene verklaarde geen in België of in een andere Lidstaat verblijvende gezinsleden te hebben. Betrokkene verklaarde verder drie nonkels en twee neven in België te hebben. Die behoren echter niet tot de gezinskern van betrokkene. Er wordt immers geen gezinsleven vermoed tussen deze familieleden zonder dat er bijkomende elementen worden aangetoond die de normale affectieve banden overstijgen. Betrokkene zelf geniet echter al internationale bescherming in Griekenland. Binnen de Schengen-zone bestaat er een vrij verkeer van personen, waardoor betrokkene vrij kan reizen tussen de verschillende Lidstaten van de Schengen-zone. Bijgevolg kan het familieleven tussen betrokkene en zijn/haar familieleden in Europa worden verdergezet.*

*Gezondheidstoestand*

*Betrokkene verklaarde op zijn afspraak bij dienst vreemdelingenzaken verschillende medische klachten te hebben. Echter zijn er geen medische elementen in het dossier die een verwijdering in de weg staan. Betrokkene bracht geen medische attesten aan, noch bevat het dossier een aanvraag 9ter. Ten slotte merken we op dat betrokkene reeds internationale bescherming geniet in een andere Lidstaat en dat hij het niet aannemelijk maakt dat eventuele medische zorgen onbeschikbaar en ontoegankelijk zouden zijn in het land waar hij reeds internationale bescherming geniet.*

*Betrokkene geniet reeds internationale bescherming in Griekenland en zal dus niet gedwongen verwijderd worden naar het land van herkomst. Bij een eventuele verwijdering is Griekenland het land van bestemming.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen.*

*Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw adres begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien u nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering."*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

*"Schending artikel 74/13 Vreemdelingenwet*

*Schending van hoorrecht, zoals bepaald in artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie*

*Schending materiële motiveringsplicht*

*Schending van artikel 3 EVRM*

*II.1.1. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig (d.w.z. de beslissing rechtens kunnen dragen en verantwoorden) zijn.*

*Algemeen wordt aangenomen dat de materiële motiveringsverplichting een procedureel en een inhoudelijk voorwerp heeft.*

*De inhoudelijke motiveringsplicht gebiedt dat de motieven waarop een bestuurshandeling rust, deugdelijk zijn: de beslissing moet gedragen worden door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn.*

*II.1.2. Verwerende partij stelt onder andere het volgende in de thans bestreden beslissing:*

*Gezondheidstoestand*

*Betrokkene verklaarde op zijn afspraak bij dienst vreemdelingenzaken verschillende medische klachten te hebben. Echter zijn er geen medische elementen in het dossier die een verwijdering in de weg staan. Betrokkene bracht geen medische attesten aan, noch bevat het dossier een aanvraag 9ter. Ten slotte merken we op dat betrokkene reeds internationale bescherming geniet in een andere Lidstaat en dat hij het niet aannemelijk maakt dat eventuele medische zorgen onbeschikbaar en ontoegankelijk zouden zijn in het land waar hij reeds internationale bescherming geniet.*

*Betrokkene geniet reeds internationale bescherming in Griekenland en zal dus niet gedwongen verwijderd worden naar het land van herkomst. Bij een eventuele verwijdering is Griekenland het land van bestemming.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen.*

*Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw adres begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien u nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering.*

*Volgens rechtspraak van het Hof van Justitie is het hoorrecht verplicht "in elke procedure die kan leiden tot een administratieve of rechterlijke beslissing die de belangen van een persoon nadelig kan beïnvloeden". Volgens de Raad van State moet het gaan om "een maatregel die de belangen van de betrokkene ernstig aantast of benadeelt. Een dergelijke maatregel veronderstelt dat diegene op wie het betrekking heeft, voorafgaandelijk gehoord wordt". Het kan dus evenzeer gaan om een nadelige beslissing over kort verblijf of andere nadelige beslissingen, zoals een inreisverbod of preventieve of vrijheidsbeperkende maatregelen. Zowel het Hof van Justitie als de Raad van State hebben al aanvaard dat de hoorplicht ook gerespecteerd moet worden bij een weigering van een gevraagd voordeel (zie o.m. HvJ C 277/11; HvJ C 287/02; HvJ C 349/07 en RvS 9/6/15, nr. 231.480). In het arrest Boudjlida heeft het Hof van Justitie ook uitdrukkelijk gesteld dat een onwettig verblijvende derdelander het recht heeft om gehoord te worden vooraleer een EU-lidstaat een terugkeerbesluit aflevert (HvJ 11/12/14, Boudjlida, C-249/13).*

*De hoorplicht is verplicht voor de administratieve overheden van een lidstaat telkens wanneer zij besluiten nemen die binnen de werkingssfeer van het Unierecht vallen, zelfs wanneer de toepasselijke reglementering niet uitdrukkelijk in een dergelijke formaliteit voorziet (HvJ Sopropé, C-349/07). Ook de Raad van State en het Grondwettelijk Hof erkennen het hoorrecht als een algemeen rechtsbeginsel dat gerespecteerd moet worden, zelfs wanneer dit niet uitdrukkelijk voorzien is bij wet (RvS 15/9/04, nr. 134.963; GwH 30/3/99, nr. 40/99). Bijgevolg moet het beginsel van het hoorrecht evenzeer gerespecteerd worden bij beslissingen die de belangen van de vreemdeling nadelig aantasten, ook wanneer dit niet voorzien is in de Verblijfswet.*

*Uit rechtspraak volgt dat de overheid verplicht is vóór het nemen van de beslissing aan de betrokkene mee te delen op welke elementen de administratie haar besluit wil baseren (HvJ 11-12-2014, Boudjlida, C-249/13; HvJ 18-12-2008, Sopropé, C-349/07; HvJ C-32/95, Commissie/Lisrestal; en Mediocurso/Commissie; RvS nr. 146.472, 23 juni 2005; RvS 126.220, 9 december 2003).*

*Het Hof van Justitie verduidelijkte reeds (Hof van Justitie, C-249/13 van 11 december 2014):*

*69. Het recht om in elke procedure te worden gehoord, zoals dit van toepassing is in het kader van richtlijn 2008/115, en met name artikel 6 daarvan, moet in die zin worden uitgelegd dat het de bevoegde nationale autoriteit daarentegen niet verplicht om die derdelander voorafgaand aan het aan het gehoor dat plaatsvindt met het oog op de uitvaardiging van het terugkeerbesluit, in kennis te stellen van haar voornemen een dergelijk besluit jegens hem vast te stellen, noch om hem mee te delen op welke gegevens zij dat besluit wil baseren, noch om hem een bedenktijd te gunnen alvorens hem te horen, wanneer die derdelander de gelegenheid heeft gehad om naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken over de onrechtmatigheid van zijn verblijf en over de redenen die overeenkomstig het nationale recht kunnen rechtvaardigen dat die autoriteit ervan afziet een terugkeerbesluit uit te vaardigen.*

*In casu is het onduidelijk naar welke afspraak de verwerende partij precies verwijst en of daar het hoorrecht correct werd uitgevoerd (stuk 5).*

*Gelet op de vaagheid van de thans bestreden beslissing hierover kan alvast worden aangenomen van niet, gezien de medische elementen die wel degelijk een belemmering vormen voor de verzoekende partij om aan de thans bestreden beslissing gevolg te geven.*

*II.1.3. De verzoekende partij beschikt immers over meerdere attesten die aantonen dat haar gezondheidstoestand ernstig is (stukken 3 en 4).*

*Het psychologisch attest van 22 april 2023 stelt (stuk 4):*

## *Rapport préliminaire*

*Nous attestons par la présente avoir poursuivi les consultations psychothérapeutiques dans le centre Savoir Être ASBL à Liège, à raison de deux consultations par mois, avec Monsieur J.Y. originaire de Palestine qui avait entamé son suivi depuis le 5 avril 2022.*

*Le patient nous est adressé par le médecin du centre de Croix-Rouge de Tournai suite à un état psychologique.*

*Les consultations sont réalisées en langue Arabe.*

## *Diagnostic*

*Le patient souffre d'un état de stress post traumatique, il présente encore à ce jour une fragilité psychique significative.*

*Le patient a entamé le suivi psychologique en manifestant une grande détresse psychologique suite aux événements traumatiques qu'il a vécu en Palestine.*

*L'accumulation de ces événements traumatiques et par la suite les événements de maltraitance, humiliation et violence vécus en Grèce ont aggravé la situation du patient.*

*Le patient manifeste lors de nos séances une détresse cliniquement observable. Dans son quotidien, le patient manifeste des difficultés d'endormissement avec cauchemars et flashbacks, des symptômes psychosomatiques, des difficultés de concentration, grande anxiété, pensées suicidaires fréquentes. Et lors de nos entretiens les ruminations mentales importantes liées au PTSD avec réviviscence des événements vécus.*

*Les événements traumatiques vécus au pays, la sensation d'insécurité permanente, les dangers qu'ils vivent et la peur quant à son avenir augmentent considérablement l'anxiété dépressive, l'état de stress du patient.*

*Le patient nécessite une prise en charge relationnelle spécifique pour ne pas augmenter le stress qui provoque des épisodes*

## *Pharmacologie*

*Il est suivi par Dr A. C. S., psychiatre.*

- SYPRALEXA 15mg
- XANAX
- ZYPREXA 10ml

## *Psychothérapie*

*Nous poursuivons avec le patient un travail sur les traumatismes afin d'améliorer son état psychologique et social.*

*L'alliance thérapeutique avec les psychologues s'est construite petit à petit et est très bonne*

*Le processus thérapeutique en cours doit impérativement être maintenu, le patient impliqué dans ses séances, et fait preuve de beaucoup de courage et de volonté.*

*C'est en accord avec le patient que le secret est partagé.*

*Ce rapport préliminaire ne représente pas l'intégralité des consultations.*

*Le présent rapport est remis au bureau médical du centre Croix-Rouge de Tournai.*

*F. B.*

*Directeur Clinique - Psychothérapeute*

*De verzoekende partij geniet internationale bescherming in Griekenland. Het hoeft geen betoog dat de geweigerde verzoeken om internationale bescherming in België in principe geen uitspraak over de medische toestand van de verzoekende partij doen.*

*De verwerende partij was dus wel degelijk verplicht te onderzoeken of een mogelijke uitwijzing naar Griekenland op medisch vlak geen schending van artikel 3 EVRM inhoudt.*

*In zijn arrest nr. 239.259 van 28 September 2017 oordeelde de Franstalige Raad van State (RvS) dat verwerende partij artikel 3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) moet toetsen, niet alleen bij het uitvoeren van een uitwijzingsmaatregel maar óók op het moment van het nemen van een uitwijzingsbevel.*

*Artikel 3 EVRM houdt een absoluut verbod op foltering en onmenselijke of vernederende behandeling of straf in.*

*Nergens uit de bestreden beslissing blijkt dat verwerende partij rekening heeft gehouden met de eventuele schending van artikel 3 EVRM.*

*Dit is in casu nochtans allesbehalve een abstracte grief. Zo blijkt uit het AIDA Rapport omtrent Griekenland (up-to-date tot 31 december 2022) onder meer het volgende, <https://asylumineurope.org/wp-content/uploads/2023/06/AIDA-GR-2022-Update.pdf> p. 250-251:*

#### *G. Health care*

*Free access to health care for beneficiaries of international protection is provided under the same conditions as for nationals, 1301 pursuant to L 4368/2016. The new International Protection Act has not changed the relevant provisions. Despite the favourable legal framework, actual access to health care services is hindered in practice by significant shortages of resources and capacity for both foreigners and the local population, as a result of the austerity policies followed in Greece, as well as the lack of adequate cultural mediators. "The public health sector, which has been severely affected by successive austerity measures, is under extreme pressure and lacks the capacity to cover all the needs for health care services, be it of the local population or of migrants".1302 Moreover, administrative obstacles with regard to the issuance of a Social Security Number (AMKA) also impede access to health care. In addition, according to GCR's experience, beneficiaries of international protection under the "old" system who possess the "old" residence permit in the form of a "booklet", have encountered problems in the issuance of AMKA, as this old residence permit contains a number written in a different format than the new residence permits. Hence, the employees at the Citizen Service Centre (KEFI) did not know how to process the issuance of AMKA. Finally, it has been clarified that this will happen at the offices of the Single Social Security Entity (E(PKA)).*

*Lastly a new Ministerial Decision that came into effect on 16 March 2022 provides that the prescription of medicines, therapeutic operations and diagnostic examinations for patients without health insurance will be possible, only by doctors of public hospitals and Primary Health Care structures. 1303 This Ministerial Decision will affect the vast majority of beneficiaries of international protection, since most of them do not have health insurance and will therefore no longer be able to visit private doctors .*

*As regards COVID-19 vaccination, beneficiaries of international protection are entitled to vaccines similarly to Greek citizen, provided that they have a social security number (AMKA) and that they are registered into the Greek tax statement system (TAXISNET). There are no statistics available on the number of beneficiaries of international protection that have been vaccinated so far.*

*Bovenstaande toont aan dat een individueel onderzoek naar een potentiële schending van artikel 3 EVRM zieh in casu wel degelijk opdrong.*

*II.1.4. Verzoekende partij meent dan ook dat de thans bestreden beslissing onvoldoende rekening heeft gehouden met de specifieke situatie in het dossier van verzoekende partij en is van mening dat de bestreden beslissing dient te worden vernietigd.*

*Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:*

*Art. 74/13. [1 Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.]*

*Verwerende partij heeft verzoekende partij nooit treffelijk gehoord en niet onderzocht of verzoekende partij terug kan keren naar haar Griekenland en de nodige behandeling kan krijgen.*

*Verwerende partij heeft op geen enkel ogenblik rekening gehouden met de specifieke omstandigheden in het dossier van verzoekende partij, zoals nochtans bepaald wordt in artikel 74/13 van de vreemdelingenwet.*

*Verzoekende partij is dan ook mening dat verwerende partij de artikel 74/13 VW, het hoorrecht, de materiële motiveringsverplichting en artikel 3 EVRM heeft geschonden.”*

2.2. Verzoeker voert de schending aan van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet. Hij betoogt dat geen rekening is gehouden met de elementen vervat in vermeld artikel, in het bijzonder zijn gezondheid. De kritiek dat geen rekening werd gehouden met de elementen als voorzien in artikel 74/13 van de vreemdelingenwet, mist feitelijke grondslag. Uit het administratief dossier blijkt dat er op 9 maart 2022 een evaluatie op grond van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet werd gevoerd. De evaluatie luidt:

*“In toepassing van artikel 74/13, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdt de minister of zijn gemachtigde bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land:*

*Hoger belang van het kind*

*Betrokkene verklaarde geen in België of in een andere Lidstaat verblijvende minderjarige kinderen te hebben.*

*Gezins- en familieleven*

*Betrokkene verklaarde geen in België of in een andere Lidstaat verblijvende gezinsleden te hebben. Betrokkene verklaarde verder drie nonkels en twee neven in België te hebben. Die behoren echter niet tot de gezinskern van betrokkene. Er wordt immers geen gezinsleven vermoed tussen deze familieleden zonder dat er bijkomende elementen worden aangetoond die de normale affectieve banden overstijgen. Betrokkene zelf geniet echter al internationale bescherming in Griekenland. Binnen de Schengen-zone bestaat er een vrij verkeer van personen, waardoor betrokkene vrij kan reizen tussen de verschillende Lidstaten van de Schengen-zone. Bijgevolg kan het familieleven tussen betrokkene en zijn/haar familieleden in Europa worden verdergezet.*

*Gezondheidstoestand*

*Betrokkene verklaarde op zijn afspraak bij dienst vreemdelingenzaken verschillende medische klachten te hebben. Echter zijn er geen medische elementen in het dossier die een verwijdering in de weg staan. Betrokkene bracht geen medische attesten aan, noch bevat het dossier een aanvraag 9ter. Ten slotte merken we op dat betrokkene reeds internationale bescherming geniet in een andere Lidstaat en dat hij het niet aannemelijk maakt dat eventuele medische zorgen onbeschikbaar en ontoegankelijk zouden zijn in het land waar hij reeds internationale bescherming geniet.*

*Betrokkene geniet reeds internationale bescherming in Griekenland en zal dus niet gedwongen verwijderd worden naar het land van herkomst. Bij een eventuele verwijdering is Griekenland het land van bestemming.”*

2.2. Na een duiding van de aangevoerde rechtsregels voert verzoeker *in concreto* aan dat hij niet werd gehoord voor het nemen van het bestreden bevel. Hij betoogt dat hij beschikt over meerdere attesten die aantonen dat zijn gezondheidstoestand ernstig is. Verzoeker voegt bij het verzoekschrift een attest van een psycholoog van 22 april 2022.

Verzoeker meent dat in de bestreden beslissing niet werd onderzocht of een terugkeer naar Griekenland op medisch vlak een schending van artikel 3 van het EVRM inhoudt. Verzoeker verwijst naar het AIDA Rapport betreffende Griekenland (up to date tot 31 december 2022) waaruit blijkt dat dat het voorschrijven van medicatie, therapie en diagnostische onderzoeken voor patiënten die niet over een ziekteverzekering beschikken, enkel mogelijk is door dokters van openbare ziekenhuizen of eerstelijns hulp. Hierdoor zal het overgrote deel van de houders van een internationale beschermingsstatus geen toegang meer hebben tot dokters in de privésector. Verzoeker meent dan ook dat artikel 74/13 van de vreemdelingenwet in samenhang met het hoorrecht en artikel 3 van het EVRM zijn geschonden.

2.3. De bestreden beslissing bevat een motivering met betrekking tot de elementen vernoemd in artikel 74/13 van de vreemdelingenwet. Specifiek met betrekking tot de gezondheidstoestand wordt gemotiveerd:

*“Gezondheidstoestand*

*Betrokkene verklaarde op zijn afspraak bij dienst vreemdelingenzaken verschillende medische klachten te hebben. Echter zijn er geen medische elementen in het dossier die een verwijdering in de weg staan. Betrokkene bracht geen medische attesten aan, noch bevat het dossier een aanvraag 9ter. Ten slotte merken we op dat betrokkene reeds internationale bescherming geniet in een andere Lidstaat en dat hij het niet aannemelijk maakt dat eventuele medische zorgen onbeschikbaar en ontoegankelijk zouden zijn in het land waar hij reeds internationale bescherming geniet.*

*Betrokkene geniet reeds internationale bescherming in Griekenland en zal dus niet gedwongen verwijderd worden naar het land van herkomst. Bij een eventuele verwijdering is Griekenland het land van bestemming.”*

De Raad merkt vooreerst op dat verzoeker bij zijn verzoekschrift twee attesten voegt die werden opgesteld door psychologen, op 23 februari 2023 en 22 april 2023. Dergelijke attesten kunnen niet gelijkgesteld worden met medische attesten opgesteld door een dokter en hebben dan ook niet dezelfde bewijskracht wat betreft de diagnose, de ernst van de aandoening, de noodzaak aan een medische behandeling, mogelijke complicaties en de te verwachten evolutie en prognose. Het psychologisch attest van 22 april 2023 verklaart dat verzoeker sinds 5 april 2022 twee maal per maand therapie volgt in het kader van een post-traumatisch stress syndroom omwille van zijn ervaringen in Palestina en in Griekenland. Hij wordt gevolgd door een psychiater en er wordt medicatie vernoemd die de verzoeker zou nemen. Een attest van deze psychiater of een behandelend arts wordt echter niet voorgelegd.

Daarnaast merkt de Raad ook op dat de bestreden beslissing terecht opmerkt dat verzoeker geen aanvraag om medische verblijfsregularisatie op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet indiende. Verzoeker laat dit motief in de bestreden beslissing onbesproken.

De Raad herinnert eraan dat artikel 3 van het EVRM vooreerst vereist dat verzoeker er blijk van geeft dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat, in het land waarnaar hij mag worden teruggeleid, hij een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) stelt dat het in principe aan verzoeker toekomt om een begin van bewijs te leveren van zwaarwegende gronden die aannemelijk maken dat hij bij verwijdering naar het land van bestemming zal worden blootgesteld aan een reëel risico op onmenselijke behandeling, zodat inzonderheid een blote bewering of eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling op zich niet volstaat om een inbreuk uit te maken op artikel 3 van het EVRM (cf. EHRM 11 oktober 2011, nr. 46390/10, *Auad v. Bulgarije*, par. 99, punt (b) en RvS 20 mei 2005, nr. 144.754). Een eventualiteit dat artikel 3 van het EVRM kan worden geschonden, volstaat evenmin (cf. RvS 14 maart 2002, nr. 104.674; RvS 27 maart 2002, nr. 105.233; RvS 28 maart 2002, nr. 105.262).

De Raad merkt op dat de verklaringen van psychologen die verzoeker aanbrengt niet kunnen beschouwd worden als bewijskrachtige stukken waaruit blijkt dat verzoeker bij een terugkeer naar Griekenland een ernstig en reëel risico loopt om een door artikel 3 van het EVRM verboden behandeling te ondergaan. Verzoeker biedt ook geen verklaring waarom hij het niet nuttig heeft geacht een aanvraag om verblijfsmachtiging in te dienen op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet, zo hij meent dat een terugkeer naar Griekenland hem blootstelt aan een risico op een onmenselijke of vernederende behandeling.

In de nota met opmerkingen wijst de verwerende partij er verder op dat verzoekers psychische problematiek en de toegang tot zorg in Griekenland reeds werd onderzocht in het kader van het verzoek om internationale bescherming. Zo oordeelde de Raad in het arrest 292.031 van 17 juli 2023:

*“De inhoud van het door de verzoekende partij gevoegde stuk “1. Psychologisch attest dd. 22 april 2023” bij haar aanvullende nota, waarop de verzoekende partij ook ter terechtzitting wijst, stemt overeen met de inhoud van het in voormelde beschikking besproken attest van 20 augustus 2022. Noch het herhalend betoog ter terechtzitting, noch de aanvullende nota met attest plaatst het vastgestelde in voormelde beschikking dan ook in een ander daglicht. De verzoekende partij toont ook thans niet aan dat haar (mentale) kwetsbaarheid het haar dermate moeilijk maakt om zich staande te houden en zelfstandig haar rechten uit te oefenen dat er een ernstig risico is dat zij in Griekenland zou terechtkomen in leefomstandigheden die in strijd zijn met de artikelen 3 van het EVRM en 4 van het EU Handvest (Ibid.,*

*Ibrahim e.a., randnummer 93 en Jawo, randnummer 95). Ook de vaststelling dat zij, in de mate verdere psychologische opvolging noodzakelijk is, niet aantoonst dat zij in Griekenland geen toegang zal hebben tot eventuele benodigde psychologische ondersteuning, blijft overeind. Door ter terechtzitting op algemene wijze het systeem in Griekenland te beschrijven als heel hectisch, zonder enige hulp of effectieve bescherming, brengt zij deze immers niet aan het wankelen. Zoals geduid in voormelde beschikking komt het de verzoekende partij toe, in navolging van de relevante rechtspraak van het Hof van Justitie, in concreto aan te tonen dat zij haar rechten en voordelen niet zou kunnen laten gelden in Griekenland. Eveneens werd aangestipt en wordt thans herhaald dat zij bij gebrek aan effectieve pogingen hiertoe, nu in het kader van haar vorig beschermingsverzoek reeds is gebleken dat zij Griekenland verliet meteen na het verkrijgen van haar verblijfsdocumenten (RvV 7 maart 2022, nr. 269 403), manifest in gebreke blijft. Door ter terechtzitting algemene kritiek te spuien op het Griekse systeem laat zij hier geen ander licht over schijnen. Zij toont wederom niet aan de middelen die het recht en haar status als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland haar bieden terdege te gebruiken, deze afdoende te hebben benut, laat staan te hebben uitgeput. Des te meer omdat de verzoekende partij op 23 februari 2021 de vluchtelingenstatus toegekend kreeg en zij aangeeft dat de daaraan gekoppelde verblijfsvergunning voor drie jaar geldig is, zoals tevens blijkt uit de bijgebrachte landeninformatie. Zij maakt geenszins aannemelijk dat zij haar verblijfsvergunning vernietigd heeft of dat zij geen duplicaat kan bekomen. Een dergelijke verblijfsvergunning (ADET) laat haar toe te beschikken over een AMKA waardoor zij gezondheidszorg en medicijnen kan krijgen onder dezelfde voorwaarden als de Griekse onderdanen. De verzoekende partij gaat hier aldus, door louter eerdere verklaringen en verzuchtingen te uiten en te herhalen, geheel aan voorbij, minstens dient te worden vastgesteld dat zij geen concrete elementen bijbrengt die aan het voorgaande afbreuk doen. De verzoekende partij slaagt er dan ook niet in een nieuw element in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet aan te reiken dat de kans aanzienlijk groter maakt dat zij in aanmerking komt voor internationale bescherming in de zin van artikel 48/3 of 48/4 van diezelfde wet.”*

Uit verzoekers betoog blijkt niet dat de psychische problematiek die verzoeker thans aanvoert een ruimere draagwijdte heeft dan de elementen die in dit arrest werden onderzocht en besproken. Met betrekking tot het recht om gehoord te worden, wijst de Raad er op dat het Hof van Justitie voor recht verklaarde dat, indien men enige tijd voor het terugkeerbesluit in het kader van een andere beslissing effectief werd gehoord en daadwerkelijk en nuttig voor zijn belangen kon opkomen, de lidstaat er niet toe is gehouden de persoon in kwestie opnieuw te horen (HvJ 5 november 2014, *Mukarubega*, C-166/13, §§ 67 t.e.m. 70).

Het middel is niet gegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien januari tweeduizend vierentwintig door:

|                  |                                                 |
|------------------|-------------------------------------------------|
| C. VERHAERT,     | wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken, |
| A.-M. DE WEERDT, | griffier.                                       |

|              |                |
|--------------|----------------|
| De griffier, | De voorzitter, |
|--------------|----------------|

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT