

Arrest

nr. 299 769 van 10 januari 2024
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A.LOOPUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse origine te zijn, op 4 mei 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 4 april 2022 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 november 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat A. LOOPUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHES, die *loco* advocaten C. DECORDER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 20 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming. Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen nam op 28 oktober 2021 een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek om internationale bescherming. Het beroep tegen deze beslissing werd bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met nummer 269.403 van 7 maart 2022 verworpen.

1.2. Op 4 april 2022 werd een beslissing genomen houdende bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13quinquies). Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

"BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN - VERZOEKER OM INTERNATIONALE BESCHERMING

In uitvoering van artikel 52/3, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer / mevrouw < >, die verklaart te heten <1>,

naam : J. voornaam : Y. M M
geboortedatum : [...]
geboorteplaats : [...]
nationaliteit : Palestina

het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

REDEN VAN DE BESLISSING :

Op 29/10/2021 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een negatieve beslissing inzake het verzoek om internationale bescherming genomen en op 7/3/2022 werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tegen deze beslissing verworpen met toepassing van artikel 39/2, §1,1°, van de wet van 15 december 1980.

(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort.

*(2)
In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen."*

1.3. Op 20 mei 2022 diende verzoeker een nieuw verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen heeft op 22 augustus 2022 het verzoek om internationale bescherming onontvankelijk verklaard.

Bij arrest nummer 292.031 van 17 juli 2023 verwierp de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verzoekers beroep tegen deze beslissing.

Op 1 augustus 2023 werd een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13^{quinqüies}) afgegeven. Tegen deze beslissing diende verzoeker een afzonderlijk beroep tot nietigverklaring in, gekend bij de Raad onder het algemeen rolnummer 300.008.

2. Ontvankelijkheid

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar *J. BAERT en G. DEBERSAQUES*, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de verwerende partij op 1 augustus 2023 aan verzoeker een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten heeft afgegeven. Verzoeker diende tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in, gekend bij de Raad onder het algemene rolnummer RVV/300.008.

In deze zaak heeft de Raad met het arrest 299 768 van 10 januari 2024, na onderzoek van de daarin aangevoerde middelen het door de verzoeker ingediende beroep verworpen.

Hierdoor dient de Raad thans vast te stellen dat een eventuele vernietiging van het bestreden bevel in de huidige zaak de verzoeker niet tot enig voordeel strekt, vermits het bevel van 1 augustus 2023 een definitief karakter heeft gekregen en de verzoeker bij vernietiging van de thans bestreden beslissing nog steeds het grondgebied zal dienen te verlaten.

De verzoekende partij formuleert ter terechtzitting geen opmerkingen over deze zienswijze.

Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien januari tweeduizend vierentwintig door:

C. VERHAERT, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT