

Arrest

nr. 299 847 van 11 januari 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. ANDRIEN & F. LAURENT
Mont Saint-Martin 22
4000 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 29 december 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 november 2022 tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 oktober 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 november 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. DENIES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. LAURENT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker verklaart de Afghaanse nationaliteit te hebben en te zijn geboren op 28 februari 2005.

1.2. Verzoeker dient op 6 april 2021, als niet-begeleide minderjarige vreemdeling (hierna: NBMV) een verzoek om internationale bescherming in.

1.3. Verzoeker wordt op 12 oktober 2022 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS), in het bijzijn van de aan hem toegewezen voogd.

1.4. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 24 november 2022 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die de bestreden beslissing uitmaakt, luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Je verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten en van Pashtoense origine te zijn. Je bent geboren op 28 februari 2005 in het dorp Amarkhel uit het district Surkh Rod gelegen in de provincie Nangarhar. Toen je dertien jaar was verhuisde jouw familie naar het buurdorp Bimaran waar je jouw hele leven verbleef tot aan jouw vertrek naar Europa.

Op een dag was je met twee vrienden hout aan het sprokkelen op de Zwarte Berg. Enkele Talibanleden zagen jullie en brachten jullie naar hun nabijgelegen schuilplaatsen in de bergen waar jullie werden vastgehouden en geslagen omdat ze vermoedden dat jullie daar waren om informatie in te winnen over hen. Na twee dagen konden jullie de Taliban overtuigen dat jullie onschuldig waren en werden jullie vrijgelaten. Nog twee dagen later bombardeerde de overheid de basissen van de Taliban in de bergen, waarop de Taliban vermoedden dat jullie toch informatie hadden doorgespeeld. Je kreeg op korte tijd twee dreigbrieven met de vraag om je aan te melden, maar besloot hier geen gehoor aan te geven. Niet veel later kwamen de Taliban 's nachts naar je huis om jou te zoeken. Aangezien je die nacht bij jouw tante bleef slapen en dus niet aanwezig was, namen de Taliban jouw vader mee. Jouw moeder belde je, vertelde wat er gebeurd was en zei dat je niet mocht terugkeren maar moest vluchten. Je ging naar je oom in Kabul die een smokkelaar en jouw reis naar Europa regelde.

Op 6 april 2021 kwam je België binnen, waar je dezelfde dag een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Ter ondersteuning van jouw verzoek leg je volgende documenten voor : een taskara en dreigbrieven van de Taliban. Bij terugkeer vrees je de Taliban.

Na jouw vertrek uit Afghanistan kwamen de Taliban nog één keer langs bij jouw huis om te vragen waar je was. Je moeder zei dat je onverwachts vertrokken was, waarop de Taliban aangaven je zelf wel te zullen zoeken en straffen.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald kreeg je een voogd toegewezen die jou bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, zoals aangegeven in de attesten die je neerlegde, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kan voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat je doorheen jouw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

In casu maak je jouw persoonlijke problemen met de Taliban niet aannemelijk.

Eerst en vooral dient te worden opgemerkt dat je inconsistente verklaringen aflegt over de kennis die je had met betrekking tot de aanwezigheid van de Taliban op de Zwarte Berg. Tijdens je vrij relaas geef je

aan dat je regelmatig met vrienden hout ging sprokkelen in de bergen, de Taliban daar actief waren en jullie waarschuwden om niet naar hun gebied te komen, waardoor jullie niet heel dichtbij kwamen en afstand bewaarden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 12.10.2022 (verder CGVS), p. 18). Opgemerkt dat je gearresteerd werd op de Zwarte Berg en gevraagd of je wist dat de Taliban daar een schuilplaats hadden, antwoord je van niet, dat ze hier en daar wel actief waren, maar je niet op de hoogte was van de schuilplaats (CGVS, p. 19). Gevraagd of het in jouw dorp geweten was dat de Taliban daar een schuilplaats hadden, antwoord je van niet (CGVS, p. 19 en 20). Gevraagd of je tijdens de periode dat je vaak hout sprokkelde op de Zwarte Berg wist dat de Taliban daar actief waren, antwoord je van niet (CGVS, p. 22). Opgemerkt dat je eerder tijdens je vrij relaas zei dat de Taliban jullie al waarschuwden om niet te dicht te komen en gevraagd waarom je nu verklaart niet op de hoogte geweest te zijn van de aanwezigheid van de Taliban op de Zwarte Berg, antwoord je dat je niet wist dat de Taliban daar precies actief was, ze hadden gevraagd om niet naar hun gebied te komen en jullie dan maar iets verder hout gingen sprokkelen (ibid.), wat aangeeft dat er dus wel degelijk enige kennis was van de aanwezigheid van de Taliban in die regio. Gevraagd wanneer het eerste contact met de Taliban was, antwoord je in eerste instantie niet precies te weten wanneer dat was en vraag je je af of er naar een datum gepolst wordt (ibid.). Opgemerkt dat je dat mag uitdrukken zoals je wil, antwoord je dat alles gebeurde in de laatste vijftien dagen en de Taliban een paar dagen voor je vertrek zeiden om niet meer naar daar te komen (ibid.).

Het is dan ook vreemd te noemen dat je ondanks de waarschuwingen van de Taliban toch terug ging naar de Zwarte Berg om stukken hout te halen. Hiermee geconfronteerd, antwoord je dat je niet meer 'daar' mocht komen, maar wel nog op een andere plaats iets verder (CGVS, p. 22). Gevraagd waarom je zou teruggaan naar een plaats in de buurt van waar je contact had gehad met de Taliban die je kort voordien hadden aangemaand om niet te dichtbij te komen, antwoord je dat het wel om dezelfde berg ging, maar om een andere plek op die berg (ibid.). Nochtans had je eerder tijdens het persoonlijk onderhoud verklaard dat je de dag van je arrestatie niets speciaals of anders had gedaan dan tijdens de andere keren dat je naar de Zwarte Berg ging en je niet naar een andere plaats was gegaan (CGVS, p. 20). Gevraagd waarom de Taliban jij en je vrienden die dag dan hebben meegenomen – als je toch niets speciaals of anders dan normaal deed of geen andere plaats aandeed –, antwoord je dat ze dachten dat jullie spionnen waren (ibid.). Gevraagd waarom ze jullie nooit eerder hebben meegenomen, antwoord je dat ze daar niet vaak aanwezig waren op de plek waar jullie hout verzamelden (ibid.). Gevraagd of andere dorpelingen ook naar daar gingen om hout te verzamelen, antwoord je affirmatief (ibid.). Gevraagd of zij nooit problemen hebben gehad met de Taliban, antwoord je dat zij niet naar dezelfde plaats gingen als jij, maar naar andere plekken (ibid.).

Voorts lijkt je opvallend weinig te weten over de twee vrienden waarmee je regelmatig hout ging sprokkelen. Je kent wel nog de namen van hun vaders, maar gevraagd naar de moeders, antwoord je dat de namen van vrouwen in jouw cultuur niet gebruikt worden en je ze bijgevolg niet kent (CGVS, p. 21). Gevraagd hoe je je vrienden leerde kennen, antwoord je dat ze vlakbij jouw huis woonden (ibid.). Gevraagd of jouw vrienden broers en zussen hebben, antwoord je dat je het niet weet, aangezien je over zo'n zaken nooit gepraat hebt (ibid.). Het lijkt zeer merkwaardig dat je de familiale situatie van je vrienden die vlakbij woonden niet zou kennen, gezien het grote belang van familie in de Afghaanse cultuur.

Verder leg je inconsistente verklaringen af over het moment waarop de overheid de Taliban heeft aangevallen op de Zwarte Berg. Op de DVZ geef je aan dat je werd vrijgelaten door de Taliban en de volgende dag een bombardement plaatsvond van de overheid (vragenlijst CGVS, punt 5). Op het CGVS verklaar je in eerste instantie dan weer dat er twee dagen na je vrijlating een gevecht/bombardement heeft plaatsgevonden (CGVS, p. 19). Later tijdens het interview geef je opnieuw aan dat het bombardement de volgende dag plaatsvond (CGVS, p. 24). Ook is het wel zeer toevallig te noemen dat de overheid de Taliban één of twee dagen na jouw vrijlating op de Zwarte Berg bombardeert, terwijl dat tijdens de 2,5 jaar dat jij in het dorp woonde nog nooit eerder gebeurd was (CGVS, p. 24).

Je verklaart na het bombardement twee dreigbrieven van de Taliban te hebben ontvangen waarin zij jou beschuldigden van spionage en vroegen om je aan te melden. Gevraagd wat je deed na het krijgen van de eerste dreigbrief, antwoord je dat je uit je land bent vertrokken en 'niets anders' gedaan hebt (CGVS, p. 25). Gevraagd of je na de eerste brief meteen vertrokken bent, antwoord je van niet en dat je dat pas deed na de tweede dreigbrief (ibid.), wat ook niet helemaal accuraat is aangezien je pas gevlucht bent nadat de Taliban jouw huis hebben aangevallen. Gevraagd of je aan iemand verteld hebt dat je die eerste brief gekregen had, antwoord je van niet (ibid.). Gevraagd of je schrik had nadat je die eerste dreigbrief ontving, antwoord je dat je schrik had, maar 'niets kon doen' (CGVS, p. 26). Gevraagd of je toen voorzorgsmaatregelen hebt genomen om je te beschermen, antwoord je van niet, dat je 'niets kon doen' en 'gewoon gebleven bent' (ibid.). Gevraagd waarom je niet gevlucht bent na het krijgen van die eerste

dreigbrief, antwoord je dat ze thuis zeiden dat je 'gewoon binnen moest blijven' en ze niet gepraat hebben over vluchten (ibid.). Gevraagd of je nog naar buiten ging nadat je de eerste brief ontvangen had, antwoord je dat je binnen bleef en niet naar buiten ging, behalve een eenmalig bezoek aan je tante (CGVS, p. 27). Gevraagd waarom je naar je tante ging, antwoord je dat je 'gewoon een bezoek bracht' aangezien de Taliban overdag toch niet actief waren in jouw regio (ibid.). Gevraagd wat je deed nadat je de tweede dreigbrief had ontvangen, antwoord je dat je daar gebleven bent en 'niets kon doen' (ibid.). Gevraagd of je schrik had, antwoord je bevestigend, maar dat je 'niets kon doen' (ibid.). Gevraagd of je voorzorgsmaatregelen hebt genomen om je te beschermen, antwoord je dat je 'niets anders kon doen' en 'gewoon binnen bent gebleven' (ibid.). Gevraagd of je toen contact hebt opgenomen met personen binnen of buiten jouw familie om informatie in te winnen of hulp in te schakelen, antwoord je van niet (ibid.). Gevraagd waarom je niet gevlucht bent na het krijgen van die tweede dreigbrief, antwoord je dat je niet op de hoogte was dat ze je huis zouden aanvallen en achter je aan zouden komen (CGVS, p. 28). Opgemerkt dat het toch duidelijk was dat ze jou viseerden aangezien je twee dreigbrieven had ontvangen, antwoord je affirmatief, maar dat jouw familie alles moest regelen en ze dat meteen na de aanval op jullie huis deden (ibid.), wat geen afdoende verschoning is voor het gebrek aan actie na het ontvangen van twee persoonlijke dreigbrieven. Gevraagd wanneer je dan naar je tante bent gegaan, antwoord je dat je dag na het krijgen van de tweede brief naar het huis van je tante vertrokken bent (ibid.). Gevraagd waarom je naar je tante ging, antwoord je dat het 'gewoon een bezoek' was en er 'geen speciale reden' was (ibid.), wat vreemde verklaringen lijken in het kader van de dreiging van de Taliban en het feit dat je hoofdzakelijk binnen bleef en schrik had. Gevraagd of je geen schrik had om je huis te verlaten, antwoord je dat je overdag bent geweest en er dan geen probleem is (ibid.). Gevraagd of je tijdens die periode overdag nog buiten kwam, antwoord je dat je meestal binnen bleef en soms wel net voor je deur naar buiten ging (ibid.). Gevraagd of jouw familie de dreigbrieven serieus nam, antwoord je het niet te weten (ibid.). Gevraagd of je daar niet over praatte, antwoord je dat ze je wel vertelden dat er brieven waren en wat de inhoud was (ibid.).

Het is zeer vreemd te noemen dat jij en je familie zo weinig actie ondernamen nadat je reeds twee dreigbrieven van de Taliban ontvangen had. Er werden – behalve het voornemen om zo veel mogelijk binnen te blijven – geen voorzorgsmaatregelen genomen om je te beschermen, geen vluchtplannen gesmeed en geen contact opgenomen met personen binnen of buiten de familie om informatie in te winnen of hulp te vragen. Dergelijke passieve houding valt moeilijk te begrijpen gezien de reputatie van de Taliban en het feit dat je persoonlijk gevisieerd werd. Jouw verklaringen dat je het wel nog gepast vond om jouw tante een beleefdheidsbezoek te brengen zonder speciale reden te midden deze gespannen situatie met de Taliban vallen ook zeer moeilijk te rijmen met jouw beweringen dat je schrik had en binnen moest blijven van je familie. Het is wederom zeer toevallig te noemen dat de Taliban jouw huis hebben aangevallen net op het enige moment tijdens die 15 dagen dat je niet thuis was.

Daarenboven is het niet duidelijk waarom de Taliban jouw vader hebben meegenomen. Je verklaart dat de Taliban omwille van jouw afwezigheid jouw vader hebben meegenomen en jullie sindsdien geen enkel nieuws hebben over het lot van je vader (CGVS, p. 14, 19 en 29). Gevraagd of de Taliban jouw vader nog steeds vasthouden, antwoord je dat het mogelijk is, ze hem hebben meegenomen, maar er geen nieuws is (CGVS, p. 29). Gevraagd waarom de Taliban jouw vader zouden meenemen om dan niets meer te laten horen, antwoord je het niet te weten (ibid.). Gevraagd of de Taliban iets verteld hebben over jouw vader toen ze nog eenmaal langskwamen bij jouw huis na jouw vertrek uit Afghanistan en kort na de machtsovername door de Taliban in het hele land, antwoord je van niet (CGVS, p. 30), wat een vreemde houding lijkt van de Taliban gezien jij het specifieke doelwit was en je vader gebruikt zou kunnen worden als pasmunt of voorbeeld wat er zou gebeuren met jou mochten jij of je familie niet gehoorzamen.

Ten slotte leg je doorheen de asielprocedure in België tegenstrijdige verklaringen af over de situatie van jouw vader. Tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen verklaar je dat jouw vader in Deh-Maran [Bimaran] is geboren en er op heden nog steeds verblijft (zie interview niet-begeleide minderjarigen, p. 2). Je vermeldt er op geen enkel moment zijn arrestatie of verdwijning (ibid.). Later op de DVZ – als met dezelfde vraagstelling gepolst wordt naar de woonplaats van jouw vader – verklaar je dat hij al negen maanden vermist is (verklaring DVZ, punt 15a), hetgeen je ook verklaart tijdens het interview op het CGVS. Hiermee geconfronteerd, antwoord je dat je de eerste keer gevraagd werd waar je vader en familie gewoond hadden en je je dorp vermeldde, maar het niet specifiek over je vader ging (CGVS, p. 14), wat niet kan overtuigen als uitleg om deze tegenstrijdigheid uit te klaren.

Uit het bovenstaande blijkt dat u niet voldoende en/of tastbare persoonlijke elementen aanhaalt waaruit blijkt dat er, wat u betreft, een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 bestaat.

Wat betreft de door u voorgelegde (kopie van een) taskara dient te worden opgemerkt dat het document slechts een indicatie is van uw identiteit en nationaliteit, dewelke in deze beslissing niet in twijfel wordt getrokken.

De door u neergelegde dreigbrieven van de Taliban kunnen evenmin iets wijzigen aan bovenstaande beslissing. Documenten kunnen uw verklaringen pas ondersteunen wanneer deze geloofwaardig bevonden worden en in lijn liggen met de beschikbare informatie, wat hier bezwaarlijk het geval is.

Naast de toekenning van de vluchtelingenstatus kan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.

Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus, maar ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

*Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Afghanistan wordt de **EUAA Country Guidance: Afghanistan** van april 2022 (beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidance-afghanistan-april-2022>) in rekening genomen.*

In de EUAA Country Guidance wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er minstens sprake moet te zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance wordt er op gewezen dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie rekening moet gehouden worden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is; (v) het aantal burgerslachtoffers; (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict de provincie ontvluchten; en (vii) verdere impact van het geweld.

In de objectieve informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, worden voornoemde aspecten in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Afghanistan. Er wordt ook met andere indicatoren rekening gehouden, enerzijds bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar anderzijds, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen, ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de regio van herkomst.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict in Afghanistan voor 15 augustus 2021 regionaal erg verschillend waren. Deze sterke regionale verschillen typeerden het conflict in Afghanistan. In sommige provincies was er sprake van een open strijd waardoor er voor die regio's slechts minimale individuele elementen vereist waren om aan te tonen dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken provincie aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. In andere Afgaanse provincies was de omvang en de intensiteit van het geweld beduidend lager dan in de provincies waar openlijk gevochten werd, waardoor er voor die regio's niet kon gesteld worden dat de mate van willekeurig geweld dermate hoog was dat er zwaarwegende gronden bestonden om aan te nemen dat elke burger die terugkeert naar het betrokken gebied aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon, tenzij de verzoeker aannemelijk maakte dat er in zijn hoofde persoonlijke omstandigheden bestonden die het reëel risico om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld verhoogden (HvJ, 17 februari 2009 (GK), Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, nr. C-465/07, § 39). Tot slot waren er nog een beperkt aantal provincies waar het niveau van willekeurig geweld dermate laag was dat in het algemeen kon gesteld worden dat er geen reëel risico bestond voor burgers om persoonlijk getroffen te worden door het willekeurig geweld dat plaatsvond in de provincie.

*Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie **EASO Afghanistan Security Situation Update** van september 2021, beschikbaar op https://coi.easo.europa.eu/administration/easo/PLib/2021_09_EASO_COI_Report_Afghanistan_Security_situation_update.pdf, **EASO***

Afghanistan Country Focus van januari 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_01_EASO_COI_Report_Afghanistan_Country_focus.pdf, de **COI Focus Afghanistan: Veiligheidssituatie** van 5 mei 2022, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_afghanistan_veiligheidssituatie_20220505.pdf, **EUA A Afghanistan Security Situation** van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUA_COI_Report_Afghanistan_Security_situation.pdf en de **COI Focus Afghanistan: Veiligheidsincidenten (<ACLED) per provincie tussen 16 augustus 2021 en 30 juni 2022** van 13 september 2022) blijkt dat de veiligheidssituatie sinds augustus 2021 sterk gewijzigd is.

Het einde van de strijd tussen de vroegere overheid en de taliban ging gepaard met een sterke afname van het conflict-gerelateerd geweld en met een sterke daling van het aantal burgerslachtoffers.

Waar voor de machtsovername door de taliban het overgrote deel van het geweld in Afghanistan te wijten was aan de strijd tussen de overheid, de veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen enerzijds, en opstandige groepen als de taliban en ISKP anderzijds, moet worden vastgesteld dat de voormalige overheid, haar veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen niet langer als actor aanwezig zijn in het land. Het verdwijnen van enkele van de belangrijkste actoren uit het conflict heeft geleid tot een fundamenteel nieuwe situatie in het land en draagt in zeer grote mate bij aan de afname van het willekeurig geweld in Afghanistan.

Sinds de machtsovername van de taliban is het niveau van willekeurig geweld in Afghanistan significant gedaald. De VN Human Rights Council stelde in maart 2022 dat, hoewel sporadisch geweld nog plaatsvindt, burgers nu in relatieve vrede kunnen leven. In vergelijking met dezelfde periode het jaar voordien daalden tussen 19 augustus en 31 december 2021 het aantal 'armed clashes', luchtaanvallen en incidenten met IED's allen met meer dan 90%. Hetzelfde patroon en lagere niveau van willekeurig geweld tekenen zich af in de eerste helft van 2022.

UNAMA registreerde in de tien maanden na 15 augustus 2021 in totaal 2.106 burgerslachtoffers (waarvan 700 dodelijke), voornamelijk ten gevolge van aanslagen van ISKP op niet-militaire doelwitten waarbij vnl. religieuze minderheden worden getroffen en, in mindere mate, als gevolg van 'unexploded ordnance'.

Het geweld dat actueel nog plaatsvindt, is voornamelijk doelgericht van aard, waarbij enerzijds sprake is van acties van de taliban tegen voornamelijk leden van de voormalige ANSF alsook tegen bijvoorbeeld exoverheidsmedewerkers, journalisten en aanhangers van ISKP. Anderzijds wordt er gerapporteerd over een toenemend aantal confrontaties tussen de taliban en het National Resistance Front in de eerste helft van 2022, voornamelijk in Panjshir en enkele noordelijke regio's, en over aanslagen door ISKP, die voornamelijk gericht zijn tegen leden van de taliban en tegen sjiitische burgers.

ISKP gebruikt in haar gerichte aanslagen tegen de taliban, vooral in landelijke regio's, dezelfde tactieken die eerder werden gebruikt door de taliban, zoals bembommen, magnetische bommen en targeted killings. Hoewel veel van deze acties en aanslagen gebeuren zonder rekening te houden met mogelijke collateral damage onder burgers, is het duidelijk dat gewone Afghaanse burgers niet het voornaamste doelwit zijn en de impact ervan op burgers beperkt is. Afghanistan werd sinds de machtsovername getroffen door enkele grote aanslagen die onder meer de sjiitische minderheid viseerden en werden opgeëist door ISKP. Bij vier grote zelfmoordaanslagen van ISKP, die gericht waren op de Hamid Karzai luchthaven, twee sjiitische moskeeën en een militair hospitaal, vielen in totaal 264 dodelijke slachtoffers en 533 gewonden, wat ongeveer 70% van het totaal aantal burgerslachtoffers in de periode tussen 15 augustus 2021 en 15 februari 2022 uitmaakte. Na een kalmere periode in het einde van 2021 en de eerste maanden van 2022 is er sinds april opnieuw sprake van een patroon van aanslagen van ISKP op voornamelijk sjiitische doelwitten in stedelijke gebieden. ISKP, dat een 4000-tal militanten zou tellen, is aanwezig in quasi heel Afghanistan, maar heeft een sterkere aanwezigheid in het oosten, het noorden en in Kabul. De aanwezigheid van ISKP in deze gebieden is echter niet van die aard dat er kan gesteld worden dat ze de controle hebben over het grondgebied. De taliban voerden raids uit op schuilplaatsen waar ISKP-leden zich bevinden en voerden hierbij arrestaties uit. De taliban voerden verder gerichte aanvallen en targeted killings uit op vermeende ISKP-leden. Hierbij moet worden opgemerkt dat deze acties doelgericht van aard waren en slechts in beperkte mate burgerslachtoffers veroorzaakten.

ACLED registreerde in de periode van 15 augustus 2021 tot 30 juni 2022 het grootste aantal veiligheidsincidenten in Kabul, gevolgd door Panjshir, Baghlan, Nangarhar en Takhar. Dodelijke slachtoffers vielen er volgens UCDP in de periode tussen 16 augustus 2021 en 1 juni 2022 voornamelijk in de provincie Kabul, gevolgd door Kunduz, Balkh, Kandahar en Panjshir. De vastgestelde daling van het

geweld heeft verder als gevolg dat de wegen significant veiliger werden, waardoor burgers zich veiliger over de weg kunnen verplaatsen.

In de maanden voorafgaand aan de machtsovername door de taliban was er sprake van een sterke toename van het aantal intern ontheemden. Deze waren afkomstig uit quasi elke provincie van Afghanistan. UNOCHA rapporteerde in de periode 1 januari – 30 november 2021 759.000 nieuwe intern ontheemden in Afghanistan, waarvan 98% dateerde van voor de machtsovername door de taliban. Na de machtsovername en het einde van het conflict is er een significante daling in het aantal intern ontheemden en is ontheemding ten gevolge van conflict vrijwel volledig gestopt. In de eerste helft van 2022 werden ongeveer 1.155 nieuwe intern ontheemden geregistreerd. Bovendien schatte UNHCR begin 2022 dat er sinds de machtsovername zo'n 170.000 intern ontheemden zijn teruggekeerd naar hun regio gelet op de stabielere veiligheidssituatie. IOM registreerde in de tweede helft van 2021 2,2 miljoen IDP's die teruggekeerd zijn naar hun regio van herkomst.

De machtsovername door de taliban heeft een impact gehad op de aanwezigheid van bronnen in het land en op de mogelijkheid om verslag uit te brengen. Er kan opgemerkt worden dat, in vergelijking met de periode voor de machtsovername waarin bijzonder veel bronnen en organisaties in Afghanistan actief waren en over de veiligheidssituatie rapporteerden, heden minder gedetailleerde en betrouwbare informatie over de situatie in Afghanistan voorhanden is. Er moet echter worden vastgesteld dat de berichtgeving uit en over het land niet is gestopt, dat tal van bronnen nog steeds beschikbaar zijn en nieuwe bronnen zijn verschenen. Bovendien zijn verschillende gezaghebbende experts, analisten en (internationale) instellingen de situatie in het land blijven opvolgen en rapporteren zij over gebeurtenissen en incidenten. De verbeterde veiligheidssituatie heeft verder als gevolg dat meer regio's dan vroeger toegankelijk zijn. Er kan dan ook besloten worden dat er actueel voldoende informatie beschikbaar is om het risico voor een burger om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld te kunnen beoordelen. Uit de beschikbare informatie blijkt dat er sprake is van een significante daling van het willekeurig geweld in geheel Afghanistan, en dat de incidenten die zich wel nog voordoen hoofdzakelijk doelgericht van aard zijn. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en houdt onder andere rekening met het sterk afgenomen aantal incidenten en burgerslachtoffers, de typologie van het geweld, het beperkt aantal conflict-gerelateerde incidenten en de beperkte intensiteit van deze incidenten, het aantal slachtoffers in verhouding met het totale bevolkingsaantal, de impact van dit geweld op het leven van de burgers en de vaststelling dat veel burgers terugkeren naar hun regio van herkomst. Na grondige analyse van de beschikbare informatie is de Commissaris-generaal tot de conclusie gekomen dat er actueel geen aanwijzingen zijn dat er in Afghanistan een situatie zou bestaan waarbij een burger louter door zijn aanwezigheid in het land een reëel risico zou lopen om blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er mag van uitgegaan worden dat indien er actueel situaties zouden zijn die van die aard zouden zijn dat een burger louter omwille van zijn aanwezigheid in het land een risico op ernstige schade zou lopen in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, zoals situaties van open combat of van hevige of voortdurende gevechten, er informatie of minstens indicaties zouden zijn in die richting. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

U maakt evenmin aannemelijk dat er in uw hoofde persoonlijke omstandigheden bestaan die het reëel risico om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld verhogen. U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld in Afghanistan. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die er op wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die tot gevolg hebben dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.

Naar analogie met de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens moet worden benadrukt dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet valt.

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat artikel 15, b) van de richtlijn 2004/83/EU (heden richtlijn 2011/95/EU), waarvan artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet de omzetting in Belgisch recht

vormt, in wezen overeenstemt met artikel 3 van het EVRM (HvJ 17 februari 2009 (GK), *Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie*, C-465/07, § 28). Uit de rechtspraak van het EHRM volgt dat socio-economische of humanitaire situaties in welbepaalde omstandigheden aanleiding kunnen geven tot een schending van het non-refoulementbeginsel, zoals begrepen onder artikel 3 van het EVRM. Het EHRM maakt hierbij evenwel een onderscheid tussen socioeconomische omstandigheden of een humanitaire situatie die wordt veroorzaakt door actoren, enerzijds, of door objectieve factoren, anderzijds (EHRM 28 juni 2011, nrs. 8319/07 en 11449/07, *Sufi en Elmi / Verenigd Koninkrijk*, § 278-281).

Waar precare leefomstandigheden worden veroorzaakt door objectieve factoren, zoals ontoereikende voorzieningen als gevolg van een gebrek aan overheidsmiddelen al dan niet in combinatie met natuurlijk voorkomende fenomenen (bijvoorbeeld een medische aandoening of droogte), hanteert het EHRM een hoge drempel en oordeelt het dat enkel “in zeer uitzonderlijke gevallen, wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn”, een schending van artikel 3 van het EVRM kan worden aangenomen (EHRM 27 mei 2008, nr. 26565/05, *N. v. Verenigd Koninkrijk*, §§ 42-45; EHRM 29 januari 2013, nr. 60367/10, *S.H.H. / Verenigd Koninkrijk*, § 75 en § 92).

Wanneer precare leefomstandigheden het gevolg zijn van het handelen of de nalatigheid van actoren (overheidsactoren of niet-overheidsactoren) kan enkel een schending van artikel 3 van het EVRM worden aangenomen wanneer er een reëel risico bestaat dat de verzoeker bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting. Deze situatie is echter uiterst uitzonderlijk, en het Europees Hof heeft slechts in twee gevallen besloten tot een schending van artikel 3 EVRM om deze reden, met name in de zaak *M.S.S. en in de zaak Sufi en Elmi* (EHRM 21 januari 2011, nr. 30696/09, *M.S.S. / België en Griekenland*, §§ 249-254 ; EHRM 28 juni 2011, nrs. 8319/07 en 11449/07, *Sufi en Elmi / Verenigd Koninkrijk*, §§ 282-283; RvV 5 mei 2021, nr. 253 997). In latere rechtspraak benadrukte het EHRM het uitzonderlijke karakter van deze rechtspraak (EHRM 29 januari 2013, nr. 60367/10, *S.H.H. / Verenigd Koninkrijk*, §§ 9091).

Zulke situatie valt, gelet op de rechtspraak van het Hof van Justitie, evenwel niet noodzakelijk onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Het CGVS betwist noch ontkent dat de algemene situatie en de leefomstandigheden in Afghanistan voor een deel van de bevolking zeer slecht kunnen zijn. Dit betekent niet dat elke Afghaan bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting. Uit de objectieve landeninformatie blijkt dat sinds augustus 2021 het land en de bevolking in het algemeen verarmd zijn; onder andere is het gemiddelde inkomen met een derde gedaald, is de tewerkstellingsgraad gedaald, en bevindt een deel van de bevolking zich in een situatie van voedselonzeekerheid of loopt ze het risico om in zulke situatie terecht te komen. UNOCHA geeft aan dat 55 % van de bevolking in 2022 humanitaire hulp nodig heeft (waarvan 9,3 miljoen personen in ‘extreme need’) en WFP, zich steunend op de *Integrated Food Security Phase Classification*, geeft aan dat iets minder dan de helft van de bevolking extreme voedselonzeekerheid kent (waarvan ongeveer 6,6 miljoen personen zich in een ‘emergency’ of ‘catastrophic’ situatie bevinden).

Het Hof van Justitie heeft tevens verduidelijkt dat artikel 15, b) van de Kwalificatie richtlijn niet noodzakelijkerwijs alle hypothesen dekt die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 3 EVRM zoals wordt uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet staat immers niet op zichzelf, maar moet worden gelezen samen met artikel 48/5 van de dezelfde wet, waarin wordt gesteld dat ernstige schade in de zin van artikel 48/4 **kan uitgaan van of veroorzaakt worden door:** “a) de Staat; b) partijen of organisaties die de Staat of een aanzienlijk deel van zijn grondgebied beheersen; c) niet-overheidsactoren”. Zo stelt het Hof van Justitie in dit verband dat “In artikel 6 van richtlijn 2004/83 wordt een opsomming gegeven van de actoren van ernstige schade, hetgeen de opvatting bevestigt dat **dergelijke schade moet voortvloeien uit de gedragingen van derden** en dat het dus niet volstaat dat die schade louter het gevolg is van de algemene tekortkomingen van het gezondheidsstelsel in het land van herkomst. Voorts preciseert punt 26 van de considerans van die richtlijn dat **gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen is blootgesteld, normaliter op zich geen individuele bedreiging vormen die als ernstige schade kan worden aangemerkt(...)** Dat artikel 3 EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, zich in zeer uitzonderlijke omstandigheden ertegen verzet dat een derdelander die aan een ernstige ziekte lijdt, wordt verwijderd naar een land waar geen adequate behandeling voorhanden is, betekent evenwel niet dat hij op grond van de subsidiaire bescherming krachtens richtlijn

2004/83 tot verblijf in die lidstaat moet worden gemachtigd.” (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40). In die zin moet er eveneens gewezen worden op considerans 35 van de Kwalificatierichtlijn. Daarin wordt gesteld dat “Gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen blootgesteld is, vormen normaliter op zich geen individuele bedreiging die als ernstige schade kan worden aangemerkt.”. Het CGVS meent bijgevolg, naar analogie met de rechtspraak van het Hof, dat **een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet kan vallen.**

Naast de vereiste van een aanwezigheid van een actor in de zin van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet, is er de vereiste dat de verzoeker in zijn land van herkomst wordt blootgesteld aan een risico dat **specifiek en individueel** van aard is. De verzoeker moet hierbij aantonen dat hij **op intentionele en gerichte wijze** zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling, met name een situatie van extreme armoede waarbij hij niet in zijn elementaire levensbehoeften zou kunnen voorzien (zie in dit verband RvV Verenigde Kamers nr. 243 678 van 5 november 2020). Dit is conform het arrest van het Hof van Justitie waarbij werd geoordeeld dat gelet op het feit dat de medische zorg (wat een aspect is van de socio-economische situatie) niet **opzettelijk** werd ontzegd, de subsidiaire bescherming niet kon worden toegepast (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40-41).

Dit standpunt wordt ook ingenomen in de **EUAA Country Guidance** van april 2022 waarin gesteld wordt dat socio-economische elementen – zoals de situatie van intern ontheemden, moeilijkheden bij het vinden van mogelijkheden om in het levensonderhoud te voorzien, huisvesting –, of het feit dat er geen gezondheidszorg of onderwijs aanwezig is, niet vallen binnen het toepassingsgebied van onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 15, b) van de Kwalificatierichtlijn, **tenzij** er sprake is van het **opzettelijk gedrag van een actor**.

Verder blijkt uit een analyse van de beschikbare informatie geenszins dat de precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan in hoofdzaak wordt veroorzaakt door gedragingen van actoren, zoals bedoeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet. Uit de beschikbare informatie (zie **EASO Afghanistan Country Focus** van januari 2022, **EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city** van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf en

EASO Country of Origin Information Report Afghanistan. Key socio-economic indicators, state protection, and mobility in Kabul City, Mazar-e Sharif, and Herat City van augustus 2020, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2020_08_EASO_COI_Report_Afghanistan_Key_Socio_Economic_Indicators_Forcus_Kabul_City_Mazar_Shari

blijkt dat er tal van factoren aan de basis liggen van de actuele socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan. De Afghaanse overheid was voor de machtsovername door de taliban zeer donorafhankelijk. De publieke uitgaven steunden voor 75% op buitenlandse hulp. Er werd gerapporteerd dat er sprake was van ‘hulpverzadiging’ en ‘overuitgaven’, wat heeft bijgedragen aan wijdverspreide corruptie die een negatieve impact had op de economie. De corruptie verhinderde bovendien investeringen in een privésector, wat geleid heeft tot de onderontwikkeling ervan. Het wegvallen van een groot deel van deze internationale steun na de machtsovername had bijgevolg een zeer belangrijke impact op de Afghaanse economie. Het optreden van de taliban na de machtsovername heeft een invloed gehad op een aantal factoren, bijvoorbeeld de vlucht van gekwalificeerd personeel naar het buitenland en de gebrekkige toegang van vrouwen tot de arbeidsmarkt. Dit heeft slechts een beperkte impact gehad op de Afghaanse economie. Evenwel blijkt uit de beschikbare informatie dat de socioeconomische situatie voornamelijk het gevolg is van een complexe wisselwerking van zeer vele factoren, waarbij het optreden van de taliban van minder belang is. Het gaat om factoren zoals het aflopen van de financiële steun aan de voormalige overheidsadministratie, het feit dat de voormalige Afghaanse regering slechts in beperkte mate een socio-economisch beleid ontwikkeld had, alsook de zeer beperkte ontwikkeling van een formele privésector, de onveiligheid ten tijde van het conflict tussen de taliban en de vorige overheid, de tijdelijke sluitingen van de grenzen door Pakistan en Iran, een terugval van en disrupties in buitenlandse handel, daarbij inbegrepen de impact van het conflict in Oekraïne op de wereldhandel, moeilijkheden om fondsen naar en binnen Afghanistan over te maken, een tekort aan cash, en een tijdelijke onderbreking van humanitaire hulp in de laatste maanden van 2021. Het stopzetten van de humanitaire hulp had diverse

redenen en was deels het gevolg van internationale sancties tegen de taliban die reeds sinds 2015 bestonden. Deze factoren hebben geleid tot een hyperinflatie en een inkrimping van de economie als gevolg van een tekort aan cash en liggen aan de basis van de huidige socio-economische en humanitaire situatie. Ten slotte hebben ook de jarenlange aanhoudende droogte en de wereldwijde COVID-19 pandemie een impact gehad op de socio-economische en humanitaire situatie. Daar tegenover staat dat de humanitaire hulp in het land minder belemmeringen ondervond omwille van een drastische afname van het willekeurig geweld.

Hoewel het economische beleid van de taliban voorlopig nog onduidelijk is, blijkt uit de beschikbare landeninformatie verder niet dat de taliban maatregelen zouden hebben getroffen om de humanitaire situatie te doen verslechteren, bijvoorbeeld door humanitaire hulp te blokkeren. Integendeel moet worden vastgesteld dat de taliban maatregelen heeft genomen om het transport van humanitaire hulp te garanderen. Voorts werden de internationale sancties versoepeld met het oog op het verlenen van humanitaire hulp.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat de precare socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en economische factoren, waarvan vele factoren reeds voor de machtsovername door de taliban aanwezig waren in Afghanistan. Er kan bovendien geenszins worden afgeleid dat de situatie werd veroorzaakt door het opzettelijk handelen van de taliban. Bijgevolg kan er niet gesteld worden dat de precare socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van het opzettelijk handelen of nalaten van actoren.

U toonde evenmin aan dat u bij terugkeer naar Afghanistan op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling waarbij u niet in staat zou zijn om in uw elementaire levensbehoeften te kunnen voorzien.

Uit de beschikbare landeninformatie (**EASO Afghanistan Country Focus** van januari 2022, **EUAA Afghanistan: Targeting of individuals** van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Targeting_of_individuals.pdf, **EUAA Country Guidance Afghanistan** van april 2022, en **EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city** van augustus 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf) kan verder niet worden afgeleid dat het loutere gegeven enige tijd in het Westen te hebben verbleven volstaat om bij een terugkeer naar uw land van herkomst het bestaan van een nood aan internationale bescherming aan te tonen.

Vlak na de machtsovername door de taliban werd het internationaal luchtverkeer van en naar Afghanistan opgeschort, maar dit werd hervat in de eerste helft van 2022. Ook paspoorten werden opnieuw afgeleverd door de taliban. Sommige personen konden geen paspoort verkrijgen. Er werd gerapporteerd dat personen aan de grens werden verhinderd om het land te verlaten of aan checkpoints werden gecontroleerd. Het gaat over personen met een specifiek profiel, voornamelijk gelinkt aan de voormalige overheid en veiligheidsdiensten.

Uit de landeninformatie blijkt niet dat in het algemeen kan gesteld worden dat personen die terugkeren uit het buitenland of het Westen het risico lopen dat nodig is om te kunnen spreken van een gegronde vrees voor vervolging. Personen die terugkeren naar Afghanistan kunnen door de taliban of de maatschappij met argwaan bekeken worden en geconfronteerd worden met stigmatisering of uitstoting. Stigmatisering of uitstoting kunnen slechts in uitzonderlijke gevallen beschouwd worden als vervolging. De taliban toont enerzijds begrip voor personen die het land verlaten omwille van economische redenen en stelt dat dit niets te maken heeft met een angst voor de taliban, maar anderzijds bestaat een narratief ten aanzien van de 'elites' die Afghanistan verlaten, die niet als goede Afghanen of moslims beschouwd worden. Wat betreft de negatieve perceptie blijkt nergens in de aanwezige informatie dat het eventuele bestaan hiervan aanleiding zou geven tot situaties van vervolging of ernstige schade. De taliban riep daarnaast meermaals op aan Afghanen in het buitenland om terug te keren naar Afghanistan.

Voorts werd er gerapporteerd over enkele terugkeerders die het slachtoffer werden van geweld. Uit de objectieve landeninformatie blijkt dat deze incidenten verband houden met hun specifieke profiel, en niet gerelateerd waren aan hun verblijf buiten Afghanistan. Indien er ernstige en aangetoonde problemen

zouden zijn met de manier waarop de taliban terugkerende Afghanen behandelt, zou dit gemeld zijn door een van de instellingen of organisaties die de situatie in het land in het oog houden.

Bij de individuele beoordeling van de vraag of er al dan niet een redelijke mate van waarschijnlijkheid is dat de verzoeker met vervolging wordt geconfronteerd omwille van een verblijf in het buitenland of gepercipieerde verwestering, moet rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: het geslacht, de gedragingen van de verzoeker, het gebied van herkomst, de conservatieve omgeving, de perceptie van traditionele genderrollen door de familie, de leeftijd, de duur van het verblijf in een Westers land, en de zichtbaarheid van de persoon. De verzoeker om internationale bescherming dient dan ook in concreto aannemelijk te maken dat hij omwille van zijn verblijf in Europa nood heeft aan internationale bescherming.

In uw geval haalt u geen concrete elementen aan waaruit zou blijken dat u, in geval van terugkeer, dusdanig negatief zou worden gepercipieerd dat er gewag kan worden gemaakt van vervolging zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie of van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Evenmin blijkt uit uw verklaringen en uit de beoordeling ervan dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de taliban stond of dat u een specifiek profiel heeft dat het risico loopt door de taliban te worden vervolgd, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de taliban u niet zal viseren bij een terugkeer naar uw land van herkomst. Bovendien brengt uzelf geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat u in geval van terugkeer vervolging zou dienen te vrezen. Het is in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming om zijn vrees aannemelijk te maken. U dient zulks in concreto aannemelijk te maken. Hier blijft u echter in gebreke.

Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat het niet volstaat om op algemene wijze te verwijzen naar het feit dat men omwille van zijn verblijf in Europa als verwesterd gepercipieerd zal worden en bij terugkeer naar Afghanistan vervolgd zal worden. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient geïndividualiseerd en geconcretiseerd te worden. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.

2. Verzoekschrift

Verzoeker voert in een enig middel een schending aan van de artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6 en 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van artikel 1 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951 (hierna: het Vluchtelingenverdrag). Tevens meent hij dat er sprake is van een manifeste appreciatiefout.

In een eerste onderdeel gaat verzoeker in op de vluchtelingenstatus.

Verzoeker gaat in op de aanwezigheid van de taliban op de Zwarte Berg waarbij hij stelt dat er sprake is van verwarring tussen de "algemene" aanwezigheid van de taliban in de regio en de aanwezigheid van de taliban op specifieke locaties op de Zwarte Berg. Verzoeker benadrukt ook dat hij niet naar dezelfde plaats als degene waar hij de taliban was tegengekomen, is teruggedaan, maar naar een andere plaats op de Zwarte Berg. Hij geeft aan dat hij niet wist dat de taliban ook op die plaats actief waren. Vervolgens gaat verzoeker verder in op zijn kennis over zijn twee vrienden. Hij stelt dat het CGVS van een kind niet kan verwachten dat hij de broers en zussen van zijn vrienden kent. Als verklaring dat hij de namen van hun moeders ook niet kent, stelt hij dat vrouwen geen belangrijke plaats innemen in de Afghaanse samenleving en hij daarom niet op de hoogte is van hun naam.

In een volgend punt gaat verzoeker in op de aanval door de overheid op de Zwarte Berg. Hij stelt dat de eerste tegenstrijdigheid die door de commissaris-generaal wordt aangehaald voortvloeit uit een misverstand bij de interpretatie. Voorts verdachten de taliban verzoeker van het opgeven van hun locatie omdat de Zwarte Berg nog nooit was aangevallen.

Wat betreft zijn houding na het ontvangen van de dreigbrieven, geeft verzoeker aan dat hij zijn uitspraken tijdens het persoonlijk onderhoud heeft verduidelijkt. Hij stelt dat hij niet had begrepen dat de *protection officer* hem vroeg naar wat hij vlak na het ontvangen van de dreigbrief had gedaan. Voorts vindt verzoeker dat het niet onwaarschijnlijk is dat hij heeft moeten wachten tot zijn vader de reis kon organiseren aangezien er toch een redelijk bedrag moest worden gevonden alvorens verzoeker zou kunnen vertrekken. Verzoeker verklaart ook dat het onwaarschijnlijk was dat de taliban overdag bij hem langs zouden komen aangezien zij niet echt aanwezig waren in het dorp. Verzoeker haalt ook aan dat hij denkt dat zijn vader zijn reis al aan het plannen was na het ontvangen van de dreigbrieven maar dit niet onmiddellijk aan verzoeker verteld heeft. Hij vermoedt dat zijn familie hem niet direct naar het buitenland heeft gestuurd na het ontvangen van de dreigbrieven omdat ze hem nog te jong vonden om zo'n lange reis te maken. Pas nadat de taliban hen persoonlijk kwamen bedreigen, besepte zijn familie dat ze geen keus hadden.

Vervolgens gaat verzoeker in op de ontvoering van zijn vader. Hij benadrukt dat hij niet weet waarom zijn vader door de taliban is ontvoerd. Hij stelt dat de taliban zijn vader mogelijks hebben meegenomen omdat ze wraak wilden nemen omdat hij verzoeker naar het buitenland had gestuurd. Tijdens het eerste interview bij de DVZ heeft verzoeker niet aangegeven dat zijn vader ontvoerd was door de taliban omdat hij niet begreep dat hij zijn vaders huidige verblijfplaats moest opgeven.

Wat betreft de neergelegde stukken, citeert verzoeker uit diverse arresten van de Raad en stelt dat de verwerende partij ingaat tegen de verplichting van elke asielautoriteit om de elementen van het dossier grondig te onderzoeken teneinde met volledige kennis van zaken en rekening houdend met al deze verschillende elementen een beslissing te kunnen nemen.

In een volgend punt gaat verzoeker in op het risico op vervolging en ernstige schade omwille van de terugkeer uit Europa. Onder verwijzing naar diverse landeninformatie wijst hij erop dat hij als ongelovige of spion zal worden beschouwd. Hij stelt dat hij als minderjarige in België is aangekomen in 2021. Hij kreeg een voogd, ging naar school en had op zijn eerste school zelfs een vriendin. Hij geeft ook aan niet geïnteresseerd te zijn in godsdienst. Hij benadrukt dat hij doordat hij zijn puberteit in België heeft doorgebracht hij zich heel moeilijk terug zal kunnen aanpassen aan de levenswijze van de taliban en daardoor mogelijks vervolging riskeert.

In een tweede onderdeel gaat verzoeker in op de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker gaat, onder verwijzing naar rapporten, uitgebreid in op de preciaire sociaaleconomische en humanitaire situatie. Hij stelt dat Afghanistan geconfronteerd wordt met een ongekennde hongersnood. Hij gaat in op de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJ) en stelt dat de huidige situatie in Afghanistan kan worden vergeleken met de situatie in Somalië, zoals beschreven in het arrest "*Sufi en Elmi*". Volgens verzoeker kan de verantwoordelijkheid van de betrokken echter niet al te strikt worden geïnterpreteerd zonder de inhoud van de subsidiaire bescherming zelf te ondermijnen. Hij wijst erop dat de machtsovername door de taliban een einde stelde aan de internationale hulp en dat er een oorzakelijk verband is tussen de machtsovername door de taliban en de verslechtering van de humanitaire crisis. Hij verwijst naar en citeert ook uit verschillende arresten van de Raad.

Vervolgens gaat verzoeker in op de huidige veiligheidssituatie in Afghanistan, waarbij hij verwijst naar landeninformatie, waaruit blijkt dat er nog steeds sprake is van veiligheidsincidenten. Hij verwijst naar het verslag van EASO van januari 2022 waaruit blijkt dat veel organisaties die informatie verstrekten over de situatie in Afghanistan daar niet meer actief zijn sinds de machtsovername door de taliban. Hij verwijst naar het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) met nummer 270.813 en stelt dat de bestreden beslissing voorbarig is en ten minste moet worden vernietigd totdat een betrouwbaar en volledig informatieverslag wordt opgesteld. Hij stelt dat de commissaris-generaal jarenlang personen de subsidiaire beschermingsstatus toekende, indien zij afkomstig waren uit een regio met aanwezigheid van de taliban, zodat hij deze aanwezigheid nu niet kan gebruiken om te stellen dat Afghaanse verzoekers om internationale bescherming niet langer gevaar lopen. Hij benadrukt dat Afghanistan thans, onder talibanbewind, alleszins een dictatuur is, waar de sharia streng wordt toegepast.

3. Aanvullende nota's

3.1. De commissaris-generaal heeft op 24 oktober 2023, overeenkomstig artikel 39/76 § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota overgemaakt. In de nota, die hij betreft op de beoordeling van artikel 48/4, § 2, b) en c) van de Vreemdelingenwet, worden volgende rapporten genoemd:

- *EUAA Afghanistan Security Situation van augustus 2022*

- *COI Focus Afghanistan. Veiligheidsincidenten (<ACLED) per provincie tussen 16 augustus 2021 en 30 juni 2022 van 13 september 2022*
- *COI Focus Afghanistan. Veiligheidssituatie van 5 mei 2022*
- *EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022*
- *EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022,*
- *EASO Country of Origin Information Report Afghanistan. Key socio-economic indicators, state protection, and mobility in Kabul City, Mazar-e Sharif, and Herat City van augustus 2020,*
- *EUAA Afghanistan: Targeting of individuals van augustus 2022*
- *EUAA COI Query Afghanistan Major legislative, security-related and humanitarian developments van 4 november 2022*
- *EUAA Country Guidance: Afghanistan van januari 2023*
- *UNAMA, Impact of Improvised Explosive Devices on Civilians in Afghanistan van juni 2023*

3.2. Verzoeker heeft ter terechtzitting op 23 november 2023, overeenkomstig artikel 39/76 §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota overgemaakt, waarin hij twee arbeidsovereenkomsten en twee loonfiches bijvoegt.

4. Voorafgaand

4.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door verzoeker

aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70). De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

4.3. Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4.4. De Raad is er zich van bewust dat de machtsovername door de taliban een impact heeft gehad op de aanwezigheid van bronnen in het land en op de mogelijkheid om verslag uit te brengen. Er kan opgemerkt worden dat, in vergelijking met de periode vóór de machtsovername, waarin bijzonder veel bronnen en organisaties in Afghanistan actief waren en over de veiligheidssituatie rapporteerden, heden minder gedetailleerde en betrouwbare informatie over de situatie in Afghanistan voorhanden is. Er moet echter worden vastgesteld dat de berichtgeving uit en over het land niet is gestopt, dat tal van bronnen nog steeds beschikbaar zijn en nieuwe bronnen zijn verschenen. Bovendien zijn verschillende gezaghebbende experts, analisten en (internationale) instellingen de situatie in het land blijven opvolgen en rapporteren zij over gebeurtenissen en incidenten. De verbeterde veiligheidssituatie heeft verder als gevolg dat meer regio's dan vroeger toegankelijk zijn. De Raad oordeelt aldus dat er wel degelijk voldoende informatie voorhanden is om de nood aan internationale bescherming, zowel op grond van artikel 48/3 als op grond van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet te analyseren. De Raad wijst er in deze ook op dat de commissaris-generaal de door hem gehanteerde landeninformatie heeft geactualiseerd, middels de aanvullende nota van 24 oktober 2023.

5. De beoordeling

5.1. De beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

5.1.1. Verzoeker verklaart zijn herkomstland te hebben verlaten omwille van een vrees voor de taliban naar aanleiding van beschuldigingen van spionage. Voor een verdere samenvatting van het vluchtrelaas

verwijst de Raad naar het gestelde in het feitenrelaas van de bestreden beslissing, dat door verzoeker niet wordt betwist.

5.1.2. De commissaris-generaal oordeelt in de bestreden beslissing dat geen geloof kan worden gehecht aan de voorgehouden problemen met de taliban, omdat:

(a) verzoeker inconsistente verklaringen aflegt over de kennis die hij had met betrekking tot de aanwezigheid van de taliban op de Zwarte Berg;

(b) het vreemd is dat verzoeker ondanks de eerdere waarschuwingen van de taliban toch terug ging naar de Zwarte Berg om hout te sprokkelen;

(c) verzoeker zeer weinig lijkt te weten over de twee vrienden waarmee hij regelmatig hout ging halen, waarbij het merkwaardig is dat hij de familiale situatie van zijn vrienden die vlakbij woonden niet kent gezien het grote belang van familie in de Afghaanse cultuur;

(d) verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegt over het moment waarop de overheid de taliban op de Zwarte Berg heeft aangevallen waarbij (i) verzoeker bij de DVZ verklaarde dat de overheid de taliban aanviel de dag na zijn vrijlating en bij het CGVS verklaarde dat het bombardement door de overheid twee dagen na zijn vrijlating plaatsvond; (ii) verzoeker later bij het CGVS opnieuw stelt dat het bombardement uitgevoerd door de overheid de dag na zijn vrijlating plaatsvond; (iii) het heel toevallig is dat één of twee dagen na verzoekers vrijlating een bombardement plaatsvindt op de Zwarte Berg, terwijl dat in de periode dat verzoeker daar woonde nog nooit was gebeurd;

(e) het opmerkelijk is dat verzoeker en zijn familie zo weinig actie ondernamen nadat ze al twee dreigbrieven van de taliban hadden gekregen waarbij er geen voorzorgsmaatregelen genomen werden om verzoeker te beschermen, geen vluchtplannen gemaakt, geen contact werd opgenomen met personen binnen of buiten de familie om informatie in te winnen of hulp te vragen en alleen werd voorgenomen dat verzoeker zoveel mogelijk binnen moest blijven;

(f) verzoekers bezoek aan zijn tante midden in de gespannen situatie waarin verzoeker zich bevond met de taliban ook moeilijk te rijmen valt met verzoekers beweringen dat hij bang was en van zijn familie binnen moest blijven, waarbij het zeer toevallig te noemen is dat de taliban verzoekers huis heeft aangevallen tijdens het bezoek aan zijn tante, het enige moment tijdens die 15 dagen voor zijn vlucht uit zijn land van herkomst dat hij niet thuis was;

(g) het niet duidelijk is waarom de taliban verzoekers vader zouden hebben meegenomen waarbij (i) verzoeker geen nieuws heeft over zijn vader en de taliban ook niets meer verteld hebben over zijn vader toen ze langskwamen na verzoekers vertrek uit zijn land van herkomst, wat een vreemde houding lijkt van de taliban aangezien verzoeker het specifieke doelwit was en zijn vader zou gebruikt kunnen worden als pasmunt of als voorbeeld voor wat er zou gebeuren met verzoeker mochten verzoeker en zijn familie niet gehoorzamen aan de taliban;

(h) verzoeker doorheen de asielprocedure in België tegenstrijdige verklaringen aflegt over de situatie van zijn vader waarbij (i) hij bij het interview voor NBMV verklaarde dat zijn vader nog steeds in Deh-Maran verblijft en bij zijn tweede interview bij de DVZ verklaarde dat zijn vader al negen maanden vermist is, wat verzoeker bevestigt bij zijn persoonlijk onderhoud.

5.1.3. In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas en zijn pertinent alsook draagkrachtig. Het komt de verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen.

5.1.4. De Raad stelt vast dat verzoeker er in voorliggend verzoekschrift niet in slaagt om voormelde motieven uit de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen.

5.1.5. Wat betreft zijn tegenstrijdige verklaringen over zijn kennis over de aanwezigheid van de taliban op de Zwarte Berg, stelt verzoeker dat er sprake is van een verwarring tussen de "algemene" aanwezigheid van de taliban op de Zwarte Berg en de aanwezigheid van de taliban op specifieke locaties van de Zwarte Berg. Verzoeker stelt dat hij niet op de hoogte was van de aanwezigheid van de taliban op de specifieke plaats waar hij hout ging halen. Deze uitleg kan echter niet overtuigen. Verzoeker heeft immers tijdens het persoonlijk onderhoud nooit aangehaald dat hij sprak over een specifieke plaats, waar hij niet wist dat de taliban actief was. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd door de *protection officer* ook duidelijk gevraagd of verzoeker wist op het moment dat hij vaak hout ging sprokkelen of de taliban op de Zwarte Berg een schuilplaats hadden. Hij heeft dan verklaard dat hij inderdaad niet wist dat de taliban op de Zwarte Berg een schuilplaats hadden (zie NPO, p. 19 en 22) en stelde ook dat de dorpelingen niet wisten dat de taliban zich daar schuilhielden (zie NPO, p. 19-20). Tijdens zijn vrij relaas verklaarde verzoeker echter dat de taliban hem en zijn vrienden al gewaarschuwd hadden om niet te dichtbij te komen (zie NPO, p. 18). Wanneer verzoeker geconfronteerd wordt met zijn tegenstrijdige verklaringen over zijn kennis

van de aanwezigheid van de taliban op de Zwarte Berg, zei hij: *“Wij wisten niet dat ze daar actief waren. Ze hadden ons gezegd om niet meer naar daar te gaan en we zeiden oké. We zijn niet meer naar daar in de buurt geweest, maar gewoon iets verder. Dat wil niet zeggen dat we toen wisten dat ze daar actief waren.”* Hiermee verschoont verzoeker zijn tegenstrijdige verklaringen echter niet.

5.1.6. De commissaris-generaal stelt op goede gronden vast dat het ongeloofwaardig is dat verzoeker na een waarschuwing door de taliban nog is teruggekeerd naar de Zwarte Berg om hout te sprokkelen. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanhaalt dat hij naar een ander plaats ging, die op 25 tot 30 minuten lopen was van de plaats waar hij de taliban voor de eerste keer had gezien, wijst de Raad erop dat verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud wel degelijk verklaarde dat hij de dag van zijn arrestatie door de taliban niet naar een andere plaats was gegaan waar hij nog nooit eerder was geweest (zie NPO, p. 20). Alleszins, zelfs aangenomen dat verzoeker naar een andere plaats ging op enige afstand van waar hij de taliban eerder tegenkwam, blijkt het een groot risico om zich opnieuw in de nabijheid van deze eerdere plek te begeven. Zoals verzoeker zelf stelde, wist hij niet zeker of de taliban ook op deze andere plek actief was (zie NPO, p. 22). Door opnieuw terug te keren naar de Zwarte Berg, naar een plaats waarvan hij niet zeker wist of de taliban aldaar actief waren, stelde verzoeker zich bloot aan het risico op opnieuw te worden gevat door de taliban. Verzoeker haalt in zijn verzoekschrift ook nog aan dat elk gezin een specifieke plaats hadden waar zij hout gingen verzamelen. Dit verklaart echter niet waarom de andere dorpelingen nog nooit waren lastiggevalen door de taliban wanneer ze hout gingen sprokkelen, terwijl verzoeker beweert dat hij twee keer werd lastiggevalen door de taliban op twee verschillende plaatsen op de Zwarte Berg.

5.1.7. De commissaris-generaal stelt verder op pertinente wijze vast dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegt over de aanval van de overheid op de Zwarte Berg. Waar verzoeker stelt dat het om een misverstand gaat bij de vertaling van het woord dat hij gebruikte dat ‘overmorgen’ betekent en tijdens zijn eerste interview bij de DVZ dit vertaald werd als ‘de volgende dag’, terwijl op het CGVS dit vertaald werd als ‘twee dagen later’, wijst de Raad erop dat verzoeker ook tijdens het interview bij het CGVS hierover tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd terwijl hier gedurende het gehele interview dezelfde tolk aanwezig was. Verzoeker verklaarde immers tijdens het persoonlijk onderhoud eerst dat het bombardement, dat werd uitgevoerd door de overheid, twee dagen na zijn vrijlating plaatsvond (zie NPO, p. 19) waarna hij zijn verklaring aanpaste en zei dat het bombardement de dag na zijn vrijlating al plaatsvond (zie NPO, p. 24). Verzoeker stelt vervolgens dat het inderdaad zeer opmerkelijk is dat de schuilplaats van de taliban zo snel nadat verzoeker werd vrijgelaten, werd aangevallen door de overheid en dat de taliban daarom ook dachten dat verzoeker hen had verraden. Verzoeker slaagt er echter niet in om aannemelijk te maken dat de overheid net één dag – of twee dagen, afhankelijk van verzoekers verklaringen – na zijn vrijlating de schuilplaats zouden hebben gebombardeerd, terwijl dat tijdens de tweeënhalf jaar, dat verzoeker in het dorp woonde, nooit eerder was gebeurd. In deze benadrukt de Raad dat de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet alleen kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en onaannemelijke verklaringen, zoals *in casu*. Hierbij moeten noch de commissaris-generaal, noch de Raad bewijzen dat de aangehaalde feiten onwaar zouden zijn. Het komt daarentegen aan verzoeker toe om de feiten die hij aanhaalt en waarop hij zijn vrees voor vervolging steunt *in concreto* aannemelijk te maken en met betrekking tot de inconsistenties en onaannemelijkheden waarop wordt gewezen in de motivering van de bestreden beslissing een logische en afdoende uitleg of verklaring te bieden, waartoe hij evenwel in gebreke blijft

5.1.8. Wat betreft verzoekers houding na het ontvangen van de twee dreigbrieven, stelt de commissaris-generaal op goede gronden vast: *“Je verklaart na het bombardement twee dreigbrieven van de Taliban te hebben ontvangen waarin zij jou beschuldigden van spionage en vroegen om je aan te melden. Gevraagd wat je deed na het krijgen van de eerste dreigbrief, antwoord je dat je uit je land bent vertrokken en ‘niets anders’ gedaan hebt (CGVS, p. 25). Gevraagd of je na de eerste brief meteen vertrokken bent, antwoord je van niet en dat je dat pas deed na de tweede dreigbrief (ibid.), wat ook niet helemaal accuraat is aangezien je pas gevlucht bent nadat de Taliban jouw huis hebben aangevallen. Gevraagd of je aan iemand verteld hebt dat je die eerste brief gekregen had, antwoord je van niet (ibid.). Gevraagd of je schrik had nadat je die eerste dreigbrief ontving, antwoord je dat je schrik had, maar ‘niets kon doen’ (CGVS, p. 26). Gevraagd of je toen voorzorgsmaatregelen hebt genomen om je te beschermen, antwoord je van niet, dat je ‘niets kon doen’ en ‘gewoon gebleven bent’ (ibid.). Gevraagd waarom je niet gevlucht bent na het krijgen van die eerste dreigbrief, antwoord je dat ze thuis zeiden dat je ‘gewoon binnen moest blijven’ en ze niet gepraat hebben over vluchten (ibid.). Gevraagd of je nog naar buiten ging nadat je de eerste brief ontvangen had, antwoord je dat je binnen bleef en niet naar buiten ging, behalve een eenmalig bezoek aan je tante (CGVS, p. 27). Gevraagd waarom je naar je tante ging, antwoord je dat je ‘gewoon een bezoek bracht’ aangezien de Taliban overdag toch niet actief waren in jouw regio (ibid.). Gevraagd*

wat je deed nadat je de tweede dreigbrief had ontvangen, antwoord je dat je daar gebleven bent en 'niets kon doen' (ibid.). Gevraagd of je schrik had, antwoord je bevestigend, maar dat je 'niets kon doen' (ibid.). Gevraagd of je voorzorgsmaatregelen hebt genomen om je te beschermen, antwoord je dat je 'niets anders kon doen' en 'gewoon binnen bent gebleven' (ibid.). Gevraagd of je toen contact hebt opgenomen met personen binnen of buiten jouw familie om informatie in te winnen of hulp in te schakelen, antwoord je van niet (ibid.). Gevraagd waarom je niet gevlucht bent na het krijgen van die tweede dreigbrief, antwoord je dat je niet op de hoogte was dat ze je huis zouden aanvallen en achter je aan zouden komen (CGVS, p. 28). Opgemerkt dat het toch duidelijk was dat ze jou viseerden aangezien je twee dreigbrieven had ontvangen, antwoord je affirmatief, maar dat jouw familie alles moest regelen en ze dat meteen na de aanval op jullie huis deden (ibid.), wat geen afdoende verschooning is voor het gebrek aan actie na het ontvangen van twee persoonlijke dreigbrieven. Gevraagd wanneer je dan naar je tante bent gegaan, antwoord je dat je dag na het krijgen van de tweede brief naar het huis van je tante vertrokken bent (ibid.). Gevraagd waarom je naar je tante ging, antwoord je dat het 'gewoon een bezoek' was en er 'geen speciale reden' was (ibid.), wat vreemde verklaringen lijken in het kader van de dreiging van de Taliban en het feit dat je hoofdzakelijk binnen bleef en schrik had. Gevraagd of je geen schrik had om je huis te verlaten, antwoord je dat je overdag bent geweest en er dan geen probleem is (ibid.). Gevraagd of je tijdens die periode overdag nog buiten kwam, antwoord je dat je meestal binnen bleef en soms wel net voor je deur naar buiten ging (ibid.). Gevraagd of jouw familie de dreigbrieven serieus nam, antwoord je het niet te weten (ibid.). Gevraagd of je daar niet over praatte, antwoord je dat ze je wel vertelden dat er brieven waren en wat de inhoud was (ibid.). Het is zeer vreemd te noemen dat jij en je familie zo weinig actie ondernamen nadat je reeds twee dreigbrieven van de Taliban ontvangen had. Er werden – behalve het voornemen om zo veel mogelijk binnen te blijven – geen voorzorgsmaatregelen genomen om je te beschermen, geen vluchtplannen gesmeed en geen contact opgenomen met personen binnen of buiten de familie om informatie in te winnen of hulp te vragen. Dergelijke passieve houding valt moeilijk te begrijpen gezien de reputatie van de Taliban en het feit dat je persoonlijk geïdendeerd werd. Jouw verklaringen dat je het wel nog gepast vond om jouw tante een beleefdheidsbezoek te brengen zonder speciale reden te midden deze gespannen situatie met de Taliban vallen ook zeer moeilijk te rijmen met jouw beweringen dat je schrik had en binnen moest blijven van je familie. Het is wederom zeer toevallig te noemen dat de Taliban jouw huis hebben aangevallen net op het enige moment tijdens die 15 dagen dat je niet thuis was."

Verzoeker haalt aan dat hij niet goed had begrepen dat hem gevraagd werd wat hij in de volgende uren en dagen na het ontvangen van de dreigbrief gedaan had. Hij wilde duidelijk maken dat hij uiteindelijk zijn land had verlaten na het ontvangen van de dreigbrieven. De commissaris-generaal stelt echter terecht vast dat wat verzoeker verklaarde, namelijk dat hij pas na het ontvangen van de tweede dreigbrief het land heeft verlaten, niet volledig correct is, aangezien verzoeker pas zijn land is ontvlucht nadat de taliban bij hem thuis is langsgeslagen. Waar verzoeker stelt dat het niet meer dan logisch is dat verzoeker thuis moest afwachten, gelet op de kosten van een dergelijke reis en de vereiste organisatie, wijst de Raad erop dat van iemand die verklaart bang te zijn geweest na het ontvangen van de dreigbrieven (zie NPO, p. 26) toch mag worden verwacht dat hij meer voorzorgsmaatregelen zou nemen dan louter en alleen binnen blijven in het eigen huis om te vermijden dat de taliban hem vindt. Zo wijst de Raad erop dat verzoeker, vlak voorafgaand aan zijn vertrek uit Afghanistan, naar zijn oom in Kabul is gereisd. Er kan niet worden ingezien waarom verzoeker niet reeds eerder, na ontvangst van de dreigbrieven, naar deze oom zou zijn gegaan, teneinde een grotere afstand tussen hemzelf en de lokale taliban van zijn dorp te plaatsen. Dat verzoeker vervolgens ook nog een gelegenheidsbezoek aan zijn tante in het dorp zou brengen, ondergraft verder de geloofwaardigheid van de vrees. Tevens treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat het zeer toevallig is, dat de taliban naar zijn ouderlijk huis kwam, net op de enige dag dat hij zijn huis verliet om naar zijn tante te gaan. Het is ook opmerkelijk dat, na de aanval van de taliban op verzoekers huis, de reis wel zeer snel geregeld kon worden en dat de kosten op dat moment geen probleem meer vormden om verzoeker snel het land uit te krijgen. Waar verzoeker stelt dat zijn vader mogelijks zijn reis al aan het organiseren was, maar hem dit niet onmiddellijk heeft verteld, wijst de Raad erop dat dit een louter blote bewering betreft. Verzoeker haalt vervolgens nog aan dat hij op het moment van zijn vertrek uit zijn land van herkomst nog zeer jong was en niets te zeggen had over de situatie. Verzoeker was op het moment van zijn vertrek uit Afghanistan echter al ongeveer 15 jaar oud, waarbij toch verwacht kan worden dat hij enige inspraak zou hebben in het nemen van zo'n belangrijke beslissing of minstens hierover zou worden geïnformeerd, zodat hij zich hier enigszins op kon voorbereiden. Verzoeker kan zich dan ook niet louter beroepen op zijn jonge leeftijd om zijn gebrekkige kennis over de organisatie van zijn reis naar België te rechtvaardigen. Verzoeker stelt als laatste nog dat hij denkt dat zijn familie hem niet naar het buitenland wilde sturen na het ontvangen van de twee dreigbrieven, omdat ze hem nog te jong vonden om zo'n lange reis alleen te maken maar toen de taliban naar verzoekers huis kwamen, beseften dat ze geen keus hadden en dat de reis naar het Westen de minst gevaarlijke optie was. Losstaand van de vraag naar de aannemelijkheid van deze verklaring – waarbij kan worden

aangenomen dat een concrete bedreiging door de taliban middels dreigbrieven reeds zou leiden tot de nodige risico-inschatting van zijn familie – verklaart dit niet waarom zijn familie niet minstens reeds enige vorm van voorzorgsmaatregelen zou hebben genomen of verzoeker zouden hebben ondergebracht bij familie, zoals bijvoorbeeld zijn oom in Kabul.

5.1.9. Waar verzoeker stelt dat hij niet weet waarom de taliban zijn vader hebben ontvoerd, aangezien hij nog steeds niets van hem heeft vernomen, herhaalt de Raad dat de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet alleen kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en onaannemelijke verklaringen, zoals *in casu*. Noch de commissaris-generaal noch de Raad moeten bewijzen dat de aangehaalde feiten onwaar zouden zijn. Het komt daarentegen aan verzoeker toe om de feiten die hij aanhaalt en waarop hij zijn vrees voor vervolging steunt *in concreto* aannemelijk te maken en met betrekking tot de inconsistenties en onaannemelijkheden waarop wordt gewezen in de motivering van de bestreden beslissing een logische en afdoende uitleg of verklaring te bieden, waartoe hij evenwel in gebreke blijft. De commissaris-generaal stelde terecht dat de houding van de taliban “*een vreemde houding lijkt [...] gezien jij het specifieke doelwit was en je vader gebruikt zou kunnen worden als pasmunt of voorbeeld wat er zou gebeuren met jou mochten jij of je familie niet gehoorzamen*”. Verzoeker haalt als mogelijke reden voor de ontvoering van zijn vader door de taliban aan, dat ze wraak wilden nemen op zijn vader omdat hij zijn zoon, die het werkelijke doelwit vormde, naar het buitenland had gestuurd. Deze veronderstelling is echter niet meer dan een speculatie waarbij verzoeker geen enkel concreet element aanvoert om deze veronderstelling te staven.

5.1.10. De commissaris-generaal stelt vervolgens op pertinente wijze vast dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over de situatie van zijn vader doorheen de asielprocedure. Hij stelt: “*Ten slotte leg je doorheen de asielprocedure in België tegenstrijdige verklaringen af over de situatie van jouw vader. Tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen verklaar je dat jouw vader in Deh-Maran [Bimaran] is geboren en er op heden nog steeds verblijft (zie interview niet-begeleide minderjarigen, p. 2). Je vermeldt er op geen enkel moment zijn arrestatie of verdwijning (ibid.). Later op de DVZ – als met dezelfde vraagstelling gepolst wordt naar de woonplaats van jouw vader – verklaar je dat hij al negen maanden vermist is (verklaring DVZ, punt 15a), hetgeen je ook verklaart tijdens het interview op het CGVS. Hiermee geconfronteerd, antwoord je dat je de eerste keer gevraagd werd waar je vader en familie gewoond hadden en je je dorp vermeldde, maar het niet specifiek over je vader ging (CGVS, p. 14), wat niet kan overtuigen als uitleg om deze tegenstrijdigheid uit te klaren.*” Waar verzoeker stelt dat het eerste interview bij de DVZ zeer snel verliep en weinig minderjarigen begrijpen dat zij de huidige verblijfplaats van hun familieleden moeten opgeven, wijst de Raad erop dat bij aanvang van zijn persoonlijk onderhoud verzoeker bevestigd heeft dat zijn interview bij de DVZ goed is verlopen en dat hij de tolk zowel tijdens zijn eerste als zijn tweede interview bij de DVZ goed verstaan heeft (zie NPO, p. 3). Hij kan dan ook niet zomaar stellen in zijn verzoekschrift dat hij de vraag niet goed begreep om deze tegenstrijdigheid te vergoelijken. De Raad wijst er ook nog op dat er bij de registratie van zijn verzoek gevraagd werd naar de geboorteplaats en het huidige adres van zijn gezin, net zoals bij het tweede interview bij de DVZ, waar verzoeker wel correct aangeeft dat zijn vader sinds negen maanden vermist is.

5.1.11. Wat betreft de neergelegde stukken, treedt de Raad de beoordeling van de commissaris-generaal bij, dat de kopie van de taskara van verzoeker hooguit een bewijs vormt van zijn identiteit en nationaliteit. Wat betreft de kopieën van de dreigbrieven, wijst de Raad verder op objectieve informatie die aanwezig is in het administratief dossier waaruit blijkt dat in Afghanistan en zelfs daarbuiten zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en vervalsers, Afghaanse ‘officiële’ documenten kunnen verkregen worden. Veel Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. De Raad stelt dan ook vast dat de bewijswaarde van dergelijke documenten – nog daargelaten de vaststelling dat *in casu* enkel kopieën voorliggen – bijzonder relatief is, (zie AD, map “Landeninformatie”, COI Focus “Afghanistan. Corruptie en documentenfraude” van 14 januari 2021 (update)). Er wordt in deze aan herinnerd dat de Raad, de voorgelegde stukken absolute bewijswaarde mag onzeggen wanneer deze onvoldoende garanties bieden op het vlak van authenticiteit (zie RvS 27 februari 2001, nr. 93.591). Bij verwerping van de aangebrachte stukken, dient de Raad niet aan te tonen dat ze vals zijn, maar volstaat het duidelijk aan te geven waarom deze stukken naar hun oordeel geen of onvoldoende bewijswaarde bezitten, *quod in casu* (RvS 18 juni 2004, nr. 132.669; RvS 7 oktober 2003, nr. 123.958; RvS 18 juni 2003, nr. 120.714). De commissaris-generaal stelt tevens op goede gronden vast: “*De door u neergelegde dreigbrieven van de Taliban kunnen evenmin iets wijzigen aan bovenstaande beslissing. Documenten kunnen uw verklaringen pas ondersteunen wanneer deze geloofwaardig bevonden worden en in lijn liggen met de beschikbare informatie, wat hier bezwaarlijk het geval is.*”

5.1.12. De Raad stelt vast dat verzoeker zich voor het overige beperkt tot het poneren van een vrees voor vervolging, het herhalen van een aantal eerder afgelegde verklaringen, het uiten van blote beweringen en het tegenspreken van de bevindingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waarmee hij echter deze bevindingen niet weerlegt of ontkracht en een beweerde vrees voor vervolging niet aannemelijk maakt.

5.1.13. Het geheel aan documenten en verklaringen in acht genomen en gezien in hun onderlinge samenhang, besluit de Raad samenvattend en in navolging van de commissaris-generaal dat aan de voorgehouden problemen en vervolgingsfeiten geen geloof kan worden gehecht en dat verzoekers beweerde vrees voor vervolging door de taliban bij terugkeer naar Afghanistan bijgevolg niet aannemelijk wordt gemaakt. De motieven in de bestreden beslissing aangaande de gebrekkige kennis van de familieleden van de vrienden, waarmee verzoeker naar de berg ging, worden door de Raad als overtoollig beschouwd. De hiertegen door verzoeker geuite kritiek dient derhalve niet verder te worden onderzocht. Gelet op bovenstaande blijkt niet dat verzoeker voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de taliban stond. Evenmin zijn daartoe andere concrete indicaties.

5.1.14. Verzoeker maakt in zijn verzoekschrift melding van een vrees voor vervolging, vanwege het verhoogd risico om bij een terugkeer te worden beschouwd als 'verwesterd', omwille van zijn verblijf in Europa.

5.1.15. Op basis van de objectieve landeninformatie, die door beide partijen ter beschikking wordt gesteld, kan volgende analyse worden gemaakt.

De taliban hebben de grondwet van de voormalige Islamitische Republiek Afghanistan opgeschort en er werd een herziening van de bestaande Afgaanse wetten met de sharia aangekondigd. De visie van de taliban op de sharia is gebaseerd op de soennitische Hanafi-school van jurisprudentie, maar is ook beïnvloed door lokale tradities en tribale codes (EASO "*Afghanistan Country Focus*", januari 2022, p. 25 e.v.). De taliban hebben verklaard dat zij zullen handelen overeenkomstig hun principes, religie en cultuur, waarbij zij het belang van de Islam benadrukken en aangeven dat niets kan ingaan tegen de Islamitische waarden. Om de interpretatie van de sharia te handhaven, heeft de *de-facto*-regering opnieuw het 'Ministry for Propagation of Virtue and Prevention of Vice' (Dawat wa Ershad Amr bil-Maruf wa Nahi al-Munkar) (hierna: het MPVPV) opgericht (EASO "*Afghanistan Country Focus*", januari 2022, p. 25 e.v.).

Hoewel het toepasselijke rechtskader onduidelijk blijft, heeft de *de-facto*-talibanregering, evenals de provinciale *de-facto*-regeringen, wel reeds verschillende decreten en richtlijnen uitgevaardigd. In juni 2022 rapporteerde UNSG dat het MPVPV de handhaving van een breed scala aan richtlijnen met betrekking tot buitenechtelijke relaties, kledingvoorschriften, het bijwonen van gebeden, muziek, het verbod op verdovende middelen en alcohol heeft verstrengd (EUAA "*Afghanistan security situation*", augustus 2022, p. 29-31 en EUAA "*Afghanistan targeting of individuals*", augustus 2022, p. 41 ev.).

In juli 2022 had UNAMA weet van ten minste 217 gevallen van "*wrede, onmenselijke en vernederende behandeling en bestraffing*", waaronder openbare geseling, afranseling en verbaal geweld tegen personen die zich niet hielden aan de uitgevaardigde regels en richtlijnen sinds de overname (UNAMA "*Human Rights in Afghanistan: 15 August 2021 to 15 June 2022*", p. 17).

Er bestaan hierbij lokale verschillen in de sociale normen en in de handhaving van deze normen (zie beschrijving van de handhaving ervan in verschillende provincies in EUAA "*Afghanistan targeting of individuals*", augustus 2022, p. 45-48). Sommige lokale afdelingen van het MPVPV handhaven de regels uitgebreider dan was voorzien door het *de-facto*-ministerie in Kabul. Dit gebeurt onder meer in de provincies Takhar en Badakhshan waar het *de-facto*-ministerie zijn regels op een bijzonder gewelddadige manier handhaaft (EUAA "*Afghanistan targeting of individuals*", augustus 2022, p. 45). Er is ook onduidelijkheid over wat kleine overtredingen van de sharia zijn en hoe deze worden bestraft (voetnoot 152 Sabawoon Samim, "Policing Public Morality: Debates on promoting virtue and preventing vice in the Taliban's second Emirate", van 15 juni 2022 in EUAA "*Afghanistan security situation*", augustus 2022, p. 30).

In het bijzonder wat betreft "*zina*" – d.i. onwettige seksuele betrekkingen, overspel, voorhuwelijks seksuele betrekkingen en kan tevens worden toegedicht aan vrouwen in geval van verkrachting – wordt melding gemaakt van verschillende ernstige incidenten van moorden, stenigingen, lijfstraffen en arrestaties. Zo wordt onder meer melding gemaakt van de arrestatie door de MPVPV van een mannelijke en vrouwelijke collega, die tezamen in één auto reden, waarbij hun dode lichamen de volgende dag werden gevonden. Er wordt in dit verband ook melding gemaakt van verschillende moorden, zowel van

mannen als vrouwen, door familieleden (EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, augustus 2022, p. 35, 87-88 en 95-96).

De taliban zijn ook aanwezig op sociale netwerken, maar het is onduidelijk in welke mate ze de online activiteiten van Afghanen opvolgen. Internationale media hebben bericht dat de taliban reeds Afghanen hebben gearresteerd en gedood vanwege hun activiteiten op de sociale media. Het betroffen echter kritische berichten ten aanzien van de taliban (Denmark, DIS, Afghanistan, *"Taliban's impact on the population"*, juni 2022, p. 23-24). In april 2022 werd het ministerie voor communicatie en informatietechnologie ("Ministry of Communications and Information Technology") wel bevolen om de toegang tot bepaalde platforms zoals TikTok of andere programma's met *"immorele inhoud"* te beperken (EUAA, *"Afghanistan targeting of individuals"*, p. 44). In de landeninformatie wordt ook melding gemaakt van controleposten in grotere steden waar de inhoud van telefoons bekeken wordt (Denmark, DIS, Afghanistan, *"Taliban's impact on the population"*, juni 2022, p. 23 waarnaar wordt verwezen in de EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, augustus 2022)

Wat betreft personen die Afghanistan verlieten, bestaat er een negatief beeld onder talibansympathisanten en sommige talibansegmenten. Mensen die vertrekken worden gezien als mensen zonder islamitische waarden of op de vlucht voor zaken die zij hebben gedaan. De hoogste leider van de taliban, Hibatullah Akhundzada, benadrukte het belang om Afghanen in Afghanistan te houden, waarbij hij aangeeft dat de ethische overtuigingen en de manier van denken van personen die naar het Westen gaan in gedrang kunnen komen en dat zij worden gedwongen om schandalen tegen de Islam en het Islamitische systeem te verzinnen om asiel te bekomen (voetnoot 476, TOLONews, *"Fears, Needs of Fleeing Afghans Must Be Addressed: Akhundzada"*, 8 December 2021 in EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, augustus 2022, augustus 2022, p. 51). Er is evenwel sprake van een ambigue houding van de taliban tegenover terugkeerders. Zo lijken zij wel begrip op te brengen voor personen die Afghanistan om economische redenen verlieten, zoals de oude traditie van mannen van Pashtou-origine die gedurende een bepaalde periode in het buitenland werken. De taliban kijken echter anders naar de elite – zoals voormalige overheidsmedewerkers, doch ook activisten, journalisten, intellectuelen, enzovoort – die worden beschouwd als corrupt of besmet en waarvan wordt gesteld dat zij wortels in Afghanistan missen. Deze negatieve attitude strekt zich ook uit tot de algemene bevolking, die de voormalige overheid en elite corruptie verwijten. In het bijzonder in rurale Pashtou-gebieden wordt met argwaan gekeken naar personen die Afghanistan verlieten en naar de Verenigde Staten of Europa zijn gegaan (EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, augustus 2022, p. 50-51). Desalniettemin hebben talibanfunctionarissen herhaaldelijk Afghanen opgeroepen om naar Afghanistan terug te keren, onder wie voormalige politici, militaire en civiele leiders, universiteitsdocenten, zakenlieden en investeerders. Hoge talibanfunctionarissen riepen voorts de duizenden Afghanen die na de overname waren gevlucht op om terug te keren, alsmede alle Afghanen die in het buitenland wonen en voormalige tegenstanders van de taliban. Uit de bijgebrachte landeninformatie blijkt dat voorts voornamelijk personen die in Iran, Pakistan en Turkije verbleven al dan niet vrijwillig zijn teruggekeerd naar Afghanistan. De bronnen geven aan dat heden nog niet veel personen uit het Westen zijn teruggekeerd (EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, augustus 2022, p. 53-55). Een anonieme organisatie met aanwezigheid in Afghanistan verklaarde dat terugkeerders soms een doelwit zijn, maar de bron zag geen duidelijk verband met het loutere feit dat deze personen het land hadden verlaten. Het leek eerder verband te houden met hun 'oorspronkelijke status', zoals een vertrek omwille van banden met de vroegere regering, hun etnische achtergrond of andere redenen (EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, augustus 2022, p. 55).

De negatieve perceptie ten aanzien van terugkeerders kan tevens resulteren in stigmatisering, waarbij de terugkeerders met argwaan kunnen worden bekeken en wordt aangenomen dat zij een mislukking zijn of een misdrijf moeten hebben gepleegd, dan wel dat zij terugkeren met veel geld (EUAA *"Afghanistan targeting of individuals"*, augustus 2022, p. 51). Stigmatisering, discriminatie of uitstoting kunnen echter slechts in uitzonderlijke gevallen worden beschouwd als vervolging of ernstige schade. Dit dient samen met andere individuele elementen te worden beoordeeld, waaronder de ernst en het systematische karakter ervan, evenals de vraag of er sprake is van een cumulatie aan gedragingen of maatregelen (EUAA *"Guidance Note"* van april 2022 die verwijst naar de EASO COI query *"Afghan nationals perceived as 'Westernised'"*, 2 september 2020 met link naar het onderzoek van F. Stahlmann).

Uit objectieve landeninformatie blijkt heden niet dat in het algemeen kan worden gesteld dat voor elke Afghaan die terugkeert uit Europa louter omwille van zijn verblijf aldaar een gegronde vrees voor vervolging kan worden aangenomen.

Wel kunnen volgende risicoprofielen worden aangeduid:

- (i) personen “die de religieuze, morele en/of sociale normen hebben overschreden”, dan wel hiervan worden beticht, ongeacht of deze handelingen of gedragingen plaatsvonden in Afghanistan, dan wel in het buitenland en;
- (ii) personen die “verwesterd” zijn, of als dusdanig worden gepercipieerd omwille van, bijvoorbeeld, hun activiteiten, gedrag, uiterlijk en geuite meningen, dewelke kunnen worden gezien als niet-Afghaans of niet-moslim, waarbij dit tevens doelt op personen die terugkeren naar Afghanistan, na een verblijf in Westerse landen. Niet elke Afghaan die terugkeert uit Europa zal daadwerkelijk verwesterd zijn. Evenmin zal elke Afghaan die terugkeert uit Europa een verwestering worden toegedicht omwille van persoonlijke uiterst moeilijk of nagenoeg onmogelijk te veranderen of te verhullen kenmerken of gedragingen. In dit verband wijst de Raad op het arrest Sufi en Elmi tegen het Verenigd Koninkrijk van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) van 28 juni 2011, par. 275, en wat het EHRM daarin heeft overwogen over de mogelijkheid “*to play the game*”. Het komt aan verzoeker toe *in concreto* aan te tonen dat hij daadwerkelijk is verwesterd dan wel als verwesterd zal worden beschouwd.

Beide risicoprofielen kunnen in een zekere mate met elkaar overlappen.

In het kader van een risico-analyse naar de redelijke mate van waarschijnlijkheid voor een verzoeker om bij terugkeer naar Afghanistan te worden blootgesteld aan vervolging, dringt zich een individuele beoordeling op waarbij rekening moet worden gehouden met risicobepalende factoren zoals het geslacht, de leeftijd, het gebied van herkomst en de conservatieve omgeving, de duur van het verblijf in het Westen, de aard van de tewerkstelling van de verzoeker, het gedrag van verzoeker, de zichtbaarheid van de verzoeker en de zichtbaarheid van de normoverschrijding (ook voor normoverschrijdingen in het buitenland), enzovoort.

Voor personen die worden beticht van “*zina*” kan evenwel worden aangenomen dat deze personen in het algemeen een gegronde vrees voor vervolging kunnen laten gelden.

Aldus kan de Raad de richtsnoeren van EUAA waarnaar de commissaris-generaal in zijn aanvullende nota verwijst, bijtreden (EUAA “*Country guidance: Afghanistan*”, januari 2023, p. 21 en 72-79)

5.1.16. De Raad herhaalt vooreerst dat het louter hebben verbleven in een Westers land – en de eventueel door tijdsverloop ontwikkelde Westerse levensstijl en/of blootstelling aan de alhier geldende normen en waarden – in beginsel geen afdoende reden is om een beschermingsnood aannemelijk te maken. Het komt aan verzoeker toe om aan te tonen waarom dit verblijf en de eventueel daarmee gepaard gaande levensstijl, hem in dermate negatieve aandacht van de taliban brengt, dan wel dat hij hierdoor dreigt niet in staat te zijn de heersende regels en normen binnen de huidige Afgaanse samenleving, zoals vormgegeven door de taliban, op te volgen. Tevens komt het aan verzoeker toe om *in concreto* uiteen te zetten waarom het verblijf, de eventueel ontwikkelde levensstijl en/of blootstelling aan de alhier geldende normen en waarden, ertoe zouden leiden dat hij bij terugkeer naar Afghanistan met een redelijke mate van waarschijnlijkheid door de traditionele Afgaanse maatschappij en de taliban zal worden gepercipieerd als verwesterd én zal worden gevisieerd/vervolgd. Het louter verwijzen naar zijn verblijf van enige tijd in Europa, stellen dat hij op minderjarige leeftijd in België is aangekomen, naar school gegaan is, op zijn eerste school ook een vriendin had en niet meer geïnteresseerd is in religie, volstaat niet. Er worden hiervan ook geen enkele stukken neergelegd, laat staan dat wordt voorzien in een omkadering of contextualisering. Het, zonder verdere toelichting, neerleggen van twee arbeidsovereenkomsten en twee loonfiches, waaruit blijkt dat verzoeker werkt, volstaat evenmin om een gegronde vrees voor vervolging bij terugkeer aan te tonen. Er wordt geen enkele omkadering of persoonlijke invulling verstrekt bij deze documenten, die op zichzelf onvoldoende zicht bieden op de concrete impact van zijn verblijf en activiteiten alhier op de consequenties bij een terugkeer. Uit deze stukken, op zichzelf genomen, kan als dusdanig niet worden aangenomen dat verzoeker daadwerkelijk is verwesterd, dat hij als dusdanig zou worden gepercipieerd en dreigt in een dermate negatieve aandacht van de taliban te komen dat hij op grond hiervan een beschermingsnood aannemelijk maakt, dan wel dat hij hierdoor dreigt niet in staat te zijn de heersende regels en normen binnen de huidige Afgaanse samenleving, zoals vormgegeven door de taliban, op te volgen. Verzoeker schetst geen concreet en diepgaand beeld van de impact van zijn verblijf en activiteiten alhier op de consequenties bij een terugkeer, met name waarom hij hierdoor in een situatie komt dat hij dermate onder de negatieve aandacht van de taliban komt, wegens een (gepercipieerde) verwestering, en niet in staat is zich te conformeren aan de binnen de Afgaanse samenleving geldende regels en normen.

5.1.17. De Raad erkent dat verzoeker bij het verlaten van Afghanistan ongeveer 15 jaar en bij het indienen van zijn beschermingsverzoek op 6 april 2021 slechts 16 jaar oud was. Verzoeker heeft heden de leeftijd van 18 jaar. Verzoekers leeftijd wordt niet betwist. De Raad is er zich van bewust dat verzoeker, gelet op zijn minderjarigheid bij aankomst in België, een deel van zijn puberteit, een belangrijke en bijzondere fase in de ontwikkeling van een jongere, in België heeft doorgebracht. Deze vormende jaren zijn essentieel in het vormen van een wereldbeeld en het aannemen van waarden en normen, waardoor hij zich, gelet op de blootstelling aan de Belgische samenleving, onbewust “westerse” gedragingen en kenmerken eigen kan hebben gemaakt. Echter dient te worden vastgesteld dat de *in casu* voorliggende stukken onvoldoende worden geconcretiseerd en worden toegelicht, om dit aan te nemen. De duur van zijn verblijf in België sinds april 2021, *in casu* twee jaar, is verder dermate kort dat niet kan worden aangenomen dat verzoeker dermate is verankerd in de Belgische samenleving dat hij geen sterke voeling meer zou hebben met zijn land van herkomst en niet langer bekend zou zijn met de Afghaanse normen en waarden. Verzoeker heeft ook nog een familiaal netwerk in Afghanistan, met name zijn paternale oom, met wie hij nog contact onderhoudt, evenals zijn moeder, broers en zus, zodat hij zich desgevallend bij hen kan informeren omtrent de huidige geldende regels en normen (zie NPO, p. 15).

5.1.18. Verder maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij voor zijn vertrek uit Afghanistan reeds in die mate in het vizier is gekomen dat hij in de specifieke negatieve aandacht stond van de taliban, gelet op de ongeloofwaardigheid van zijn relaas (zie *supra*). Evenmin zijn er andere indicaties die daarop wijzen. Nu niet aannemelijk wordt gemaakt dat verzoeker Afghanistan verliet omwille van persoonlijke problemen met de taliban, zoals hierboven vastgesteld, blijkt niet dat hij bij terugkeer naar dit land omwille van een vooraf bestaand probleem met de taliban of zijn lokale gemeenschap een risico zou lopen om te worden gevisieerd door de taliban.

5.1.19. Er wordt voorts niet betwist dat Afghanen die uit Europa terugkeren naar Afghanistan door de taliban of de maatschappij met argwaan worden bekeken en kunnen worden geconfronteerd met stigmatisering, discriminatie of uitstoting. Stigmatisering, discriminatie of uitstoting kunnen echter slechts in uitzonderlijke gevallen worden beschouwd als vervolging of ernstige schade. Hetzelfde geldt voor de verwijzing van verzoeker naar algemene informatie over terugkeerders uit Europa die door hun familie worden verstoten omdat zij met schaamte en mislukking worden geassocieerd. Wat betreft de negatieve perceptie ten aanzien van terugkeerders uit het Westen blijkt nergens uit de voorhanden zijnde informatie dat dit gegeven op zich aanleiding zou geven tot daden van vervolging of ernstige schade. Dit dient samen met andere individuele elementen te worden beoordeeld (EUAA “Guidance Note” van januari 2023, die verwijst naar de EASO COI query “Afghan nationals perceived as ‘Westernised’”, 2 september 2020 met link naar het onderzoek van F. Stahlmann). Verzoeker reikt echter in het kader van zijn beschermingsverzoek geen concrete elementen of aanwijzingen aan dat hij bij een eventuele terugkeer uit Europa door zijn familie of zijn lokale gemeenschap zou worden verstoten, laat staan dat er in zijn hoofdte sprake zou kunnen zijn van een uitzonderlijke situatie die kan worden gelijkgesteld met vervolging of ernstige schade.

5.1.20. Gelet op verzoekers individuele omstandigheden kan *in casu* niet worden aangenomen dat hij dient te vrezen voor vervolging of ernstige schade omwille van een terugkeer uit Europa en/of een (toegeschreven) verwestering en/of een (toegeschreven) overschrijding van religieuze, morele en/of sociale normen.

5.1.21. In zoverre verzoeker nog gewag maakt van het leven onder talibanbewind, wijst de Raad er nog op dat een vrees voor vervolging (of een reëel risico op het lijden van ernstige schade) *in concreto* moet worden aangetoond. Uit de landeninformatie in het rechtsplegingsdossier blijkt weliswaar dat er in Afghanistan een repressief regime van kracht is, waarbij de sharia wordt ingevoerd en geïmplementeerd en lijfstraffen, willekeurige aanhoudingen, ontvoeringen en moorden plaatsgrijpen, doch niet dat er sprake is van een situatie waarbij alle Afghaanse mannen het slachtoffer worden van vervolging of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing door de taliban. De door verzoeker in zijn verzoekschrift geciteerde landeninformatie bevestigen dat praktijken van buitensporige bestraffingen nog steeds plaatsvinden, en dat het talibanregime zeer repressief is, maar hieruit kan niet worden afgeleid dat elke Afghaan die vanuit Europa terugkeert zal worden gevisieerd of onderworpen aan vervolging of onmenselijke of vernederende behandelingen, noch brengt verzoeker informatie bij die daar heden doet toe besluiten. Een individuele beoordeling blijft bijgevolg noodzakelijk.

5.1.22. De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet kan worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het

Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen.

5.2. De beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

5.2.1. Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1. De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.

§ 2. Ernstige schade bestaat uit:

- a) doodstraf of executie; of,*
- b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,*
- c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.”*

Dit artikel vormt de omzetting van de artikelen 2 (f) en 15 van de richtlijn 2011/95/EU (voorheen de oude artikelen 2(e) en 15 van de richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming).

Uit dit artikel volgt dat verzoeker, opdat hij nood heeft aan de subsidiaire beschermingsstatus, bij terugkeer naar het land van herkomst een “reëel risico” loopt. Het risico moet echt zijn, en dus werkelijk en niet hypothetisch. Paragraaf 2 van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip “ernstige schade” door drie onderscheiden situaties te voorzien.

5.2.2. Met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, volstaat de vaststelling dat verzoeker op deze grond geen subsidiaire bescherming vraagt.

5.2.3. Artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet vormt de omzetting van artikel 15, b) van de richtlijn 2004/83/EG (heden de richtlijn 2011/95/EU).

Het begrip “ernstige schade” in dit artikel heeft betrekking “op situaties waarin degene die om subsidiaire bescherming verzoekt, specifiek wordt blootgesteld aan het risico op een bepaald soort schade”, met name foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.

Voormeld artikel stemt in beginsel overeen met artikel 3 van het EVRM en moet dan ook worden geïnterpreteerd in het licht van de rechtspraak hierover van het EHRM (HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, Elgafaji, pt. 28, 32).

Het Hof van Justitie heeft hierbij evenwel genuanceerd dat artikel 15, b) van de richtlijn 2004/83/EU (heden de richtlijn 2011/95/EU) niet noodzakelijkerwijs alle hypothesen dekt die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 3 van het EVRM zoals uitgelegd door het EHRM.

Er moet voor de uitlegging van artikel 15, sub b van de richtlijn 2004/83, naast de doelstellingen van die richtlijn, ook rekening worden gehouden met een aantal elementen eigen aan de context van die bepaling. Uit een samenlezing van de bewoordingen in voormelde richtlijn en de rechtspraak van Hof van Justitie blijkt duidelijk dat de ernstige schade bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet moet voortvloeien uit gedragingen van derden, met name een opzettelijk handelen of nalaten door actoren vermeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet (HvJ 18 december 2014 (GK), C-542/13, M'Bodj, pt. 35-36 en 40; HvJ 24 april 2018 (GK), C-353/16, M.P., pt. 51 en 57-58).

De verzoeker moet daarbij aannemelijk maken dat hij persoonlijk een risico op ernstige schade loopt, hetgeen in beginsel niet kan blijken uit een algemene situatie. De gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen is blootgesteld, vormen normaliter op zich geen individuele bedreiging die als ernstige schade kan worden aangemerkt (HvJ 18 december 2014 (GK), C-542/13, M'Bodj, pt. 36; HvJ 4 oktober 2018, C-652/16, Ahmedbekova e.a., punt 49).

Uit wat voorafgaat volgt dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet valt, tenzij er sprake is van een opzettelijk gedrag van een actor.

Zulk standpunt wordt ook ingenomen in de “*Country Guidance: Afghanistan*” van EUAA van januari 2023 (p. 111: “*Serious harm must take the form of conduct of an actor (Article 6 QD). In themselves, general poor socio-economic conditions are not considered to fall within the scope of inhuman or degrading treatment under Article 15(b) QD, unless there is intentional conduct of an actor.*”).

Wanneer precaire socio-economische omstandigheden het resultaat zijn van een opzettelijk gedrag van een actor, dan kunnen deze omstandigheden aanleiding geven tot internationale bescherming na een individuele beoordeling, zoals uithuiszettingen of landroof. Verder kan ook niet worden uitgesloten dat bepaalde socio-economische omstandigheden het risico op vervolging of ernstige schade verhogen, bv. in het kader van een kindhuwelijk of handel in kinderen, waar de actor-vereiste eveneens is vervuld.

De kernvraag is of de huidige algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan overwegend voortvloeit uit opzettelijke gedragingen van derden, *in casu* de actoren vermeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet, dan wel of deze situatie eerder het gevolg is van objectieve factoren, zoals ontoereikende voorzieningen door een gebrek aan overheidsmiddelen, al dan niet in combinatie met natuurlijke fenomenen.

Na lezing van alle objectieve landeninformatie die ter beschikking wordt gesteld door de commissaris-generaal, kan niet blijken dat de algemene precaire socio-economische omstandigheden in Afghanistan overwegend voortvloeien uit de opzettelijke gedragingen van een actor of verschillende actoren, ook niet na de machtsovername door de taliban in augustus 2021.

De oorzaken van de precaire socio-economische en humanitaire situatie blijken in Afghanistan in wezen multidimensionaal te zijn. De actuele socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan is het gevolg van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en factoren.

Een aantal elementen waren reeds voor de machtsovername door de taliban in het land aanwezig, zoals een gebrek aan overheidsmiddelen, de beperkte ontwikkeling van een socio-economisch beleid door de voormalige Afgaanse regering, beperkte privé-investeringen, beperkte buitenlandse handel, aanhoudende en ernstige droogteperioden, politieke instabiliteit en onveiligheid in de context van het aanhoudende gewapend conflict, gepaard met de gevolgen van de Covid-19 pandemie.

Na de machtsovername door de taliban kwam de economie in vrije val. Er was er een (tijdelijke) opschorting van financiële steun en ontwikkelingshulp door buitenlandse donoren en internationale instellingen, een bevrozing van de geldreserves van de Afgaanse centrale bank, de vlucht van gekwalificeerd personeel naar het buitenland, de gebrekkige toegang tot de arbeidsmarkt voor vrouwen en het stopzetten van privé-initiatieven door vrouwen. Dit leidde tot een liquiditeitscrisis, een ineenstorting van het bancaire systeem, disruptie van de buitenlandse handel, een devaluatie van de nationale munt, hoge voedselprijzen, verminderd inkomen en werkloosheid. Tegen deze achtergrond speelde verder de impact van het conflict in Oekraïne op de wereldhandel met gevolgen voor de voedselzekerheid in Afghanistan. Tevens waren er moeilijkheden om fondsen naar en binnen Afghanistan over te maken. Ten slotte zijn er milieuomstandigheden zoals de aanhoudende ernstige droogte en andere natuurrampen, zoals de overstromingen van 2022, die een aanzienlijke impact hebben op de socio-economische en humanitaire situatie.

Hoewel het economisch beleid van de taliban voorlopig nog onduidelijk is, blijkt niet dat de taliban maatregelen zouden hebben getroffen om humanitaire bijstand te verhinderen of te blokkeren, waardoor internationale hulpinspanningen hebben kunnen verhinderen dat de situatie in Afghanistan escaleerde tot hongercatastrofe.

Er kan uit het geheel van de beschikbare landeninformatie dan ook niet worden afgeleid dat de huidige algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie overwegend wordt veroorzaakt door gedragingen van de taliban of enige andere actor, laat staan wordt veroorzaakt door het opzettelijk handelen of nalaten van de taliban of enige andere actor. Bijgevolg vallen de algemene socio-economische en humanitaire omstandigheden in Afghanistan op zich niet onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

5.2.4. Verzoeker brengt geen elementen aan die tot een andersluidende conclusie kunnen leiden.

Voor zover verzoeker laat gelden dat de situatie in Afghanistan met de hongersnood aldaar enkele maanden na de val van de Afghaanse regering in veel opzichten lijkt op de situatie in Somalië in 2011 en voorhoudt dat de elementen waarop het EHRM in het arrest “*Sufi en Elmi*” zijn vaststelling van een algemene situatie van schending van artikel 3 van het EVRM heeft gebaseerd ook thans in Afghanistan aanwezig zijn, kan hij evenmin worden bijgetreden. In tegenstelling tot de situatie in Somalië ten tijde van het arrest “*Sufi en Elmi*” is er heden in Afghanistan immers wel degelijk een *de facto* regering aanwezig, met *de facto* ministers en *de facto* functionarissen (EUAA, Afghanistan security situation, augustus 2022, p. 36-43). Dat deze regering wordt geleid door de taliban doet daar geen afbreuk aan. Ook het gegeven dat de taliban de sharia hebben ingevoerd en geïmplementeerd in Afghanistan, net zoals al-Shabaab in Somalië, maakt niet dat de situatie vergelijkbaar is met deze in “*Sufi en Elmi*”. Overigens is Afghanistan niet het enige land dat stelt dat de sharia wordt ingevoerd. Het grootste verschil is dat de huidige humanitaire crisis in Afghanistan niet het gevolg is van willekeurige oorlogsmethoden of andere geweldshandelingen, zoals dat in het arrest “*Sufi en Elmi*” wel het geval was. Ten slotte merkt de Raad op dat in het arrest “*Sufi en Elmi*” nergens wordt verwezen naar enige internationale sanctie of de gevolgen ervan. Een ander groot verschil met de situatie die in het arrest “*Sufi en Elmi*” werd besproken, is dat al-Shabaab internationale hulporganisaties toegang weigerde tot de Somalische gebieden onder zijn controle. Er is in de beschikbare landeninformatie evenwel geen enkele ernstige aanwijzing die erop duidt dat de taliban heden IGO's of NGO's op systematische wijze de toegang tot Afghanistan weigeren. Integendeel, zoals vermeld, is humanitaire bijstand, hetzij beperkt, blijven doorlopen, ook na de machtsovername en hebben de taliban zelf een oproep om internationale hulp gelanceerd.

Voor zover verzoeker aanvoert dat de machtsovername door de taliban een einde heeft gemaakt aan de internationale hulp die veel Afghanen in staat stelde te overleven, wijst de Raad erop dat hieruit nog niet volgt dat artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet van toepassing is. De sancties en economische acties worden immers opgelegd door buitenlandse regeringen en internationale instellingen en zijn gericht tegen het talibanregime en individuele talibanleden. De sancties en economische acties viseren op zich Afghanistan noch de Afghaanse bevolking. Dit neemt niet weg dat de Afghaanse bevolking eveneens wordt getroffen door deze sancties en economische maatregelen die via een domino-effect een ernstige impact hebben op hun leefomstandigheden en socio-economische situatie. Er is echter in hoofde van de buitenlandse regeringen en de internationale instellingen geen sprake van een opzettelijk handelen of nalaten dat specifiek is gericht tegen de Afghaanse bevolking, laat staan tegen verzoeker. Voorts is de Raad van mening dat de redenen waarom internationale sancties en economische maatregelen worden getroffen tegen de taliban een onvoldoende aanknopingspunt vormen om te kunnen stellen dat het risico om bij terugkeer terecht te komen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting voortvloeit uit een opzettelijk handelen of nalaten vanwege de taliban dat specifiek is gericht tegen de Afghaanse bevolking, laat staan dat verzoeker *in casu* persoonlijk wordt geviséerd. De Raad herinnert eraan dat gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen is blootgesteld, normaliter op zich geen individuele bedreiging vormen die als ernstige schade kan worden aangemerkt.

5.2.5. Voorts blijkt niet dat verzoeker in deze context persoonlijk wordt geviséerd of dat hij behoort tot een groep van geviseerde personen; hij toont niet aan dat hij bij terugkeer naar Afghanistan zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede waarbij hij niet zou kunnen voorzien in zijn elementaire levensbehoeften als gevolg van een opzettelijk gedrag door een actor of actoren.

5.2.6. Het voorgaande neemt niet weg dat een terugkeer van verzoeker naar Afghanistan omwille van de huidige precaire socio-economische en humanitaire situatie aldaar nog steeds aanleiding kan geven tot een schending van artikel 3 van het EVRM.

Hoewel zulke mogelijke schending van artikel 3 van het EVRM *in casu* buiten de eigenheid van het huidige Belgische asielrecht valt, waar de artikelen 48/3 en 48/4 van Vreemdelingenwet duidelijk omschreven voorwaarden voorzien voor de erkenning als vluchteling dan wel de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, moet de mogelijke schending van voormeld verdragsartikel alleszins grondig worden onderzocht bij het nemen van een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (RvS 28 september 2017, nr. 239.259; RvS 8 februari 2018, nr. 240.691; RvS 29 mei 2018, nrs. 241.623 en 241.625; RvS 28 mei 2021, nr. 250.723).

5.2.7. Opdat aan verzoeker de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet kan worden toegekend, moet er sprake zijn van een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon, als burger, als gevolg van willekeurig geweld – dit is geweld dat de personen zonder onderscheid raakt, met name zonder dat zij specifiek worden geviséerd – in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Deze wetsbepaling vormt de omzetting van artikel 15, c), van de richtlijn 2011/95/EU en is een bepaling waarvan de inhoud verschilt van die van artikel 3 van het EVRM en waarvan de uitlegging dan ook autonoom moet geschieden, maar met eerbiediging van de grondrechten zoals deze door het EVRM worden gewaarborgd (HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, *Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie*, pt. 28).

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie, op basis van de door beide partijen bijgebrachte en geciteerde landeninformatie, blijkt dat de veiligheidssituatie in Afghanistan sinds augustus 2021 sterk is gewijzigd.

Waar vóór de machtsovername door de taliban het overgrote deel van het geweld in Afghanistan was te wijten aan de strijd tussen de overheid, de veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen enerzijds, en opstandige groepen als de taliban en *Islamic State Khorasan Province* (hierna: ISKP) anderzijds, moet worden vastgesteld dat de voormalige overheid, haar veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen niet langer als actor aanwezig zijn in het land. Het verdwijnen van enkele van de belangrijkste actoren uit het conflict heeft geleid tot een fundamenteel nieuwe situatie in het land en draagt in zeer grote mate bij aan de afname van het willekeurig geweld in Afghanistan.

Hoewel de taliban het hele Afgaanse grondgebied controleren, bestaan er heden nog twee parallelle niet-internationale gewapende conflicten in Afghanistan, enerzijds tussen de taliban en de *National Resistance Front* (hierna: NRF) en anderzijds tussen de taliban en ISKP.

Niettegenstaande deze twee gewapende conflicten, is het niveau van willekeurig geweld sinds de machtsovername van de taliban significant gedaald en is het geweld dat actueel nog plaatsvindt voornamelijk doelgericht van aard. NRF maakt voornamelijk gebruik van guerrilla-oorlogstactieken en *hit and run*-aanvallen gericht op *checkpoints* en buitenposten van de taliban. ISKP neemt zijn toevlucht tot aanvallen op veiligheidskonvooien, controleposten en personeel van de taliban, waarbij vaak gebruik wordt gemaakt van *Improvised Explosive Devices* (IED's). De activiteiten van de taliban tegen ISKP omvatten het opzetten van controleposten, huiszoekingen, moorden en gedwongen verdwijningen van vermoedelijke ISKP-leden, waaronder leden van salafistische gemeenschappen. Daarnaast is ISKP ook verantwoordelijk voor verscheidene aanvallen op personen met uiteenlopende profielen (voormalige *Afghan National Defense and Security Forces* (hierna: ANSF), activisten, enz.) en aanvallen op de sjiitische minderheid in stedelijke gebieden. Ook de taliban onderneemt doelgerichte acties tegen leden van de voormalige ANSF alsook tegen ex-overheidsmedewerkers.

Volgens de UCDP-gegevens gaat het in de periode tussen 16 augustus 2021 en 22 oktober 2022 om 925 veiligheidsincidenten, *i.e.* 'incidents with at least one recorded fatality', over het hele land waarbij het aantal dodelijke burgerslachtoffers, in die periode, wordt geschat op 1 270 in totaal, waarvan de meesten vielen in de provincie Kaboel (459), gevolgd door Kunduz (179), Balkh (92), Herat (92), Kandahar (89) en Panshir (79) (EUAA *Country Guidance Afghanistan*, januari 2023, p. 122-123).

UNAMA registreerde in de periode tussen 15 augustus 2021 en 30 mei 2023 in totaal 3 774 burgerslachtoffers (waarvan 1 095 dodelijke en 2 679 gewonden), wat een significante daling is in vergelijking met de vorige jaren (EUAA, *Afghanistan. Security Situation*, augustus 2022, p. 62, en UNAMA, *Impact of Improvised Explosive Devices on Civilians in Afghanistan*, juni 2023). Hiervan viel meer dan drie vierde (2 814 slachtoffers) te betreuren bij IED's-aanvallen op bevolkte gebieden, zoals gebedshuizen, markten en scholen. 'Explosive remnants of war' waren verantwoordelijk voor 639 slachtoffers en 148 burgers werden het slachtoffer van 'targeted killings'. Ondanks een aanzienlijke daling van het aantal conflict gerelateerde burgerslachtoffers in Afghanistan sinds 15 augustus 2021, is er geen overeenkomstige daling van de burgerschade veroorzaakt door zelfmoordaanslagen. Uit de cijfers van UNAMA blijkt niet alleen dat er nog steeds burgerslachtoffers vallen als gevolg van dergelijke aanvallen, maar ook dat de dodelijkheid van zelfmoordaanslagen sinds 15 augustus 2021 is toegenomen, waarbij een kleiner aantal aanvallen een groter aantal burgerslachtoffers maakt (UNAMA, *Impact of Improvised Explosive Devices on Civilians in Afghanistan*, juni 2023).

De VN *Human Rights Council* stelde in maart 2022 dat, hoewel sporadisch geweld nog plaatsvindt, burgers nu in relatieve vrede kunnen leven. In vergelijking met dezelfde periode het jaar voordien daalden

tussen 19 augustus en 31 december 2021 het aantal 'armed clashes', luchtaanvallen en incidenten met IED's allen met meer dan 91%. Hetzelfde patroon en lagere niveau van willekeurig geweld tekenen zich af in de eerste helft van 2022 en is vooral merkbaar in plattelandsgebieden, waar voorheen veel confrontaties tussen de taliban en het voormalige ANSF plaatsvonden.

ACLED documenteerde 2 635 veiligheidsincidenten tijdens de referentieperiode van 15 augustus 2021 - 21 oktober 2022, waarvan 1 164 gecodeerd werden als "gevechten", 994 als "geweld tegen burgers", en 477 als "explosies/geweld op afstand" (EUAA *Country Guidance Afghanistan, januari 2023*, p. 122). Daarbij zouden minstens 4 602 doden zijn gevallen, waarvan 842 in het kader van geweld tegen burgers (COI *Query Afghanistan*, november 2022, p. 10).

De vastgestelde daling van het geweld heeft verder als gevolg dat de wegen significant veiliger werden, waardoor burgers zich veiliger over de weg kunnen verplaatsen.

De significante daling van het aantal geweldsincidenten gaat bovendien gepaard met een significante daling in het aantal intern ontheemden. Na de machtsovername door de Taliban keerden veel van de nieuwe ontheemden terug naar hun regio van herkomst. De IOM meldde dat van augustus tot eind 2021 in totaal 2 194 472 ontheemden naar hun herkomstregio's zijn teruggekeerd (EUAA *Country Guidance Afghanistan*, januari 2023, p. 124).

Zelfs wanneer rekening wordt gehouden met enkele regionale verschillen, blijkt er in Afghanistan geen sprake van een uitzonderlijke situatie waar de mate van het willekeurig geweld in het gewapende conflict dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar Afghanistan, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon. Voorgaande vindt steun in de *Country Guidance Afghanistan* van januari 2023.

5.2.8. Verzoeker is afkomstig uit de provincie Nangarhar. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt niet dat het geweld aldaar een hoog niveau bereikt, waardoor er een hogere mate aan individuele elementen vereist is om aan te nemen dat een burger, wanneer hij terugkeert naar het grondgebied, een reëel risico zou lopen op een ernstige bedreiging van zijn leven of vrijheid. Voorgaande ligt in dezelfde lijn van de *Country Guidance Afghanistan* van januari 2023. Verzoeker zet in zijn verzoekschrift als dusdanig, geen concrete persoonlijke omstandigheden uiteen, die volgens hem het risico om slachtoffer van willekeurig geweld te worden verhogen. Het komt niet aan de Raad toe om dit in de plaats van verzoeker in te vullen. In de mate dat verzoeker zou verwijzen naar zijn verblijf in het Westen of zijn vluchtrelaas, verwijst de Raad naar wat hieromtrent reeds werd vastgesteld in de voorgaande punten.

5.2.9. Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

5.3. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

5.4. Waar verzoeker in het verzoekschrift verwijst naar verschillende arresten van de Raad, dient in herinnering te worden gebracht dat rechterlijke beslissingen in de continentale rechtstraditie geen precedentswaarde hebben (RvS 21 mei 2013, nr. 223.525; RvS 16 juli 2010, nr. 5885 (c); RvS 18 december 2008, nr. 3679 (c)). Bovendien toont verzoeker niet *in concreto* aan dat de feitelijke elementen die aan de grondslag lagen van vernoemde arresten kunnen worden vergeleken met de feiten die onderhavige zaak kenmerken, te meer daar er thans meer informatie voorligt over de actuele situatie in Afghanistan. De commissaris-generaal heeft tevens, bij zijn aanvullende nota van 24 oktober 2023, de gehanteerde landeninformatie geactualiseerd.

5.5. In de mate dat verzoeker nog een schending aanvoert van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te stoeien op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op het Commissariaat-generaal uitvoerig werd gehoord. De Raad herhaalt dat verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud de mogelijkheid kreeg zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, hij kon nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen, dit alles in aanwezigheid van zijn raadsman en een tolk die het Pashtou machtig is. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor

het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het land van herkomst en op alle dienstige stukken. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt.

5.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf januari tweeduizend vierentwintig door:

N. DENIES,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
------------	---

V. LAUDUS,	toegevoegd griffier.
------------	----------------------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

V. LAUDUS

N. DENIES