

Arrest

nr. 299 860 van 11 januari 2024
in de zaak X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Jemenitische en Turkse nationaliteit te zijn, op 19 augustus 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 6 augustus 2023 tot weigering van de afgifte van een visum type C.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 31 augustus 2023 met referthenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 31 oktober 2023 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 14 november 2023.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 20 maart 2023, bij de Belgische ambassade in Koeweit, een aanvraag in tot afgifte van een visum type C.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 6 augustus 2023 de beslissing tot weigering van de afgifte van een visum type C. Deze beslissing is gemotiveerd als volgt:

"Motivatie

Wettelijke referenties:

Het visum wordt geweigerd op basis van artikel 32 van verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke code

** (3) U heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten*

** Andere :*

Betrokkene legt een bankrekening voor met voldoende financiële middelen. Deze zijn echter voornamelijk het gevolg van (een) recente storting(en) voor de visumaanvraag. De oorsprong hiervan is ongekend. Bijgevolg toont betrokkene niet afdoend aan te beschikken over voldoende persoonlijke financiële middelen om de kosten verbonden aan de reis en het verblijf te kunnen waarborgen."

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de rechtsmacht van de Raad

De Raad stelt vast dat verzoeker in fine van zijn verzoekschrift vraagt om *"mijn aanvraag te heroverwegen en mij het gevraagde reisvisum te verlenen"*. Ook in zijn synthesesmemorie geeft verzoeker aan een *"heroverweging van de beslissing"* na te streven. De Raad voor Vreemdelingen-betwistingen (hierna: de Raad) kan in het voorliggende geschil, overeenkomstig artikel 39/2, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), echter slechts optreden als annulatierechter. Hij kan derhalve niet in de plaats van het bevoegde bestuur beslissen om een visum af te geven.

Voor een heroverweging van de bestreden beslissing dient verzoeker zich rechtstreeks te richten tot het bestuur dat deze beslissing nam.

In zoverre het de bedoeling van verzoeker is om de Raad ertoe te bewegen om, op grond van de aangebrachte stukken, in de plaats van het bestuur een beslissing te nemen, kan slechts worden vastgesteld dat de Raad hiertoe geen rechtsmacht heeft.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Zo al zou moeten worden aangenomen dat het ingestelde beroep is gericht op de nietigverklaring van de bestreden beslissing, hetgeen nergens wordt vermeld, moet worden aangegeven dat verweerder in zijn nota met opmerkingen opwerpt dat het ingediende beroep onontvankelijk is, daar verzoeker heeft nagelaten een middel aan te voeren.

3.2. De Raad dient te verduidelijken dat luidens artikel 39/78 juncto 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet het verzoekschrift onder meer een uiteenzetting moet bevatten *"van de feiten en de middelen"*. Onder middel, in de zin van deze bepaling, moet worden verstaan: de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of van het overtreden rechtsbeginsel en van de wijze waarop die rechtsregel of dit rechtsbeginsel door het bestreden besluit werd geschonden (RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 17 december 2004, nr. 138.590). Verzoeker zet in zijn verzoekschrift uiteen dat hij zelf van oordeel is dat hij de nodige stukken heeft aangebracht om zijn financiële draagkracht aan te tonen en benadrukt dat hem voorheen wel visa werden toegekend. Hij licht ook toe dat hij, zonder succes, poogde om een afspraak te maken met de Belgische ambassade om zijn situatie uiteen te zetten. Tevens geeft hij aan hoe hij de Turkse nationaliteit verkreeg, geeft hij een overzicht van de wijze waarop hij en zijn echtgenote bestaansmiddelen verwerven en stelt hij dat het bedrag op zijn rekening, waarvan verweerder aangaf de oorsprong niet te kunnen vaststellen, afkomstig is van zijn spaarrekening. Hij laat verstaan niet akkoord te gaan met het standpunt van verweerder en poogt een aantal zaken te verduidelijken, maar laat na duidelijk aan te geven welke rechtsregel of welk rechtsbeginsel verweerder zou hebben geschonden. Een middel kan niet worden vastgesteld. Verzoeker heeft in zijn synthesesmemorie ook niet gereageerd op de door verweerder opgeworpen exceptie en toont, met zijn beschouwingen in dit proceduristuk, niet aan dat het ingediende verzoekschrift wel een middel bevat.

De opgeworpen exceptie is gegrond.

Het beroep is onontvankelijk.

4. Kosten

Gelet op wat voorafgaat, past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf januari tweeduizend vierentwintig door:

G. DE BOECK,

voorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK