

Arrest

nr. 299 865 van 11 januari 2024
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 5 september 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 26 juli 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 6 september 2023 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 31 oktober 2023 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 14 november 2023.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 14 december 2015, met het oog op een gezinshereniging met zijn, in België verblijvende, Nederlandse vader A.K., een aanvraag in tot afgifte van een visum type D. Verzoeker gaf hierbij aan te zijn tewerkgesteld als informaticus.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging nam op 29 januari 2016 de beslissing om het door verzoeker gevraagde visum niet toe te staan.

1.3. Op 19 september 2017 verzocht verzoeker om de afgifte van een visum type C. Deze aanvraag werd ingewilligd.

1.4. Verzoeker diende op 27 juli 2018, in functie van zijn Nederlandse vader, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.5. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie nam op 25 januari 2019 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Verzoeker stelde tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.6. Bij arrest nr. 225 182 van 23 augustus 2019 verwierp de Raad het beroep dat verzoeker instelde tegen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden van 25 januari 2019.

1.7. Verzoeker diende op 18 februari 2020, in functie van zijn Nederlandse vader, een nieuwe aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.8. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie nam op 6 juli 2020 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden.

1.9. Verzoeker diende op 29 juli 2020, in functie van zijn Nederlandse vader, nogmaals een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.10. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 21 januari 2021 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoeker stelde tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad.

1.11. Bij arrest nr. 256 578 van 16 juni 2021 verwierp de Raad het beroep dat verzoeker instelde tegen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten van 21 januari 2021.

1.12. Verzoeker diende op 4 augustus 2021, in functie van zijn Nederlandse vader en vanuit België, een vierde maal, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.13. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 3 februari 2022 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Verzoeker stelde tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad.

1.14. Bij arrest nr. 276 352 van 23 augustus 2022 verwierp de Raad het beroep dat verzoeker instelde tegen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden van 3 februari 2022.

1.15. Verzoeker diende op 17 februari 2023, in functie van zijn Nederlandse vader, een vijfde maal, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.16. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 26 juli 2023 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Deze beslissing, die verzoeker op 8 augustus 2023 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 17/02/2023 werd ingediend door:

<i>Naam: [A.]</i>	<i>Voornamen: [M.M.]</i>
<i>Nationaliteit: Congo (Dem. Rep.)</i>	<i>[...]</i>
<i>[...]</i>	

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene vraagt opnieuw gezinshereniging met zijn Nederlandse vader, de genaamde [K.A.] [...] in toepassing van artikel 40 bis van de wet van 15/12/1980.

Artikel 40bis, §2, eerste lid, 3° van de wet van 15.12.1980 stelt dat als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: 'de bloedverwanten in neergaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, beneden de leeftijd van eenentwintig jaar of die te hunnen laste zijn (...)'

Aangezien betrokkene ouder is dan 21 jaar, zal hij, om aan de door de wet gestelde vereisten te voldoen, het bewijs moeten leveren dat hij ten laste is van de ascendent in functie van wie hij het verblijfsrecht vraagt, in casu zijn Nederlandse vader. Om als 'ten laste' te kunnen worden beschouwd dient er reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon van in het land van herkomst of origine tot op het moment van de aanvraag gezinshereniging.

Er dient bij huidige aanvraag opgemerkt te worden dat betrokkene in casu geen nieuwe elementen toevoegt in het kader van de afhankelijkheidsrelatie, ten opzichte van de voorgaande aanvragen gezinshereniging ingediend op respectievelijk 27.07.2018, 18.02.2020, 29.07.2020 en 4.08.2021. Deze werden allen geweigerd gelet betrokkene niet afdoende kon aantonen ten laste te zijn van zijn Nederlandse vader van in het land van herkomst of origine tot aan de aanvraag gezinshereniging. Het gemeente-bestuur stelt dienaangaande in hun mailverkeer dat betrokkene bij huidige aanvraag geen nieuwe bewijsstukken kon voorleggen, dat hij op de hoogte werd gesteld dat de aanvraag bijgevolg negatief zal worden afgesloten maar dat betrokkene alsnog wenste een nieuwe aanvraag op te starten.

De voorgaande aanvraag gezinshereniging ingediend op 4.08.2021 werd geweigerd middels een bijlage 20 op 03.02.2022. Betrokkene stelde beroep in tegen deze weigeringsbeslissing, doch verwierp de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) dit beroep met het arrest 276 352 van 23 augustus 2022.

Gelet betrokkene geen nieuwe elementen toevoegt bij huidige aanvraag, blijft de vorige beslissing in stand. Er wordt zodoende verwezen naar de voorgaande beslissing. Betrokkene komt zodoende ook niet tegemoet aan de bezwaren die werden gesteld in het verwerpingsarrest 276 352 van de RVV. Om aan te tonen dat hij voorafgaand aan de aanvraag en reeds in het land van herkomst of origine ten laste was van de referentiepersoon, legde betrokkene bij vorige aanvraag gezinshereniging de volgende stukken voor:

- Reispaspoort Congo ([...]) op naam van betrokkene, afgeleverd op 16.02.2018 met Schengenvisum afgeleverd door de ambassade te Casablanca met inreisstempel 25/07/2018: paspoort met geldigheidsduur 16/02/2018 tot 15/02/2023
- Marokkaanse carte d'immatriculation geldig van 15/01/2015 tot 30/11/2016 met als motief: werk
- 'Attestation de residence' n°351/2020 dd. 11.08.2020 waarin de lokale Congolese overheden verklaren dat betrokkene tot op datum van het attest gedomicilieerd was op het adres '[...], Kinshasa': echter, de informatie uit dit attest wordt niet ondersteund door de gegevens van zowel het Rijksregister als het administratieve dossier op naam van betrokkene.
- 'attestation d'indigence' n°01/DUAS.SONA/SSU/B.2/514/2020 dd. 10.08.2020 en bijbehorend 'proces-verbal de constat d'indigence' n°DUASSU/B.2/17/2020 dd. 10.08.2020 waarin de Congolese overheden verklaren dat betrokkene, woonachtig in België, tijdelijk behoeftig is: echter, uit het voorgelegde proces-verbaal blijkt niet alleen dat dit document - en bijgevolg ook het hieruit voortvloeiende 'attestation d'indigence' - werd opgesteld op basis van een verklaring op eer vanwege een derde, maar ook dat het geheel van deze documenten betrekking hebben op de situatie na het vertrek van betrokkene uit Congo. Deze gegevens zijn dan ook niet relevant in het kader van de huidige aanvraag gezinshereniging
- Bewijzen geldstorting vanwege de referentiepersoon aan betrokkene dd. 17.12.2014, 20.12.2014, 07.01.2015, 07.02.2015, 03.03.2015, 07.04.2015, 05.05.2015, 06.07.2015, 23.09.2015, 02.10.2015, 22.12.2015, 23.01.2016, 02.03.2016, 01.04.2016, 10.05.2016, 03.06.2016, 25.10.2016, 07.02.2017, 18.09.2017 en 29.01.2018, verzonden naar Marokko
- Attestation d'hebergement waar een derde verklaart dat betrokkene huurder was van hem in Marokko van maart 2015 tot juli 2018. Echter, dit betreft een verklaring op eer. Een verklaring op eer kan niet gecontroleerd worden op zijn feitelijkheid en waarachtigheid. Er werden nergens verifieerbare bewijzen voorgelegd.
- Schrijven ACV Wetteren dd. 5.10.2020 aangaande werkloosheidsdossier. Echter, dit document heeft betrekking op de situatie in België en is dan ook niet relevant in het kader van de huidige aanvraag gezinshereniging.
- Voorstel van vereenvoudigde aangifte inkomstenjaar 2019, aanslagjaar 2020 op naam van de referentiepersoon.

- Attest van het OCMW Wetteren dd. 21.10.2021 op naam van betrokkene waaruit blijkt dat hij geen financiële steun ontvangt.
- Attestation de membre Benevole dd. 24.09.2021 waaruit zou moeten blijken dat betrokkenen Marokko vrijwilliger was bij l'organisation démocratique des travailleurs immigrés au Maroc bij de sectie werkloosheid en behoeftigheid van 2016 tot 2018.

Uit het geheel van de voorgelegde documenten blijkt opnieuw niet afdoende dat betrokkene voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging ten laste was van de referentiepersoon. Immers, hij heeft noch afdoende aangetoond effectief onvermogen te zijn, noch afdoende bewezen voorafgaand aan de aanvraag financieel en/of materieel ten laste te zijn geweest van de referentiepersoon.

Wat het onvermogen betreft is dit onvoldoende aangetoond aan de hand van de voorgelegd documenten. Betrokkene is België binnengekomen op 25/07/2018 met een visum verkregen op de Belgische ambassade te Casablanca. Hij is dus vanuit Marokko vertrokken naar België. Hij dient bijgevolg in principe voornamelijk bewijzen van onvermogen voor te leggen vanuit het laatste verblijfsadres, nl. Marokko. We weten enkel dat hij daar huurder was en vrijwilliger.

Wat de financiële afhankelijkheid betreft, zijn er wel degelijk stortingen geweest van de referentiepersoon aan betrokkene in Marokko. Echter in hoeverre betrokkene hier afhankelijk van was om aldaar in zijn levensonderhoud te kunnen voorzien is niet duidelijk. Betrokkene heeft echter zijn onvermogen aldaar niet aangetoond en hij heeft een attest van immatriculatie bekomen in Marokko met als motief werk. Het is bijgevolg redelijk te stellen dat betrokkene aldaar een inkomen wist te verwerven tussen 15/01/2015 en 30/06/2016.

Het gegeven dat betrokkene sedert 27/07/2018 tot op heden op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd is, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Immers, louter het gegeven dat betrokkene op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd was/is, heeft niet automatisch tot gevolg dat hij ook ten laste was/is van de referentiepersoon. Immers, de voorwaarde van het ten laste zijn dient op een actieve wijze te worden aangetoond en valt niet impliciet af te leiden uit het feit dat men onder hetzelfde dak woont (arrest RvV nr. 145.912 dd. 21.05.2015). Bovendien heeft deze situatie betrekking op de toestand in België, niet op deze in het land van herkomst of origine.

De aanvraag tot gezinshereniging wordt geweigerd. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst de aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht.

De Dienst Vreemdelingenzaken raadt ten stelligste af een nieuwe aanvraag in te dienen. Herhaalde aanvragen zoals tot op heden zijn gebeurd, betreffen eigenlijk misbruik van de procedure. Indien betrokkene wel degelijk binnen de voorwaarden zou vallen, had hij dat al lang kunnen aantonen en het verblijfsrecht bekomen."

Dit is de bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

De Raad stelt vast dat verzoeker, nadat zijn aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie van 4 augustus 2021, bij beslissing van 3 februari 2022, werd afgewezen, op 17 februari 2023 nogmaals, in functie van zijn Nederlandse vader, een dergelijke aanvraag indiende. Hij voegde bij deze aanvraag van 17 februari 2023 geen nieuwe overtuigingsstukken en verstrekke geen bijkomende inlichtingen. Op 26 juli 2023 nam verweerder dan ook een nieuwe beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden, waarin dezelfde overwegingen kunnen worden gelezen als in de voorgaande beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden van 3 februari 2022. Verzoeker heeft tegen de beslissing van 3 februari 2022, waarbij zijn verblijfsaanvraag van 4 augustus 2021 werd afgewezen, een beroep ingesteld en de Raad heeft dit beroep, bij arrest van 23 augustus 2022 met nr. 276 352, verworpen. Heden dient te worden vastgesteld dat de grieven die verzoeker aanvoert in zijn twee middelen identiek zijn aan deze die hij reeds voor de Raad aanvoerde tegen de beslissing van

3 februari 2022, die is gesteund op de overwegingen die ook zijn opgenomen in de in casu bestreden beslissing. De Raad dient dan ook te wijzen op voormeld arrest van 23 augustus 2022 dat kracht van gewijsde heeft. Het gegeven dat verzoeker een herhaalde aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid indient, zonder nieuwe elementen aan te brengen, en op die wijze verweerder verplicht om een identieke beslissing te nemen en het feit dat verzoeker aangeeft niet akkoord te gaan met verweerders visie impliceert niet dat er nieuwe rechtspunten zijn waaromtrent de Raad nog geen uitspraak heeft gedaan. Het kan dan ook volstaan verzoeker erop te wijzen dat zijn middelen reeds ongegrond werden bevonden in het arrest van 23 augustus 2022 met nr. 276 352, dat hem op 29 augustus 2022 ter kennis werd gebracht.

Verzoeker heeft geen gegrond middel aangevoerd dat kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf januari tweeduizend vierentwintig door:

G. DE BOECK,

voorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK