

Arrest

nr. 299 969 van 12 januari 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. VAN MAELE
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 26 juli 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de gedelegeerde van commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 juni 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 november 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat S. VAN MAELE en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 28 februari 2021 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 1 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming in. Op 18 maart 2021 besliste de dienst Voogdij van de FOD Justitie dat verzoeker meerderjarig is, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat verzoeker 22,4 jaar oud was met een standaarddeviatie van 1,7 jaar. De Raad van State verwierp het tegen deze beslissing ingediende beroep (RvS 23 februari 2023, nr. 255 886).

1.2. Op 27 juni 2023 nam de gedelegeerde van de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 27 juni 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 01/03/2021

Overdracht CGVS: 20/04/2021

Op 19 juli 2022 van 13.42 uur tot 18.03 uur (CGVS 1) en op 12 april 2023 van 8.46 uur tot 11.59 uur (CGVS 2) had u een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de taal Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Wauters, loco meester Schellemans, was tijdens het gehele onderhoud van 19 juli 2022 aanwezig. Uw advocaat, meester Denutte, loco meester Loos, was tijdens het gehele onderhoud van 12 april 2023 aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Hawiye, subclan Habar Gidir, subsubclan Saleban. U bent geboren in 2001 in de stad Haaway, gelegen in het district Sablaale in de provincie Lower Shabelle in Somalië, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef.

U ging tot aan uw vertrek naar de koranschool in Haaway. In de maand juni van het jaar 2020 kwamen twee leden van Al-Shabaab met uw koranleeraar praten. Na het gesprek werden u, uw broer en twee andere leerlingen gevraagd om na te blijven. Vervolgens wandelden de twee leden van de terreurorganisatie jullie school binnen. Zij vertelden over de jihad en hebben jullie verplicht om lid te worden van Al-Shabaab. Uiteindelijk werden jullie na twee uur vrijgelaten en gevraagd om deze info met niemand te delen. Eens u thuis was vroeg uw vader waarom jullie te laat thuis waren, waarop u eerst een andere reden hebt opgegeven. Nadat uw vader aangaf dit niet te geloven en u vervolgens heeft geslagen, vertelde u hem de waarheid. Twee dagen later belde de koranleeraar naar uw vader met de vraag waar u en uw broer waren. Uw vader zei dat jullie niet meer zouden gaan naar de koranschool. Diezelfde dag werden u, uw broer en uw vader door vijf leden van Al-Shabaab gearresteerd. Daaropvolgend bracht u 41 dagen in de gevangenis door. Tijdens deze periode werden er lezingen over de jihad gegeven. Na 41 dagen werden u en vier anderen meegenomen. Onderweg kreeg de minibus een platte band, waarop er twee leden van de terreurorganisatie naar het dorp vertrokken om een band te halen. Later stopte er een auto langs de weg. De inzittenden overhandigden de achtergebleven leden van de terreurorganisatie een band. Toen de twee overige leden van Al-Shabaab zich bekommerden om het vervangen van de band, trachtten er twee medegevangenen te vluchten, waarop één lid achter hen aan is gelopen. Het overgebleven lid nam een overgebleven medegevangene vast, waarop u en Buchari de kans grepen om weg te vluchten. Jullie vluchtten uiteindelijk tot in Mudul Baraawe, waar familie van Buchari woont. Via zijn familie kon u bellen met uw moeder. Zij vertelde u dat uw broer ook heeft getracht te vluchten, maar daarbij om het leven is gekomen. Vervolgens ging u met de auto naar Mogadishu. Daar verbleef u bij uw oom. Een dag na uw aankomst bij uw oom, bezocht Al-Shabaab uw moeder. Zij waren op zoek naar u. Na drie dagen in Mogadishu te hebben verbleven, werden de geboorteaktes afgeleverd.

U vertrok op 12 augustus 2020 vanuit Somalië per vliegtuig via een voor u onbekend land naar Turkije. 47 dagen later reisde u naar Griekenland. Een vijftal maanden later vertrok u via een voor u onbekend land naar België. U kwam op 28 februari 2021 aan in België, alwaar u op 1 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

U legt een identiteitscertificaat en een geboorteakte neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming. Daarnaast bezorgde u het CGVS op 10 mei 2023 enkele correcties als reactie op de notities van het persoonlijk onderhoud van 12 april 2023.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U stelde dat u afkomstig bent uit het dorp Haaway, in het district Sablaale, in de provincie Lower Shabelle, in Zuid-Somalië en dat u de Somalische nationaliteit heeft (zie notities CGVS 1 p. 6 en 14). U vreest gedood te worden door de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab (zie notities CGVS 1, p. 21-22 en 31). Echter, zoals hieronder zal worden besproken, rijzen er ernstige twijfels bij uw beweerde plaats van herkomst in Somalië.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS 1 en 2, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Haaway uit het district Sablaale gelegen in de provincie Lower Shabelle in Somalië.

Vooreerst stelt het CGVS vast dat uw algemene geloofwaardigheid is aangetast door uw verklaringen over uw leeftijd. Bij de registratie van uw verzoek om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken op 1 maart 2021 stelde u immers te zijn geboren op 1 augustus 2005 en minderjarig te zijn (Registreren Verzoek om Internationale Bescherming (VIB)). Aan deze verklaring kan echter geen geloof worden gehecht, want na medisch onderzoek werd uw geboortjaar aangepast naar 1 januari 2001. Uit de bijgevoegde beslissing van de Dienst Voogdij van 18 maart 2021 staat dat u de dag van het medisch onderzoek op 12 maart 2021 ouder was dan 18 jaar, vermoedelijk 22,4 jaar met een standaarddeviatie van 1,7 jaar. Daaropvolgend diende u bij de Raad van State een verzoekschrift in voor een beroep tegen uw leeftijdsbeslissing. In het arrest van 23 februari 2023 verwerpt de Raad van State het beroep tot nietigverklaring (zie administratief dossier). Dat u ten onrechte beweert minderjarig te zijn, doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Daarnaast stelt het CGVS vast dat uw kennis aangaande verschillende incidenten in uw regio ontoereikend is voor iemand die in Haaway beweert opgegroeid te zijn en er gewoond te hebben tot aan zijn vertrek uit Somalië in augustus 2020 (zie notities CGVS 1, p. 20). Tijdens het eerste onderhoud weet u wel nog aan te geven er in 2014 twee leiders van Al-Shabaab om het leven werden gebracht in uw regio (zie notities CGVS 1, p. 18). U blijkt echter geheel onwetend over een recente luchtaanval, een executie en een gevecht tussen leden van Al-Shabaab in het door u beweerde dorp van herkomst.

Tijdens het eerste onderhoud bij het CGVS geeft u aan dat er in 2014 twee leiders van Al-Shabaab werden gedood. Wanneer u wordt gevraagd of er recent nog incidenten in Haaway plaatsvonden, vraagt u wat de protection officer bedoelt. Gevraagd of er in Haaway nog incidenten zijn geweest in de jaren voor uw vertrek, vraagt u welk soort incidenten de protection officer bedoelt (zie notities CGVS 1, p. 18).

Gezegd dat u dit dient aan te brengen, stelt u dat de twee eerder besproken incidenten uit 2014 de enige incidenten zijn die er plaatsvonden. Gevraagd of er na 2014 niets meer in Haaway is gebeurd, verklaart u dat er geen moordincident meer plaatsvond (zie notities CGVS 1, p. 19). U tijdens het tweede onderhoud uitdrukkelijk gevraagd of er naast de twee luchtaanvallen waarin de twee leiders van Al-Shabaab om het leven kwamen, nog andere luchtaanvallen werden uitgevoerd, verklaart u dit niet te weten. Verder zegt u gehoord te hebben over de twee luchtaanvallen waarbij de leiders van Al-Shabaab het leven lieten, maar dit niet zelf gezien te hebben. Gevraagd of u sindsdien nog iets over luchtaanvallen gehoord heeft, zegt u van niet. U vervolgens gevraagd of u zich nog incidenten, zoals gevechten, luchtaanvallen of conflicten, herinnert na 2014, verklaart u dat er nog incidenten hebben plaatsgevonden, maar niet in Haaway zelf (zie notities CGVS 2, p. 22). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat Haaway in mei 2020 opnieuw werd opgeschrikt door een luchtaanval. Hierbij zou Mustaf Ato, de speciale adviseur van de emir van Al-Shabaab, zijn gedood (zie administratief dossier). Ondanks dat u meermaals de kans kreeg deze recente luchtaanval, die een paar maanden voor uw vertrek plaatsvond, op te werpen, blijkt u niet verder te komen dan twee luchtaanvallen uit 2014 aan te halen. Het is niet aannemelijk dat u als levenslang inwoner van Haaway niet op de hoogte zou zijn van een luchtaanval die enkele maanden voor uw vertrek plaatsvond nabij Haaway. Deze vaststelling doet in ernstige mate afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst.

Verder blijkt u ook geen enkele kennis te hebben van een executie in Haaway. Zo zegt u tijdens het eerste onderhoud bij het CGVS dat er sinds 2014 geen moordincident meer plaatsvond. Gevraagd of Al-Shabaab niemand heeft gedood, stelt u dat er niemand werd gedood in Haaway (zie notities CGVS 1, p. 19). U later tijdens datzelfde onderhoud gevraagd of Al-Shabaab ooit iemand heeft bestraft in uw dorp, beweert u van niet en zegt dat wanneer iemand de regels overtreedt, hij naar Sablaale wordt meegenomen. Gevraagd of er dus nooit iemand in het dorp werd bestraft, antwoordt u bevestigend. Gevraagd of er ooit publieke executies of dergelijke plaatsvonden, antwoordt u van niet (zie notities CGVS 1, p. 20). Wanneer u tijdens het tweede onderhoud nogmaals wordt gevraagd of u zich nog incidenten herinnert na 2014, verklaart u zich wel incidenten te herinneren maar dat deze zich afspeelden in Sablaale. In 2018 zou een vrouw zijn gestenigd in Sablaale. Verder zegt u dat er in 2020 vier mannen werden gedood door Al-Shabaab. Zij werden ervan beschuldigd spionnen te zijn. Ook zij werden in Sablaale geëxecuteerd. U verklaart dit via mensen gehoord te hebben. Gevraagd of u nog over andere incidenten heeft gehoord, verklaart u van niet (zie notities CGVS 2, p. 22). Volgens bronnen ter beschikking van het CGVS werden er in 2017 twee buitenlandse strijders gedood in Haaway. Zij werden ervan beschuldigd spionnen te zijn (zie administratief dossier). Het is opmerkelijk dat u kennis heeft van publieke executies in de hoofdstad van uw district, maar niet over executies in Haaway.

U blijkt evenmin op de hoogte te zijn van een gevecht tussen twee Al-Shabaabgroepen dat in 2017 in Haaway plaatsvond. Daarbij zou één lid van Al-Shabaab gewond zijn geraakt (zie administratief dossier). Wanneer u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud specifiek wordt gevraagd of er ooit gevechten zijn tussen de leden van Al-Shabaab, antwoordt u namelijk van niet (zie notities CGVS 1, p. 20). Uw onwetendheid aangaande verschillende incidenten in Haaway ondermijnt de geloofwaardigheid van het door u beweerde dorp van herkomst.

Wat betreft de incidenten die u wel weet aan te brengen, dient te worden opgemerkt dat uw kennis over deze incidenten bijzonder beperkt is voor iemand die toentertijd in Haaway woonachtig was, ook al was u toen nog heel jong.

U werpt zelf op dat Ahmed Godane in september 2014 werd gedood nabij Haaway. Verder weet u dat hij door middel van een drone-aanval om het leven werd gebracht (zie notities CGVS 2, p. 18). Wanneer u echter meerdere vragen over de persoon Godane, de moord op Godane en de gevolgen van zijn dood worden gesteld, dient u vaak het antwoord schuldig te blijven. Zo kent u hem enkel onder de naam Godane, terwijl hij ook gekend is als Mukhtar Abu Zubeyr (zie notities CGVS 2, p. 19 en administratief dossier). Verder blijkt u niet in staat de functie of rang van Godane binnen de terreurorganisatie Al-Shabaab te staven. U komt namelijk niet verder dan dat hij een hoge leider van Al-Shabaab was. Gevraagd naar een rang of dergelijke, zegt u enkel gehoord te hebben dat hij een leider was. Gevraagd of iemand boven hem stond, verklaart u dit niet te weten (zie notities CGVS 2, p. 19). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat hij de algemene leider van Al-Shabaab was, en dus de hoogste in rang binnen de terreurorganisatie.

Verder blijkt u ook weinig informatie over zijn dood te hebben. Gevraagd of u alles kan vertellen wat u weet over zijn dood, antwoordt u kortweg dat hij gedood werd bij een drone-luchtaanval.

Nogmaals gevraagd of u meer informatie hierover heeft, stelt u dat dit alles is wat u daarover heeft gehoord (zie notities CGVS 2, p. 19). Gevraagd of er nog andere mensen om het leven kwamen, verklaart u wederom dit niet te weten (zie notities CGVS 2, p. 20). Gevraagd waar dit incident plaatsvond, zegt u vaagweg dat het in de buurt van Haaway heeft plaatsgevonden. Gevraagd of u weet waar het juist plaatsvond, zegt u het niet precies te weten, maar u vermoedt dat het nabij Far Janno was (zie notities CGVS 2, p. 19). Later past u uw verklaringen aan en zegt u dat hij in de omgeving van Haaway werd gedood (zie notities CGVS 2, p. 21). U weet evenmin door wie de aanval werd uitgevoerd (zie notities CGVS 2, p. 21). Uw verklaringen over het incident op zich zijn uitermate beperkt. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zouden er bij de aanval van de Verenigde Staten meerdere leden van AlShabaab zijn omgekomen (zie administratief dossier).

Gevraagd wie de functie van Godane heeft overgenomen, stelt u dit niet te weten, maar u wel weet dat het incident rondom Haaway plaatshad (zie notities CGVS 2, p. 19). Gepeild naar de reactie van Al-Shabaab op de dood van Godane, weet u enkel te vermelden dat zij gefrustreerd waren. Gevraagd waaruit bleek dat zij gefrustreerd waren, zegt u vaagweg dat zij gefrustreerd waren omdat hun leider werd gedood. Gevraagd of Al-Shabaab actie heeft ondernomen na de dood van Godane, dient u opnieuw het antwoord schuldig te blijven (zie notities CGVS 2, p. 20). Uit de informatie blijkt dat Al-Shabaab massa-arrestaties uitvoerde in de regio in de nasleep van de luchtaanval op Godane. Het is weinig aannemelijk dat een inwoner van Haaway ten tijde van de dood van Godane, de leider van Al-Shabaab op dat moment, niet verder komt dan vaagweg te stellen dat hij een leider van Al-Shabaab was, hij in de buurt van Haaway door een drone-aanval om het leven kwam en de terreurorganisatie gefrustreerd was. Hoewel er niet verwacht wordt van u dat u alle details over Godane en zijn dood kent, is uw kennis zeer beperkt voor iemand die er beweert woonachtig te zijn geweest in de buurt van de plaats van de luchtaanval op Godane. Uw verklaringen doen dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst.

Ook over de dood van Iskudhuq legt u uiterst summiere verklaringen af. Zo vertelt u tijdens het eerste onderhoud dat Iskudhuq, een leider van Al-Shabaab, in 2014 werd gedood in Far Janno (zie notities CGVS 1, p. 18). Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud zegt u dat er in de eerste maand van 2014 een commandant van Al-Shabaab door een luchtaanval werd gedood (zie notities CGVS 2, p. 20). Gevraagd waar hij juist werd gedood door een luchtaanval, zegt u aanvankelijk dat hij in de omgeving van Haaway werd gedood. Gevraagd of u niet precies weet waar, zegt u dit niet te weten. Gezegd dat u tijdens het eerste onderhoud verklaarde dat hij bij Far Janno werd gedood, stelt u dat u zich vergist heeft en Iskudhuq inderdaad in Far Janno werd gedood (zie notities CGVS 2, p. 20). Vervolgens dient u telkens het antwoord schuldig te blijven wanneer u wordt gevraagd of Iskudhuq soms in het dorp aanwezig was, hij bekend was bij de mensen, of er nog andere mensen zijn gestorven bij die luchtaanval en door wie de luchtaanval werd uitgevoerd. Gevraagd hoe u over hem gehoord heeft, zegt u na zijn dood via mensen vernomen te hebben dat hij gedood werd. Gevraagd hoe Iskudhuq juist om het leven kwam, zegt u vaagweg dat hij gedood werd bij een luchtaanval (zie notities CGVS 2, p. 21). Volgens bronnen ter beschikking van het CGVS werd deze aanval ook door de Verenigde Staten uitgevoerd. Iskudhuq en zijn chauffeur zijn om het leven gekomen toen hun auto het doelwit van een drone-aanval werd (zie administratief dossier).

U gevraagd of u nog enige informatie over beide incidenten heeft naast het feit dat beide personen in 2014 door een luchtaanval om het leven kwamen in of nabij Haaway, zegt u van niet. Gevraagd of Al-Shabaab maatregelen heeft genomen na de dood van Iskudhuq of Godane, dient u weerom het antwoord schuldig te blijven (zie notities CGVS 2, p. 21-22). Uw verklaringen over beide incidenten zijn te beperkt en te weinig doorleefd voor iemand die beweert in Haaway gewoond te hebben ten tijde van deze gebeurtenissen. Het is niet aannemelijk dat een persoon die toentertijd aanwezig was in Haaway niet zou weten wie de luchtaanvallen heeft uitgevoerd, of er nog andere mensen stierven of hoe de terreurorganisatie reageerde op de dood van beide prominente figuren binnen Al-Shabaab. Dat u bovendien amper de locatie van beide luchtaanvallen kan situeren, doet verder twijfelen aan de geloofwaardigheid van uw herkomst. Uw verklaringen betreffende beide incidenten tasten de geloofwaardigheid van uw afkomst ernstig aan.

Voorts zijn uw verklaringen over de meest recente droogtes eveneens onvoldoende accuraat en te weinig doorleefd om te beweren dat u er de laatste jaren voor uw komst naar België verbleef.

U tijdens het eerste onderhoud gevraagd naar periodes van droogte, verwijst u naar de droogte van 2016 – 2017 en de droogte van 2011 (zie notities CGVS 1, p. 17). Wanneer u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud meermaals wordt gevraagd deze periode specifiek af te bakenen, komt u niet verder dan te stellen dat de droogte van eind 2016 tot 2017 duurde (zie notities CGVS 2, p. 7).

Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de droogte van 2016 – 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Lower Shabelle en uw district Sablaale. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot en met januari 2017, de maand maart in 2017, de periode van mei 2017 tot en met juli 2017 en de maand oktober 2017 in uw district Sablaale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië (zie administratief dossier). Het is dan ook opvallend dat u het begin van deze droogteperiode zou situeren op het einde van 2016, aangezien de gevolgen van deze droogte al halverwege 2016 duidelijk werden.

U gevraagd hoe u de droogte van 2016 – 2017 heeft ervaren, begint u vaagweg de algemene gevolgen op te sommen, namelijk dat de rivier droog stond en er dieren zijn gestorven (zie notities CGVS 1, p. 17). Gevraagd hoe uw familie deze droogte wist te overleven, zegt u dat uw vader voedsel onder de grond heeft bewaard. Gevraagd of dit de enige reden was dat jullie de droogte overleefden, beweert u dat er geen andere manier is en dat jullie enkel voedsel ondergronds bewaarden. Gepeild naar organisaties die voedselhulp brachten, zegt u aanvankelijk dat u dit niet weet, om vervolgens te stellen dat er geen organisaties waren (zie notities CGVS 1, p. 18). Wanneer er tijdens het tweede onderhoud opnieuw wordt gepeild naar de omstandigheden waarin uw familie de droogte van 2016 – 2017 wist te overleven, verklaart u aanvankelijk hetzelfde als tijdens het eerste onderhoud, namelijk dat er geen andere maatregelen werden genomen dan het bewaren van voedsel onder de grond. Wanneer u echter gevraagd wordt of jullie genoeg voedsel op voorraad hadden, zegt u plots dat uw vader ook buitenaf wat eten kocht. U tot tweemaal toe gevraagd waar hij dit eten verkreeg, komt u niet verder dan vaagweg te zeggen dat hij met de auto reed en voedsel meebracht, maar u niet weet waar hij dit eten haalde. Later stelt u ook dat jullie waterschaarste gekend hebben, maar uw vader ook telkens een jerrycan water mee naar huis nam. Gevraagd hoe uw vader water en voedsel wist te kopen, dient u opnieuw het antwoord schuldig te blijven (zie notities CGVS 2, p. 7). Het lijkt erop dat u uw antwoorden aanpast aan de vraagstelling en op die manier de onwaarschijnlijkheden uit de weg gaat.

U later tijdens datzelfde persoonlijk onderhoud gevraagd hoe uw buren de droogte van 2016 – 2017 wisten te overleven, zegt u dit niet te kunnen weten (zie notities CGVS 2, p. 8). Gevraagd waarom u dit niet kan weten, zegt u: “Omdat ik niet wist wat zij aten.” U gevraagd of uw buren konden werken tijdens de droogte, stelt u weerom dit niet te weten (zie notities CGVS 2, p. 9). Het is opmerkelijk dat u op geen enkele van de vragen over de leefomstandigheden van uw buren tijdens de droogte kan antwoorden, aangezien u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde een goede band met uw buren te hebben (zie notities CGVS 2, p. 8). Gevraagd hoe andere inwoners in Haaway wisten te overleven, verklaart u dat de meeste mensen uit het dorp zijn gevlucht. U weet echter niet naar waar de inwoners van Haaway gevlucht zijn (zie notities CGVS 2, p. 9). Uw verklaringen aangaande de levensomstandigheden in Haaway ten tijde van de droogte in 2016 – 2017 zijn uiterst beknopt voor iemand die er toentertijd beweert te hebben gewoond. Dat u niet verder komt dan te stellen dat uw familie deze ernstige en langdurige droogte enkel wist te overleven door middel van een ondergrondse voorraad en het voedsel dat uw vader soms meebracht, doet de wenkbrauwen fronsen. Dat u bovendien geheel onwetend blijkt over hoe andere kennissen in het door u beweerde dorp van herkomst deze droogte wisten te overleven, omdat u naar eigen zeggen niet wist wat zij aten, doet verder ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Haaway.

Daarnaast is ook uw algemene kennis over de aanwezige clans in Haaway en de ruimere regio uitermate beperkt. U geeft wel aan dat de Biimaal-, Habar Gidir-, Jiddo-, Tunni-, Begedi-, Ashraf-clan woonachtig zijn in Haaway. Wanneer u echter gevraagd wordt tot welke clanfamilie de Jiddo behoort, verklaart u dit niet te weten (zie notities CGVS 2, p. 13). Gevraagd of u subclans van de Jiddo-clan kent, antwoordt u van niet. Wanneer u gevraagd wordt of u mensen kent die tot de Jiddo-clan behoren, vraagt u de protection officer om de vraag te herhalen. U vervolgens nogmaals de vraag gesteld, antwoordt u vaagweg dat u wel kinderen kent die tot de Jiddo behoren. Gevraagd hoe zij heten, antwoordt u dat een jongen Shuhayb heet en een andere Asser (zie notities CGVS 2, p. 14). Het is merkwaardig dat u tot driemaal toe de vraag dient gesteld te worden vooraleer u een antwoord op de vraag weet te formuleren. U vervolgens gevraagd naar de clanfamilie of hoofdclan van de Biimaal-clan, dient u opnieuw het antwoord schuldig te blijven. U daaropvolgend gevraagd of u een subclan van deze clan kent, antwoordt u opnieuw van niet. Gevraagd of u weet tot welke hoofdclan of clanfamilie de Begedi behoort, dient u andermaal het antwoord schuldig te blijven (zie notities CGVS 2, p. 14). U weet evenmin tot welke clan uw buren behoren, noch tot welke clan uw vrienden A. en B. behoren (zie notities CGVS 2, p. 7 en 11).

Aangezien u verklaart jarenlang school te hebben gelopen in Haaway en er in uw vrije tijd ook voetbalde, zou men verwachten dat u een betere kennis van de verschillende clans en subclans in uw regio heeft. Uit de achtergrondinformatie blijkt namelijk dat het clansysteem van cruciaal belang is in de Somalische context. Het clansysteem domineert de samenleving, de economie en de politiek. Daarnaast is het clansysteem niet enkel een middel om iemand te identificeren maar ook een manier van leven die doorsijpelt in alle levensdomeinen en bepaalt het iemands positie in de samenleving (zie administratief dossier). Uw kennis aangaande de clans in uw regio is bijzonder beperkt en doet dan ook verder afbreuk aan uw beweerde herkomst uit Haaway.

Ook over de oorspronkelijke clans en de ontstaansgeschiedenis van uw dorp Haaway legt u vage en onjuiste verklaringen af. Zo dient u tijdens het eerste onderhoud het antwoord schuldig te blijven wanneer u gevraagd wordt naar de oorspronkelijke clans in Haaway (zie notities CGVS 1, p. 18). Wanneer u nogmaals dezelfde vraag wordt gesteld tijdens het tweede onderhoud, verklaart u gehoord te hebben dat de meerderheidsclan de Biimaal-clan is. Gevraagd of u nog andere dingen heeft opgevangen, antwoordt u van niet (zie notities CGVS 2, p. 14). Gevraagd of u weet welke clans er eerst in Haaway woonden, zegt u dat de oorspronkelijke clans een bepaalde taal spreken, zoals de Biimaal, Jiddo en Begedi (zie notities CGVS 2, p. 14-15). Gevraagd of u weet hoe Haaway is ontstaan, verklaart u vaagweg gehoord te hebben dat Haaway door de oude overheid aan mensen werd gegeven en er mensen naar daar zijn gebracht. Gevraagd welke mensen er naar daar zijn gebracht, antwoordt u opnieuw op vage wijze dat de mensen die daar wonen toen naar het dorp zijn gebracht. Gevraagd welke mensen dit juist zijn, stelt u dat de mensen die daar wonen naar daar zijn overgebracht door de oude overheid. Later stelt u dat u hiermee de overheid van Siad Barre bedoelt. U nog tweemaal gevraagd welke mensen er juist werden overgebracht, somt u nogmaals alle aanwezige clans in Haaway op. Gevraagd of Haaway toen al bestond, stelt u dat Haaway werd opgericht door de vorige overheid (zie notities CGVS 2, p. 15). Ondanks het feit dat uw verklaringen vaag zijn, dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen ook onjuist zijn. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zou Haaway in de 19^e eeuw zijn ontstaan door voormalige slaven van de Jareer-clan (zie administratief dossier). Haaway werd dus lang voor het bestaan van de vorige overheid opgericht. De mensen die Haaway hebben opgericht zouden bovendien behoren tot een clan die u niet spontaan wist te benoemen, ondanks dat u hiertoe meermaals de kans kreeg. U uiteindelijk gevraagd of er mensen van de Jareer-clan aanwezig zijn in Haaway, antwoordt u affirmatief. Vervolgens vertelt u wat zij voornamelijk doen qua werk en hoe zij eruitzien (zie notities CGVS 2, p. 15). Gevraagd of er veel mensen in Haaway tot de Jareer behoren, zegt u vaagweg dat er niet veel zijn, maar er toch wel mensen zijn (zie notities CGVS 2, p. 16). Dat u niet in staat blijkt de oorspronkelijke clans van Haaway te benoemen, noch het ontstaan van uw dorp enigszins kan weergeven, ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Haaway.

Uw verklaringen aangaande de gesproken talen in uw regio doen verder afbreuk aan uw verklaringen over uw beweerde herkomst uit Haaway. Zo verklaart u niet te weten tot welke clanfamilie de Jiddo-clan behoort, maar u wel weet dat zij een vreemde taal spreken die jullie niet kennen. U beweert dat alle andere inwoners van het dorp deze taal spreken, uitgezonderd de mensen die tot uw clan behoren. Gevraagd of de Ashraf-clan dit dialect spreekt, beweert u dat de meeste mensen dit spreken en zegt u nogmaals dat uw clan deze taal niet spreekt. Gevraagd naar de naam van deze taal, zegt u de naam niet te kennen, het een vreemde taal is waarvan u niets begrijpt en het geen Maay Maay, noch Mahatiri is (zie notities CGVS 2, p. 13). Gevraagd of de Biimaal-clan deze taal spreekt, zegt u dat de meeste inwoners in het dorp deze taal spreken, maar u geen onderscheid kan maken tussen de clans die deze taal spreken. U tot driemaal toe gevraagd of u mensen kent die tot de Jiddo behoren, antwoordt u uiteindelijk dat Shuhayb en Asser tot de Jiddo-clan behoren. Gevraagd hoe het komt dat u hun clan wel kent, antwoordt u dit te weten omdat ze deze vreemde taal spreken en u het daardoor wist. Gevraagd of u verder nooit over hun clan hebt gesproken, beweert u van niet. Gevraagd of u nooit met hen over hebt gesproken over deze vreemde taal, verklaart u hen geen vragen te kunnen stellen, omdat zij deze vreemde taal spraken. Gevraagd of u dan niet met hen kon spreken, stelt u dan weer dat zij gewoon Somalisch met u spreken. Gezegd dat u in het Mahatiri vragen kon hebben gesteld over deze taal, verklaart u hen nooit vragen te hebben gesteld (zie notities CGVS 2, p. 14). Uw verklaringen zijn weinig doorleefd en doen verdere vragen rijzen bij uw herkomst. Het is weinig aannemelijk dat iemand die opgegroeid is in Haaway niet zou weten hoe de lokale taal heet. Verder is het merkwaardig dat u geen enkele interesse heeft getoond in een taal die volgens u door veel inwoners in Haaway wordt gesproken. Ook dient te worden opgemerkt dat de Jiddo-, Biimaal- en Ashrafclan niet dezelfde taal spreken. Het Af-Jiddo zou bovendien het meest kenmerkende dialect onder de Somalische dialecten zijn (zie administratief dossier). Het is dus weinig waarschijnlijk dat alle clans, uitgezonderd uw clan, dezelfde taal hanteerden. Uw verklaringen betreffende de verschillende talen in uw regio ondergraven verder de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Haaway.

Voorts dient te worden vastgesteld dat uw geografische kennis eerder beperkt is. Hoewel u beweert Haaway nooit verlaten te hebben, begint u tijdens het persoonlijk onderhoud spontaan een tiental omliggende dorpen in verschillende windrichtingen op te sommen wanneer u gevraagd wordt om iets meer te vertellen over Haaway (zie notities CGVS 1, p. 14-16). U vervolgens een zevental keer gevraagd welke dorpen er stroomopwaarts aan de oevers van de rivier zijn gelegen, blijkt u enkel in staat de dorpen te vermelden die stroomafwaarts aan de oevers van de rivier zijn gelegen. Verder zegt u dat de rivier van Lower Shabelle komt en er geen dorpen in oostelijke richting, de richting van waar de rivier komt, gelegen zijn (zie notities CGVS 1, p. 15). Echter, volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zouden de dorpen Buulo Shiiq, Far Janno, Dhayo en Biya Maalow stroomopwaarts aan de oevers van de rivier gelegen zijn. Daarbij is Biya Maalow het verst van Haaway verwijderd op een afstand van ongeveer zes kilometer (zie administratief dossier). Frappant is echter dat u eerder tijdens datzelfde persoonlijk onderhoud diezelfde dorpen wel wist te situeren (zie notities CGVS 1, p. 15). Uw verklaringen geven zodus een ingestudeerde indruk. Wanneer u verder wordt gevraagd of Sablaale aan deze rivier gelegen is, zegt u aanvankelijk dit niet te weten, maar geeft u wel aan dat het ten noorden van Haaway gelegen is. Gevraagd hoe u weet dat dit dorp ten noorden van Haaway gelegen is, zegt u dat uw vader en broer naar Sablaale gaan. Gevraagd hoe u weet welke dorpen ten zuiden liggen, stelt deze dorpen en bijhorende windrichting te kennen omdat u in het dorp woonde (zie notities CGVS 1, p. 15-16). Later geeft u aan dat u via de nomaden info kreeg over de dorpen. Gevraagd of zij u vertelden dat Sablaale in het noorden lag, antwoordt u affirmatief. Gevraagd of zij dit eerder zeiden dan dat Sablaale aan de rivier lag, beweert u verkeerdelijk dat Sablaale niet aan de rivier gelegen is. Geconfronteerd met het geven dat de hoofdstad van uw district wel aan de rivier gelegen is, antwoordt u ontwijkend dat wanneer je van Haaway naar Sablaale wilt gaan, je in noordelijke richting dient te reizen via de door u vermelde dorpen (zie notities CGVS 1, p. 19). Men zou van een persoon die in Haaway opgroeide en er woonachtig was tot aan zijn vertrek in augustus 2020 mogen verwachten er een betere geografische kennis op na te houden. Zeker gezien uw vader en broer vaak onderweg waren en onder andere naar Sablaale gingen. Uw verklaringen doen eens te meer afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Haaway.

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat u opvallend veel connecties heeft met de Somalische hoofdstad Mogadishu. Zo is uw moeder in Mogadishu opgegroeid en heeft ze er school gelopen (zie notities CGVS 1, p. 14), heeft u een oom en twee tantes aan moederszijde en een oom en een tante aan vaderszijde die in Mogadishu wonen (CGVS 1, p. 11 en 31), vervoerden uw vader en broer goederen en dieren naar onder andere Mogadishu (zie notities CGVS 1, p. 7-8) en liet u zelf in Mogadishu uw geboorteakte opmaken (zie notities CGVS 1, p. 5).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Haaway in het district Sablaale gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Haaway heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Betreffende de door u neergelegde geboorteakte en identiteitscertificaat afgeleverd te Mogadishu op 5 augustus 2020 dient te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Op de documenten staat naast de naam van uw moeder en uw adres (Hodan) vermeld dat u geboren bent op 1 augustus 2020 in Hawaay. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder de door u neergelegde geboorteakte en identiteitscertificaat, zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaan de door u neergelegde geboorteakte en identiteitsdocument op zich niet om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw leeftijd en uw verblijfplaats in Somalië op te heffen.

Wat de correcties betreft die u bezorgde op 10 mei 2023 als reactie op de notities van het persoonlijk onderhoud van 12 april 2023, wordt opgemerkt dat deze niets veranderen aan bovenstaande vaststellingen, gezien deze elementen niet ter sprake komen in de bovenstaande motivering.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van 19 juli 2022 en 12 april 2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf (zie notities CGVS 1 en CGVS 2, p. 4). U werd in de loop van het eerste en tweede persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (zie notities CGVS 1, p. 19 en 32; notities CGVS 2, p. 24). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

U werd zowel tijdens het onderhoud van 19 juli 2021, als tijdens het onderhoud van 12 april 2023 erop gewezen dat u in het begin werd gevraagd een duidelijk beeld te geven van uw werkelijke herkomstregio en de protection officer dit op dat moment niet had. U meermaals gevraagd of u effectief afkomstig bent uit Haaway, houdt u telkens vol van Haaway afkomstig te zijn (zie notities CGVS 1, p. 19 en 32; notities CGVS 2, p. 24).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdte geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in deze beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“artikelen 48/3, 48/4, en 48/6 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, van art. 4.5. Herschikte Kwalificatierichtlijn van 13 december 2011, en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel, redelijkheidsbeginsel, proportionaliteitsbeginsel en de materiële motiveringsplicht”.

Verzoeker licht toe als volgt:

“De grondvoorwaarden ter verkrijging van de vluchtelingenstatus dan wel het statuut van subsidiaire bescherming zijn opgenomen in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ingevolge het artikel 48/6 Vreemdelingenwet geldt er bij een verzoek tot internationale bescherming een medewerkingsplicht en een samenwerkingsplicht tussen de verzoeker en verweerster. Dit resulteert in het dragen van een gedeelde bewijslast. Enerzijds dient verweerster actief mee te werken om elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven en anderzijds moet het nauwkeurige en actuele informatie over het land van herkomst verzamelen. Verweerster moet zich dus niet enkel baseren op de algemene toestand van het land maar er moet ook een individueel onderzoek naar de situatie van verzoeker plaatsvinden.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan verweerster de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Met andere woorden, bij het nemen van een beslissing moet verweerster zich steunen op alle gegevens van het administratief dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Het evenredigheidsbeginsel waarborgt dat verweerster in rechte en in feite een verantwoorde beslissing neemt. Daarnaast houdt het redelijkheidsbeginsel in dat de opgegeven motieven kunnen verantwoorden tot een bepaalde beslissing te zijn gekomen.

Daarenboven waarborgt de materiële motiveringsplicht dat de redenen waarop de beslissing werd gestoeld, zowel in feite als in rechte aanvaardbaar zijn. Tenslotte houdt de formele motiveringsplicht in dat alle motieven werden opgenomen in de beslissing.

Uit hetgeen verder uiteengezet zal worden, zal blijken dat verweerster niet tot haar conclusie is gekomen op basis van deze beginselen.

De beslissing zal bijgevolg hervormd, dan wel vernietigd moeten worden.

13.

Verweerster is van oordeel dat verzoeker omwille van verschillende redenen niet geloofwaardig is en twijfelt aan zijn herkomst van het dorp Haaway.

In art. 48/6 § 1 derde lid Vw wordt bepaald dat het een negatieve indicatie vormt voor de geloofwaardigheid van verzoeker wanneer hij geen documenten omtrent zijn identiteit kan voorleggen tenzij er hiervoor een bevredigende verklaring kan worden gegeven.

Dat verzoeker zijn best heeft gedaan om documenten voor te leggen omtrent zijn identiteit en herkomst en dan ook de enige documenten in zijn bezit heeft voorgelegd, namelijk zijn geboorteakte en identiteitsdocument. Hij is hierover van in het begin eerlijk geweest en heeft spontaan verklaard dat hij deze documenten heeft laten opmaken te Mogadishu via zijn nonkel nadat hij uit Haaway is gevlucht en voordat hij vertrok uit Somalië.

Met deze geboorteakte werd geen rekening gehouden door verweerster.

Daarenboven kan verzoeker zijn herkomst en nationaliteit hoe dan ook niet staven gezien de Somalische regering niet erkend door België wordt. Hierdoor hebben Somalische documenten überhaupt geen waarde, zoals verweerster zelf aanhaalt in de bestreden beslissing.

Verzoeker zou dan ook het voordeel van de twijfel moeten krijgen wanneer zijn verklaringen coherent en waarschijnlijk zijn en niet in strijd met algemeen gekende feiten conform art. 4.5 Kwalificatierichtlijn en art. 48/6 Vreemdelingenwet. Verzoeker legt immers inderdaad coherente verklaringen af die niet in strijd zijn met algemeen gekende feiten.

Verweerster lijkt bovendien te vergeten dat de objectieve elementen dienen door te wegen om de geloofwaardigheid van het relaas te beoordelen. Objectieve gegevens zijn onder meer:

- de algemene toestand in het land van herkomst ;

- het lot van familieleden ;

- het lot van andere personen in een gelijkaardige situatie;

waarover verzoeker uitgebreide verklaringen heeft afgelegd, zoals hieronder meer specifiek besproken.

Verzoeker wenst naast het feit dat hij wel degelijk gedetailleerde verklaringen heeft afgelegd ook nog te wijzen op bepaalde elementen aanwezig in het dossier dat zijn geloofwaardigheid op vlak van herkomst onderbouwen:

- Het gehoor bij het CGVS vond plaats in de Somalische taal. Deze taal wordt voornamelijk - en bijna uitsluitend - in Somalië gebruikt.

- Verzoekers tante , mevrouw B. B. A., is eveneens erkend als vluchteling in België.

- Verzoeker heeft twee persoonlijke onderhouds gehad en de verklaringen tijdens deze onderhouds waren inhoudelijk dezelfde. Dit wijst nogmaals op het feit dat het verhaal van verzoeker geloofwaardig is.

14.

Verweerster acht het ongeloofwaardig dat verzoeker afkomstig is uit Haaway.

Hiernavolgend overloopt verzoeker de voornaamste zogenaamde ongeloofwaardigheden ;

- Verzoeker zou gelogen hebben over zijn leeftijd

- verzoeker zou niet voldoende op de hoogte zijn van de incidenten met Al-Shabaab

- de geografische en lokale kennis met betrekking tot Haaway zou in hoofdzaak beperkt zijn

- verzoeker zou connecties hebben met de Somalische hoofdstad

15.

Wat betreft de leeftijd van verzoeker:

Verzoeker verklaarde reeds in zijn persoonlijk onderhoud dd. 19 juli 2022 dat hij niet akkoord gaat met de leeftijdsanalyse.

Verzoeker blijft erbij dat, hoewel hij zijn exacte geboortedatum nooit gekend heeft, hij in 2005 is geboren zoals genoteerd op de geboorteakte die hij heeft laten opmaken in Mogadishu.

Hoe dan ook kan niet in twijfel worden getrokken dat verzoeker heel erg jong was wanneer de door verweerster (tijdens het persoonlijk onderhoud) aangehaalde onderwerpen plaatsvonden. Bovendien heeft hij zijn land van herkomst als tiener moeten ontvluchten wat ook een zware impact heeft op verzoeker.

Uiteraard heeft de leeftijd een invloed op de zwaarte van de bewijslast en de medewerkingsplicht. Er dient rekening te worden gehouden met de jeugdige leeftijd en maturiteit van verzoeker bij de beoordeling van zijn verklaringen, evenals met de algemene situatie in zijn land van herkomst.

Dat verzoeker bijgevolg wordt verweten van 'vage' en 'weinig doorleefde' verklaringen af te leggen of bepaalde zaken niet te weten, kan niet eerlijk tegen hem worden ingeroepen.

16.

Wat betreft de kennis over Hawaay:

Verweerster stelt dat het feit dat verzoeker niet wist waar zijn vader voedsel en drinken haalde en wat zijn burens aten tijdens de droogte van 2016-2017, net zoals het feit dat hij de droogteperiode zou situeren eind 2016, terwijl dit al midden 2016 begon, wenkbrauwen doet fronsen.

Wat betreft de droogtes in Haaway vertelt verzoeker in diens persoonlijk onderhoud dat deze plaatsvonden in 2016 en 2011. Verzoeker licht hierbij alles toe wat hij zich kan herinneren namelijk dieren die stierven, de rivier die droog stond, het overleven via maïs en sorghum die in de gronden werd begraven,... Dat de herinneringen en ervaringen van verzoeker tijdens de droogte beperkt zijn, kan hem niet worden verweten. Verzoeker was tijdens de droogtes immers 6 resp. 11 jaar oud (volgens Dienst Voogdij: 10 resp. 15 jaar oud). Hij verklaart tijdens zijn interview zelfs dat hij de droogte van 2011 niet heeft meegemaakt omdat hij te jong was om het zich goed te herinneren.

17.

Wat betreft de verklaring van verzoeker over de aanwezige clans in Haaway, meent verweerster dat zijn kennis hierover uitermate beperkt is omdat zijn relaas van onstaansgeschiedenis en de talen van de clans in Haaway onjuist is, omdat hij geen clanfamilies kent van de Jiddo-, Biimaal-, en Begedi-clan en omdat hij niet kan specificeren tot welke clan zijn twee vrienden of burens behoren.

Uit de beslissing blijkt echter evenwel dat verzoeker wel degelijk veel informatie kon meegeven. Zo wist hij wel degelijk tot welke clan zijn twee vrienden, Shuhayb en Asser behoorden, namelijk de Jiddo-clan. Verzoeker verduidelijkte eveneens onmiddellijk dat zij een ander dialect hebben dan verzoeker zelf, doch wel konden communiceren via de gemeenschappelijke Somalische taal.

Wat niet mag worden vergeten is dat verzoeker bij zijn vertrek 15 jaar oud was (volgens de Dienst Voogdij 19 jaar). Verzoeker heeft voor zijn vlucht nooit zijn geboortestad Haaway verlaten, aangezien hij dagelijks naar de Koranschool ging en te jong was om te werken. Hij werd niet geschoold en leerde enkel de noodzakelijke dingen zoals windrichtingen en welke clans er leven in Haaway. Zo somt hij zijn volledige clanlijn op: "H. A. A. Ugaas Farah Hassan Guled Warsale Alin Mahad Ale Mohamed Roble Roble Ahmed Gaban Dasjame Saleban Haber Gedir."

Verzoeker heeft nooit enige "geschiedenisles" gekregen en heeft dus geen kennis over de conflicten tussen de clans die zich eeuwen geleden afspeelden. Verzoeker verklaart dan ook oprecht: "Zover ik beseft is er geen clanconflict gebeurd."

Evenmin mag worden vergeten dat verzoekers kennis beperkt is tot wat hij gehoord en geleerd heeft van zijn ouders. Dat hij verder nooit heeft doorgevraagd over bepaalde onderwerpen zoals de herkomst van de verschillende talen en de namen van de andere talen in Somalië, is hoogstens te wijten aan een gebrek aan leergierigheid (wat ginds hoe dan ook eerder de regel dan de uitzondering was).

Dat het gebrek aan gedetailleerde kennis hierover overigens niet gelijk staat aan het afleggen van onjuiste verklaringen. Verzoeker verklaarde over de ontstaansgeschiedenis namelijk zelf dat hij alles wat hij meedeelde enkel "van horen zeggen" wist.

18.

Tevens concludeert verweerster dat de geografische kennis van verzoeker beperkt is, omdat hij niet weet welke dorpen er stroomopwaarts aan de oevers van de rivier liggen.

Ook wat betreft de plaatsbeschrijvingen is verzoeker altijd afhankelijk geweest van wat hij hoorde van zijn ouders, en van zijn persoonlijke ervaringen (zoals het ophalen van water met zijn moeder in de rivier Shabelle).

Hoe dan ook blijkt in uit de notities van de persoonlijke onderhouds dat de kennis van verzoeker over zijn dorp wel degelijk groot is. Zo omschrijft hij Haaway als een oud dorpje met arish huizen waar ongeveer 100 à 130 families woonden. Er leefden landbouwers en nomaden. Er stonden 2 overheidsgebouwen en vroeger was er een "cash programma" vanwege de overheid om de landbouwers te steunen. De landbouw focust op maïs, suikerriet, citroenen, bananen, ajuin,... Verzoeker licht toe dat er maïs wordt gezaaid tijdens de regenseizoenen Gu en Hagaa, en omschrijft verder dat Deyr en Kilalal seizoenen de 9e, 10e, 11e en resp. 12e, 1e en 2e maand van het jaar vallen. De nomaden in Haaway hebben koeien, geiten en kamelen. De Shabelle rivier in Haaway wordt beschreven door verzoeker als een grote rivier aan de oostelijke kant van Haaway met een brug over, waar 100 stappen verder een grote sluis staat. De brug leidt naar een weg die onder meer naar Sablaale gaat. In de westelijke kant van Haaway is het een onbewoond bos. Ten noorden liggen de dorpen met onder andere Tawakal, Far Janni, Bimal, Shikh Abdi en Awal Buley en Sablaale. Ten zuiden liggen vijf dorpen Biliq Roobow, Casciddo, Yataan. Irile, is ook gekend als Cusman Jeelle, en Malmalle. Ten noordwesten liggen Buulo Shikh, Dhayo en Biya Maalow. Hij kon tevens zijn hele familie bij naam benoemen en omschrijven (tantes langs moederszijde N., F., B. B. A., waarvan de eerste twee in Mogadishu wonen en de laatste in België, de drie zonen van N. de drie kinderen van Bar zijnde A., I., A., de oom en tante aan vaderszijde zijnde K. A. U. resp. S. A. U.), net zoals vrienden van het dorp.

19.

Wat betreft de incidenten met Al-Shabaab:

Verweester vindt het opmerkelijk dat verzoeker geen kennis heeft over een recente luchtaanval, executie en gevecht tussen AL-Shabaab leden. Ook zou verzoeker weinig kennis hebben over de persoon Godane en diens ranking binnen Al-Shabaab.

Verzoeker wenst opnieuw te wijzen op het feit dat hij gelet op zijn jonge leeftijd amper ingelicht over de conflicten met Al-Shabaab. Dergelijke politieke / gewelddadige zaken werden enkel onder de volwassenen besproken als ze al besproken werden. Het is dan ook evident dat verzoeker geen gedetailleerde kennis heeft over alle incidenten in en rond Hawaay met Al-Shabaab.

Nochtans deelt verzoeker in diens interviewen alles mee waarover hij wel kennis heeft: volgens wat hij had gehoord heeft, is Al-Shabaab aan de macht sedert 2008 en waren er twee moorden op leiders binnen Al-Shabaab (verzoeker noemt deze personen bij naam en vermeld waar deze zijn gedood). Leden van Al Shabaab dragen gamis, sandalen en vaak maskers. Clandestienen worden door de leden in een kleine gevangenis in Haaway opgesloten of als het een grotere overtreding is worden ze naar Sablaale gestuurd. De persoon Godane kende hij als een van de leiders van Al-Shabaab, zoals hij wel degelijk had toegelicht in zijn persoonlijk onderhoud. Dat er na de aanslag op Godane massas-arrestaties werden uitgevoerd, had verzoeker geen kennis van omdat dit hem niet werd meegedeeld door zijn ouders. Dergelijke zaken worden stil gehouden voor de jongeren van het gezin.

Ook kan hij wel degelijk zeer gedetailleerd zijn persoonlijke ervaring met Al-Shabaab (hetgeen de reden van de vlucht uitmaakt) toelichten:

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 21-22]

Verzoeker kon verder ook gedetailleerd vertellen over wat de rekruters hem had aangesproken tijdens de uren dat hij diende na te blijven op de Koranschool onder toezicht van Koranleraar M.(...) O.(...). Ook zijn vlucht licht hij nauwkeurig (pagina's lang!) toe.

20.

Banden met hoofdstad Somalië :

Ten slotte meent verweester dat verzoeker banden heeft met Mogadishu, wat het aannemelijk zou maken dat hij niet uit Haaway afkomstig is.

Verweester stelt correct dat verzoeker banden heeft met Mogadishu, namelijk is zijn geboorteakte daar opgemaakt, is zijn moeder daar opgegroeid, heeft hij er twee ooms en drie tantes wonen en diende zijn vader er af en toe naartoe te rijden.

Dat deze banden echter de enige banden zijn die hij heeft met de stad, zoals ook blijkt uit het dossier. Uit geen enkel ander gegeven blijkt dat hij afkomstig zou zijn uit Mogadishu. Bovendien is het niet onlogisch dat verzoeker connecties heeft met Mogadishu, aangezien dit de hoofdstad van Somalië is en hier veel bedrijvigheid aanwezig is.

Dat verzoeker overigens inderdaad banden zou hebben met Mogadishu, betekent allerm minst dat hij niet uit Haaway afkomstig is. Dergelijke gevolgtrekking is absurd.

21.

Verweester zoekt duidelijk enkel elementen "à charge" en minimaliseert telkens opnieuw de elementen "à dechargé". Al de elementen en kennis waarover verzoeker wel degelijk beschikt, rekening houdend met het feit dat hij slechts kind+tiener was tijdens de feiten waarover hij verklaringen aflegde, werden genegeerd.

Verweester steunt zich derhalve niet op alle elementen in het dossier en kan op deze wijze geen redelijke beslissing nemen.

Zij schendt derhalve het zorgvuldigheidsbeginsel, redelijkheidsbeginsel, proportionaliteitsbeginsel en de materiële motiveringsplicht, alsook artikelen 48/3 en 48/6 van de Vreemdelingenwet en art. 4 Herschikte Kwalificatierichtlijn.

22.

Wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus

Uw Zetel heeft geoordeeld dat onduidelijkheid met betrekking tot het recent verblijf er niet voor zorgt dat verweester van haar onderzoeksplicht inzake de subsidiaire bescherming wordt ontslagen, noch van haar motiveringsplicht dienaangaande.

Het gegeven dat een betrokkene niet heeft aangetoond dat hij in diens regio van afkomst verbleef voor zijn vertrek, doet geen afbreuk aan het feit dat er moet worden onderzocht of verzoekende partijen een reëel risico op ernstige schade lopen (RVV 28 juni 2018, 206 172, 'recent verblijf' RVV 24 september 2018).

Op de officiële website van Uw Zetel staat het volgende:

[citaat <https://www.rvv-cce.be/nl/actua/recent-verblijf>]

23.

In casu motiveert verweerster de subsidiaire bescherming in een standaard bewoording:

[citaat bestreden beslissing]

Verweerster geeft dus in eerste instantie toe dat er in Somalië een intern gewapend conflict is.

Verzoeker verwijst bijkomend naar hetgeen verweerster zelf over de veiligheidssituatie in Mogadishu publiceerde op haar website dd. 28 februari 2022:

“Dit onderzoek maakt een stand van zaken op over de veiligheidssituatie in de Somalische hoofdstad Mogadishu. Het richt zich in het bijzonder op de periode van 1 juli 2022 tot 1 januari 2023. (...)

De veiligheidssituatie in Somalië blijft onstabiel. Verschillende bronnen, waaronder de VN-Veiligheidsraad, beschouwen de terreurgroep AS als een ernstige bedreiging voor de vrede en veiligheid in het land. AS is de zichtbaarste bron van onveiligheid in Somalië maar niet de enige. (...)

Tijdens de verslagperiode verklaart de nieuwe president Hassan Sheikh Mohamud de oorlog aan AS met onder andere een militair offensief in de regio's Hiraan, Bay, Bakool, Galgaduud en Middle Shabelle. De regelmaat van de gevechten tussen AS en de regeringstroepen en hun bondgenoten komt de tweede helft van 2022 in een stroomversnelling. Bronnen stellen ook een toename vast van gewelddaden tegen burgers. Deze worden gezien als vergeldingsacties van AS voor het militaire offensief.

Ook in Mogadishu is er sprake van een toename van terreuraanvallen. AS voert tijdens de verslagperiode drie zware aanslagen uit in de stad, waarvan twee in het meest beveiligde gedeelte van de stad. De zwaarste bomaanslag, gericht tegen het ministerie van Onderwijs aan het drukke KM4-kruispunt, vindt plaats in oktober 2022. Hierbij sterven minstens 120 mensen, vooral burgers, en raken er meer dan 300 gewond. Het is de tweede zwaarste terreuraanslag ooit in Mogadishu.

De door ACLED geregistreerde gewelddaden gaan in stijgende lijn met een piek in augustus 2022. In vergelijking met de vorige verslagperiode tekent ACLED in de huidige verslagperiode gemiddeld meer incidenten per maand op, namelijk 61 tegenover 56,8.

(...)

AS is diep geïnfilteerd in de veiligheidsdiensten, die er niet in slagen de burgerbevolking afdoende te beschermen tegen het (terreur)geweld. Bovendien heerst er een wantrouwen tegen deze diensten. Hierdoor staan burgers in voor hun eigen veiligheid en bescherming en beroepen ze zich op clanoudsten, invloedrijke zakenlui, milities, burgergroepen, religieuze autoriteiten, privé-milities en AS. De clan van de Hawiye is dominant in de hoofdstad, voornamelijk de subclans van de Abgaal, Habar Gidir en Murasade, en enkel zij hebben milities actief in de hoofdstad. Somali van andere clans kunnen bescherming genieten van een lokale beschermheer. De clan waartoe een persoon behoort, biedt geen bescherming tegen indirect geweld (“being at the wrong place at the wrong time”), tegen een aanval van een onbekende dader of tegen een aanslag van AS, aldus verschillende bronnen. Wel kan de clan als afschrikkingsmiddel dienen voor gewelddadige misdrijven.

(...)” . (eigen benadrukking, zie <https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/veiligheidssituatie-mogadishu-8>)

24.

Vermelde objectieve informatie toont duidelijk de algemene toestand in Somalië aan: een klimaat van onveiligheid en ernstige bedreigingen van het leven van burgers door AS. Verweerster overdrijft bovendien klaarblijkelijk wat betreft de ‘regionale’ verschillen in het conflict.

Ook insinueert verweerster dat verzoeker veel banden heeft met Mogadishu en er dus twijfel zou zijn dat verzoeker van Haaway afkomstig is, doch negeert dat verzoeker zelfs in Mogadishu een gevaar zou lopen zoals blijkt uit voormeld recent rapport.

25.

Verzoeker heeft zijn afkomst uit Somalië aannemelijk gemaakt.

Het staat vast dat verzoeker weldegelijk een verhoogd en reëel risico op ernstige schade loopt bij terugkeer, m.n. gewelddaden van de AS.

Dat de bestreden beslissing dus geenszins op een afdoende manier motiveert waarom verzoeker, afkomstig van Somalië, niet in aanmerking zou komen voor het subsidiaire beschermingsstatuut.

Dat de bestreden beslissing bovendien opnieuw een schending inhoudt van het zorgvuldigheidsbeginsel nu er geen actueel voorafgaande onderzoek is verricht naar de actuele veiligheidssituatie.

Dat aan verzoeker minstens de subsidiaire beschermingsstatus dient toegekend te worden op grond van artikel 48/4, §2, b) Vw. dat stelt dat het statuut van subsidiaire bescherming ook toegekend dient te worden aan een verzoeker t.a.v. wie er zwaarwegende gronden zouden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer het risico zou lopen op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Dat de bestreden beslissing dan ook een schending inhoudt van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

26.

De bestreden beslissing dient hervormd, dan wel vernietigd te worden.”

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

Een verwijzing naar een arrest van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn relaas aannemelijk te maken. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Verzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. Van verzoeker worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

In casu stelt de Raad vooreerst vast dat uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier blijkt dat verzoeker ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn leeftijd. In zoverre verzoeker in het verzoekschrift de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling in twijfel trekt door te poneren dat hoewel hij zijn exacte geboortedatum nooit gekend heeft, hij in 2005 is geboren zoals genoteerd is op de geboorteakte die hij heeft laten opmaken te Mogadishu, staat voor de Raad de beslissing van de Dienst Voogdij die is genomen ten aanzien van verzoeker vast. Het feit dat in deze beslissing wordt gesteld dat uit leeftijdsonderzoek blijkt dat verzoeker ouder is dan achttien jaar, waarbij 22,4 jaar met een standaarddeviatie van 1,7 jaar een goede schatting is, toont wel degelijk aan dat het uitgesloten is dat verzoeker minderjarig zou zijn. Het tegen deze beslissing ingediende beroep werd door de Raad van State verworpen (RvS 23 februari 2023, nr. 255 886). De vaststelling dat verzoeker valse verklaringen heeft afgelegd over zijn werkelijke leeftijd, wat een relevant element is voor een correcte inschatting van zijn nood aan internationale bescherming, heeft, zoals in de bestreden beslissing op pertinente en correcte wijze werd toegelicht, tevens een negatieve impact op de beoordeling van de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn profiel en levensomstandigheden.

Na lezing van het administratief dossier is de Raad bovendien van oordeel dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn herkomst uit Hawaay, in het district Sablaale in de provincie Lower Shabelle in Somalië.

De Raad wijst er in dit verband vooreerst op dat uit het leeftijdsonderzoek is gebleken dat verzoeker minstens negentien jaar oud was ten tijde van zijn vertrek uit zijn vermeende regio van herkomst augustus 2020. Aldus kan van hem worden verwacht dat hij in staat is om zijn herkomst toe te lichten aan de hand van doorleefde verklaringen en persoonlijke ervaringen. Verzoekers kennis is echter ontoereikend, zoals uit hetgeen volgt zal blijken. Waar verzoeker wijst op zijn ongeschooldheid, benadrukt de Raad dat een beperkte scholing niet betekent dat verzoeker niet in staat zou zijn om te antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken met betrekking tot zijn leefwereld. Verzoeker kan zijn ontoereikende kennis evenmin verschonen door op algemene wijze te verwijzen naar het voordeel van de twijfel. Verzoeker dient de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerleggen. De Raad wijst in deze op de volgende pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing met betrekking tot verzoekers kennis van zijn regio:

“Daarnaast stelt het CGVS vast dat uw kennis aangaande verschillende incidenten in uw regio ontoereikend is voor iemand die in Hawaay beweert opgegroeid te zijn en er gewoond te hebben tot aan zijn vertrek uit Somalië in augustus 2020 (zie notities CGVS 1, p. 20). Tijdens het eerste onderhoud weet

u wel nog aan te geven er in 2014 twee leiders van Al-Shabaab om het leven werden gebracht in uw regio (zie notities CGVS 1, p. 18). U blijkt echter geheel onwetend over een recente luchtaanval, een executie en een gevecht tussen leden van Al-Shabaab in het door u beweerde dorp van herkomst.

Tijdens het eerste onderhoud bij het CGVS geeft u aan dat er in 2014 twee leiders van Al-Shabaab werden gedood. Wanneer u wordt gevraagd of er recent nog incidenten in Haaway plaatsvonden, vraagt u wat de protection officer bedoelt. Gevraagd of er in Haaway nog incidenten zijn geweest in de jaren voor uw vertrek, vraagt u welk soort incidenten de protection officer bedoelt (zie notities CGVS 1, p. 18). Gezegd dat u dit dient aan te brengen, stelt u dat de twee eerder besproken incidenten uit 2014 de enige incidenten zijn die er plaats hadden. Gevraagd of er na 2014 niets meer in Haaway is gebeurd, verklaart u dat er geen moordincident meer plaatsvond (zie notities CGVS 1, p. 19). U tijdens het tweede onderhoud uitdrukkelijk gevraagd of er naast de twee luchtaanvallen waarin de twee leiders van Al-Shabaab om het leven kwamen, nog andere luchtaanvallen werden uitgevoerd, verklaart u dit niet te weten. Verder zegt u gehoord te hebben over de twee luchtaanvallen waarbij de leiders van Al-Shabaab het leven lieten, maar dit niet zelf gezien te hebben. Gevraagd of u sindsdien nog iets over luchtaanvallen gehoord heeft, zegt u van niet. U vervolgens gevraagd of u zich nog incidenten, zoals gevechten, luchtaanvallen of conflicten, herinnert na 2014, verklaart u dat er nog incidenten hebben plaatsgevonden, maar niet in Haaway zelf (zie notities CGVS 2, p. 22). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat Haaway in mei 2020 opnieuw werd opgeschrikt door een luchtaanval. Hierbij zou Mustaf Ato, de speciale adviseur van de emir van Al-Shabaab, zijn gedood (zie administratief dossier). Ondanks dat u meermaals de kans kreeg deze recente luchtaanval, die een paar maanden voor uw vertrek plaatsvond, op te werpen, blijkt u niet verder te komen dan twee luchtaanvallen uit 2014 aan te halen. Het is niet aannemelijk dat u als levenslang inwoner van Haaway niet op de hoogte zou zijn van een luchtaanval die enkele maanden voor uw vertrek plaats had nabij Haaway. Deze vaststelling doet in ernstige mate afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst.

Verder blijkt u ook geen enkele kennis te hebben van een executie in Haaway. Zo zegt u tijdens het eerste onderhoud bij het CGVS dat er sinds 2014 geen moordincident meer plaatsvond. Gevraagd of Al-Shabaab niemand heeft gedood, stelt u dat er niemand werd gedood in Haaway (zie notities CGVS 1, p. 19). U later tijdens datzelfde onderhoud gevraagd of Al-Shabaab ooit iemand heeft bestraft in uw dorp, beweert u van niet en zegt dat wanneer iemand de regels overtreedt, hij naar Sablaale wordt meegenomen. Gevraagd of er dus nooit iemand in het dorp werd bestraft, antwoordt u bevestigend. Gevraagd of er ooit publieke executies of dergelijke plaatsvonden, antwoordt u van niet (zie notities CGVS 1, p. 20). Wanneer u tijdens het tweede onderhoud nogmaals wordt gevraagd of u zich nog incidenten herinnert na 2014, verklaart u zich wel incidenten te herinneren maar dat deze zich afspeelden in Sablaale. In 2018 zou een vrouw zijn gestenigd in Sablaale. Verder zegt u dat er in 2020 vier mannen werden gedood door Al-Shabaab. Zij werden ervan beschuldigd spionnen te zijn. Ook zij werden in Sablaale geëxecuteerd. U verklaart dit via mensen gehoord te hebben. Gevraagd of u nog over andere incidenten heeft gehoord, verklaart u van niet (zie notities CGVS 2, p. 22). Volgens bronnen ter beschikking van het CGVS werden er in 2017 twee buitenlandse strijders gedood in Haaway. Zij werden ervan beschuldigd spionnen te zijn (zie administratief dossier). Het is opmerkelijk dat u kennis heeft van publieke executies in de hoofdstad van uw district, maar niet over executies in Haaway.

U blijkt evenmin op de hoogte te zijn van een gevecht tussen twee Al-Shabaabgroepen dat in 2017 in Haaway plaatsvond. Daarbij zou één lid van Al-Shabaab gewond zijn geraakt (zie administratief dossier). Wanneer u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud specifiek wordt gevraagd of er ooit gevechten zijn tussen de leden van Al-Shabaab, antwoordt u namelijk van niet (zie notities CGVS 1, p. 20). Uw onwetendheid aangaande verschillende incidenten in Haaway ondermijnt de geloofwaardigheid van het door u beweerde dorp van herkomst.

Wat betreft de incidenten die u wel weet aan te brengen, dient te worden opgemerkt dat uw kennis over deze incidenten bijzonder beperkt is voor iemand die toentertijd in Haaway woonachtig was, ook al was u toen nog heel jong.

U werpt zelf op dat Ahmed Godane in september 2014 werd gedood nabij Haaway. Verder weet u dat hij door middel van een drone-aanval om het leven werd gebracht (zie notities CGVS 2, p. 18). Wanneer u echter meerdere vragen over de persoon Godane, de moord op Godane en de gevolgen van zijn dood worden gesteld, dient u vaak het antwoord schuldig te blijven. Zo kent u hem enkel onder de naam Godane, terwijl hij ook gekend is als Mukhtar Abu Zubeyr (zie notities CGVS 2, p. 19 en administratief dossier). Verder blijkt u niet in staat de functie of rang van Godane binnen de terreurorganisatie Al-Shabaab te staven. U komt namelijk niet verder dan dat hij een hoge leider van Al-Shabaab was.

Gevraagd naar een rang of dergelijke, zegt u enkel gehoord te hebben dat hij een leider was. Gevraagd of iemand boven hem stond, verklaart u dit niet te weten (zie notities CGVS 2, p. 19). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat hij de algemene leider van Al-Shabaab was, en dus de hoogste in rang binnen de terreurorganisatie.

Verder blijkt u ook weinig informatie over zijn dood te hebben. Gevraagd of u alles kan vertellen wat u weet over zijn dood, antwoordt u kortweg dat hij gedood werd bij een drone-luchtaanval. Nogmaals gevraagd of u meer informatie hierover heeft, stelt u dat dit alles is wat u daarover heeft gehoord (zie notities CGVS 2, p. 19). Gevraagd of er nog andere mensen om het leven kwamen, verklaart u wederom dit niet te weten (zie notities CGVS 2, p. 20). Gevraagd waar dit incident plaatsvond, zegt u vaagweg dat het in de buurt van Haaway heeft plaatsgevonden. Gevraagd of u weet waar het juist plaatsvond, zegt u het niet precies te weten, maar u vermoedt dat het nabij Far Janno was (zie notities CGVS 2, p. 19). Later past u uw verklaringen aan en zegt u dat hij in de omgeving van Haaway werd gedood (zie notities CGVS 2, p. 21). U weet evenmin door wie de aanval werd uitgevoerd (zie notities CGVS 2, p. 21). Uw verklaringen over het incident op zich zijn uitermate beperkt. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zouden er bij de aanval van de Verenigde Staten meerdere leden van AlShabaab zijn omgekomen (zie administratief dossier).

Gevraagd wie de functie van Godane heeft overgenomen, stelt u dit niet te weten, maar u wel weet dat het incident rondom Haaway plaatshad (zie notities CGVS 2, p. 19). Gepeild naar de reactie van Al-Shabaab op de dood van Godane, weet u enkel te vermelden dat zij gefrustreerd waren. Gevraagd waaruit bleek dat zij gefrustreerd waren, zegt u vaagweg dat zij gefrustreerd waren omdat hun leider werd gedood. Gevraagd of Al-Shabaab actie heeft ondernomen na de dood van Godane, dient u opnieuw het antwoord schuldig te blijven (zie notities CGVS 2, p. 20). Uit de informatie blijkt dat Al-Shabaab massa-arrestaties uitvoerde in de regio in de nasleep van de luchtaanval op Godane. Het is weinig aannemelijk dat een inwoner van Haaway ten tijde van de dood van Godane, de leider van Al-Shabaab op dat moment, niet verder komt dan vaagweg te stellen dat hij een leider van Al-Shabaab was, hij in de buurt van Haaway door een drone-aanval om het leven kwam en de terreurorganisatie gefrustreerd was. Hoewel er niet verwacht wordt van u dat u alle details over Godane en zijn dood kent, is uw kennis zeer beperkt voor iemand die er beweert woonachtig te zijn geweest in de buurt van de plaats van de luchtaanval op Godane. Uw verklaringen doen dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst.

Ook over de dood van Iskudhuq legt u uiterst summiere verklaringen af. Zo vertelt u tijdens het eerste onderhoud dat Iskudhuq, een leider van Al-Shabaab, in 2014 werd gedood in Far Janno (zie notities CGVS 1, p. 18). Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud zegt u dat er in de eerste maand van 2014 een commandant van Al-Shabaab door een luchtaanval werd gedood (zie notities CGVS 2, p. 20). Gevraagd waar hij juist werd gedood door een luchtaanval, zegt u aanvankelijk dat hij in de omgeving van Haaway werd gedood. Gevraagd of u niet precies weet waar, zegt u dit niet te weten. Gezegd dat u tijdens het eerste onderhoud verklaarde dat hij bij Far Janno werd gedood, stelt u dat u zich vergist heeft en Iskudhuq inderdaad in Far Janno werd gedood (zie notities CGVS 2, p. 20). Vervolgens dient u telkens het antwoord schuldig te blijven wanneer u wordt gevraagd of Iskudhuq soms in het dorp aanwezig was, hij bekend was bij de mensen, of er nog andere mensen zijn gestorven bij die luchtaanval en door wie de luchtaanval werd uitgevoerd. Gevraagd hoe u over hem gehoord heeft, zegt u na zijn dood via mensen vernomen te hebben dat hij gedood werd. Gevraagd hoe Iskudhuq juist om het leven kwam, zegt u vaagweg dat hij gedood werd bij een luchtaanval (zie notities CGVS 2, p. 21). Volgens bronnen ter beschikking van het CGVS werd deze aanval ook door de Verenigde Staten uitgevoerd. Iskudhuq en zijn chauffeur zijn om het leven gekomen toen hun auto het doelwit van een drone-aanval werd (zie administratief dossier).

U gevraagd of u nog enige informatie over beide incidenten heeft naast het feit dat beide personen in 2014 door een luchtaanval om het leven kwamen in of nabij Haaway, zegt u van niet. Gevraagd of Al-Shabaab maatregelen heeft genomen na de dood van Iskudhuq of Godane, dient u weerom het antwoord schuldig te blijven (zie notities CGVS 2, p. 21-22). Uw verklaringen over beide incidenten zijn te beperkt en te weinig doorleefd voor iemand die beweert in Haaway gewoond te hebben ten tijde van deze gebeurtenissen. Het is niet aannemelijk dat een persoon die toentertijd aanwezig was in Haaway niet zou weten wie de luchtaanvallen heeft uitgevoerd, of er nog andere mensen stierven of hoe de terreurorganisatie reageerde op de dood van beide prominente figuren binnen Al-Shabaab. Dat u bovendien amper de locatie van beide luchtaanvallen kan situeren, doet verder twijfelen aan de geloofwaardigheid van uw herkomst. Uw verklaringen betreffende beide incidenten tasten de geloofwaardigheid van uw afkomst ernstig aan.

Voorts zijn uw verklaringen over de meest recente droogtes eveneens onvoldoende accuraat en te weinig doorleefd om te beweren dat u er de laatste jaren voor uw komst naar België verbleef.

U tijdens het eerste onderhoud gevraagd naar periodes van droogte, verwijst u naar de droogte van 2016 – 2017 en de droogte van 2011 (zie notities CGVS 1, p. 17). Wanneer u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud meermaals wordt gevraagd deze periode specifiek af te bakenen, komt u niet verder dan te stellen dat de droogte van eind 2016 tot 2017 duurde (zie notities CGVS 2, p. 7). Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de droogte van 2016 – 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Lower Shabelle en uw district Sablaale. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot en met januari 2017, de maand maart in 2017, de periode van mei 2017 tot en met juli 2017 en de maand oktober 2017 in uw district Sablaale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië (zie administratief dossier). Het is dan ook opvallend dat u het begin van deze droogteperiode zou situeren op het einde van 2016, aangezien de gevolgen van deze droogte al halverwege 2016 duidelijk werden.

U gevraagd hoe u de droogte van 2016 – 2017 heeft ervaren, begint u vaagweg de algemene gevolgen op te sommen, namelijk dat de rivier droog stond en er dieren zijn gestorven (zie notities CGVS 1, p. 17). Gevraagd hoe uw familie deze droogte wist te overleven, zegt u dat uw vader voedsel onder de grond heeft bewaard. Gevraagd of dit de enige reden was dat jullie de droogte overleefden, beweert u dat er geen andere manier is en dat jullie enkel voedsel ondergronds bewaarden. Gepeild naar organisaties die voedselhulp brachten, zegt u aanvankelijk dat u dit niet weet, om vervolgens te stellen dat er geen organisaties waren (zie notities CGVS 1, p. 18). Wanneer er tijdens het tweede onderhoud opnieuw wordt gepeild naar de omstandigheden waarin uw familie de droogte van 2016 – 2017 wist te overleven, verklaart u aanvankelijk hetzelfde als tijdens het eerste onderhoud, namelijk dat er geen andere maatregelen werden genomen dan het bewaren van voedsel onder de grond. Wanneer u echter gevraagd wordt of jullie genoeg voedsel op voorraad hadden, zegt u plots dat uw vader ook buitenaf wat eten kocht. U tot tweemaal toe gevraagd waar hij dit eten verkreeg, komt u niet verder dan vaagweg te zeggen dat hij met de auto reed en voedsel meebracht, maar u niet weet waar hij dit eten haalde. Later stelt u ook dat jullie waterschaarste gekend hebben, maar uw vader ook telkens een jerrycan water mee naar huis nam. Gevraagd hoe uw vader water en voedsel wist te kopen, dient u opnieuw het antwoord schuldig te blijven (zie notities CGVS 2, p. 7). Het lijkt erop dat u uw antwoorden aanpast aan de vraagstelling en op die manier de onwaarschijnlijkheden uit de weg gaat.

U later tijdens datzelfde persoonlijk onderhoud gevraagd hoe uw buren de droogte van 2016 – 2017 wisten te overleven, zegt u dit niet te kunnen weten (zie notities CGVS 2, p. 8). Gevraagd waarom u dit niet kan weten, zegt u: “Omdat ik niet wist wat zij aten.” U gevraagd of uw buren konden werken tijdens de droogte, stelt u weerom dit niet te weten (zie notities CGVS 2, p. 9). Het is opmerkelijk dat u op geen enkele van de vragen over de leefomstandigheden van uw buren tijdens de droogte kan antwoorden, aangezien u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde een goede band met uw buren te hebben (zie notities CGVS 2, p. 8). Gevraagd hoe andere inwoners in Haaway wisten te overleven, verklaart u dat de meeste mensen uit het dorp zijn gevlucht. U weet echter niet naar waar de inwoners van Haaway gevlucht zijn (zie notities CGVS 2, p. 9). Uw verklaringen aangaande de levensomstandigheden in Haaway ten tijde van de droogte in 2016 – 2017 zijn uiterst beknopt voor iemand die er toentertijd beweert te hebben gewoond. Dat u niet verder komt dan te stellen dat uw familie deze ernstige en langdurige droogte enkel wist te overleven door middel van een ondergrondse voorraad en het voedsel dat uw vader soms meebracht, doet de wenkbrauwen fronsen. Dat u bovendien geheel onwetend blijkt over hoe andere kennissen in het door u beweerd dorp van herkomst deze droogte wisten te overleven, omdat u naar eigen zeggen niet wist wat zij aten, doet verder ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Haaway.

Daarnaast is ook uw algemene kennis over de aanwezige clans in Haaway en de ruimere regio uitermate beperkt. U geeft wel aan dat de Biimaal-, Habar Gidir-, Jiddo-, Tunni-, Begedi-, Ashraf-clan woonachtig zijn in Haaway. Wanneer u echter gevraagd wordt tot welke clanfamilie de Jiddo behoort, verklaart u dit niet te weten (zie notities CGVS 2, p. 13). Gevraagd of u subclans van de Jiddo-clan kent, antwoordt u van niet. Wanneer u gevraagd wordt of u mensen kent die tot de Jiddo-clan behoren, vraagt u de protection officer om de vraag te herhalen. U vervolgens nogmaals de vraag gesteld, antwoordt u vaagweg dat u wel kinderen kent die tot de Jiddo behoren. Gevraagd hoe zij heten, antwoordt u dat een jongen Shuhayb heet en een andere Asser (zie notities CGVS 2, p. 14).

Het is merkwaardig dat u tot driemaal toe de vraag dient gesteld te worden vooraleer u een antwoord op de vraag weet te formuleren. U vervolgens gevraagd naar de clanfamilie of hoofdclan van de Biimaal-clan, dient u opnieuw het antwoord schuldig te blijven. U daaropvolgend gevraagd of u een subclan van deze clan kent, antwoordt u opnieuw van niet. Gevraagd of u weet tot welke hoofdclan of clanfamilie de Begedi behoort, dient u andermaal het antwoord schuldig te blijven (zie notities CGVS 2, p. 14). U weet evenmin tot welke clan uw burens behoren, noch tot welke clan uw vrienden A. en B. behoren (zie notities CGVS 2, p. 7 en 11). Aangezien u verklaart jarenlang school te hebben gelopen in Haaway en er in uw vrije tijd ook voetbalde, zou men verwachten dat u een betere kennis van de verschillende clans en subclans in uw regio heeft. Uit de achtergrondinformatie blijkt namelijk dat het clansysteem van cruciaal belang is in de Somalische context. Het clansysteem domineert de samenleving, de economie en de politiek. Daarnaast is het clansysteem niet enkel een middel om iemand te identificeren maar ook een manier van leven die doorsijpelt in alle levensdomeinen en bepaalt het iemands positie in de samenleving (zie administratief dossier). Uw kennis aangaande de clans in uw regio is bijzonder beperkt en doet dan ook verder afbreuk aan uw beweerde herkomst uit Haaway.

Ook over de oorspronkelijke clans en de ontstaansgeschiedenis van uw dorp Haaway legt u vage en onjuiste verklaringen af. Zo dient u tijdens het eerste onderhoud het antwoord schuldig te blijven wanneer u gevraagd wordt naar de oorspronkelijke clans in Haaway (zie notities CGVS 1, p. 18). Wanneer u nogmaals dezelfde vraag wordt gesteld tijdens het tweede onderhoud, verklaart u gehoord te hebben dat de meerderheidsclan de Biimaal-clan is. Gevraagd of u nog andere dingen heeft opgevangen, antwoordt u van niet (zie notities CGVS 2, p. 14). Gevraagd of u weet welke clans er eerst in Haaway woonden, zegt u dat de oorspronkelijke clans een bepaalde taal spreken, zoals de Biimaal, Jiddo en Begedi (zie notities CGVS 2, p. 14-15). Gevraagd of u weet hoe Haaway is ontstaan, verklaart u vaagweg gehoord te hebben dat Haaway door de oude overheid aan mensen werd gegeven en er mensen naar daar zijn gebracht. Gevraagd welke mensen er naar daar zijn gebracht, antwoordt u opnieuw op vage wijze dat de mensen die daar wonen toen naar het dorp zijn gebracht. Gevraagd welke mensen dit juist zijn, stelt u dat de mensen die daar wonen naar daar zijn overgebracht door de oude overheid. Later stelt u dat u hiermee de overheid van Siad Barre bedoelt. U nog tweemaal gevraagd welke mensen er juist werden overgebracht, somt u nogmaals alle aanwezige clans in Haaway op. Gevraagd of Haaway toen al bestond, stelt u dat Haaway werd opgericht door de vorige overheid (zie notities CGVS 2, p. 15). Ondanks het feit dat uw verklaringen vaag zijn, dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen ook onjuist zijn. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zou Haaway in de 19^e eeuw zijn ontstaan door voormalige slaven van de Jareer-clan (zie administratief dossier). Haaway werd dus lang voor het bestaan van de vorige overheid opgericht. De mensen die Haaway hebben opgericht zouden bovendien behoren tot een clan die u niet spontaan wist te benoemen, ondanks dat u hiertoe meermaals de kans kreeg. U uiteindelijk gevraagd of er mensen van de Jareer-clan aanwezig zijn in Haaway, antwoordt u affirmatief. Vervolgens vertelt u wat zij voornamelijk doen qua werk en hoe zij eruitzien (zie notities CGVS 2, p. 15). Gevraagd of er veel mensen in Haaway tot de Jareer behoren, zegt u vaagweg dat er niet veel zijn, maar er toch wel mensen zijn (zie notities CGVS 2, p. 16). Dat u niet in staat blijkt de oorspronkelijke clans van Haaway te benoemen, noch het ontstaan van uw dorp enigszins kan weergeven, ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Haaway.

Uw verklaringen aangaande de gesproken talen in uw regio doen verder afbreuk aan uw verklaringen over uw beweerde herkomst uit Haaway. Zo verklaart u niet te weten tot welke clanfamilie de Jiddo-clan behoort, maar u wel weet dat zij een vreemde taal spreken die jullie niet kennen. U beweert dat alle andere inwoners van het dorp deze taal spreken, uitgezonderd de mensen die tot uw clan behoren. Gevraagd of de Ashraf-clan dit dialect spreekt, beweert u dat de meeste mensen dit spreken en zegt u nogmaals dat uw clan deze taal niet spreekt. Gevraagd naar de naam van deze taal, zegt u de naam niet te kennen, het een vreemde taal is waarvan u niets begrijpt en het geen Maay Maay, noch Mahatiri is (zie notities CGVS 2, p. 13). Gevraagd of de Biimaal-clan deze taal spreekt, zegt u dat de meeste inwoners in het dorp deze taal spreken, maar u geen onderscheid kan maken tussen de clans die deze taal spreken. U tot driemaal toe gevraagd of u mensen kent die tot de Jiddo behoren, antwoordt u uiteindelijk dat Shuhayb en Asser tot de Jiddo-clan behoren. Gevraagd hoe het komt dat u hun clan wel kent, antwoordt u dit te weten omdat ze deze vreemde taal spreken en u het daardoor wist. Gevraagd of u verder nooit over hun clan hebt gesproken, beweert u van niet. Gevraagd of u nooit met hen over hebt gesproken over deze vreemde taal, verklaart u hen geen vragen te kunnen stellen, omdat zij deze vreemde taal spraken. Gevraagd of u dan niet met hen kon spreken, stelt u dan weer dat zij gewoon Somalisch met u spreken. Gezegd dat u in het Mahatiri vragen kon hebben gesteld over deze taal, verklaart u hen nooit vragen te hebben gesteld (zie notities CGVS 2, p. 14). Uw verklaringen zijn weinig doorleefd en doen verdere vragen rijzen bij uw herkomst. Het is weinig aannemelijk dat iemand die opgegroeid is in Haaway niet zou weten hoe de lokale taal heet.

Verder is het merkwaardig dat u geen enkele interesse heeft getoond in een taal die volgens u door veel inwoners in Haaway wordt gesproken. Ook dient te worden opgemerkt dat de Jiddo-, Biimaal- en Ashrafclan niet dezelfde taal spreken. Het Af-Jiddu zou bovendien het meest kenmerkende dialect onder de Somalische dialecten zijn (zie administratief dossier). Het is dus weinig waarschijnlijk dat alle clans, uitgezonderd uw clan, dezelfde taal hanteerden. Uw verklaringen betreffende de verschillende talen in uw regio ondergraven verder de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Haaway.

Voorts dient te worden vastgesteld dat uw geografische kennis eerder beperkt is. Hoewel u beweert Haaway nooit verlaten te hebben, begint u tijdens het persoonlijk onderhoud spontaan een tiental omliggende dorpen in verschillende windrichtingen op te sommen wanneer u gevraagd wordt om iets meer te vertellen over Haaway (zie notities CGVS 1, p. 14-16). U vervolgens een zevental keer gevraagd welke dorpen er stroomopwaarts aan de oevers van de rivier zijn gelegen, blijkt u enkel in staat de dorpen te vermelden die stroomafwaarts aan de oevers van de rivier zijn gelegen. Verder zegt u dat de rivier van Lower Shabelle komt en er geen dorpen in oostelijke richting, de richting van waar de rivier komt, gelegen zijn (zie notities CGVS 1, p. 15). Echter, volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zouden de dorpen Buulo Shiiq, Far Janno, Dhayo en Biya Maalow stroomopwaarts aan de oevers van de rivier gelegen zijn. Daarbij is Biya Maalow het verst van Haaway verwijderd op een afstand van ongeveer zes kilometer (zie administratief dossier). Frappant is echter dat u eerder tijdens datzelfde persoonlijk onderhoud diezelfde dorpen wel wist te situeren (zie notities CGVS 1, p. 15). Uw verklaringen geven zodus een ingestudeerde indruk. Wanneer u verder wordt gevraagd of Sablaale aan deze rivier gelegen is, zegt u aanvankelijk dit niet te weten, maar geeft u wel aan dat het ten noorden van Haaway gelegen is. Gevraagd hoe u weet dat dit dorp ten noorden van Haaway gelegen is, zegt u dat uw vader en broer naar Sablaale gaan. Gevraagd hoe u weet welke dorpen ten zuiden liggen, stelt deze dorpen en bijhorende windrichting te kennen omdat u in het dorp woonde (zie notities CGVS 1, p. 15-16). Later geeft u aan dat u via de nomaden info kreeg over de dorpen. Gevraagd of zij u vertelden dat Sablaale in het noorden lag, antwoordt u affirmatief. Gevraagd of zij dit eerder zeiden dan dat Sablaale aan de rivier lag, beweert u verkeerdelijk dat Sablaale niet aan de rivier gelegen is. Geconfronteerd met het geven dat de hoofdstad van uw district wel aan de rivier gelegen is, antwoordt u ontwijkend dat wanneer je van Haaway naar Sablaale wilt gaan, je in noordelijke richting dient te reizen via de door u vermelde dorpen (zie notities CGVS 1, p. 19). Men zou van een persoon die in Haaway opgroeide en er woonachtig was tot aan zijn vertrek in augustus 2020 mogen verwachten er een betere geografische kennis op na te houden. Zeker gezien uw vader en broer vaak onderweg waren en onder andere naar Sablaale gingen. Uw verklaringen doen eens te meer afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Haaway.

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat u opvallend veel connecties heeft met de Somalische hoofdstad Mogadishu. Zo is uw moeder in Mogadishu opgegroeid en heeft ze er school gelopen (zie notities CGVS 1, p. 14), heeft u een oom en twee tantes aan moederszijde en een oom en een tante aan vaderszijde die in Mogadishu wonen (CGVS 1, p. 11 en 31), vervoerden uw vader en broer goederen en dieren naar onder andere Mogadishu (zie notities CGVS 1, p. 7-8) en liet u zelf in Mogadishu uw geboorteakte opmaken (zie notities CGVS 1, p. 5)."

Aangaande de door de verzoeker neergelegde documenten wijst de Raad op de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier:

"Betreffende de door u neergelegde geboorteakte en identiteitscertificaat afgeleverd te Mogadishu op 5 augustus 2020 dient te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Op de documenten staat naast de naam van uw moeder en uw adres (Hodan) vermeld dat u geboren bent op 1 augustus 2020 in Hawaay. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder de door u neergelegde geboorteakte en identiteitscertificaat, zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaan de door u neergelegde geboorteakte en identiteitsdocument op zich niet om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw leeftijd en uw verblijfplaats in Somalië op te heffen.

Wat de correcties betreft die u bezorgde op 10 mei 2023 als reactie op de notities van het persoonlijk onderhoud van 12 april 2023, wordt opgemerkt dat deze niets veranderen aan bovenstaande vaststellingen, gezien deze elementen niet ter sprake komen in de bovenstaande motivering."

Waar verzoeker verder nog wijst op de samenwerkingsplicht vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet benadrukt de Raad dat de bewijslast in beginsel bij de verzoeker zelf rust. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de verzoeker op te vullen. Verzoeker gaat er duidelijk aan voorbij dat de samenwerkingsplicht in dit artikel geen synoniem van “*gedeelde bewijslast*” is, maar hoogstens een nuancering inhoudt van de bewijslast die in beginsel op de schouders van de verzoeker rust. De samenwerkingsplicht vervat in de tweede zin van artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet volgt immers nadat de bewijslast, zoals omschreven in de eerste zin van voornoemd artikel, in de eerste plaats bij de verzoeker om internationale bescherming is gelegd.

Gezien geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoeker maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Hawaay, in het district Sablaale in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 4, p. 19 en 32; notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 4, p. 24).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf januari tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP