

## Arrêt

n° 300 565 du 24 janvier 2024  
dans l'affaire X / III

**En cause :** X

**Ayant élu domicile :** au cabinet de Maître A. SAKHI MIR-BAZ  
Avenue Broustin 88/1  
1083 BRUXELLES

**Contre :**

**l'Etat belge, représenté par la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration**

---

### LA PRÉSIDENTE F.F. DE LA III<sup>ème</sup> CHAMBRE

Vu la requête introduite le 6 juin 2023, par X, qui se déclare de nationalité afghane, tendant à la suspension et l'annulation de la décision de refus de visa, prise le 8 mai 2023.

Vu le titre Ier bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dite ci-après « la loi du 15 décembre 1980 ».

Vu l'ordonnance portant détermination du droit de rôle du 13 juin 2023 avec la référence X

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 20 décembre 2023 convoquant les parties à l'audience du 19 janvier 2024.

Entendu, en son rapport, V. DELAHAUT, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me M. KALIN *locum tenens* Me A. SAKHI MIR-BAZ, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me E. BROUSMICHE *locum tenens* Mes S. MATRAY, C. PIRONT, LRAUX, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

### APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUivant :

#### 1. Faits pertinents de la cause

1.1. Le 24 novembre 2021, le requérant a introduit une demande de visa court séjour auprès de l'ambassade de Belgique à Abu Dabhi, laquelle demande a fait l'objet d'une décision de refus de visa prise par la partie défenderesse en date du 23 décembre 2021.

1.2. Le 11 novembre 2022, le requérant a introduit une demande de visa long séjour auprès de l'ambassade de Belgique à Abu Dabhi en vue d'un « Regroupement familial art. 40 bis, 40 ter ou 47/1 », laquelle demande a fait l'objet d'une décision de refus de visa prise par la partie défenderesse en date du 8 mai 2023.

Cette décision, qui constitue l'acte attaqué, est motivée comme suit :

« En date du 11/11/2022, une demande de visa de regroupement familial a été introduite sur base de l'article 40ter de la loi du 15/12/1980 concernant l'accès, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, au nom de [S.A.H.] né le [xxx], ressortissant afghan, en vue de rejoindre en Belgique son épouse, [O.N.], née [xxx], de nationalité belge.

La preuve du lien matrimonial a été apportée par un acte de mariage n°[xxx] du 17/08/2022 délivré par le consulat général de la République islamique d'Afghanistan à Dubaï.

Considérant que l'article 27 du code de droit international privé établit qu'un acte authentique étranger est reconnu en Belgique sans qu'il faille recourir à aucune procédure si sa validité est établie conformément au droit applicable en tenant compte spécialement des articles 18 et 21.

Considérant que l'article 21 vise l'exception d'ordre public et permet d'écartier une disposition du droit étranger qui produirait un effet manifestement incompatible avec l'ordre public.

Considérant que l'article 146bis du code civil belge énonce qu'il n'y a pas de mariage lorsqu'il ressort d'une combinaison de circonstances que l'intention de l'un au moins des époux n'est manifestement pas la création d'une communauté de vie durable, mais vise uniquement l'obtention d'un avantage en matière de séjour, lié au statut d'époux.

Considérant qu'il ressort des éléments en notre possession les faits suivants, qui démontrent que l'article 146 bis du code civil belge trouve à s'appliquer :

Monsieur [S.A.H.] a introduit en date du 24/11/2021 une demande de visa de court séjour pour rendre visite à Madame [O.J]. Sur l'attestation de prise en charge, Madame [O.J] se présentait comme une amie de Monsieur. Cette demande a été refusée le 23/12/2021.

Une interview de Monsieur [S.] a été réalisée au poste diplomatique. En ressortent les éléments suivants:

- Monsieur a deux frères et une soeur qui vivent au Royaume Uni
- Monsieur déclare que Madame a un frère prénommé [W.A.] et qui vit aux Pays-Bas. Il ne l'a jamais rencontré. Or, dans sa demande d'asile, Madame [O.J] déclarait avoir un frère prénommé [H.].
- Monsieur ne connaît pas le nom de l'employeur de Madame.
- Monsieur déclare avoir rencontré Madame lors d'un voyage en Allemagne ainsi qu'en Belgique. Or, il ne ressort pas de la consultation de la base de données européenne Inqvis que l'intéressé ait déjà obtenu un visa Schengen. Par ailleurs, aucune déclaration d'arrivée n'a été faite auprès de la commune de résidence de Madame [O.J] (Geel ou Westerlo).
- Monsieur déclare que la décision de se marier a été prise il y a quatre ans à Istanbul. Toutefois, ni Monsieur ni Madame ne produisent de documents prouvant qu'ils se seraient vus à Istanbul il y a quatre ans. Par ailleurs, lors de la demande de visa de court séjour de 2021, Monsieur était présenté comme un simple ami de Madame.
- Monsieur déclare ne pas être en contact avec la famille de son épouse.
- Monsieur déclare que la fête de mariage aura lieu en Belgique car ses amis sont là-bas. Le dossier administratif ne contient pas de photos d'une cérémonie de mariage.

Considérant qu'aucune preuve de relation durable entre les intéressés n'est jointe à la demande de visa; qu'au contraire, compte tenu de l'entièreté des éléments du dossier, l'Office des Etrangers estime que le caractère simulé de cette union est suffisamment étayé pour qu'elle ne puisse entraîner un droit en matière de regroupement familial ; qu'il existe bien une combinaison de circonstances permettant de penser que l'intention d'au moins une des parties vise uniquement l'obtention d'un avantage en matière de séjour, lié au statut d'époux.

L'Office des étrangers refuse dès lors de reconnaître en Belgique les effets du mariage conclu entre Monsieur [S.A.H.] et Madame [O.N.].

Ce mariage n'ouvre donc pas le droit au regroupement familial et la demande de visa est rejetée. »

## 2. Exposé du moyen d'annulation

Le requérant prend un moyen unique libellé comme suit :

« Eerste middel: schending van artikel 40 bis Vw. en de schending van de materiële motiveringsplicht juncto Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker meent dat verweerde ten onrechte zijn visum aanvraag afgewezen heeft. Verzoekers kennen elkaar al jaren en ze hebben elkaar meerdere keren (in België, Turkije en Dubai) gezien vooraleer met elkaar te trouwen.

Ter staving hiervan wensen ze een kopie van hun huwelijksakte met legalisatie en foto's neer te leggen. (stuk 3 –foto's in Istanbul en Dubai)

Verzoeker meent dat verweerde ten onrechte hem kwalijk genomen heeft voor het volgende:

Niet op de hoogte te zijn van de juiste naam van de broer van vrouw.

**Verzoeker heeft deze broer nooit gezien en het is niet correct van hem te verwachten om de naam van deze broer te kennen.**

Mevrouw heeft mijnheer op 24.11.2021 uitgenodigd en in de bijlage 3bis vermeld staat dat mijnheer een vriend van de familie is.

**Mijnheer was toen niet getrouw met vrouw en daarom is in de bijlage 3bis vermeld dat hij een vriend van de familie is.**

Mijnheer kende de naam van de werkgever van vrouw niet.

**Mijnheer heeft deze werkgever nooit gezien en het is niet correct van hem te verwachten om deze naam te kennen. Mijnheer trouwde met vrouw en niet met de werkgever van vrouw om over deze laatste informatie te hebben.**

Mijnheer stelde dat hij vrouw bezocht toen hij naar Duitsland kwam en vervolgens naar België. Maar verweerde vindt geen sporen van deze visum naar Duitsland in het systeem.

**Mijnheer zal in de loop van de procedure bewijzen voorleggen van dit visum naar Duitsland.**

Mijnheer zal geen bewijzen voorgelegd hebben over hun ontmoeting in Istanbul.

**Mijn legt de foto's neer.**

Er is geen foto van een huwelijk aanwezig in het dossier.

**Mijnheer zal dit feest in België geven.**

Geen duurzame relatie is aangetoond tussen mijnheer en vrouw.

**Mijnheer en vrouw hebben al jaren contact met elkaar en ze hebben elkaar meerdere keren gezien in verschillende landen.**

Verweerde heeft nagelaten om rekening te houden met de het asieldossier van verzoeker in zijn totaliteit.

Verzoeker is van mening dat zijn huwelijksakte erkend moet worden op grond van art. 27 W.I.P.R. aangezien zij niet strijdig is met de internationale openbare orde zoals vervat in artikel 21 W.I.P.R.

Art 21 W.I.P.R. bepaalt het volgende:

“De toepassing van een bepaling uit het door deze wet aangewezen buitenlands recht wordt geweigerd voor zover zij tot een resultaat zou leiden dat kennelijk onverenigbaar is met de openbare orde. Bij de beoordeling van deze onverenigbaarheid wordt inzonderheid rekening gehouden met de mate waarin het geval met de Belgische rechtsorde is verbonden en met de ernst van de gevolgen die de toepassing van dat buitenlands recht zou meebrengen. Wanneer een bepaling van buitenlands recht niet wordt toegepast wegens deze onverenigbaarheid, wordt een andere relevante bepaling van dat recht of, indien nodig, van Belgisch recht toegepast.”

Zowel uit de memorie van toelichting bij het Wetboek internationaal privaatrecht als uit de Circulaire betreffende de aspecten van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht die betrekking hebben op het personeelsstatuut blijkt dat deze bepaling restrictief moet toegepast worden. In het wetboek zelf is bepaald dat er sprake moet zijn van een bepaling van buitenlands recht die tot een resultaat zou leiden dat kennelijk onverenigbaar is met de openbare orde.

Met openbare orde wordt de internationale openbare orde bedoeld. Dit begrip huldigt de zogenaamde functionele of gematigde opvatting van de openbare orde, aangezien de toepassing van de uitzondering geen veroordeling van het buitenlands recht wegens de inhoud ervan vormt, maar de vaststelling dat dit laatste recht onmogelijk kan worden toegepast wegens de gevolgen ervan voor een specifiek geval. In dit verband is de openbare orde van het internationaal privaatrecht beperkter dan de interne openbare orde.

Hieruit blijkt dat het uitgesloten is om de erkenning van een akte te weigeren omwille van het eenvoudige verschil tussen de vreemde en de Belgische opvattingen en normen. De weigering van erkenning is alleen aan de orde indien het verschil tussen de twee rechtsordes zodanig belangrijk is dat het onmogelijk wordt om met de buitenlandse akte rekening te houden.

Volgens art. 27 W.I.P.R. is op de vormvoorwaarden van het huwelijk, het recht van de plaats waar het huwelijk plaatsvindt toepasselijk. In casu vond het huwelijk plaats in het consulaat van Afghanistan in Dubai, waardoor Afghaanse recht dient toegepast te worden.

De DVZ heeft twijfel over dit huwelijk.

In tegenstelling tot wat de DVZ beweert, zijn er geen redenen om te twijfelen aan de oprechtheid van de intenties van verzoekers bij het voltrokken huwelijk.

Verzoekers houden echt van elkaar en hebben orecht de intentie een hechte levensgemeenschap tot stand te brengen. Ze zijn getrouwde en willen nu samen een gezin opbouwen.

Hieruit blijkt duidelijk dat verzoekers samen toekomstplannen hebben.

Het komt trouwens niet toe aan verzoekers om aan te tonen dat zij de intentie hebben een echt huwelijk aan te gaan.

De bewijslast van het tegendeel rust op de DVZ, en deze faalt in zijn bewijs.

Gelet op al deze elementen is het dan ook onmogelijk te besluiten dat in hoofde van verzoeker sprake zou zijn van de schijnhuwelijk.

Ook in het licht van de indicatoren schijnhuwelijk die in de omzendbrief betreffende de strijd tegen schijnhuwelijken en schijnsamenwoningen worden genoemd, kan men moeilijk van een schijnhuwelijk spreken:

1. Verzoekers verstaan elkaar wel, ze spreken dezelfde taal.
2. Verzoekers hebben voor de visumaanvraag elkaar meerdere keren gezien in verschillende landen.  
Verzoekers hebben regelmatig contact met elkaar.
3. Geen van de verzoekers woont duurzaam samen met iemand anders.
4. Verzoekers kennen elkaars naam en nationaliteit.
5. Verzoekers zijn wel degelijk op de hoogte van elkaars professionele toestand.
6. Verklaringen omrent de omstandigheden van de ontmoeting lopen niet uiteen.
7. Er werd geen som geld beloofd bij het aangaan van het huwelijk.
8. Geen van beiden oefent prostitutie uit.
9. Geen van beiden heeft het recht op gezinsherening door huwelijk of wettelijke samenwoning reeds geopend voor een of meerdere andere personen.
10. Geen van beiden heeft reeds een of meer pogingen gedaan om een schijnhuwelijk of een schijn-wettelijke samenwoning te sluiten.
11. Tweede verzoeker nooit geprobeerd zich in België te vestigen.
12. Er is geen tussenpersoon opgetreden.

Bovendien stelt bovenvermelde omzendbrief duidelijk dat slechts een combinatie van o.m. de vermelde indicatoren een ernstige aanduiding kunnen vormen dat een schijnhuwelijk wordt beoogd.

We kunnen dan ook concluderen dat de elementen die verwerende partij aanhaalt onmogelijk redenen kunnen vormen om de erkenning van het huwelijk te weigeren. De erkenning kan namelijk enkel geweigerd worden wanneer het resultaat ervan kennelijk onverenigbaar is met de internationale openbare orde, wat in casu niet het geval is. Er wordt door de DVZ onvoldoende rekening gehouden met alle andere elementen van het dossier.

Verzoeker is regelmatig in contact met zijn echtgenote. Verzoeker heeft alle kosten van de procedure en het opstellen van de documenten betaald.

Mevrouw is zelfs naar Dubai gereisd om zijn echtgenoot nogmaals te zien.

Hieruit volgt dat het huwelijk tussen verzoekers geen schending vormt van de internationale openbare orde. Gezien het Afghaanse recht dat volgens art. 27 W.I.P.R. van toepassing is op de vormvoorwaarden, is de huwelijksakte geldig.

Uw Raad ziet dat verweerde geen rekening gehouden met dit element.

Verzoeker heeft deze beslissing eveneens aanvechten bij de familierechtbank. (stuk 4 – het bewijs van neerlegging van het verzoekschrift)

Er wordt door de DVZ onvoldoende rekening gehouden met alle andere elementen van het dossier.

Hieruit volgt dat het huwelijk tussen verzoekers geen schending vormt van de internationale openbare orde. Gezien het Afghaanse recht dat volgens art. 27 W.I.P.R. van toepassing is op de vormvoorwaarden, is de huwelijksakte geldig.

Verweerde heeft nagelaten om op een redelijke wijze te motiveren waarom hij:

Een dergelijke handelwijze komt neer op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het schending van de materiële motiveringsplicht.

Dat dit middel gegrond is. »

### **3. Discussion**

Sur le moyen unique, le Conseil rappelle qu'il est une juridiction administrative instituée en application de l'article 146 de la Constitution et que lorsque surgit une contestation relative à sa juridiction, l'article 144 de la Constitution dispose que les contestations qui ont pour objet des droits civils sont exclusivement du ressort des cours et tribunaux. L'article 145 de la Constitution dispose quant à lui que les contestations qui ont pour objet des droits politiques sont du ressort des cours et des tribunaux, sauf les exceptions établies par la loi. La nature du droit sur lequel porte le litige est dès lors essentielle pour opérer la distinction entre, d'une part, la compétence exclusive des cours et des tribunaux concernant les contestations relatives à des droits civils, et d'autre part, sa compétence de principe concernant les contestations relatives à des droits politiques, à laquelle le législateur peut déroger.

Le législateur a fait application de la possibilité lui offerte par l'article 145 de la Constitution de confier à la juridiction administrative qu'est le Conseil de céans, le contentieux relatif aux lois sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (Loi du 15 septembre 2006 réformant le Conseil d'Etat et créant le Conseil du contentieux des étrangers, Exposé des motifs, Doc. Parl. Chambre, sess. 2005-2006, n° 51K2479/001, 91). L'article 39/1, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, dispose ainsi que : « Le Conseil est une juridiction administrative, seule compétente pour connaître des recours introduits à l'encontre de décisions individuelles prises en application des lois sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ». L'article 39/2, §2, de la même loi, précise en outre que le Conseil, lorsqu'il statue en annulation, se prononce sur les recours pour violation des formes soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité, excès ou détournement de pouvoir.

Il en résulte que dans le cadre de cette disposition, la compétence du Conseil en tant que juge d'annulation, se limite à vérifier si aucune règle de droit objectif, *sensu lato*, n'a été méconnue par la décision prise dans le cadre de la loi du 15 décembre 1980 précitée. Il n'appartient par conséquent pas au Conseil de se prononcer sur l'opportunité d'un acte administratif. Si l'acte attaqué viole une norme dudit droit objectif, il peut être annulé et l'autorité administrative doit réexaminer la demande en prenant en considération la violation du droit objectif, telle qu'elle a été constatée par le Conseil. Il résulte de ce qui précède que le Conseil a, en principe, un pouvoir de juridiction pour, dans les limites précitées, statuer sur la légalité de la décision attaquée. Toutefois, cela ne signifie pas que le Conseil, dans le cadre de l'examen de son pouvoir de juridiction, est lié par l'objet tel que qualifié dans le recours (petitum). La circonstance que la partie requérante sollicite l'annulation d'une décision prise en vertu de la loi du 15 décembre 1980 n'implique en effet pas *de facto* que le Conseil dispose de la compétence juridictionnelle pour ce faire (cfr. J. VELU, conclusion sous Cass. 10 avril 1987, Arr. Cass. 1986-87, 1046). Le Conseil doit ainsi analyser la cause d'annulation invoquée dans le moyen (*causa petendi*), et ce afin de vérifier si l'objet réel et direct du recours n'excède pas son pouvoir de juridiction (Cass. 27 novembre 1952, Pas. 1953, I, 184; C. HUBERLANT, « Le Conseil d'Etat et la compétence générale du pouvoir judiciaire établie par les articles 92 et 93 de la Constitution », J.T., 1960, 79; J. SALMON, Le Conseil d'Etat, Bruxelles, Bruylants, 1994, 249; C. BERX, Rechtsbescherming van de burger tegen de overheid, Anvers, Intersentia,

2000, 140 et 141). Le cas échéant, le Conseil doit se déclarer sans juridiction. Le Conseil est, par conséquent, sans juridiction pour connaître des contestations qui portent sur des droits civils ou encore pour connaître des contestations qui portent sur des droits politiques que le législateur ne lui a pas expressément attribués. De même, le Conseil ne peut pas connaître d'un recours ou d'un moyen dont l'objet réel et direct est de l'amener à se prononcer sur telles contestations.

La répartition de compétences entre les cours et les tribunaux et le Conseil peut avoir pour conséquence que différentes questions juridiques afférentes à un seul et même acte peuvent être soumises à l'appréciation de différents juges. Le Conseil disposant exclusivement des compétences lui attribuées, celles-ci doivent être interprétées de manière restrictive en manière telle que la partie requérante peut être confrontée à l'inconvénient de devoir saisir plusieurs juridictions. La répartition de la juridiction précitée peut également impliquer que dans l'hypothèse où deux décisions seraient prises dans un seul « instrumentum », - comme en l'espèce, une décision de refus de visa de regroupement familial, d'une part, et une décision de non-reconnaissance d'un acte de mariage, d'autre part -, une stricte distinction doit être opérée entre ces deux décisions (dans le même sens, arrêt du Conseil n°39 687, rendu en assemblée générale, le 2 mars 2010).

En l'espèce, le Conseil est saisi d'un recours contre une décision de refus de visa dans le cadre d'un regroupement familial, prise en application de la loi du 15 décembre 1980. Cette décision repose sur un raisonnement articulé au regard des articles 21 et 27 du CoDIP et de l'article 146bis du code civil au terme duquel la partie défenderesse a considéré « *qu'aucune preuve de relation durable entre les intéressés n'est jointe à la demande de visa; qu'au contraire, compte tenu de l'entièreté des éléments du dossier, l'Office des Etrangers estime que le caractère simulé de cette union est suffisamment étayé pour qu'elle ne puisse entraîner un droit en matière de regroupement familial ; qu'il existe bien une combinaison de circonstances permettant de penser que l'intention d'au moins une des parties vise uniquement l'obtention d'un avantage en matière de séjour, lié au statut d'époux* », motifs pour lesquels elle a considéré que l'acte de mariage produit ne peut ouvrir un droit au regroupement familial.

Il résulte de cette motivation qu'elle est fondée exclusivement sur le refus de la partie défenderesse de reconnaître la validité de l'union contractée par le requérant et, partant, de lui délivrer un visa en qualité d'époux de Madame [O.]. En d'autres termes, il appert dès lors que, dans le cas d'espèce, la motivation de la décision entreprise repose sur une décision préalable de non-reconnaissance d'un acte authentique étranger, à l'exclusion de tout autre motif qui lui serait propre, en manière telle que le pouvoir de juridiction du Conseil ne peut s'exercer sur cette décision préalable conformément à l'enseignement qui vient d'être exposé *supra*, le Tribunal de première instance étant seul compétent pour se prononcer quant à ce. Par ailleurs, le Conseil ne peut qu'observer que l'argumentaire développé par le requérant vise exclusivement à l'amener à se prononcer sur la légalité de la décision de refus de reconnaissance du lien marital prise par la partie défenderesse, en manière telle que le Conseil ne peut y avoir égard.

Partant, le Conseil est sans juridiction pour connaître du présent recours.

Interrogé sur ce point à l'audience, le requérant n'apporte aucun élément de nature à énerver le constat qui précède, se contentant de soutenir péremptoirement que le Conseil est compétent pour se prononcer en la présente cause.

#### **4. Débats succincts**

4.1. Le recours en annulation ne nécessitant que des débats succincts, il est fait application de l'article 36 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

4.2. Le Conseil étant en mesure de se prononcer directement sur le recours en annulation, il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

#### **5. Dépens**

Au vu de ce qui précède, il convient de mettre les dépens du recours à la charge de la requérante.

**PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :**

#### **Article 1er**

La requête en suspension et annulation est rejetée.

**Article 2**

Les dépens, liquidés à la somme de cent quatre-vingt-six euros, sont mis à la charge du requérant.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt-quatre janvier deux mille vingt-quatre par :

V. DELAHAUT, présidente f.f., juge au contentieux des étrangers,

E. TREFOIS, greffière.

La greffière, La présidente,

E. TREFOIS V. DELAHAUT