

Arrest

nr. 300 837 van 30 januari 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. ZHVANIA
Rue du Parc 23
7100 LA LOUVIÈRE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 13 juli 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 juli 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2023 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 9 oktober 2023.

Gelet op de beschikking van 4 december 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 december 2023, datum waarop de zaak tegensprekelijk wordt uitgesteld naar de zitting van 11 januari 2024 om 10u.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat K. ZHVANIA verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché F. FARAH, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen de grond megedeeld waarop de kamervoorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan ingewilligd worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

"1. De verzoekende partij dient beroep in tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 juli 2023 waarbij er wordt besloten tot beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming.

2. Overeenkomstig artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming indien de verzoeker zich niet aanmeldt op de in de oproeping vastgestelde datum en hiervoor binnen een door de Koning bepaalde redelijke termijn geen geldige reden opgeeft. Gelet op het bepaalde in artikel 18, § 2, eerste lid van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, bedroeg de door de Koning bepaalde redelijke termijn om schriftelijk een geldige reden mee te delen voor de afwezigheid te dezen 15 dagen na de vastgestelde datum van het gehoor.

In het licht van het voorgaande wordt in de bestreden beslissing gemotiveerd dat ze geen gevolg heeft gegeven aan het aangetekend schrijven waarbij ze werd opgeroepen voor haar persoonlijk onderhoud op 8 juni 2023. De commissaris-generaal stelt dat ze geen geldige reden heeft meegedeeld voor haar afwezigheid te rechtvaardigen binnen de termijn van vijftien dagen na de datum van het persoonlijk onderhoud.

3. De verzoekende partij stelt in het verzoekschrift dat ze niet op de hoorzitting aanwezig was omdat ze niet in kennis is gesteld van de oproep voor de hoorzitting van 8 juni 2023.

4. Na een grondige lezing en onderzoek van de stukken in het administratief dossier blijkt dat niet kan worden vastgesteld dat de oproeping van de commissaris-generaal voor het persoonlijk onderhoud effectief naar de verzoekende partij werd gestuurd. In het administratief dossier is immers de oproepingsbrief voor het persoonlijk onderhoud opgenomen maar in het administratief dossier bevindt zich geen bewijs van aangetekend schrijven van deze oproepingsbrief naar de verzoekende partij op het adres "Arianelaan 7, 1200, Woluwe – Saint – Lambert" waar de verzoekende partij woonplaatskeuze heeft gedaan (zie "Verklaring betreffende de woonstkeuze" in het administratief dossier). Er kan dus in deze stand van zaken niet worden vastgesteld dat de commissaris-generaal deze oproepingsbrief effectief per aangetekende zending naar de verzoekende partij heeft opgestuurd en dat de verzoekende partij deze aangetekende zending heeft ontvangen daar het bewijs van deze aangetekende zending niet in het administratief dossier is opgenomen.

5. De Raad kan op basis van die informatie die zich actueel in het administratief en rechtsplegingsdossier bevindt heden geen actuele beoordeling maken van de elementen die heden voorliggen in het kader van artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet en nagaan of de verzoekende partij effectief op de hoogte werd gebracht van de plaats, datum en tijdstip van het persoonlijk onderhoud bij de commissaris-generaal.

6. Aangezien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert om na te gaan of de commissaris-generaal effectief deze oproepingsbrief per aangetekende zending heeft opgestuurd naar de verzoekende partij of na te gaan of de verzoekende partij deze oproepingsbrief per aangetekende zending heeft ontvangen, ontbreekt het de raad aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg lijkt het erop dat de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet moet worden vernietigd."

2. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verwerende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, Parl.St. Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie.

3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 21 december 2023 staat het volgende vermeld:

"De Kvz nodigt VwP uit om te reageren op de beschikking, voorwerp van de vragen tot horen. VwP stelt volledig conform de wet gehandeld te hebben: ze heeft de uitnodiging via aangetekende zending verstuurd naar het juiste adres op 22 mei '23, er is geen discussie over de woonplaatskeuze, de brief was aan VzP haar naam gericht. Ze heeft geen geldige uitleg ontvangen binnen de 14 dagen zoals

de wet voorschrijft. Ze heeft wel een mail ontvangen in het Engels van het desbetreffende opvangcentrum met als verschuiving dat de brief verloren gegaan was tussen andere post, maar dergelijk schrijven kan iedereen opstellen. Bovendien is het administratief dossier op 18 juli '23 naar de advocaat van VzP opgestuurd. Alles is correct verlopen, VzP heeft niet voldaan aan de procedure.

VzP heeft gereageerd via een aanvullende nota via de J-BOX waarin ze pleit voor een bevestiging van de beschikking. Het sturen van een aangetekende zending naar het Ariane-gebouw is geen bewijs dat VzP ook effectief die oproep ontvangen heeft. De opvang in het Ariane-gebouw waar zo'n 1800 mensen hun postadres hebben is niet te vergelijken met een gewoon opvangcentrum, waar mensen vast verblijven. In casu heeft het centrum zijn fout toegegeven via een schrijven "to who it belongs", bovendien zou hij in dit schrijven aan het CGVS gevraagd hebben het adres van hun centrum niet langer als postadres te gebruiken. In het verleden heeft de Raad al overmacht aangenomen bij het foutlopen van dergelijke aangetekende zendingen naar een gewoon opvangcentrum. VzP stelt niet verantwoordelijk te kunnen gehouden worden voor een falend systeem, waardoor VzP haar rechten ingeperkt worden en aldus sprake is van een schending van de artikelen 1 en 2 van de Conventie van Geneve en van de artikelen 6 en 13 van het EVRM. In huidige situatie is het probleem nu dat haar 2de VIB eerst ontvankelijk moet verklaard worden. VzP stelt momenteel in het opvangcentrum te Trooz-Fraipont te verblijven en vraagt de beschikking te volgen.

De Kzv vraagt aan VwP wat bijkomende informatie over de briefwisseling vanuit het CGVS naar het Ariane-opvangcentrum. Uit de verklaringen ter zitting van VwP blijkt dat het CGVS zou beschikken over mail-uitwisseling met het Ariane-centrum waaruit bevestiging blijkt dat het Ariane-centrum aan het CGVS gevraagd heeft zijn postadres niet langer voor proceduredoeleinden te gebruiken. VwP kan hiervan evenwel geen bewijs voorleggen, evenmin bevindt zich dergelijk document, toch expliciet gelinkt aan deze zaak, in het administratief dossier. Om toch bevestiging te krijgen van het bestaan van dit document, stelt de Kzv de zaak tegensprekelijk uit naar de zitting van 11 jan. '24 om 10 uur. Beide partijen nemen hiervan nota."

In het proces-verbaal van terechtzitting van 11 januari 2024 staat het volgende vermeld:

"De Kzv wijst op de voorgaanden in dit dossier, nl. een eerdere zitting vraag tot horen en nodigt VwP uit om te reageren op de beschikking, voorwerp van de vragen tot horen.

VwP leest haar antwoord op de vraag in de vorige zitting VTH voor ter zitting:

"een overzicht van de briefwisseling uitgaande van de verzoekende partij betreffende haar gekozen woonplaatskeuzes. Nazicht van het administratief dossier en de CGVS-databank levert volgend overzicht op:

Datum: 30/03/2023: bijlage 26

Gekozen woonplaats: CGRA/CGVS

Rue Ernest Blerot-sstraat 39

1070 BRUXELLES (ANDERLECHT)

Datum: 24/04/2023: verklaring betreffende de woonstkeuze

Gekozen woonplaats Arianelaan 7

1200 WOLUWE-SAINT-LAMBERT

Datum: 08/08/2023: persoonlijke afgifte op CGVS

Gekozen woonplaats: CGRA/CGVS

Rue Ernest Blerot-sstraat 39

1070 ANDERLECHT

Datum: 18/09/2023: aangetekende zending en e-mail

Gekozen woonplaats: open centrum Centre Croix-Rouge Le Merisier (Fraipont)

Rue Trasenster 34-38

4870 TROOZ

De VwP geeft de briefwisseling uitgaande van de (advocaat) verzoekende partij weer:

- 10/07/2023: aanvraag tot consultatie (of kopies) van dossier (e-mail advocaat)
- 01/08/2023: aanvraag tot heropening (e-mail advocaat)
- 11/08/2023: vraag stand procedure (e-mail verzoekende partij)
- 04/10/2023: adreswijziging (e-mail advocaat)
- 16/10/2023: versnelling (e-mail advocaat)"

De Kvz wijst VwP terug op het probleem dat op de zitting van 21 december 2023 aangegeven werd door de vzp, nl dat het toenmalige opvangcentrum zelf aan het CGVS aangegeven had niet langer zijn adres te gebruiken voor procedure en vraagt naar VwP haar standpunt.

VwP stelt hiervan niet op de hoogte te zijn, er was enkel een Engelstalige mail, niet ondertekend, dit kan zij niet als een officiële wijziging van de gekozen woonplaats aanvaarden. De door haar geaccepteerde wijziging van woonplaatskeuze gebeurde zoals historiek het aangeeft op 8 aug. '23, persoonlijk door VzP, dus daterend na de bestreden beslissing. Zodoende blijft zij bij haar standpunt dat de bestreden beslissing correct is genomen.

VzP repliceert dat de uitgaande mail van het Ariane-centrum bevestigd werd door een afstempeling, er was sprake op vorige zitting dat het CGVS mogelijk een algemeen schrijven dienaangaande vanuit het opvangcentrum gekregen zou hebben, de alternatieve opvang in dit centrum zorgt er enkel voor dat de mensen niet op straat hoeven te slapen, maar is in niets te vergelijken met een klassiek opvangcentrum, er heerst een desorganisatie, de fout zit bij het centrum, zodoende schiet de Belgische staat tekort, het heeft geen zin op het standpunt te blijven van 'dura lex sed lex' want zij is er de dupe van gezien een nieuw volgend verzoek VIB haar uit het opvangsysteem uitsluit.

VwP stelt -in tegenstelling tot de door haarzelf gecreëerde onduidelijkheid hieromtrent op vorige zitting- dat er geen sprake is van enig schrijven van het Ariane-centrum aan het CGVS om zijn adres niet langer als procedure-adres te gebruiken, zij volhardt in de correct genomen bestreden beslissing."

4. Na beide partijen op de zittingen van 21 december 2023 en 11 januari 2024 te hebben gehoord en gezien de door beide partijen bijgebrachte stukken, handhaaft de Raad zijn standpunt van de beschikking van 3 oktober 2023.

Zo op basis van de door verwerende partij na de beschikking overgemaakte documenten (zie stuk "Registered Mail Out (BrusselsX)" van 22 mei 2023, door de verwerende partij op 9 oktober 2023 aangebracht) wordt aangenomen dat de oproeping voor het persoonlijk onderhoud op het CGVS effectief per aangetekend schrijven naar verzoekende partij werd verstuurd, blijkt niet met zekerheid dat die aangetekende zending naar het Ariane-gebouw ook effectief door verzoekende partij persoonlijk werd ontvangen.

In een door de verzoekende partij bijgebracht schrijven van het Ariane Center, weliswaar in het Engels opgesteld, bevestigt een medewerker van het centrum waar verzoekende partij destijds woonplaatskeuze deed, dat verzoekende partij die oproeping(sbrief) niet heeft ontvangen.

Uit de brief blijkt dat verzoekende partij na het ontvangen van de bestreden beslissing "Beëindiging van de behandeling van het verzoek" d.d. 3 juli 2023, op 11 juli 2023 naar een bepaalde dienst van het Ariane centrum ging (Procedure Office) waarna een (intern) onderzoek werd gevoerd en dat daaruit bleek dat verzoekende partij de oproeping voor haar persoonlijk onderhoud op het CGVS niet had ontvangen. In de brief staat voorts te lezen dat op 25 juli 2023 een administratief medewerker van het centrum de oproeping tussen andere administratie/post vond en dat die oproeping diezelfde dag nog door het (procedure)team aan verzoekende partij werd afgegeven, met het idee dat dit nuttig kan zijn in het kader van haar beroepsprocedure.

In de brief staat voorts vermeld dat het Ariane-centrum een transitcentrum is met (op dat moment) 1080 bewoners en dat er dagelijks vele nieuwe personen bijkomen en vertrekken -een groot verloop dus- waardoor het weinig optimaal/realistisch is (en zodoende moeilijk werkbaar) om briefwisseling te ontvangen en te verdelen onder de vele bewoners, en dat al regelmatig aan het CGVS de vraag is gesteld (geweest) om geen correspondentie meer naar het centrum te versturen. Als oplossing wordt, zo staat in de brief van het centrum te lezen, voorzien dat het centrum wekelijks tickets voor het openbaar vervoer voorziet waardoor men naar het CGVS kan gaan en checken of er briefwisseling of ander nieuws is.

Waar het CGVS aanvankelijk, op de zitting van 21 december 2023, aangaf dat het beschikt over mail-uitwisseling met het Ariane-centrum waaruit bevestiging blijkt dat het Ariane-centrum aan het CGVS gevraagd heeft zijn postadres niet langer voor proceduredoeleinden te gebruiken, geeft het CGVS nadien ter zitting van 11 januari 2024 -door de voorzitter op die eerdere verklaringen gewezen-, in strijd hiermee aan hiervan/van dergelijke vraag vanwege het centrum niet op de hoogte te zijn. Het CGVS schept hierover aldus, met dergelijke uiteenlopende versies, onduidelijkheid.

Hoe dan ook kan *in casu*, gelet op het geheel van de elementen die ter zake voorliggen waaronder voormelde brief van het Ariane-centrum waar in weerwil van wat verwerende partij lijkt voor te houden

niet (zomaar zonder meer) aan kan worden voorbijgegaan, niet worden uitgesloten dat het aangetekend schrijven van het CGVS waarbij verzoekende partij voor het persoonlijk onderhoud op 8 juni 2023 werd opgeroepen, verzoekende partij effectief niet heeft bereikt om redenen buiten haar eigen wil.

Een "fout" van, dan wel administratief foutlopen/mislopen binnen het transitcentrum Ariane, hetgeen *in casu* gelet op de in hun schrijven geschetste context onvermijdbaar lijkt, kan niet worden uitgesloten. De Raad merkt nog op dat indien het CGVS bedenkingen heeft en vraagtekens plaatst bij de authenticiteit van de door verzoekende partij in het Engels opgestelde brief van voornoemd transitcentrum, het haar vrijstond zich hierover bij het betreffende centrum te informeren/hierover te bevragen, doch uit niets blijkt dat zij dit zou hebben gedaan. Zo blijkt nergens uit dat het CGVS contact heeft opgenomen met het centrum (om bv. naar de echtheid van het schrijven te informeren). Daarenboven legt de verzoekende partij ter zitting van 11 december 2024 een brief met de stempel van voormeld centrum neer.

Derhalve blijkt niet met zekerheid -minstens kan het tegendeel niet worden uitgesloten- dat verzoekende partij die aangetekende zending effectief persoonlijk zou hebben ontvangen (in de periode) voor de datum waarop het persoonlijk onderhoud stond gepland. Hierover bestaat gerede twijfel.

Dat verzoekende partij voor en na haar verblijf en woonplaatskeuze in het Ariane- transitcentrum elders op verschillende plaatsen woonplaatskeuze deed in het kader van haar huidig verzoek om internationale bescherming, zoals de verwerende partij aangeeft en waarvan zij een overzicht geeft, wijzigt niets aan het voorgaande. Dit doet *in casu* niet ter zake.

5. Bijgevolg dient, gelet op hetgeen voorafgaat, de bestreden beslissing te worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 3 juli 2023 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig januari tweeduizend vierentwintig door:

M. RYCKASEYS, kamervoorzitter,

M. DENYS, griffier.

De griffier, De voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS