

## Arrest

nr. 300 915 van 1 februari 2024  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VANDEWALLE  
Vaderlandstraat 32  
9000 GENT**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 9 augustus 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de van 11 juli 2023 Staatssecretaris voor Asiel en Migratie. tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 24 augustus 2023 met referthenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 november 2023.

Gelet op het uitstel ter terechtzitting van 30 november 2023 naar de terechtzitting van 14 december 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat. M. VANDEWALLE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

***“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN – VERZOEKER OM INTERNATIONALE BESCHERMING***

*In uitvoering van artikel 52/3, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer / mevrouw die verklaart te heten ,*

*naam : S.*

*voornaam : M.*

*geboortedatum : 07.04.1970*

*geboorteplaats : Mitrovic*

*nationaliteit : Servië en Montenegro*

*het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

#### *REDEN VAN DE BESLISSING :*

*Op 09/05/2022 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing van niet-ontvankelijkheid van het verzoek om internationale bescherming genomen op grond van artikel 57/6, §3, eerste lid, 5° van de wet van 15 december 1980.*

*Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*In toepassing van artikel 74/13, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdt de minister of zijn gemachtigde bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land:*

#### *Hoger belang van het kind*

*Betrokkene verklaarde geen in België of in een andere Lidstaat verblijvende minderjarige kinderen te hebben.*

#### *Gezins- en familieleven*

*Betrokkene verklaarde geen in België of in een andere Lidstaat verblijvende gezins- of familieleden te hebben.*

#### *Gezondheidstoestand*

*Betrokkene verklaarde kanker gehad te hebben en last te hebben van een depressie. Betrokkene heeft echter geen medische documenten neergelegd, noch bevat het dossier een aanvraag 9ter. Bijgevolg is de DVZ niet in het bezit van medische informatie waaruit zou blijken dat betrokkene momenteel in de onmogelijkheid verkeert om te reizen.*

*Betrokkene diende een aanvraag 9bis in. Betrokkene kreeg in het kader van deze aanvraag de mogelijkheid om eventuele elementen van integratie aan te brengen. We wijzen er echter op dat deze eventuele elementen van integratie aangebracht werden in het kader van de aanvraag 9bis die op 11/07/2023 negatief afgesloten werd. Bovendien is het verzoek om internationale bescherming van betrokkene definitief negatief afgesloten en levert de Minister of zijn gemachtigde desgevallend in toepassing van artikel 52/3 van de Vreemdelingenwet een bevel om het grondgebied te verlaten af.*

#### *Artikel 74/14 van de wet van 15 december 1980*

*§ 1. De beslissing tot verwijdering bepaalt een termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten. Voor de onderdaan van een derde land die overeenkomstig artikel 6 niet gemachtigd is om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, wordt een termijn van zeven tot dertig dagen toegekend.*

*In uitvoering van artikel 74/14, § 3, eerste lid, 6°, kan er worden afgeweken van de termijn bepaald in artikel 74/14, § 1, indien het verzoek om internationale bescherming van een onderdaan van een derde land niet-ontvankelijk werd verklaard op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5°. Inderdaad, aangezien betrokkene al op 12/10/1998; 05/06/2000; 21/01/2021; 26/01/2022 internationale bescherming heeft aangevraagd en door de beslissing van niet-ontvankelijkheid van het CG VS blijkt dat er geen nieuwe elementen zijn, wordt de termijn van het huidige bevel om het grondgebied te verlaten bepaald op 6 (zes) dagen. In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 6 (zes) dagen.*

*Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw adres begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien u nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering.”*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. Het enig middel luidt als volgt:

- “- Schending van het artikel 6 Vreemdelingenwet;
- Schending van het artikel 7 Vreemdelingenwet ;
- Schending van artikel 74/13 Vreemdelingenwet
- Schending van het artikel 62 Vreemdelingenwet – materiële en formele motiveringsverplichting ;
- Schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Schending van het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel ;
- Schending van het redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel ;
- Schending van het artikel 8 EVRM

### 4.1.

#### *Motiveringsplicht*

*Dat aan iedere administratieve rechtshandeling draagkrachtige motieven ten grondslag moeten liggen.*

*Dat een bestuurshandeling aldus is gemotiveerd als niet alleen de concrete feiten maar ook de op die feiten toepasselijke rechtsregels worden vermeld en tevens wordt uitgelegd hoe de toepassing van die rechtsregels op de feiten naar de uiteindelijke beslissing heeft geleid.*

*Overeenkomstig artikel 62 van de Vreemdelingenwet moeten alle administratieve beslissingen met redenen omkleed worden.*

*Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 bepalen dat de bestuurshandelingen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd en dat de opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat de motivering afdoende moet zijn.*

*Uit de bestreden beslissingen dient te blijken dat de Dienst Vreemdelingenzaken met alle feitelijke overwegingen – de specifieke situatie van de betrokken persoon – heeft rekening gehouden.*

*De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt.*

*Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).*

*Zorgvuldigheidsbeginsel, evenredigheidsbeginsel, redelijkheidsbeginsel*

*Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.*

*Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de gemachtigde van de staatssecretaris bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het administratief dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.*

*Het evenredigheidsbeginsel stelt ertoe dat het bestuur in rechte en in feite een verantwoorde beslissing neemt.*

*Het redelijkheidsbeginsel houdt in dat men op zich van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen. Met andere woorden, moet men voor een beslissing staan waarvan men ook na de lectuur ervan ternauwernood kan geloven dat ze werkelijk genomen is.*

*De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient, bij zijn uitoefening van zijn wettelijk toezicht, na te gaan of de (gemachtigde van de) Staatssecretaris bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of hij die correct heeft beoordeeld en of hij op grond daarvan niet kennelijk onredelijk tot zijn besluit is gekomen.*

*Uit de navolgende bespreking zal blijken dat de gemachtigde van de staatssecretaris de bovenstaande verplichtingen en rechtsbeginselen met de voeten heeft getreden.*

4.2.

*De verweerster steunt zich op artikel 7 lid 1 1° Vreemdelingenwet.*

*Niettemin kan slecht een bijlage 13 worden afgeleverd voor zover dit niet in strijd is met hogere rechtsnormen en mits aftoetsing van artikel 74/13 Vw.*

4.3.

*Beoordeling artikel 74/13 Vw – het privéleven onder het artikel 8 EVRM*

*Verzoeker houdt sinds 1998, aldus 25 jaar zijn hoofdverblijf in België.*

*Verzoeker is volledig geïntegreerd.*

*Artikel 8 EVRM luidt als volgt:*

*“Artikel 8 – Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven*

- 1. Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.*
- 2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”*

*Artikel 8 E.V.R.M. beschermt niet alleen het familie – en gezinsleven doch ook het privéleven.*

*De verweerster gaat in haar beslissing enkel na of er een te beschermen familieleven is in België in het kader van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet.*

*Verweerster gaat er dus volledig aan voorbij, dat mocht verzoeker daadwerkelijk geen familie- of gezinsleven hebben in België er ingevolge artikel 8 EVRM eveneens moet gekeken worden naar het privéleven van de verzoeker!*

*Art. 7 Vw. bepaalt zelfs letterlijk dat de hogere rechtsnormen onverminderd gelden:*

*“Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde aan de vreemdeling, die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven of moet de minister of zijn gemachtigde in de in 1°, 2°, 5°, 11° of 12° bedoelde gevallen een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven.”*

*Het feit dat de verweerster een gebonden bevoegdheid zou hebben bij het afleveren van een bijlage 13quinquies wordt dus zonder meer getemperd en verweerster dient rekening te houden met hogere rechtsnormen.*

*Dit blijkt uit de bewoordingen van artikel 7 : “Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag ...”*

*Het respect voor het familie en gezinsleven én privéleven wordt gewaarborgd door artikel 8 EVRM dat rechtstreekse werking heeft. Naast het artikel 8 EVRM, wordt het gezinsleven ook tevens verzekerd door artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie.*

*De verweerster heeft dit nagelaten door enkel te motiveren omtrent artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet.*

*Uw Zetel stelt in het arrest dd. 07.06.2018 (AR 205.020) (beroep tegen een bijlage 13):*

*“3.9. De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing een belangenafweging maakt in het licht van artikel 8 van het EVRM, maar dat zij enkel is toegespitst op verzoekers gezinsleven dat hij zou leiden met zijn moeder, zussen, een broer en een niet erkend minderjarig kind.*

*3.10. De bestreden beslissing rept dus met geen woord over verzoekers privéleven. In de belangenafweging die gemaakt werd in het licht van artikel 8 van het EVRM, werd niet de duur van verzoekers verblijf in het Rijk betrokken en al evenmin de hechtheid van de sociale en culturele banden van verzoeker met België vergeleken met zijn land van herkomst. De bestreden beslissing faalt dus een zorgvuldige belangenafweging te maken in het licht van artikel 8 van het EVRM en is dus strijdig met deze bepaling en met de aangehaalde zorgvuldigheidsplicht.*

*3.11. De Raad wijst er in deze op dat hij slechts een wettigheidscontrole uitoefent op de bestreden beslissing. Dit houdt in dat hij enkel nagaat of verweerder alle relevante feiten en omstandigheden in zijn belangenafweging heeft betrokken en, indien dit het geval is, of hij zich niet ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat die afweging heeft geresulteerd in een "fair balance" tussen enerzijds het belang van een vreemdeling bij de uitoefening van het privé-, gezins- en familieleven hier te lande en anderzijds het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde. Deze maatstaf impliceert dat de Raad niet de bevoegdheid bezit om zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. Bijgevolg kan de Raad niet zelf de belangenafweging doorvoeren en het vastgestelde gebrek aan zorgvuldige afweging zelf gaan remediëren (RvS 26 juni 2014, nr. 227.900; RvS 26 januari 2016, nr. 233.637*

*(...)*

*3.13. Gelet op bovenstaande, dient te worden geconcludeerd dat verweerder in gebreke is gebleven over te gaan tot een zorgvuldige beoordeling aangaande alle elementen en omstandigheden van het privéleven van verzoeker. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel juncto artikel 8 van het EVRM is aangetoond. Aangezien in het middel aangevoerde onderdelen tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leiden, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige in het onderzochte middel aangehaalde bepalingen of beginselen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881)*

*(eigen benadrukking)*

*Een bevel om het grondgebied te verlaten dat wordt afgeleverd na jaren (deels legaal) verblijf vormt zodus een inmenging op het recht op eerbiediging van zijn privéleven, beschermd door artikel 8 EVRM. In dergelijk geval moet DVZ een zorgvuldige afweging maken tussen enerzijds het belang van betrokkene bij de uitoefening van zijn privéleven in België, en anderzijds het algemeen belang van de Belgische staat bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde.*

*De verweerster mag zich bij die belangenafweging niet beperken tot het gezinsleven van de betrokkene, maar moet ook rekening houden met het privéleven.*

*Verzoeker begon zijn integratie al in 1998 toen hij in België toekwam. Hij kende periodes van legaal verblijf.*

*Verzoeker heeft een enorme vriendenkring in België. In het kader van zijn asielverhoor werd hij zelfs in het Nederlands gehoord.*

*Hij heeft ook een Belgische vriendin.*

*Verzoeker legde in het kader van zijn 9bis procedure talrijke documenten neer ter staving van zijn integratie en zijn netwerk in België:*

- *Attest basiskennis bedrijfsbeheer d.d. 2010*
- *Verklaring van zaakvoerder D.M.! nv m.b.t. tewerkstelling*
- *Uittreksel KBO ondernemingen m.b.t. D.M.! nv (bevestiging identiteit zaakvoerder en ondernemingsactiviteit) Socio-affectieve banden*
- *Verklaring A.B. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring D.M. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring S.C. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring G.M. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring H.P. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring P.C. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring C.C. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring X.B. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring Y.G. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring C.G. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring J.V. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring K.S. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring T.P. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring B.D. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring L.D.V. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring W.P.-H. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring G.B. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring J.B. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring H.D. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring M.D. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring N.W. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring K.B. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring J.D. (incl. identiteitsbewijs)*
- *Verklaring J.V.U. (incl. identiteitsbewijs)*

*Verzoeker heeft in de 25 jaren van verblijf zijn leven hier opgebouwd en is volledig geïntegreerd. Verzoeker zijn leven bevindt zich hier.*

*Bovendien heeft hij geen enkel netwerk in zijn 'land van herkomst'. Zijn ouders zijn niet meer in leven, hij heeft geen echtgenoot noch kinderen. Zijn zussen en broers bevinden zich in Europa.*

*Het kan dan ook het niet anders dan dat een persoon hier een netwerk van persoonlijke, sociale en economische belangen opgebouwd heeft over een dergelijke tijdsperiode (zie arrest 07.06.2018 (AR 205.02)).*

*Bijgevolg leidt de verzoeker ongetwijfeld een privéleven in België. Een inmenging in dat privéleven door de afgifte van de bestreden beslissing is alleen toegestaan voor zover de staat op zorgvuldige wijze een redelijke belangenafweging maakt hetgeen de verweerster niet heeft gedaan nu zij enkel motiveert omtrent het gezins- en familieleven.*

*Er werd dus wel een belangenafweging maakte in maar deze is enkel toegespitst op het gezinsleven van de vreemdeling en rept met geen woord over het privéleven van de verzoeker.*

*Het privéleven omvat onder meer:*

- *de duur van zijn verblijf in België*
- *de hechtheid van de sociale en culturele banden met België*
- *De banden met land van herkomst zie RVV 07.06.2018 (AR 205.020))*

*Een dergelijke beoordeling wordt niet gemaakt.*

*De beslissing schendt de zorgvuldigheidsplicht meer artikel 8 van het E.V.RM.*

*In het administratief dossier van de verzoeker zitten voldoende stukken die de hechtheid van de sociale en culturele banden met België aantoont.*

*De banden met het land van herkomst (dat overigens niet meer bestaat) zijn flinterdun geworden.*

*Bovendien is de bestreden de facto onuitvoerbaar gezien het gebrek aan paspoort of enig ander identiteitsbewijs. De DVZ neemt dus een beslissing goed wetende dat deze niet kan worden uitgevoerd.*

*Bovendien is de beslissing omtrent de aanvraag 9bis geenszins definitief en kan deze nog worden aangevochten voor Uw Raad.*

*De verschillende elementen die de situatie van de verzoekende partij kenmerken werden elk op zich en los van elkaar beoordeeld, maar uit de motivering blijkt geenszins dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met het feit dat ze in hun samenhang wel degelijk omstandigheden kunnen zijn die het bijzonder moeilijk maken om naar het land van herkomst terug te keren.*

*Het onderzoek werd dus niet volledig gevoerd met de nodige zorgvuldigheid.*

*Het geheel van ingeroepen elementen maakt het voor verzoekende partij zo goed als onmogelijk om naar het land van herkomst terug te keren en zijn banden met België veel sterker zijn dan deze met het land van herkomst:*

- *Het langdurig verblijf van 25 jaar;*
- *De sterke integratie;*
- *Gebrek aan paspoort of enig ander identiteitsbewijs.*

*De verweerster houdt hier geen rekening mee en schendt de zorgvuldigheidsplicht meer het artikel 8 EVRM door het privéleven van de verzoeker niet te beoordelen.”*

2.2. De bestreden beslissing is genomen in toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Verder wordt ook gemotiveerd over de elementen waarmee de verwerende partij krachtens artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet rekening moet houden. De verzoekende partij betwist niet dat zij in het Rijk verblijft zonder in het bezit te zijn van een geldig paspoort met geldig visum en zij brengt verder ook geen concrete argumenten inzake de beoordeling in het licht van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet. Zij verwijst weliswaar zijdelings naar het feit dat zij een Belgische vriendin heeft, maar het blijkt niet dat zij dit gegeven ter kennis zou hebben gebracht van de verwerende partij en evenmin brengt zij enig begin van bewijs bij.

Wél wijst de verzoekende partij erop dat bij het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten rekening moet worden gehouden met de meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag. Zij is in essentie van oordeel dat artikel 8 van het EVRM vereist dat ook rekening moest worden gehouden met het privéleven dat zij in België heeft opgebouwd en dat dit niet is gebeurd. Zij wijst op de aanvraag om machtiging tot verblijf die zij had ingediend in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en op de elementen die zij daarin had aangevoerd, waarbij zij betoogt dat de beslissing omtrent de aanvraag niet definitief is en nog kan worden aangevochten voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Uit de gegevens van het rechtsplegingsdossier blijkt dat de bestreden beslissing werd genomen nadat de aanvraag van de verzoekende partij om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet bij beslissing van 11 juli 2023 onontvankelijk werd verklaard. De Raad wijst erop dat bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van een dergelijke aanvraag wordt onderzocht of er buitengewone omstandigheden zijn die de betrokkene toelaten om de aanvraag uitzonderlijk in te dienen in België in plaats van in het herkomstland. Er wordt dus geantwoord op de vraag of de verzoekende partij al dan niet tijdelijk naar het herkomstland kan terugkeren. De verwerende partij heeft in deze beslissing rekening gehouden met het door de verzoekende partij in haar aanvraag aangevoerde langdurig verblijf en integratie en heeft erop gewezen dat geen buitengewone omstandigheid en geen strijdigheid met

artikel 8 van het EVRM is aangetoond. De verwerende partij heeft dus wel degelijk voorafgaand aan het nemen van het bevel om het grondgebied te verlaten een onderzoek gevoerd naar het langdurig verblijf en het privéleven waarop de verzoekende partij zich had beroepen in haar aanvraag, ook in het licht van haar bewering dat zij geen banden meer zou hebben in haar land van herkomst.

Verder blijkt uit de gegevens die door de verwerende partij ter beschikking werden gesteld dat de beslissing inzake artikel 9bis van de Vreemdelingenwet op 2 september 2023 aan de verzoekende partij werd betekend, en dat uit de gegevens waarover de Raad kan beschikken niet blijkt dat deze beslissing in rechte werd aangevochten. Aangezien de beroepstermijn al ruimschoots is verstreken is deze beslissing definitief in het rechtsverkeer, zodat het argument van de verzoekende partij dat er nog een beroepsmogelijkheid zou open staan, niet opgaat.

Gelet op al deze vaststellingen toont de verzoekende partij niet aan welk belang zij heeft bij het argument dat niet zou zijn gemotiveerd over haar privéleven in de bestreden beslissing.

Wat het argument betreft dat de bestreden beslissing de facto onuitvoerbaar is gezien het gebrek aan paspoort of enig ander identiteitsbewijs, werd er in de beslissing inzake artikel 9bis van de Vreemdelingenwet op gewezen dat geen bewijzen voorliggen waaruit blijkt dat de verzoekende partij niet in de mogelijkheid zou zijn om op legale wijze in Servië of Montenegro te verblijven of dat zij niet in de mogelijkheid zou zijn om de nodige verblijfsdocumenten hiervoor aan te vragen enerzijds, en dat zij een beroep kan doen op de Internationale Organisatie voor Migratie om ondersteuning te krijgen bij de terugreis anderzijds.

Waar de verzoekende partij tot slot nog, in antwoord op de vraag die in de beschikking houdende de oproeping van de partijen ter terechtzitting door de Raad werd gesteld inzake eventuele wijzigingen in de verblijfsstatus, erop heeft gewezen dat zij een verzoek om internationale bescherming (VIB) heeft ingediend en dat een staatloosheidsprocedure zal worden opgestart, zijn dit elementen die dateren van na de bestreden beslissing, zodat de verwerende partij er geen rekening mee kon houden. Overigens blijkt dat op 31 oktober 2023 het VIB niet-ontvankelijk werd bevonden door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

De verzoekende partij heeft niet aannemelijk gemaakt dat de bestreden beslissing onwettig, kennelijk onredelijk of onzorgvuldig is.

2.3. Het enig middel, dat geen ruimere draagwijdte heeft dan hetgeen hiervoor werd beoordeeld, is niet gegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.



Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op een februari tweeduizend vierentwintig door:

A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS