

## Arrest

nr. 301 082 van 5 februari 2024  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. DE BLOCK  
Sint-Bernardusstraat 96-98  
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 21 januari 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 januari 2024.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 januari 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 februari 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. DE BLOCK.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 11 december 2023 een verzoek om internationale bescherming in. Hij wordt gehoord door het CGVS in het gesloten centrum Caricole op 11 januari 2024.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 16 januari 2024 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“A. *Feitenrelaas*

*U verklaart te zijn geboren en getogen in Bur Ache (ook gekend als Ceel Waaq nvdr.), Somalië en de Somalische nationaliteit te bezitten. U bent religieus moslim en behoort tot de Garre clan. U volgde school tot 2014 waarna u uw moeder hielp met het verkopen van thee in de stad. Uw vader heeft u nooit gekend. Op 23 oktober 2023 kwam uw moeder om door een explosie net buiten de stad toen uw moeder op weg*

was naar de stad. Na dit incident nam uw oom aan moederszijde u onder zijn hoede en mocht u bij hem verblijven. In Bur Ache zijn er clanconflicten tussen de Marehaan en de Garre. Ook Al Shabaab (verder AS) is daar aanwezig en vecht tegen de Somalische politie. Uw oom zei u dat AS u wil meenemen en besloot dat u het land moest verlaten. In het midden van de nacht stapte u in een auto en later werd u door uw oom op 10 december 2023 op een vliegtuig gezet met bestemming Europa. Uw reistraject is u onbekend en op 11 december 2023 kwam u aan op de luchthaven van Zaventem te België zonder geldig reisdocument. U werd er gearresteerd en ondervraagd door de federale politie waarop u dezelfde dag een verzoek om internationale bescherming indiende.

## *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Het feit dat u de autoriteiten hebt misleid – u heeft immers getracht het Rijk illegaal te betreden, leefde de wettelijke voorwaarden tot binnenkomst, die u geacht wordt te kennen, niet na, en beschikte derhalve niet over een geldig reismotief – rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 11 januari 2024 p 2 en 3 [verder NPO]), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielerprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielerlaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke verzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat u uw Somalische nationaliteit niet geloofwaardig heeft weten te maken.*

*Allereerst dient vastgesteld dat u uw herkomst uit Bur Ache of Ceel Waaq niet geloofwaardig heeft weten te maken.*

*Gevraagd welke clans er allemaal bij u in de buurt wonen, gaf u correct aan dat de clans Marehaan en Garre daar wonen en gevraagd of er op dit moment problemen zijn tussen deze clans antwoordde u daar positief op, stelde u dat ze vechten met elkaar en dat u dat met uw eigen ogen heeft gezien (NPO p 5). Er dient daarbij allereerst opgemerkt dat u uw vrees in geval van een terugkeer naar Ceel Waaq of Somalië volledig ent op deze clangevechten (CGVS Vragenlijst d.d. 14 december 2023 punt 3.4 en 3.5).*

*Er dient daarbij vermeld dat op basis van publiek beschikbare informatie dewelke werd toegevoegd aan het administratief dossier kan vastgesteld worden dat er tussen 2003 en 2006 geregeld clanconflicten waren in Ceel Waaq tussen de Garre en de Marehaan, dat er in 2006 een vredesovereenkomst werd gesloten te Garbahaare, dat beide clans een 'district peace committee' hebben opgericht dat voorzag in het delen van de macht te Ceel Waaq en er tot op heden vertrouwen is tussen beide clans en ze zich beiden inzetten en rekenen op elkaar inzake handel.*

*Dat u, rekening houdend met bovenstaande informatie, verklaart dat deze conflicten nog steeds actueel zijn en u deze zelfs met uw eigen ogen heeft gezien is niet geloofwaardig en tast de door uw beweerde herkomst uit Bur Ache reeds fundamenteel aan.*

*Bevraagd naar de verschillende wijken of delen van Bur Ache gaf u aan dat u geboren bent in Korar en gevraagd waar dat precies is gelegen in Bur Ache kon u daar niet op antwoorden. Gevraagd welke andere wijken u nog kent, gaf u enkel Bur Ache stad aan (NPO p 9 en 10). Er dient daarbij opgemerkt dat volgens de informatie van openstreetmap er minstens 3 verschillende wijken bestaan te Bur Ache, namelijk October, Hal Wadaag en Buusaar. Korar werd niet teruggevonden.*

*Gevraagd of er ergens in Ceel Waaq een grote torenmast voor bijvoorbeeld radiocommunicatie staat (waarbij er door de PO een tekening werd gemaakt en ook Hormuud, een grote telefoonmaatschappij in Somalië, werd vermeld) stelde u dat er een is, maar niet in de stad zelf, maar u niet kon zeggen waar precies (NPO p 10). Er dient daarbij opgemerkt dat er een zendmast staat in het centrum van de stad Ceel Waaq, die zowel vermeld wordt door openstreetmap als waarneembaar is op satellietbeelden van de stad.*

*Gevraagd of er in Ceel Waaq ergens een militaire basis is gelegen, gaf u aan dat niet te weten (NPO p 10) wat bijzonder eigenaardig is voor iemand die aangeeft gans zijn leven in Ceel Waaq te hebben gewoond gezien er net ten zuiden van de stad een basis met bijhorende landingsbaan is waar te nemen en dit via verschillende bronnen die werden toegevoegd aan het administratief dossier.*

*Gevraagd of AS ooit de controle over Ceel Waaq had, gaf u aan dat telkens ze aankomen, jullie dan wegrenden uit angst naar Badia, een dorp dat overigens niet werd teruggevonden in de buurt van Ceel Waaq. Gevraagd of u El Banda kende - waar de militaire basis is gelegen - gaf u aan van niet (NPO p 10). Er dient daarbij opgemerkt dat AS tussen 2009 en 2011 de controle over de stad had overgenomen. Hoewel u toen nog een kind van 6 tot 8 jaar oud was en er van u niet te veel informatie mag verwacht worden betreffende die situatie te Ceel Waaq, mag van u wel verwacht worden dat u minstens weet dat AS de controle tijdelijk – in casu 2 jaar - in handen had. U kon immers wel meegeven dat er clanconflicten waren die dateren van voor de overname door AS, namelijk tussen 2003 en 2006.*

*Peilend naar en uiteindelijk specifiek gevraagd naar de aanwezigheid van vluchtelingen in Ceel Waaq ontweek u de vraag en stelde u dat jullie weggingen van en naar huis als AS kwam om mensen mee te nemen (NPO p 11). Er dient daarbij opgemerkt dat op basis van open en betrouwbare informatie dewelke werd toegevoegd aan het administratief dossier kan vastgesteld worden dat er in de periode van onderzoek van december 2020 tot maart 2021 –toen u nog in Ceel Waaq aanwezig was – er zich 3 vluchtelingenkampen in de buurt van Ceel Waaq bevonden en dit aantal enkel is gestegen gezien er zich in mei 2022 al 6 vluchtelingenkampen bevonden in de buurt van Ceel Waaq.*

*Bevraagd naar een moment waarop AS de stad aanviel in een grote aanval, verklaarde u de vraag ontwijkend dat als jullie horen dat AS in het dorp er naast is, jullie dan wegliepen en gevraagd waar jullie dan naartoe liepen, moest u het antwoord schuldig blijven (NPO p 11). Er dient daarbij opgemerkt dat op*

*basis van informatie van ACLED en toegevoegd aan het administratief dossier Al Shabaab op 5 juni 2018 het districtshuis platbrandde en even de controle over Ceel Waaq overnam.*

*Toen u aan het einde van het persoonlijk onderhoud werd geconfronteerd met deze informatie betreffende de locatie van de zendmast, de aanval van Al Shabaab op het districtshuis en de aanwezigheid van vluchtelingenkampen in de buurt van Ceel Waaq en gevraagd waarom u dat niet weet, ontweek u de vragen en bleef u er bij dat u dan steeds wegliep en dat u in Bur Ache bent geboren. U verklaarde dat u steeds naar Badia wegliep, maar kon de locatie van Badia niet vermelden (NPO p 11 en 12) , noch kon de PO deze plaats terugvinden in de buurt van Ceel Waaq.*

*Bovenstaande vaststellingen indachtig getuigt geenszins van enige doorleefde ervaring en waarnemingen in Ceel Waaq. Bijgevolg heeft u uw herkomst uit Ceel Waaq in de provincie Gedo allesbehalve geloofwaardig weten te maken. Deze vaststelling wordt verder versterkt door uw onwetendheid van de dichte omgeving van Ceel Waaq.*

*U werd aan het einde van het persoonlijk onderhoud de dichtstbijzijnde dorpen in de buurt van Ceel Waaq voorgeworpen, namelijk Horbaati, El Beru Hagia, Bakoolo Diga, Elgolicha, Budada en Warstisaraage, waarbij u geen enkele van deze dorpen kon herkennen als zijnde een buurdorp van Ceel Waaq en stelde u dat u mensen er hoorde over spreken (NPO p 11) wat niet weet te overtuigen. Opmerkelijk ook is dat wanneer u gevraagd werd naar Ali Garoob u eveneens aangaf dat u er van heeft gehoord, maar u het niet weet (NPO p 11) wat ook vragen oproept over uw beweerde Somalische nationaliteit gezien Ali Garoob of Cali Garoob een hevig woekerende en uitheemse plant is die onder andere in Somalië is verspreid en wordt bestreden (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).*

*Voorts dient opgemerkt dat u uw beweerde Somalische nationaliteit niet geloofwaardig weten te maken.*

*Toen u bij aankomst in België werd gearresteerd en ondervraagd door de federale politie verklaarde u dat de nationaliteit heeft van Somalië-Kust, dat u Engels en Somalisch spreekt, dat uw moedertaal Somalisch is en uw geboorteland Somalië-kust is (zie grensverlag d.d. 11 december 2023 FEDPOL). Bij de dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) gaf u 3 dagen later aan dat u de Somalische taal niet machtig bent en enkel Garre en Engels te spreken (Verklaring DVZ d.d. 14 december 2023 punt 31) en werd het interview daar in het Engels afgelegd (Verklaring DVZ d.d. 14 december 2023 p 13). Ook bij aanvang van het persoonlijk onderhoud werd duidelijk dat u het Somali hoegenaamd niet machtig bent (NPO p 2) en dit in tegenstelling tot uw verklaring dat Somalisch uw moedertaal is. Bevraagd wat de reden daarvoor is, verklaarde u dat u bent geboren in een Garre gemeenschap (NPO p 5) wat evenwel niet weet te overtuigen. Op basis van een rapport van 2011 van Landinfo te Oslo kan vastgesteld worden dat de Garre taal een Digil dialect is van het geheel aan Somalische dialecten en gesproken wordt in onder ander Baidoa en Qoryoley, districten die niet gelegen zijn aan de grens met Kenia, maar in het binnenland van Somalië.*

*Daarnaast dient vastgesteld dat u helemaal niet weet waar ergens in Somalië Bur Ache is gelegen, dat u niet weet wat er dichtbij gelegen is, dat u Kismayo vermeldt, maar niet kan aangeven waar dat gelegen is, dat u ook niet weet waar El Wak in Kenia is gelegen noch in welk richting dat gelegen is ten opzichte van Bur Ache, dat u niet weet dat Bur Ache gelegen is in de provincie Gedo noch welke districten daar nog te vinden zijn (NPO p 9).*

*Bovenstaande vaststellingen indachtig kan enkel vastgesteld worden dat u uw Somalische nationaliteit niet geloofwaardig heeft weten te maken.*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Ceel Waaq gelegen in de provincie Gedo en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek*

*van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.*

*U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 11 januari 2024 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud zelfs uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit (NPO p 11). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (NPO p 2 en 3).*

*U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.*

*Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig uw aandacht op het feit dat het beroep tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 39/57, §1, 2e lid, 2° van de Vreemdelingenwet binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing dient te worden ingediend.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel- en Migratiebeleid op het feit dat u niet mag worden teruggedleid naar Somalië, daar geen geloof kan worden gehecht aan de door u voorgehouden Somalische nationaliteit- en herkomst.”*

## *2. Verzoekschrift*

*In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 48/7 en 57/6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (hierna: het EVRM), van de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoeker haalt tevens het verbod van willekeur aan.*

*Na een theoretische uiteenzetting over voormelde rechtsregels en -beginselen, geeft verzoeker aan niet akkoord te gaan met de weigeringsmotieven van de bestreden beslissing en tracht hij deze te weerleggen.*

*Hij betoogt:*

*“Verzoeker hekelt dat de omstandigheden die hij inroept niet zouden volstaan om hem een beschermingsstatuut toe te kennen. Ofschoon niet kan worden miskend dat er een stevige problematiek bestaat in de regio van verzoeker. (cf infra )*

*Dat het CGVS het asielrelaas gemakkelijkschalve afdoet als zijnde ongeloofwaardig en dientengevolge ook geen enkel onderzoek doet naar de situatie van willekeurig geweld in zijn land van herkomst. Dat dit niet als duurzaam kan worden beschouwd voor verzoeker en dat dit de reële bedreiging voor hem geenszins kan vermijden of zelfs afwenden. Dat er ook geen enkel vluchtalternatief voor de verzoekende partij wordt gemotiveerd.*

*Zelfs al is er geen absolute zekerheid dat verzoeker zou worden vervolgd – quod non -, op zijn minst blijkt uit de informatie die verzoeker aangeeft dat er een redelijke kans bestaat dat hij zal worden vervolgd en moet op zijn minst worden vastgesteld dat het asielrelaas gebeurd zou kunnen zijn. Het CGVS had alle beschikbare middelen kunnen aanwenden om andere nodige bewijzen te verzamelen, uit de bestreden beslissing blijkt dat het CGVS die inspanning niet heeft geleverd ;*

*Voor zover er zou van kunnen worden uitgegaan – quod non - dat verzoeker geen afdoende bewijs-elementen kon voorleggen dient verzoeker haar asielaanvraag als geloofwaardig te worden bevonden, aangezien :*

- hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven ;*
- alle relevante elementen waarover hij beschikt zijn voorgelegd ;*
- de verklaringen van verzoeker zijn aannemelijk en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag;*
- verzoeker heeft zijn asielaanvraag zo spoedig mogelijk ingediend (verzoeker deed dit onmiddellijk bij zijn aankomst in België);*
- onder meer gelet op de hierboven staande objectieve informatie kan verzoeker in grote lijnen als geloofwaardig worden beschouwd.*

*Verzoeker heeft alles coherent meegedeeld zoals dat van iemand met zijn profiel kan worden verwacht. Rekening houdend met zijn algemene intelligentie en scholingsgraad.*

*De vaststellingen door het CGVS zijn niet van die aard dat het CGVS de geloofwaardigheid van verzoeker in vraag kon stellen en overtuigt verzoeker dus wel degelijk dat hij dient te vrezen. Hij toont bijgevolg aan dat hij een gegronde vrees heeft voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, en/of een risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 §2 a en b van de Vreemdelingenwet.”*

Vervolgens citeert en verwijst verzoeker naar landeninformatie aangaande Somalië en voegt hij consulteerbare weblinks toe.

### 3. Voorafgaand

3.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegings-dossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemde-lingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133*). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoetkomt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten zoals deze voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU, met name ervoor zorgen dat het daadwerkelijk rechtsmiddel een volledig en ex nunc onderzoek omvat van zowel de feitelijke als juridische gronden, met inbegrip van een onderzoek van de behoefte aan internationale bescherming.

De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepalingen dienen te worden gelezen.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht, die is beperkt tot deze eerste fase, houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen opdat de relevante elementen van zijn verzoek kunnen worden bepaald. De verzoeker moet aldus een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijs-materiaal. Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen, samen met informatie over de vraag of de verzoeker aan vervolging of ernstige schade is blootgesteld of zou kunnen worden blootgesteld en de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van de verzoeker.

Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

#### 4. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

4.1. Verzoeker verklaart dat hij is geboren en getogen in Bur Ache, ook gekend als Ceel Waaq, gelegen in Somalië, en dat hij de Somalische nationaliteit heeft. Hij zou Somalië hebben verlaten uit schrik voor Al Shabaab.

4.2. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de commissaris-generaal geen geloof hecht aan verzoekers Somalische nationaliteit noch aan zijn voorgehouden herkomst uit Bur Ache/Ceel Waaq. Gelet op de

ongeloofwaardigheid van zijn beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan de commissaris-generaal evenmin enig geloof hechten aan het vluchtrelaas en de door verzoeker aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee is verbonden.

4.3. De medewerkingsplicht in hoofde van verzoeker houdt in dat hij alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aanbrengt en dat hij zijn volledige medewerking verleent aan de bevoegde autoriteiten om de elementen ter staving van zijn verzoek zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet vast te stellen.

Het komt in de eerste plaats aan verzoeker toe de nodige elementen te verschaffen om te kunnen overgaan tot de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming. Deze elementen omvatten onder meer zijn verklaringen en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

De bewijslast rust dus in beginsel bij verzoeker zelf, van wie wordt verwacht dat hij correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van verzoeker op te vullen.

Identiteit, nationaliteit en herkomst maken de kernelementen uit in een procedure om internationale bescherming. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan worden beoordeeld. Zowel voor de erkenning als vluchteling als voor de toekenning van de subsidiaire bescherming is het van cruciaal belang om het 'land van herkomst' (d.i. land van nationaliteit of, indien staatloos, het land van gewoonlijk verblijf) van de verzoeker om internationale bescherming vast te stellen, gelet op de rol van internationale bescherming ter vervanging van de bescherming die normaliter door de nationale overheid wordt verstrekt.

Bij het beoordelen van de nood aan internationale bescherming is het dus van belang te bepalen in welk land van herkomst verzoeker de bron van zijn vrees situeert. Het is immers het werkelijke land van herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging of ernstige schade en de mogelijkheden tot nationale bescherming zullen worden onderzocht. Er mag dus van verzoeker worden verwacht dat hij duidelijkheid schept over zijn land van herkomst, nationaliteit en verblijfplaatsen. Indien verzoeker verklaringen aflegt waaruit moet worden geconcludeerd dat hij niet aannemelijk maakt afkomstig te zijn uit het land van herkomst dat hij voorhoudt te zijn ontvlucht en waar hij de bron van zijn vrees situeert, maakt hij door zijn eigen toedoen elk onderzoek en een correcte beoordeling van zijn eventuele nood aan internationale bescherming onmogelijk en maakt hij eveneens de aangehaalde nood aan bescherming niet aannemelijk.

4.4. De commissaris-generaal besluit dat verzoeker zijn voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst uit Bur Ache, ook wel gekend als Ceel Waaq, gelegen in de provincie Gedo, niet geloofwaardig maakt op basis van volgende vaststellingen: (i) verzoekers verklaringen omtrent het actueel karakter van clanconflicten in Bur Ache/Ceel Waaq tussen de Garre en de Marehaan, die hij met eigen ogen zou hebben gezien, niet overeenkomen met de informatie gevoegd aan het administratief dossier, wat zijn beweerde herkomst uit Bur Ache/Ceel Waaq reeds fundamenteel aantast; (ii) verzoekers (geografische) kennis over Bur Ache/Ceel Waaq zelf, waar hij verklaarde tot zijn vertrek naar België te hebben gewoond, uiterst beperkt is en zijn verklaringen hierover oppervlakkig en niet doorleefd zijn; (iii) verzoeker maar weinig tot niets weet over de overname van de controle over de stad Bur Ache/Ceel Waaq door Al Shabaab tussen 2009 en 2011, de aanwezigheid van vluchtelingenkampen aldaar en het moment van een grote aanval door Al Shabaab; (iv) hij onwetend is over de dichte omgeving van Bur Ache/Ceel Waaq; (v) verzoeker de Somalische taal niet machtig is terwijl hij bij aankomst in België verklaarde dat Somali zijn moedertaal is; de uitleg dat hij de Garre-taal spreekt, kan niet overtuigen daar volgens een landenrapport Garre een Digil-dialect is van het geheel aan Somalische dialecten en (vi) verzoeker daarnaast niet weet waar ergens in Somalië Bur Ache/Ceel Waaq is gelegen, laat staan in welke provincie van Somalië en welke districten daar nog te vinden zijn.

In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Deze bevindingen van de commissaris-generaal vinden steun in het administratief dossier en zijn pertinent en correct, zodat op grond daarvan terecht en draagkrachtig wordt besloten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen over zijn beweerde Somalische nationaliteit en herkomst uit Bur Ache/Ceel Waaq gelegen in de provincie Gedo. Verzoeker slaagt er niet om deze



bevindingen aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, te verklaren of te weerleggen, zoals hierna zal blijken.

4.5. Verzoeker volhardt in zijn verklaarde Somalische nationaliteit en herkomst uit Bur Ache/Ceel Waaq. Hij stelt alles coherent te hebben meegedeeld zoals van iemand met zijn profiel kan worden verwacht en rekening houdend met zijn algemene intelligentie en scholingsgraad. Met dit algemeen betoog toont hij evenwel niet aan dat er, gelet op zijn profiel, onredelijke verwachtingen werden gesteld

Verzoeker verklaart dat hij is geboren in 2003, hij school liep tot 2014 waarna hij zijn moeder hielp met het verkopen van thee in de stad (NPO, p. 4, 7). De Raad is alleszins van oordeel dat zelfs van een jonge, ongeschoolde of beperkt geschoolde man met zijn voorgehouden profiel redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde land en regio van herkomst. Dit geldt te meer nu uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij twintig jaar in Bur Ache/Ceel Waaq zou hebben gewoond, waarbij aldus ook kan worden aangenomen dat hij tijdens zijn verblijf aldaar reeds een zekere maturiteit had. Daar verzoeker zijn moeder hielp bij het verkopen van thee op de markt in Bur Ache (NPO, p. 7), mag worden aangenomen dat hij hierdoor in contact kwam met de buitenwereld. Bovendien houdt een beperkte scholing niet in dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast, minstens wordt dit niet aangetoond, of dat deze verzoeker zou verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven.

Uit het administratief dossier blijkt verder dat verzoeker doorheen zijn persoonlijk onderhoud op het CGVS ruim de mogelijkheid kreeg zijn herkomst toe te lichten. Er werden hem zowel gerichte als open vragen gesteld die hem konden toelaten zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en zijn onmiddellijke leefwereld. Er werd hierbij uitvoerig ingegaan op verzoekers eigen ervaringen.

Noch uit het gehoor noch uit de bestreden beslissing blijkt dat ten aanzien van verzoeker, gelet op zijn profiel, onredelijke verwachtingen werden gesteld. Nergens blijkt dat van verzoeker werd verwacht dat hij over alle geografische, maatschappelijke en (socio-)politieke aspecten van Somalië, en meer in het bijzonder zijn beweerde herkomst uit Bur Ache/Ceel Waaq, een gedetailleerde kennis bezit. Wel kan van verzoeker worden verwacht dat hij zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten en dat daaruit kan blijken dat hij is opgegroeid in Bur Ache/Ceel Waaq waar hij twintig jaar zou hebben gewoond tot aan zijn vertrek naar België. Zoals op omstandige en pertinente wijze uiteengezet in de bestreden beslissing, slaagt verzoeker hier echter niet in. Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker herhaaldelijk vragen ontweek en stelselmatig verklaarde onwetend te zijn over bepaalde vragen. Dit alles getuigt niet van doorleefde ervaringen en waarnemingen die redelijkerwijze mogen worden verwacht van iemand die twintig jaar in Bur Ache/Ceel Waaq zou hebben gewoond.

Verzoeker onderneemt in zijn verzoekschrift verder geen enkele poging om de concrete betrokken bevindingen van de bestreden beslissing waaruit een gebrek aan kennis omtrent zijn onmiddellijke leefomgeving blijkt te verklaren. Verzoeker brengt geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de motieven van de bestreden beslissing, noch legt hij concrete en geobjectiveerde elementen voor die de vaststellingen in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Daar verzoeker in zijn verzoekschrift in het geheel niet ingaat op de motieven van de bestreden beslissing, slaagt hij er ook niet in om de hierin vastgestelde onwetendheden, vage en ongeloofwaardige verklaringen te verklaren of te weerleggen.

De bevindingen van de commissaris-generaal over verzoekers beweerde nationaliteit, herkomst en verblijf, zoals uitgebreid weergegeven in de motieven van de bestreden beslissing, blijven dan ook overeind en worden integraal overgenomen.

Het geheel aan verklaringen in acht genomen en gezien in hun onderlinge samenhang, besluit de Raad samenvattend en in navolging van de commissaris-generaal dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk de Somalische nationaliteit te bezitten en daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Bur Ache/Ceel Waaq gelegen in de provincie Gedo en daar te hebben verbleven voor zijn komst naar België.

Aangezien verzoeker zijn regio van herkomst noch zijn Somalische nationaliteit aannemelijk maakt, kan evenmin geloof worden gehecht aan de concrete problemen die hij stelt daar te hebben ondervonden. De commissaris-generaal stelt terecht: *“Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is.”*

Daar geen geloof wordt gehecht aan de door verzoeker voorgehouden Somalische nationaliteit en zijn beweerde regio van herkomst, is de argumentatie in het verzoekschrift over zijn vrees voor vervolging aldaar, het niet voorhanden zijn van een vluchtalternatief en de verwijzingen naar landeninformatie niet langer dienstig.

4.6. De Raad herinnert eraan dat de samenwerkingsplicht in hoofde van de commissaris-generaal pas volgt nadat de bewijslast in de eerste plaats bij de verzoeker is gelegd. Deze samenwerkingsplicht die op de schouders van de commissaris-generaal rust, doet dus geen afbreuk aan de verplichting van verzoeker om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen zodat de commissaris-generaal daarna in de mogelijkheid is om in samenwerking met verzoeker de relevante elementen van het verzoek vast te stellen. In casu, moet worden vastgesteld dat uit het administratief dossier duidelijk is gebleken dat de commissaris-generaal een degelijk onderzoek heeft gevoerd naar de elementen aangebracht door verzoeker, rekening houdend met de informatie over het verklaarde land van nationaliteit en de regio van herkomst.

In het licht van de omstandige en pertinente in de bestreden beslissing opgenomen motieven, is de kritiek in voorliggend verzoekschrift dat de commissaris-generaal niet alle beschikbare middelen heeft aangewend om andere nodige bewijzen te verzamelen, niet dienstig.

De commissaris-generaal besluit bijgevolg terecht:

*“Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.*

*U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 11 januari 2024 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud zelfs uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit (NPO p 11). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (NPO p 2 en 3).*

*U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.*

*Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.”*

4.7. Gelet op wat voorafgaat, is in deze niet voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, kan bijgevolg niet worden aangenomen.

## 5. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

5.1. In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet beroept op het aangevoerde vluchtrelaas, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande waarbij wordt geconcludeerd dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn beweerde Somalische nationaliteit en beweerde herkomst uit Bur Ache/Ceel Waaq, waar hij zijn vluchtrelaas situeert, en hij geen duidelijk zicht biedt op zijn werkelijke nationaliteit, herkomst en/of eerdere verblijfplaats voor zijn komst naar België.

5.2. Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Bur Ache/Ceel Waaq in Somalië, noch dat hij de Somalische nationaliteit bezit, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te

gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure om internationale bescherming zijn ware nationaliteit en herkomst aannemelijk te maken. Hij heeft immers de verplichting om zijn verzoek om internationale bescherming te staven en deze regel geldt onverkort voor wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Een loutere verwijzing naar een beweerde, maar niet aangetoonde, nationaliteit volstaat niet. Aangezien geen geloof wordt gehecht aan de door verzoeker voorgehouden Somalische nationaliteit en zijn beweerde regio van herkomst, zijn de in het verzoek-schrift aangehaalde landeninformatie omtrent de situatie in Somalië en het betoog dat niet werd gemotiveerd over een vluchtalternatief niet dienstig.

Het komt de Raad verder niet toe om te speculeren over de werkelijke nationaliteit en verblijfplaats(en) van verzoeker voor zijn komst naar België. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat hij afkomstig is uit een land en/of regio waar geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land of deze regio een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Er wordt in deze benadrukt wat de commissaris-generaal op het einde van de bestreden beslissing meegeeft: *“Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel- en Migratiebeleid op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, daar geen geloof kan worden gehecht aan de door u voorgehouden Somalische nationaliteit- en herkomst.”*

6. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift verwijst naar artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, wijst de Raad erop dat hierin is bepaald dat er een duidelijke aanwijzing is dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is indien de asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade. Gelet op bovenstaande vaststellingen is er in casu echter geen sprake van een eerdere vervolging of ernstige schade in de zin van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet. Verzoekers verwijzing ter zake is daarom niet dienstig.

Verzoeker laat verder na uiteen te zetten op welke wijze artikelen 48/2 en 57/6 van de Vreemdelingenwet door de bestreden beslissing zouden zijn geschonden.

7. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker door het CGVS werd gehoord op in het gesloten centrum Caricole. Tijdens dit persoonlijk onderhoud kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somali machtig is. Nadat duidelijk werd dat verzoeker geen Somali spreekt, werd overgegaan naar het Engels (NPO, p. 2). De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het verklaarde land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. De stelling dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig is te werk gegaan, kan derhalve niet worden bijgetreden. Een schending van de materiële motiveringsplicht blijkt niet.

8. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

9. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf februari tweeduizend vierentwintig door:

M. MAES, kamervoorzitter

T. LEYSEN griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN M. MAES