

## Arrest

nr. 301 235 van 8 februari 2024  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. TERMONIA  
Houtmarkt 22  
3800 SINT-TRUIDEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 30 mei 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 25 april 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 oktober 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 december 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat K. TERMONIA, in het bijzijn van de voogd en van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 5 augustus 2021 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 5 augustus 2021 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen in Bulgarije op 12 juni 2021 en in Oostenrijk op 15 juli 2021 (Eurodac).

1.2. Op 14 oktober 2021 stelde de Dienst Voogdij van de FOD Justitie een voogd aan gedurende verzoekers minderjarigheid. Op 2 december 2023 werd de voogdij van rechtswege beëindigd.

1.3. Op 25 april 2023 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 27 april 2023 verzoeker ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 05/08/2021  
Overdracht CGVS: 20/12/2021*

*In het kader van jouw verzoek om internationale bescherming werd je door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) gehoord op 7 december 2022 van 09.12 uur tot 12.58 uur. Je werd bijgestaan door een tolk die het Pashtou machtig is. Jouw voogd, P.(...) V.(...) A.(...), en jouw advocaat, meester Daisy Palmans, loco meester Kris Termonia, waren aanwezig gedurende de volledige duur van het persoonlijk onderhoud.*

#### *A. Feitenrelaas*

*Je verklaart de Afghaanse nationaliteit te hebben, een Pasthoun van origine te zijn en afkomstig te zijn van het dorp Shikhan in het district Khogyani, provincie Nangarhar.*

*Lang geleden ontstond een conflict tussen jouw familie en de familie M.(...) omwille van enkele gronden. Binnen deze vete doodde jouw oom S.(...) A.(...) J.(...) iemand van de familie M.(...), waarna ze enige tijd later ook jouw oom hebben vermoord. De familie M.(...) was machtig en had zowel banden met de overheid als met de taliban. De familie M.(...) liet toen aan de overheid weten dat jouw familie banden had met de taliban, hetgeen gelogen was. Ongeveer tweeënhalf tot drie jaar voor jouw vertrek kwam de overheid met twee dorpelingen naar jouw huis, met de eis om de deur te openen, hetgeen jouw familie weigerde. Daar jouw familie weigerde open te doen, plaatsten ze een bom onder de deur en werd de deur opgeblazen, waarbij jouw neef S.(...) om het leven kwam. De overheid kwam binnen en riep door luidsprekers dat alle mannen naar buiten dienden te komen, waarna ze jouw vader, twee paternale ooms en nog vier andere paternale neven doodschoten. Ongeveer een maand tot anderhalve maand na de dood van jouw familieleden ontvingen jullie dreigbrieven, waarna je met jouw moeder en broers naar jouw maternale oom A.(...) verhuisde. Eenmaal verhuisd naar jouw maternale oom ontving je na een maand telefonische bedreigingen, waarna jouw moeder jou aanraadde om naar het buitenland te vertrekken. Je wou echter jouw familie niet achterlaten, waardoor je besloot in Afghanistan te blijven. Enige tijd later overleed jouw moeder, waarna jouw maternale oom A.(...) besloot om jou weg te sturen.*

*Je verliet Afghanistan rond maart 2021, ongeveer drie maanden na de dood van jouw moeder. Via Pakistan, Iran, Turkije, Bulgarije, Servië, Hongarije, Oostenrijk en Duitsland reisde je naar België waar je op 5 augustus 2021 aankwam na een reis van ongeveer vijf of zes maanden. Je diende de dag van jouw aankomst een verzoek om internationale bescherming in.*

*Bij terugkeer naar Afghanistan vrees je gedood te worden door de familie M.(...).*

*Ter staving van jouw verzoek leg je kopieën van de volgende documenten neer: jouw taskara, enkele foto's van jouw overleden familieleden, een videofragment waarin bericht wordt over de dood van jouw familieleden en een psychologisch attest.*

#### *B. Motivering*

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden konden worden aangenomen.*

*Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat en jouw voogd die in de mogelijkheid verkeerden om stukken neer te leggen en opmerkingen te formuleren en werd bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, alsook met de algemene situatie in jouw land van herkomst.*

*Wat betreft het psychologisch attest van Solentra vzw d.d. 09/12/2022 en het feit dat je regelmatig naar een psycholoog gaat, waarin wordt gesteld dat je aangemeld bent omwille van psychologische klachten, dient te worden aangestipt dat hierbij geen verdere aanbevelingen worden gedaan naar het persoonlijk onderhoud toe, alsook dat verder diagnostisch onderzoek en psychotherapeutische behandeling aangewezen zijn (notities van het persoonlijk onderhoud, d.d. 07/12/2022, CGVS, p. 23).*

Daarenboven maakte jouw voogd pas op het einde van het persoonlijk onderhoud gewag van jouw psychologische moeilijkheden en geeft jouw voogd op geen enkele manier aan dat deze moeilijkheden jou zouden verhinderen om op volwaardige wijze aan het persoonlijk onderhoud deel te nemen. Evenmin blijkt dit uit het verloop van het persoonlijk onderhoud. Op het einde van het persoonlijk onderhoud maakte je duidelijk de vragen en de tolk goed begrepen te hebben (CGVS, p. 23). Nergens kan uit afgeleid worden dat je niet in staat was op adequate wijze jouw asielmotieven uiteen te zetten.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan jouw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat je doorheen jouw verklaringen niet aannemelijk hebt gemaakt dat je een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. Je slaagt er namelijk niet in de redenen waarom je je land van herkomst hebt verlaten, namelijk omwille van een grondconflict, geloofwaardig te maken.

Hierbij dient er vooreerst op gewezen te worden dat je ongeveer vijftien jaar oud was op het moment van je vertrek uit Afghanistan, gelet op jouw verklaringen vijf tot zes maanden onderweg te zijn geweest (CGVS, p. 9). Daar je in augustus 2021 in België aankwam, kan worden aangenomen dat jouw vertrek zich rond maart 2021 situeerde en aldus besloten kan worden dat je ongeveer vijftien jaar oud was op dat moment (verklaring DVZ, d.d. 16/12/2021, vraag 33; bijlage 26). Van een minderjarige wordt zeker geen gedetailleerde kennis verwacht, doch mag wel worden aangenomen dat die wel enige kennis heeft over de kernfeiten van zijn vervolgingsmotieven en er zich ook over inlicht.

Je kennis over het grondconflict met de familie van M.(...), waarop jouw asielmotieven nochtans gestoeld zijn, zijn echter uitermate vaag en beperkt, hetgeen de waarachtigheid van de door jou voorgestelde feiten ondergraaft. Gevraagd om meer te vertellen over het grondconflict, repliceer je louter een conflict over grond te hebben gehad en dat jouw paternale oom S.(...) A.(...) J.(...) iemand van de tegenpartij neerschoot (CGVS, p. 12). Gepeild naar het ontstaan van deze vete, stel je heel klein te zijn geweest en het conflict veertien tot vijftien jaar geleden begon, maar dat je wel verhalen hebt gehoord over het conflict (CGVS, p. 12). Vervolgens gevraagd om deze verhalen te duiden, antwoord je dat jouw ouders over het conflict spraken, jouw paternale oom iemand van de tegenpartij doodschoot, waarna de familie waarmee je in dit conflict verwickeld was jouw oom doodde (CGVS, p. 12). Nogmaals gepeild naar het probleem om die gronden en de oorzaak van het conflict, stel je niet veel over het conflict zelf te weten, maar verklaar je dat de familie M.(...) jullie grond claimde om wederom te herhalen dat jouw paternale oom iemand doodde en vervolgens zelf gedood werd (CGVS, p. 12). Om welke reden de familie M.(...) echter jullie grond trachtte te claimen of wat hun plannen met de gronden van jouw familie was, weet je niet (CGVS, p. 12). Ook over de dood van jouw oom S.(...) A.(...) J.(...) kan je amper meer informatie verschaffen. Je komt namelijk niet verder dan te zeggen dat hij gedood werd (CGVS, p. 12, p. 13, p. 14). Zelfs wanneer hij werd gedood of hoelang nadat hij zelf iemand had gedood hij werd vermoord, weet u niet te zeggen, noch of het op hetzelfde moment, op dezelfde plaats, of gewoon op een ander moment was (CGVS, p. 14).

Er kan begrip worden opgebracht voor het feit dat je nog jong was ten tijde van het ontstaan van het grondconflict en de details van dergelijk conflict een kind boven het hoofd groeien, zoals ook jouw voogd alludeert, doch vertelden jouw ouders over dit conflict (CGVS, p. 12, p. 13, p. 23), waardoor verwacht kan worden dat je enige basiskennis zou bezitten, hetgeen waartoe je niet in slaagt gelet op de bovenstaande vaststellingen. Jouw beperkte kennis over het ontstaan en de beweegredenen van dit grondconflict roept dan ook de nodige vragen op, hetgeen de geloofwaardigheid van dit conflict reeds danig ondermijnt.

Dat jouw verklaringen over het grondconflict waarin jouw familie verwickeld zat, gebrekkig zijn, blijkt verder nog uit de vaststelling dat je ook over de familie M.(...), de tegenpartij in deze vete, slechts een geringe kennis bezit. Zo kan je enkel de naam weergeven van malik S.(...) W.(...), het hoofd van de familie, en diens twee zonen T.(...) en M.(...) W.(...), alsook van M.(...), de zoon van de broer van de malik (CGVS, p. 12, p. 13). Over malik S.(...) W.(...), nochtans het hoofd van de familie en de malik van jouw bredere regio Barbahar, weet je echter geen informatie te verschaffen (CGVS, p. 12, p. 17). Hoewel je vervolgens stelt dat malik S.(...) W.(...) veel familie heeft, waarvan er veel familieleden voor de overheid werkzaam waren, kan je hun banden met de overheid niet verder concretiseren. Je stelt weliswaar dat er twee neven in het districtscentrum werkzaam waren, maar wie dit waren of wat ze precies deden voor de overheid

weet je niet te duiden (CGVS, p. 13). Wat betreft de vraag welke andere familieleden er naast deze twee neven nog tewerkgesteld waren bij de overheid, blijf je in het ongewisse (CGVS, p. 13). Evenmin weet je wat deze andere familieleden dan deden bij de overheid (CGVS, p. 13). Daar waar je verklaarde dat ook de taliban de familie M.(...) waardeerde, slaag je er evenmin in om deze banden te concretiseren. Je stelt immers louter dat ze lokale taliban waren en baseert je hiervoor op het feit dat de familie M.(...) een groot gasthuis had en voedsel gaf aan de taliban, zonder hierbij te kunnen zeggen wie deze talibanleden dan waren (CGVS, p. 21). Nochtans heeft jouw maternale oom jou bovenstaande zaken gezegd, waardoor het frappant is dat je hierover geen verdere informatie kan verschaffen (CGVS, p. 21). Bovenstaande vaststellingen nopen er dan ook toe te besluiten dat je de connecties van de familie M.(...) met de overheid enerzijds en de taliban anderzijds geenszins weet te concretiseren, waardoor je jouw bewering dat deze familie hun connecties zou hebben aangewend om uiteindelijke meerdere familieleden te doden, op geen enkele manier hard kan maken. Ook hier kan begrip worden opgebracht voor jouw jeugdige leeftijd, doch blijkt je evenmin enige basiskennis te beschikken over de familie M.(...), noch over hun concrete connecties, waardoor de geloofwaardigheid van jouw vermeende vrees voor deze familie op de helling komt te staan.

Voorts is het frappant dat er gedurende meer dan tien jaar niets gebeurde binnen deze familieveto tot het punt dat de familie M.(...) zonder enige concrete aanleiding vervolgens al jouw mannelijke familieleden zou hebben gedood. Je verklaart immers dat jullie na de dood van jouw oom A.(...) J.(...) niet met elkaar omgingen, noch hebben jullie elkaar nadien ooit gesproken (CGVS, p. 14). Evenmin weet je of er aan een oplossing gewerkt werd na de dood van je paternale oom (CGVS, p. 14). Gevraagd waarom de familie M.(...) meer dan tien jaar zou wachten om het op jouw familie te munten, kan je hierover geen soelaas bieden (CGVS, p. 15). Evenmin kan je duiden of er iets gebeurde waarom het net dan tot een escalatie van het conflict kwam (CGVS, p. 15). Er kan dan ook niet worden begrepen dat de familie M.(...) een groot deel van jouw familieleden zou hebben doodgeschoten, en dit zonder enige concrete aanleiding en zonder hierbij in het minst rekening te houden met het feit dat er zich nog vrouwen en minderjarige kinderen in het huis bevonden, gelet op jouw verklaringen dat je alles met jouw eigen ogen gezien hebt en jouw moeder en jullie allen zich op dat moment in het huis bevonden (CGVS, p. 15). De door jou geschetste context is in het licht van bovenstaande vaststellingen dan ook weinig plausibel, hetgeen jouw algehele geloofwaardigheid verder ondermijnt.

Wat betreft het incident waarbij meerdere van jouw familieleden het leven lieten, dient te worden aangestipt dat jouw verklaringen hieromtrent niet overeenstemmen met de beschikbare informatie. Zo verklaar je weliswaar dat de familie M.(...) aan de overheid doorgaf dat jouw familie vermeende banden zou hebben met de taliban, hetgeen geenszins het geval was en de familie M.(...) dit aldus verkeerdelijk aanwendden om het huis van jouw familie te kunnen binnenvallen (CGVS, p. 14, p. 15). Op basis van de beschikbare informatie blijkt echter dat de veiligheidsdiensten het huis van qari R.(...), een talibanleider, vernietigden. Daarbij kwamen zowel taliban groepsleider R.(...) als zijn vertegenwoordiger H.(...) om het leven, samen met negen andere mensen. Aangenomen dat R.(...) de door jou beweerde neef R.(...) zou kunnen zijn, is het vreemd dat je de naam van H.(...) op geen enkele manier vermeldt (CGVS, p. 15). Hoewel in de beschikbare informatie gesteld wordt dat de negen andere personen burgerslachtoffers zijn, blijkt uit niets dat dit jouw familieleden betreft. In het videofragment worden weliswaar enkele namen vermeld die je ook hebt opgesomd en wordt gezegd dat acht personen tot eenzelfde familie behoorden, doch blijkt uit niets dat deze personen zouden zijn gedood naar aanleiding van het grondconflict met de familie M.(...). Overigens kan nog worden aangestipt dat in het videofragment van een nieuwsuitzending gesproken wordt over een nachtoperatie tegen gewapende taliban en in het persbericht eveneens wordt aangehaald dat een familielid van de slachtoffers bevestigde dat R.(...) en zijn vertegenwoordiger werden gedood, hetgeen vreemd is indien er geen enkele link zou zijn geweest met de taliban, zoals jij verklaart. Dat de pers specifiek verwijst naar R.(...) toont eveneens aan dat deze persoon gekend stond als prominent talib. Daar waar je vervolgens verklaarde dat er in een ander huis drie andere personen bij dit incident werden gedood, wordt dit weliswaar in het artikel en het videofragment vermeld, doch weet je niet om welke reden deze drie personen gedood werden, noch wie deze personen dan juist waren, wat wel zeer opmerkelijk is (CGVS, p. 15, p. 16). Tot slot kan nog worden opgemerkt dat je niet kan verduidelijken wie de twee dorpelingen van de familie M.(...) waren die samen met de overheid jullie huis hebben aangevallen (CGVS, p. 11, p. 15). Nochtans vertelde jouw moeder na het incident over de aanwezigheid van twee personen van de familie M.(...), waardoor het frappant is dat je niet weet welke twee familieleden dan betrokken waren (CGVS, p. 12). Gelet op bovenstaande vaststellingen kan dan ook geen geloof worden gehecht aan jouw verklaringen dat de inval bij jouw familie zou zijn ingegeven door de familie M.(...).

Wat er ook van zij, je toont echter op geen enkele manier de door jouw beweerde band aan met de personen waarvan je stelt dat het jouw vader, twee ooms en jouw neven zijn, waardoor de nodige vragen kunnen worden gesteld bij de door jouw beweerde band met deze personen.

Ofschoon je verschillende foto's neerlegt om de dood van jouw familieleden te staven, blijkt uit niets dat dit jouw vader, twee ooms en vijf neven betreffen. Je legde immers geen enkel (begin van) bewijs neer waaruit deze bloedband zou kunnen blijken, noch legde je ook maar enig (begin van) bewijs omtrent hun identiteit neer. Je hebt immers geen foto's van jij met jouw vader of jouw andere familieleden ter beschikking, noch breng je een taskara aan om de identiteit van jouw familieleden te staven (CGVS, p. 11). Aangezien je er wel in slaagde om enkele foto's van de dood van jouw beweerde familieleden en jouw eigen taskara neer te leggen, kan moeilijk worden ingezien waarom je er niet in slaagt om ook maar één stuk aan te brengen waaruit jullie band blijkt. Deze vaststellingen ondermijnen verder de geloofwaardigheid van jouw motieven.

Wat betreft de dreigbrieven en de dreigtelefoons die je ontving van de taliban in jouw naam na de dood van jouw familieleden, dient te worden aangestipt dat je nauwelijks enige notie hebt van de inhoud van deze brieven of telefoons, hetgeen de geloofwaardigheid van de door jou geschetste feiten verder ondergraaft. Zo verklaar je weliswaar twee of drie brieven te hebben ontvangen, deze 's nachts werden bezorgd en erin stond dat de familie van S.(...) W.(...) jij en jouw broers zou doden en jullie nooit met rust zou laten (CGVS, p. 17, p. 18), doch verdere informatie heb je niet daar je deze brieven zelf niet gelezen of gezien hebt (CGVS, p. 17). Er kan begrip worden opgebracht voor jouw jeugdige leeftijd, alsook voor het feit dat jouw familie niet alle details over deze brieven zou meegeven, doch blijkt jouw moeder hiermee naar een halfroom te zijn gestapt, waardoor kan worden verwacht dat jouw familie wel over alle informatie beschikt en jou aldus meer informatie zou hebben kunnen verschaffen, eens in veiligheid in het buitenland wanneer je met hen contact hebt (CGVS, p. 8, p. 18). Voorts leg je geen enkel (begin van) bewijs neer om te staven dat je twee of drie dreigbrieven ontving in Afghanistan (CGVS, p. 18). Er kan niet worden begrepen dat jouw moeder de dreigbrieven weggegooid heeft, gelet op het feit dat het conflict reeds jarenlang aansleepte en een groot deel van jouw familieleden hierbij gedood werden. Nog opmerkelijker is dat je ook over de dreigtelefoons, die je nochtans zelf soms beantwoordde, slechts amper tot geen informatie kunt verschaffen (CGVS, p. 19). Gevraagd naar de inhoud van deze telefoontjes, stel je vaagweg dat ze dit en dat zouden doen, je zeker zouden doodmaken en wraak willen nemen voor hun oom (CGVS, p. 19). Andere zaken hebben ze niet gezegd, wat toch opmerkelijk is gezien je zelfs soms ook de telefoontjes beantwoordde en het meerdere telefoontjes waren (CGVS, p. 19). Aangenomen mag worden dat die vele telefoontjes niet steeds op hetzelfde uitdraiden. Het is dan ook merkwaardig dat je nauwelijks kan weergeven wat er in deze telefoons werd gezegd, gelet op jouw verklaringen deze telefoons ongeveer maandelijks te hebben ontvangen en dit tot aan jouw vertrek uit Afghanistan (CGVS, p. 19). Jouw gebrekkige kennis over de dreigbrieven en dreigtelefoons, schaadt verder het geloof in jouw asielmotieven. Deze dreigementen zijn immers rechtstreeks verbonden aan jouw asielmotieven en hebben uiteindelijk ook geleid tot jouw vertrek uit Afghanistan, waardoor kan worden verwacht dat je hierover meer doorleefde verklaringen zou kunnen afleggen. Dat je hier niet in slaagt, ondermijnt verder het geloof in de door jou geschetste feiten.

Tot slot kan worden onderstreept dat de houding van jouw familie binnen dit grondconflict evenmin strookt met de stelling dat je vervolging diende te vrezen voor de familie M.(...). Zo kan vooreerst gewezen worden op jouw eigen houding na de dood van jouw familieleden. Hoewel je verklaarde niet meer naar school te zijn geweest hierna, ging je wel nog verder naar de madrassa (CGVS, p. 6). Dat de madrassa op slechts zes tot zeven minuten van jouw verblijfplaats gelegen is, en aldus dichterbij ligt dan de school (CGVS, p. 6, p. 21), telt niet als vergoelijking voor jouw houding indien jouw familie daadwerkelijk een vrees koesterde voor de familie M.(...), daar deze familie er immers niet voor terugdeinsde om jullie valselijk te beschuldigen bij de overheid, jullie deur opbliezen met een bom en meerdere familieleden hebben gedood bij dit incident (CGVS, p. 11, p. 14, p. 15, p. 16). Zo blijkt immers ook jouw familie meteen na de dood van jouw familieleden niets te hebben ondernomen in functie van jullie veiligheid (CGVS, p. 17). Ook toen je persoonlijk problemen kreeg binnen deze vete, dient gewezen te worden op de nalatende houding van jouw familie. Hoewel je twee tot drie dreigbrieven ontving en jouw moeder hiervoor ten rade ging bij jouw halfoom, deden zij verder niets (CGVS, p. 18). Er werd nochtans bij de eerste brief reeds nagedacht om te verhuizen naar jouw maternale oom A.(...), doch wachtte jouw familie totdat ze een derde brief ontvingen om dit daadwerkelijk te doen (CGVS, p. 18). Ook nadat je ongeveer maandelijks een dreigtelefoon ontving van de familie M.(...), lichtte jouw familie niemand in over het bestaan van deze telefoons, noch nam jouw oom A.(...) enige voorzorgsmaatregelen om jouw gezin te beschermen (CGVS, p. 20). Dat de familie van malik S.(...) W.(...) een grote familie betreft en jullie niets konden doen, is evenmin een rechtvaardiging voor de nalatende houding van jouw familie, gelet op jouw gebrekkige informatie over deze familie of over hun mogelijke connecties, zoals reeds eerder gesteld werd (CGVS,

p. 20). Voorts is het merkwaardig dat je nog tweeënhalf jaar na de start van je eigen problemen in Afghanistan verbleef. Er kan worden gevolgd dat je als minderjarig kind afhankelijk van de opinie van jouw familie bent, zoals jouw advocate aanhaalt (CGVS, p. 23), doch dat jouw familie geen andere maatregelen zou hebben genomen om jouw gezin te beschermen gelet op de volharding van deze familie, kan niet worden begrepen. Tot slot dient er nog op gewezen te worden dat jouw familie nog steeds in Shikhan woont. Jouw broers en jouw overige neven verblijven er momenteel zonder enige problemen en jouw broers gaan er nog steeds naar de madrassa (CGVS, p. 7, p. 20, p. 21). Bovenstaande vaststellingen nopen er verder toe te besluiten dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door jou opgeworpen feiten.

Gezien al deze vaststellingen kan er geen geloof worden gehecht aan de door jou aangehaalde asielmotieven. Je bent er dan ook niet in geslaagd aannemelijk te maken dat je in Afghanistan een gegronde vrees dient te koesteren voor vervolging in de zin van de conventie van Genève noch dat je een reëel risico op ernstige schade loopt zoals bepaald in artikel 48/4 §2 a) van de Vreemdelingenwet.

Met betrekking tot de aanvullingen van jouw voogd dat je in België naar school gaat en je hier vakantiewerk doet (CGVS, p. 23), dient te worden opgemerkt dat een beslissing tot erkenning als vluchteling of een toekenning van het subsidiaire beschermingsstatuut niet kan worden genomen enkel en alleen op grond van de vaststelling van een langdurig verblijf en integratie in België. Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is enkel bevoegd jouw eventuele risico bij een terugkeer naar uw land van herkomst te beoordelen. Voor de beoordeling van dit risico zijn voorgaande motieven niet relevant. Indien je een langdurig verblijf en een goede integratie wenst op te werpen als element voor het verkrijgen van een verblijfsvergunning moet je jou, volgens de in de Vreemdelingenwet voorziene procedure, wenden tot de bevoegde overheidsinstantie.

Wat betreft jouw verblijf en integratie in België, dient verder ook gewezen te worden op de beschikbare landeninformatie (EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, EUAA Afghanistan: Targeting of individuals van augustus 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_08\\_EUAA\\_COI\\_Report\\_Afghanistan\\_Targeting\\_of\\_individuals.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Targeting_of_individuals.pdf), EUAA Country Guidance Afghanistan van januari 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidanceafghanistan-january-2023>) en EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_08\\_EUAA\\_COI\\_Report\\_Key\\_socio\\_economic\\_indicators\\_in\\_Afghanistan\\_and\\_in\\_Kabul\\_city.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf)) waaruit niet kan worden afgeleid dat het loutere gegeven enige tijd in het Westen te hebben verbleven volstaat om bij een terugkeer naar jouw land van herkomst het bestaan van een nood aan internationale bescherming aan te tonen.

Vlak na de machtsovername door de taliban werd het internationaal luchtverkeer van en naar Afghanistan opgeschort, maar dit werd hervat in de eerste helft van 2022. Ook paspoorten werden opnieuw afgeleverd door de taliban. Sommige personen konden geen paspoort verkrijgen. Er werd gerapporteerd dat personen aan de grens werden verhinderd om het land te verlaten of aan checkpoints werden gecontroleerd. Het gaat over personen met een specifiek profiel, voornamelijk gelinkt aan de voormalige overheid en veiligheidsdiensten. Voor het overige zijn er weinig directe beperkingen opgelegd en kunnen burgers zich vrij verplaatsen.

Uit de landeninformatie blijkt niet dat in het algemeen kan gesteld worden dat personen die terugkeren uit het buitenland of het Westen het risico lopen dat nodig is om te kunnen spreken van een gegronde vrees voor vervolging. Personen die terugkeren naar Afghanistan kunnen door de taliban of de maatschappij met argwaan bekeken worden en geconfronteerd worden met stigmatisering of uitstoting. Stigmatisering of uitstoting kunnen slechts in uitzonderlijke gevallen beschouwd worden als vervolging. De taliban toont enerzijds begrip voor personen die het land verlaten omwille van economische redenen en stelt dat dit niets te maken heeft met een angst voor de taliban, maar anderzijds bestaat een narratief ten aanzien van de 'elites' die Afghanistan verlaten, die niet als goede Afghanen of moslims beschouwd worden. Wat betreft de negatieve perceptie blijkt nergens in de aanwezige informatie dat het eventuele bestaan hiervan aanleiding zou geven tot situaties van vervolging of ernstige schade. De taliban riep daarnaast meermaals op aan Afghanen in het buitenland om terug te keren naar Afghanistan.

Voorts werd er gerapporteerd over enkele terugkeerders die het slachtoffer werden van geweld. Uit de objectieve landeninformatie blijkt dat deze incidenten verband houden met hun specifieke profiel, en niet gerelateerd waren aan hun verblijf buiten Afghanistan.

*Indien er ernstige en aangetoonde problemen zouden zijn met de manier waarop de taliban terugkerende Afghanen behandelt, zou dit gemeld zijn door een van de instellingen of organisaties die de situatie in het land in het oog houden.*

*Bij de individuele beoordeling van de vraag of er al dan niet een redelijke mate van waarschijnlijkheid is dat de verzoeker met vervolging wordt geconfronteerd omwille van een verblijf in het buitenland of gepercipieerde verwestering, moet rekening worden gehouden met risicobepalende omstandigheden, zoals: het geslacht, de gedragingen van de verzoeker, het gebied van herkomst, de conservatieve omgeving, de leeftijd, de duur van het verblijf in een Westers land, en de zichtbaarheid van de persoon. De verzoeker om internationale bescherming dient dan ook in concreto aannemelijk te maken dat hij omwille van zijn verblijf in Europa nood heeft aan internationale bescherming.*

*In jouw geval haal je geen concrete elementen aan waaruit zou blijken dat je, in geval van terugkeer, dusdanig negatief zou worden gepercipieerd dat er gewag kan worden gemaakt van vervolging zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie of van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Evenmin blijkt uit jouw verklaringen en uit de beoordeling ervan dat je voor jouw komst naar België niet in de specifieke negatieve aandacht van de taliban stond of dat je een specifiek profiel hebt dat het risico loopt door de taliban te worden vervolgd, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de taliban je niet zal viseren bij een terugkeer naar jouw land van herkomst. Bovendien breng je zelf geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat je in geval van terugkeer vervolging zou dienen te vrezen. Het is in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming om zijn vrees aannemelijk te maken. Je dient zulks in concreto aannemelijk te maken. Hier blijf jij, je advocaat alsook je voogd echter in gebreke.*

*Daarenboven moet worden vastgesteld dat je tot vijftienjarige leeftijd in Afghanistan hebt verbleven, gelet op jouw verklaringen in maart 2021 te zijn vertrokken (CGVS, p. 9; verklaring DVZ, vraag 33), waaruit kan worden afgeleid dat je in Afghanistan al een zekere maturiteit had en gevormd was naar de Afgaanse waarden en normen. Bovendien stel je in België niet veel contacten te hebben, ging je in Afghanistan naar school en naar een madrassa en heb je tot op heden contact met jouw familie in Afghanistan (CGVS, p. 3, p. 5, p. 6, , p. 8). Hierdoor kan niet worden aangenomen dat je totaal vervreemd zou zijn van de Afgaanse waarden en normen, of dat je zich deze niet meer eigen zou kunnen maken bij terugkeer.*

*Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat het niet volstaat om op algemene wijze te verwijzen naar het feit dat men omwille van zijn verblijf in Europa als verwesterd gepercipieerd zal worden en bij terugkeer naar Afghanistan vervolgd zal worden. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient geïndividualiseerd en geconcretiseerd te worden. Je bracht geen informatie aan waaruit het geteendeel blijkt.*

*Naast de toekenning van de vluchtelingenstatus kan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.*

*Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus, maar ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval een internationaal of binnenlands gewapend conflict.*

*Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Afghanistan wordt de EUAA Country Guidance: Afghanistan van januari 2023 (beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidanceafghanistan-january-2023>) in rekening genomen.*

*In de EUAA Country Guidance wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er minstens sprake moet te zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance wordt er op gewezen dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie rekening moet gehouden worden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) de mate waarin het geweld*

geografisch verspreid is; (v) het aantal burgerslachtoffers; (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict de provincie ontvluchten; en (vii) verdere impact van het geweld.

*In de objectieve informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, worden voornoemde aspecten in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Afghanistan.*

*Er wordt ook met andere indicatoren rekening gehouden, enerzijds bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar anderzijds, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen, ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de regio van herkomst.*

*Uit de beschikbare informatie blijkt dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict in Afghanistan voor 15 augustus 2021 regionaal erg verschillend waren. Deze sterke regionale verschillen typeerden het conflict in Afghanistan. In sommige provincies was er sprake van een open strijd waardoor er voor die regio's slechts minimale individuele elementen vereist waren om aan te tonen dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken provincie aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. In andere Afgaanse provincies was de omvang en de intensiteit van het geweld beduidend lager dan in de provincies waar openlijk gevochten werd, waardoor er voor die regio's niet kon gesteld worden dat de mate van willekeurig geweld dermate hoog was dat er zwaarwegende gronden bestonden om aan te nemen dat elke burger die terugkeert naar het betrokken gebied aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon, tenzij de verzoeker aannemelijk maakte dat er in zijn hoofde persoonlijke omstandigheden bestonden die het reëel risico om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld verhoogden (HvJ, 17 februari 2009 (GK), Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, nr. C-465/07, § 39). Tot slot waren er nog een beperkt aantal provincies waar het niveau van willekeurig geweld dermate laag was dat in het algemeen kon gesteld worden dat er geen reëel risico bestond voor burgers om persoonlijk getroffen te worden door het willekeurig geweld dat plaatsvond in de provincie.*

*Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie EASO Afghanistan Security Situation Update van september 2021, beschikbaar op [https://coi.easo.europa.eu/administration/easo/PLib/2021\\_09\\_EASO\\_COI\\_Report\\_Afghanistan\\_Security\\_situation\\_update.pdf](https://coi.easo.europa.eu/administration/easo/PLib/2021_09_EASO_COI_Report_Afghanistan_Security_situation_update.pdf), EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_01\\_EASO\\_COI\\_Report\\_Afghanistan\\_Country\\_focus.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_01_EASO_COI_Report_Afghanistan_Country_focus.pdf), de COI Focus Afghanistan. Veiligheidssituatie van 5 mei 2022, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_afghanistan\\_veiligheidssituatie\\_20220505.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_afghanistan_veiligheidssituatie_20220505.pdf), EUAA Afghanistan Security Situation van augustus 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_08\\_EUAA\\_COI\\_Report\\_Afghanistan\\_Security\\_situation.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Afghanistan_Security_situation.pdf), de COI Focus Afghanistan: Veiligheidsincidenten (<ACLED) per provincie tussen 16 augustus 2021 en 30 juni 2022 van 23 september 2022 en de EUAA COI Query Afghanistan Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 4 november 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_11\\_Q35\\_EUAA\\_COI\\_Query\\_Response\\_Afghanistan\\_update\\_1\\_July\\_31\\_October\\_2022.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_11_Q35_EUAA_COI_Query_Response_Afghanistan_update_1_July_31_October_2022.pdf)) blijkt dat de veiligheidssituatie sinds augustus 2021 sterk gewijzigd is.*

*Het einde van de strijd tussen de vroegere overheid en de taliban ging gepaard met een sterke afname van het conflict-gerelateerd geweld en met een sterke daling van het aantal burgerslachtoffers.*

*Waar voor de machtsovername door de taliban het overgrote deel van het geweld in Afghanistan te wijten was aan de strijd tussen de overheid, de veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen enerzijds, en opstandige groepen als de taliban en ISKP anderzijds, moet worden vastgesteld dat de voormalige overheid, haar veiligheidsdiensten en de buitenlandse troepen niet langer als actor aanwezig zijn in het land. Het verdwijnen van enkele van de belangrijkste actoren uit het conflict heeft geleid tot een fundamenteel nieuwe situatie in het land en draagt in zeer grote mate bij aan de afname van het willekeurig geweld in Afghanistan.*

*Sinds de machtsovername van de taliban is het niveau van willekeurig geweld in Afghanistan significant gedaald. De VN Human Rights Council stelde in maart 2022 dat, hoewel sporadisch geweld nog plaatsvindt, burgers nu in relatieve vrede kunnen leven. In vergelijking met dezelfde periode het jaar voordien daalden tussen 19 augustus en 31 december 2021 het aantal 'armed clashes', luchtaanvallen en incidenten met IED's allen met meer dan 90%. Hetzelfde patroon en lagere niveau van willekeurig geweld tekenden zich af in 2022.*



UNAMA registreerde in de tien maanden na 15 augustus 2021 in totaal 2.106 burgerslachtoffers (waarvan 700 dodelijke), voornamelijk ten gevolge van aanslagen van ISKP op niet-militaire doelwitten waarbij vooral religieuze minderheden werden getroffen en, in mindere mate, als gevolg van 'unexploded ordnance'. Ditzelfde patroon zette zich verder in de tweede helft van 2022.

UCDP registreerde in de periode tussen de machtsovername in augustus 2021 en 22 oktober 2022 1.086 dodelijke burgerslachtoffers.

Het geweld dat actueel nog plaatsvindt, is voornamelijk doelgericht van aard, waarbij enerzijds sprake is van acties van de taliban tegen voornamelijk leden van de voormalige ANSF alsook tegen bijvoorbeeld ex-overheidsmedewerkers, journalisten en aanhangers van ISKP. Anderzijds wordt er gerapporteerd over confrontaties tussen de taliban en het National Resistance Front, voornamelijk in Panjshir en aangrenzende noordelijke regio's, en over aanslagen door ISKP, die voornamelijk gericht zijn tegen leden van de taliban en tegen sjiitische burgers.

ISKP gebruikt in haar gerichte aanslagen tegen de taliban, vooral in landelijke regio's, dezelfde tactieken die eerder werden gebruikt door de taliban, zoals zelfmoordaanslagen, berymbommen, magnetische bommen en targeted killings. Hoewel veel van deze acties en aanslagen gebeuren zonder rekening te houden met mogelijke collateral damage onder burgers, is het duidelijk dat gewone Afghaanse burgers niet het voornaamste doelwit zijn en de impact ervan op burgers beperkt is. Afghanistan werd sinds de machtsovername getroffen door enkele grote aanslagen die onder meer de sjiitische minderheid viseerden en werden opgeëist door ISKP. Bij vier grote zelfmoordaanslagen van ISKP, die gericht waren op de Hamid Karzai luchthaven, twee sjiitische moskeeën en een militair hospitaal, vielen in totaal 264 dodelijke slachtoffers en 533 gewonden, wat ongeveer 70% van het totaal aantal burgerslachtoffers in de periode tussen 15 augustus 2021 en 15 februari 2022 uitmaakte. Na een kalmere periode in het einde van 2021 en de eerste maanden van 2022 was er sinds april opnieuw sprake van een patroon van aanslagen van ISKP op voornamelijk sjiitische doelwitten in stedelijke gebieden. Grootschalige aanslagen vonden in de maanden die volgden voornamelijk plaats in Kabul en waren gericht tegen de sjiitische gemeenschap aldaar. ISKP, dat een 4000-tal militanten zou tellen, is aanwezig in quasi heel Afghanistan, maar heeft een sterkere aanwezigheid in het oosten, het noorden en in Kabul. De aanwezigheid van ISKP in deze gebieden is echter niet van die aard dat er kan gesteld worden dat ze de controle hebben over het grondgebied. De taliban voerden raids uit op schuilplaatsen waar ISKP-leden zich bevonden en voerden hierbij arrestaties uit. De taliban voerden verder gerichte aanvallen en targeted killings uit op vermeende ISKP-leden. Hierbij moet worden opgemerkt dat deze acties doelgericht van aard waren en slechts in beperkte mate burgerslachtoffers veroorzaakten.

ACLED registreerde in de periode van 15 augustus 2021 tot 21 oktober 2022 het grootste aantal veiligheidsincidenten in Kabul en Panjshir, gevolgd door Baghlan, Nangarhar en Takhar. Dodelijke slachtoffers vielen er volgens UCDP in de periode tussen 16 augustus 2021 en 22 oktober 2022 in hoofdzaak in de provincie Kabul. De vastgestelde daling van het geweld heeft verder als gevolg dat de wegen significant veiliger werden, waardoor burgers zich veiliger over de weg kunnen verplaatsen.

In de maanden voorafgaand aan de machtsovername door de taliban was er sprake van een sterke toename van het aantal intern ontheemden. Deze waren afkomstig uit quasi elke provincie van Afghanistan. UNOCHA rapporteerde in de periode 1 januari – 30 november 2021 759.000 nieuwe intern ontheemden in Afghanistan, waarvan 98% dateerde van voor de machtsovername door de taliban. Na de machtsovername en het einde van het conflict is er een significante daling in het aantal intern ontheemden en is ontheemding ten gevolge van conflict vrijwel volledig gestopt.

De machtsovername door de taliban heeft een impact gehad op de aanwezigheid van bronnen in het land en op de mogelijkheid om verslag uit te brengen. Er kan opgemerkt worden dat, in vergelijking met de periode voor de machtsovername waarin bijzonder veel bronnen en organisaties in Afghanistan actief waren en over de veiligheidssituatie rapporteerden, heden minder gedetailleerde en betrouwbare informatie over de situatie in Afghanistan voorhanden is. Er moet echter worden vastgesteld dat de berichtgeving uit en over het land niet is gestopt, dat tal van bronnen nog steeds beschikbaar zijn en nieuwe bronnen zijn verschenen. Bovendien zijn verschillende gezaghebbende experts, analisten en (internationale) instellingen de situatie in het land blijven opvolgen en rapporteren zij over gebeurtenissen en incidenten. De verbeterde veiligheidssituatie heeft verder als gevolg dat meer regio's dan vroeger toegankelijk zijn. Er kan dan ook besloten worden dat er actueel voldoende informatie beschikbaar is om het risico voor een burger om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld te kunnen beoordelen. Uit de beschikbare informatie blijkt dat er sprake is van een significante daling van het willekeurig geweld in geheel Afghanistan, en dat de incidenten die zich wel nog voordoen hoofdzakelijk doelgericht van aard

*zijn. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en houdt onder andere rekening met het sterk afgenomen aantal incidenten en burgerslachtoffers, de typologie van het geweld, het beperkt aantal conflict-gerelateerde incidenten en de beperkte intensiteit van deze incidenten, het aantal slachtoffers in verhouding met het totale bevolkingsaantal, de impact van dit geweld op het leven van de burgers en de vaststelling dat veel burgers terugkeren naar hun regio van herkomst. Na grondige analyse van de beschikbare informatie is de Commissaris-generaal tot de conclusie gekomen dat er actueel geen aanwijzingen zijn dat er in Afghanistan een situatie zou bestaan waarbij een burger louter door zijn aanwezigheid in het land een reëel risico zou lopen om blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er mag van uitgegaan worden dat indien er actueel situaties zouden zijn die van die aard zouden zijn dat een burger louter omwille van zijn aanwezigheid in het land een risico op ernstige schade zou lopen in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, zoals situaties van open combat of van hevige of voortdurende gevechten, er informatie of minstens indicaties zouden zijn in die richting. Je bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.*

*Gelet op hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie dient evenwel besloten te worden dat er in Afghanistan actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u louter door uw aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van uw leven of uw persoon zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.*

*Je laat na het bewijs te leveren dat jij specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met jouw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Afghanistan. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in jouw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat jij een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.*

*Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.*

*Naar analogie met de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens moet worden benadrukt dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet valt.*

*Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat artikel 15, b) van de richtlijn 2004/83/EU (heden richtlijn 2011/95/EU), waarvan artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet de omzetting in Belgisch recht vormt, in wezen overeenstemt met artikel 3 van het EVRM (HvJ 17 februari 2009 (GK), Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, C-465/07, § 28). Uit de rechtspraak van het EHRM volgt dat socio-economische of humanitaire situaties in welbepaalde omstandigheden aanleiding kunnen geven tot een schending van het non-refoulementbeginsel, zoals begrepen onder artikel 3 van het EVRM. Het EHRM maakt hierbij evenwel een onderscheid tussen socioeconomische omstandigheden of een humanitaire situatie die wordt veroorzaakt door actoren, enerzijds, of door objectieve factoren, anderzijds (EHRM 28 juni 2011, nrs. 8319/07 en 11449/07, Sufi en Elmi / Verenigd Koninkrijk, § 278-281).*

*Waar precaire leefomstandigheden worden veroorzaakt door objectieve factoren, zoals ontoereikende voorzieningen als gevolg van een gebrek aan overheidsmiddelen al dan niet in combinatie met natuurlijk voorkomende fenomenen (bijvoorbeeld een medische aandoening of droogte), hanteert het EHRM een hoge drempel en oordeelt het dat enkel "in zeer uitzonderlijke gevallen, wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn", een schending van artikel 3 van het EVRM kan worden aangenomen (EHRM 27 mei 2008, nr. 26565/05, N. v. Verenigd Koninkrijk, §§ 42-45; EHRM 29 januari 2013, nr. 60367/10, S.H.H. / Verenigd Koninkrijk, § 75 en § 92).*

*Wanneer precaire leefomstandigheden het gevolg zijn van het handelen of de nalatigheid van actoren (overheidsactoren of niet-overheidsactoren) kan enkel een schending van artikel 3 van het EVRM worden aangenomen wanneer er een reëel risico bestaat dat de verzoeker bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting.*

*Deze situatie is echter uiterst uitzonderlijk, en het Europees Hof heeft slechts in twee gevallen besloten tot een schending van artikel 3 EVRM om deze reden, met name in de zaak M.S.S. en in de zaak Sufi en Elmi (EHRM 21 januari 2011, nr. 30696/09, M.S.S. / België en Griekenland, §§ 249-254 ; EHRM 28 juni 2011, nrs. 8319/07 en 11449/07, Sufi en Elmi / Verenigd Koninkrijk, §§ 282-283; RvV 5 mei 2021, nr. 253 997). In latere rechtspraak benadrukte het EHRM het uitzonderlijke karakter van deze rechtspraak (EHRM 29 januari 2013, nr. 60367/10, S.H.H. / Verenigd Koninkrijk, §§ 9091).*

*Zulke situatie valt, gelet op de rechtspraak van het Hof van Justitie, evenwel niet noodzakelijk onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.*

*Het CGVS betwist noch ontkent dat de algemene situatie en de leefomstandigheden in Afghanistan voor een deel van de bevolking zeer slecht kunnen zijn. Dit betekent niet dat elke Afghaan bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting. Uit de objectieve landeninformatie blijkt dat sinds augustus 2021 het land en de bevolking in het algemeen verarmd zijn; onder andere is het gemiddelde inkomen met een derde gedaald, is de tewerkstellingsgraad gedaald, en bevindt een deel van de bevolking zich in een situatie van voedselonzekeerheid of loopt ze het risico om in zulke situatie terecht te komen. UNOCHA geeft aan dat 55 % van de bevolking in 2022 humanitaire hulp nodig heeft (waarvan 9,3 miljoen personen in 'extreme need') en WFP geeft aan dat meer dan de helft van de bevolking voedselonzekeerheid kent.*

*Het Hof van Justitie heeft tevens verduidelijkt dat artikel 15, b) van de Kwalificatierichtlijn niet noodzakelijkerwijs alle hypothesen dekt die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 3 EVRM zoals wordt uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet staat immers niet op zichzelf, maar moet worden gelezen samen met artikel 48/5 van de dezelfde wet, waarin wordt gesteld dat ernstige schade in de zin van artikel 48/4 kan uitgaan van of veroorzaakt worden door: "a) de Staat; b) partijen of organisaties die de Staat of een aanzienlijk deel van zijn grondgebied beheersen; c) niet-overheidsactoren". Zo stelt het Hof van Justitie in dit verband dat "In artikel 6 van richtlijn 2004/83 wordt een opsomming gegeven van de actoren van ernstige schade, hetgeen de opvatting bevestigt dat dergelijke schade moet voortvloeien uit de gedragingen van derden en dat het dus niet volstaat dat die schade louter het gevolg is van de algemene tekortkomingen van het gezondheidsstelsel in het land van herkomst. Voorts preciseert punt 26 van de considerans van die richtlijn dat gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen is blootgesteld, normaliter op zich geen individuele bedreiging vormen die als ernstige schade kan worden aangemerkt(...) Dat artikel 3 EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, zich in zeer uitzonderlijke omstandigheden ertegen verzet dat een derdelander die aan een ernstige ziekte lijdt, wordt verwijderd naar een land waar geen adequate behandeling voorhanden is, betekent evenwel niet dat hij op grond van de subsidiaire bescherming krachtens richtlijn 2004/83 tot verblijf in die lidstaat moet worden gemachtigd." (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40). In die zin moet er eveneens gewezen worden op considerans 35 van de Kwalificatierichtlijn. Daarin wordt gesteld dat "Gevaren waaraan de bevolking van een land of een deel van de bevolking in het algemeen blootgesteld is, vormen normaliter op zich geen individuele bedreiging die als ernstige schade kan worden aangemerkt.". Het CGVS meent bijgevolg, naar analogie met de rechtspraak van het Hof, dat een algemene precaire socio-economische en humanitaire situatie niet zonder meer onder het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet kan vallen.*

*Naast de vereiste van een aanwezigheid van een actor in de zin van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet, is er de vereiste dat de verzoeker in zijn land van herkomst wordt blootgesteld aan een risico dat specifiek en individueel van aard is. De verzoeker moet hierbij aantonen dat hij op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling, met name een situatie van extreme armoede waarbij hij niet in zijn elementaire levensbehoeften zou kunnen voorzien (zie in dit verband RvV Verenigde Kamers nr. 243 678 van 5 november 2020). Dit is conform het arrest van het Hof van Justitie waarbij werd geoordeeld dat gelet op het feit dat de medische zorg (wat een aspect is van de socio-economische situatie) niet opzettelijk werd ontzegd, de subsidiaire bescherming niet kon worden toegepast (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40-41).*

*Dit standpunt wordt ook ingenomen in de EUAA Country Guidance van januari 2023 waarin gesteld wordt dat socio-economische elementen – zoals de situatie van intern ontheemden, moeilijkheden bij het vinden van mogelijkheden om in het levensonderhoud te voorzien, huisvesting –, of het feit dat er geen gezondheidszorg of onderwijs aanwezig is, niet vallen binnen het toepassingsgebied van onmenselijke of*

vernederende behandeling in de zin van artikel 15, b) van de Kwalificatierichtlijn, tenzij er sprake is van het opzettelijk gedrag van een actor.

Verder blijkt uit een analyse van de beschikbare informatie geenszins dat de preciaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan in hoofdzaak wordt veroorzaakt door gedragingen van actoren, zoals bedoeld in artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet. Uit de beschikbare informatie (zie EASO Afghanistan Country Focus van januari 2022, EUAA Key socio-economic indicators in Afghanistan and in Kabul city van augustus 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_08\\_EUAA\\_COI\\_Report\\_Key\\_socio\\_economic\\_indicators\\_in\\_Afghanistan\\_and\\_in\\_Kabul\\_city.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_08_EUAA_COI_Report_Key_socio_economic_indicators_in_Afghanistan_and_in_Kabul_city.pdf), EASO Country of Origin Information Report Afghanistan. Key socio-economic indicators, state protection, and mobility in Kabul City, Mazar-e Sharif, and Herat City van augustus 2020, beschikbaar op [https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2020\\_08\\_EASO\\_COI\\_Report\\_Afghanistan\\_Key\\_Socio\\_Economic\\_Indicators\\_Forcus\\_Kabul\\_City\\_Mazar\\_Shari](https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2020_08_EASO_COI_Report_Afghanistan_Key_Socio_Economic_Indicators_Forcus_Kabul_City_Mazar_Shari) en de EUAA COI Query Afghanistan Major legislative, security-related, and humanitarian developments van 4 november 2022, beschikbaar op [https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022\\_11\\_Q35\\_EUAA\\_COI\\_Query\\_Response\\_Afghanistan\\_update\\_1\\_July\\_31\\_October\\_2022.pdf](https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_11_Q35_EUAA_COI_Query_Response_Afghanistan_update_1_July_31_October_2022.pdf)) blijkt dat er tal van factoren aan de basis liggen van de actuele socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan. De Afghaanse overheid was voor de machtsovername door de taliban zeer donorafhankelijk. De publieke uitgaven steunden voor 75% op buitenlandse hulp. Er werd gerapporteerd dat er sprake was van 'hulpverzadiging' en 'overuitgaven', wat heeft bijgedragen aan wijdverspreide corruptie die een negatieve impact had op de economie. De corruptie verhinderde bovendien investeringen in een privésector, wat geleid heeft tot de onderontwikkeling ervan. Het wegvallen van een groot deel van deze internationale steun na de machtsovername had bijgevolg een zeer belangrijke impact op de Afghaanse economie. Het optreden van de taliban na de machtsovername heeft een invloed gehad op een aantal factoren, bijvoorbeeld de vlucht van gekwalificeerd personeel naar het buitenland en de gebrekkige toegang van vrouwen tot de arbeidsmarkt. Dit heeft slechts een beperkte impact gehad op de Afghaanse economie. Evenwel blijkt uit de beschikbare informatie dat de socio-economische situatie voornamelijk het gevolg is van een complexe wisselwerking van zeer vele factoren, waarbij het optreden van de taliban van minder belang is. Het gaat om factoren zoals het aflopen van de financiële steun aan de voormalige overheidsadministratie, het feit dat de voormalige Afghaanse regering slechts in beperkte mate een socio-economisch beleid ontwikkeld had, alsook de zeer beperkte ontwikkeling van een formele privésector, de onveiligheid ten tijde van het conflict tussen de taliban en de vorige overheid, de tijdelijke sluitingen van de grenzen door Pakistan en Iran, een terugval van en disrupties in buitenlandse handel, daarbij inbegrepen de impact van het conflict in Oekraïne op de wereldhandel, moeilijkheden om fondsen naar en binnen Afghanistan over te maken, een tekort aan cash, en een tijdelijke onderbreking van humanitaire hulp in de laatste maanden van 2021. Het stopzetten van de humanitaire hulp had diverse redenen en was deels het gevolg van internationale sancties tegen de taliban die reeds sinds 2015 bestonden. Deze factoren hebben geleid tot een hyperinflatie en een inkrimping van de economie als gevolg van een tekort aan cash en liggen aan de basis van de huidige socio-economische en humanitaire situatie. Ten slotte hebben ook de jarenlange aanhoudende droogte, de wereldwijde COVID-19 pandemie en de overstromingen van de zomer van 2022 een impact gehad op de socio-economische en humanitaire situatie. Daar tegenover staat dat de humanitaire hulp in het land minder belemmeringen ondervond omwille van een drastische afname van het willekeurig geweld.

Hoewel het economische beleid van de taliban voorlopig nog onduidelijk is, blijkt uit de beschikbare landeninformatie verder niet dat de taliban maatregelen zouden hebben getroffen om de humanitaire situatie te doen verslechteren, bijvoorbeeld door humanitaire hulp te blokkeren. Integendeel moet worden vastgesteld dat de taliban maatregelen heeft genomen om het transport van humanitaire hulp te garanderen. Voorts werden de internationale sancties versoepeld met het oog op het verlenen van humanitaire hulp.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat de preciaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van een complexe wisselwerking tussen verschillende elementen en economische factoren, waarvan vele factoren reeds voor de machtsovername door de taliban aanwezig waren in Afghanistan. Er kan bovendien geenszins worden afgeleid dat de situatie werd veroorzaakt door het opzettelijk handelen van de taliban. Bijgevolg kan er niet gesteld worden dat de preciaire socio-economische en humanitaire situatie in Afghanistan het gevolg is van het opzettelijk handelen of nalaten van actoren.

*U toonde evenmin aan dat u bij terugkeer naar Afghanistan op intentionele en gerichte wijze zou worden onderworpen aan een onmenselijke behandeling waarbij u niet in staat zou zijn om in uw elementaire levensbehoeften te kunnen voorzien.*

*De door jou neergelegde documenten kunnen bovenstaande appreciatie niet in positieve zin ombuigen. Jouw taskara, zegt enkel iets over jouw identiteit en herkomst. Zoals reeds eerder gesteld, kan hieruit jouw beweerde band met jouw familieleden niet afgeleid worden. De foto's en het videofragment tonen evenmin aan dat de personen op de foto's jouw vader, twee ooms en vijf neven betreffen, noch wat jouw band met deze personen is. Aan dergelijke documenten kan enkel bewijswaarde toegekend worden indien het geloofwaardige verklaringen betreffen, hetgeen zoals eerder gesteld niet het geval was. Het attest waaruit blijkt dat je in België psychologisch wordt begeleid laat niet toe uitspraken te doen over de geloofwaardigheid van jouw vluchtmotieven. Een dergelijk attest geeft namelijk geen uitsluitsel over de ware oorzaak van de psychische klachten. Een psycholoog voert geen onderzoek naar de waarachtigheid of de grondigheid van de verklaringen van de patiënt.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."*

## 2. Over de grondigheid van het beroep

### 2.1.1. Verzoekschrift

- In een eerste middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

*"- Artikel 48/6, §5 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet)  
- Artikel 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen".*

Verzoeker licht toe als volgt:

*"Doordat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in haar beslissing van 26 april 2023 zegt:*

*[citaat bestreden beslissing]*

*Terwijl 48/6, §5 van de Vreemdelingenwet het volgende bepaalt:*

*[citaat voormeld artikel]*

*Dat de verwerende partij verzoekers asielaanvraag niet op individuele, objectieve en onpartijdige wijze beoordeelt en dat punt b) en c) van artikel 48/6, §5 van de Vreemdelingenwet door de bestreden beslissing geschonden worden;*

*Dat punt b) van bovenstaand wetsartikel bepaalt dat er met de door verzoeker afgelegde verklaringen en neergelegde documenten dient rekening gehouden te worden:*

*Dat punt c) van bovenstaand wetsartikel bepaalt dat er met de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van de verzoeker dient rekening gehouden te worden;*

*Dat de verwerende partij onvoldoende rekening houdt met verzoekers afgelegde verklaringen en neergelegde documenten. Zo verklaarde hij duidelijk dat acht van zijn familieleden (vijf neven, twee ooms en zijn vader) gedood werden bij één specifieke inval door de Afghaanse overheid in zijn huis, en kan hij een videofragment tonen waarin gesteld wordt dat er negen burgerslachtoffers vielen bij een inval door de Afghaanse overheid en dat acht van deze negen tot dezelfde familie behoorden. Verzoeker toont verder verschillende foto's om de dood van deze familieleden te staven. Dit toont alleszins duidelijk aan dat hij dit verhaal niet verzonnen heeft. Hem wordt echter aangewreven dat hij niet zou bewezen hebben dat deze slachtoffers van de beschreven inval zijn familieleden zouden zijn, en dat hij geen bewijs van hun identiteit voorlegt. Welnu, na navraag bij zijn overgebleven familieleden in Afghanistan is verzoeker erin geslaagd om toch enig bewijs hieromtrent neer te leggen. Het gaat om volgende stukken:*

*Foto van zijn gedode oom M.(...) A.(...) (stuk 2 in bijlage)*

*Taskara van oom M.(...) A.(...) (stuk 3 in bijlage)*  
*Foto van zijn gedode oom W.(...) M.(...) (stuk 4 in bijlage)*  
*Bewijs dat zijn familie geld krijgt na het overlijden van oom W.(...) M.(...) (stuk 5 in bijlage)*  
*Foto van zijn gedode vader L.(...) (stuk 6 in bijlage)*  
*Foto van zijn gedode neef S.(...) (stuk 7 in bijlage)*  
*Taskara van zijn gedode neef S.(...) (stuk 8 in bijlage)*  
*Foto van zijn gedode neef S.(...) (stuk 9 in bijlage)*  
*Taskara van zijn gedode neef S.(...) (stuk 10 in bijlage)*  
*Foto van zijn gedode neef T.(...) A.(...) (stuk 11 in bijlage)*  
*Taskara van zijn gedode neef T.(...) A.(...) (stuk 12 in bijlage)*  
*Taskara van zijn gedode neef R.(...) (stuk 13 in bijlage)*  
*Foto van zijn gedode neef Z.(...) (stuk 14 in bijlage)*  
*Taskara van zijn gedode neef Z.(...) (stuk 15 in bijlage)*  
*Document gericht aan Z.(...) waarbij hij als oudste zoon van S.(...) A.(...) J.(...) geld krijgt (stuk 16 in bijlage)*  
*Dat verzoeker wel degelijk kan bewijzen wie de overleden personen zijn en dat hij zelfs hun taskara's kan voorleggen. Een beëdigde vertaling van bovenstaande stukken zal achteraf aan dit dossier worden toegevoegd. Er is dus geen enkele reden meer om te twifelen aan zijn verhaal;*  
*Dat de verwerende partij hier dus hoegenaamd geen rekening houdt met verzoekers afgelegde verklaringen en neergelegde documenten en dat punt b) van bovenstaand wetsartikel hier geschonden werd;*  
*Dat de verwerende partij eveneens onvoldoende rekening houdt met verzoekers persoonlijke omstandigheden, met name zijn bijzonder jeugdige leeftijd op het tijdstip van zijn gehoor.*  
*Verzoeker wordt door de Belgische overheid beschouwd als niet-begeleide minderjarige en was op het tijdstip van het CGVS-interview slechts zestien jaar oud. Dit betekent dat hij ten tijde van het ontstaan van het grondconflict met de familie M.(...) slechts een peuter was. Het is dan ook niet te begrijpen dat van hem een uitgebreide kennis wordt verwacht wat betreft de motieven en het ontstaan van dit grondconflict. Verzoeker heeft op een voor zijn leeftijd bijzonder adequate wijze de details van de latere evenementen uit zijn asielrelaas uiteengezet, verschillende bewijsstukken toevoegen zoals foto's van zijn overleden familieleden en een videofragment van het journaal waarbij deze doden bevestigd werden. Dat zijn vraag om internationale bescherming wordt afgewezen omdat hij weinig details kan geven met betrekking tot feiten die zich afspeelden op een moment dat hij nog niet eens kon lopen of spreken, ondermijnt op ernstige wijze de motivatie van de bestreden beslissing. Een duidelijke schending van punt c) van bovenstaand wetsartikel is hierbij aangetoond;*  
*Dat de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen het volgende bepalen:*  
*"Art. 2. De bestuurshandelingen van de besturen bedoeld in artikel 1 moeten uitdrukkelijk worden gemotiveerd.*  
*Art. 3. De opgelegde motivering moet in de akte de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. Zij moet afdoende zijn. "*  
*Dat de verwerende partij haar beslissing weliswaar motiveert, maar dat deze motivatie absoluut niet afdoende is om tot de conclusie te komen dat verzoeker geen recht zou hebben op de vluchtelingenstatus. Verzoekers asielrelaas werd namelijk als ongeloofwaardig beschouwd omdat hij nadat hij uitgebreid had verteld over het incident waarbij een inval door de Afghaanse overheid acht onschuldige slachtoffers tot gevolg had, in haar ogen onvoldoende kon bewijzen dat deze slachtoffers familie van hem waren. Aangezien verzoeker deze bewijzen nu wel kan neerleggen, is deze argumentatie van geen enkele waarde meer. Bovendien argumenteert de verwerende partij dat, gezien in het filmfragment de genaamde 'R.(...)' wordt omschreven als een prominente talibanleider, verzoekers bewering dat zijn familie ten onrechte voor taliban werd aanzien niet correct was. Verzoeker wenst echter te benadrukken dat de talibanleider R.(...) waarnaar verwezen wordt in het filmfragment niet zijn neef is, maar een naamgenoot. Ten slotte wenst verzoeker nog enkele stukken neer te leggen die aantonen dat het wel degelijk zijn familie is die zware problemen kende in Afghanistan. Zo zijn er de getuigenissen van zijn neven S.(...) A.(...) M.(...) (stuk 17 in bijlage) en S.(...) A.(...) H.(...) (stuk 18 in bijlage), die beiden erkend werden als vluchteling in Duitsland (stuk 19 in bijlage). Ook de taskara van verzoekers oom S.(...) A.(...) J.(...) (stuk 20 in bijlage), die als bewijsstuk werd gebruikt in de Duitse asielprocedure van zijn neven, kan hier van belang zijn. Verzoeker kan ook een screenshot van het reeds aan het CGVS bezorgde videofragment met betrekking tot de inval waarbij zijn vader gedood werd toevoegen waarbij zijn twee broers S.(...) en T.(...) uiterst links staan afgebeeld*

*(stuk 21 in bijlage) en daarnaast een foto van zijn vier broers waarbij ook S.(...) (uiterst links) en T.(...) (tweede van rechts) staan afgebeeld (stuk 22 in bijlage). Dit is wederom een bewijs dat verzoekers familie betrokken was bij de dodelijke aanval die in het videofragment werd beschreven;*

*Dat gezien de verwerende partij zich in haar motivatie baseert op meerdere foute veronderstellingen er onmogelijk gesproken kan worden over een afdoende motivatie zoals bepaalt in artikel 3 van de Wet van 29 juli 1991;*

*Dat de bestreden beslissing artikel 48/6 §5 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen schendt.*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is."*

- In een tweede middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

*"- Artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet*

*- Artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)".*

Verzoeker licht toe als volgt:

*"Doordat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in haar beslissing van 26 april 2023 zegt:*

*[citaat bestreden beslissing]*

*Terwijl overeenkomstig artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet:*

*[citaat voormeld artikel]*

*Dat Afghanistan op dit moment, in tegenstelling tot wat beweerd wordt door de verwerende partij, nog steeds erg gevaarlijk is en alle burgers van dat land in aanmerking komen voor de subsidiaire bescherming op basis van het risico op een onmenselijke of vernederende behandeling;*

*Dat het EASO rapport waarnaar de verwerende partij verwijst (Afghanistan Country Focus van januari 2022, stuk 23 in bijlage), verschillende passages bevat die de conclusies uit de bestreden beslissing tegenspreken;*

*Dat bovengenoemd rapport het op blz 56-57 heeft over de manier waarop uit het buitenland terugkerende Afghanen worden beoordeeld door het Taliban-regime:*

*[citaat voormelde bron]*

*Dat aangezien de Taliban gevluchte personen die na een afgewezen asielaanvraag naar Afghanistan terugkeren beschouwt als slechte moslims omdat zij verkozen om in het westen te gaan leven, er dus een reële kans is dat verzoeker zich bij een terugkeer voor de rechtbank zal moeten verantwoorden en op onmenselijke wijze bestraft zal worden voor zijn keuze om het land te verlaten;*

*Dat het lot van verzoeker bij een terugkeer naar Afghanistan dus op zijn zachtst gezegd als onzeker kan beschouwd worden. Dit wordt tevens bevestigd in de EUAA Country Guidance Afghanistan van april 2022 (stuk 24 in bijlage. blz 49):*

*[citaat voormelde bron]*

*Dat de positie van de Taliban met betrekking tot Afghanen die het land hebben verlaten volgens bovenstaand rapport nog steeds onduidelijk is. Hierdoor kan dan ook niet met zekerheid worden gesteld dat verzoeker geen risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 §2 van de Vreemdelingenwet. Het is dan ook bijzonder vreemd te noemen dat de verwerende partij vanuit deze stelling het blijkbaar geen probleem vindt om aan Afghanen de subsidiaire bescherming te weigeren. De verwerende partij had moeten wachten met het nemen van deze beslissing tot er meer duidelijkheid was in verband met het lot van Afghanen die het land verlieten en daarna moeten terugkeren;*

*Dat verder de conclusie uit de bestreden beslissing dat het geweld afneemt en verzoeker daardoor niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming op basis van artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet bijzonder voorbarig is. Het EASO-rapport (stuk 23) spreekt over de mogelijkheid op een nieuwe burgeroorlog door de aanwezigheid van groepen als ISKP en Al Qaeda (biz 59-61 ). Bovendien is de Taliban zelf ook verantwoordelijk voor willekeurig geweld ten aanzien van de Afghaanse burgers (EASO-rapport blz 62):*

*[citaat voormelde bron]*

*Dat de verwerende partij in haar bestreden beslissing duidelijk stelt dat de leefomstandigheden voor Afghanen onder het nieuwe regime van de Taliban bijzonder precair zijn. Zij maakt hierbij echter een onderscheid tussen humanitaire noodsituaties die het gevolg zijn van bepaalde actoren of humanitaire noodsituaties die het gevolg zijn van objectieve factoren. Zij concludeert dat de huidige humanitaire crisis in Afghanistan niet het gevolg is van gedragingen van bepaalde actoren. maar eerder op een toevallige wisselwerking gebaseerd is tussen verschillende elementen, en dat deze crisis hierdoor niet onder het toepassingsgebied van de subsidiaire bescherming valt. Zij haalt nochtans zelf twee elementen aan die duidelijk het gevolg zijn van de recente regimewissel en dus van de acties van bepaalde actoren, met*

*name de onderbreking van internationale hulp en de ineenstorting van de économie. Het is ronduit bizar te noemen dat de machtsovername in het land door de Taliban om één of andere reden door de verwerende partij niet wordt beschouwd als een handeling door bepaalde actoren.*

*terwijl het net deze actie is die het grootste deel van de huidige precaire situatie heeft veroorzaakt. Het stopzetten van de hulp en de ineenstorting van de économie zijn namelijk een rechtstreeks gevolg van de gewelddadige acties waarmee de Taliban de vorige Afghaanse regering van de macht heeft verdreven; Dat het EASO-rapport (stuk 23) ook duidelijk spreekt over de oorzaak van de precaire situatie in Afghanistan, met name de machtsovername door de Taliban (blz 66):*

[citaat voormelde bron]

*Dat de bestreden beslissing een passage bevat die stelt dat "Wanneer precaire leefomstandigheden het gevolg zijn van het handelen of de nalatigheid van actoren kan enkel een schending van artikel 3 EV RM warden aangenomen wanneer er een reëel risico bestaat dat de verzoeker bij terugkeer zal terechtkomen in een situatie van extreme armoede die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in élémentaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne en huisvesting." Welnu, zowel Amnesty International (stuk 25 in bijlage) als Human Rights Watch (stuk 26 in bijlage) bevestigen dat er zich een humanitaire catastrofe aan het afspelen is in Afghanistan. Human Rights Watch spreekt zelfs over maar liefst negen op de tien Afghaanse families die over onvoldoende voedsel zouden kunnen beschikken. Verzoeker loopt dus wel degelijk een reëel risico om bij een terugkeer naar Afghanistan terecht te komen in een situatie van extreme armoede waarbij hij niet meer in zijn élémentaire behoeften zal kunnen voorzien. Deze situatie is het rechtstreekse gevolg van de machtsovername door de Taliban dus van gedragingen van actoren. De verwerende partij maakt zich met de bestreden beslissing schuldig aan een schending van artikel 3 EVRM;*

*Dat de bestreden beslissing de artikelen 48/4. §2 van de Vreemdelingenwet en artikel 3 van het EVRM schendt.*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is.*

**BESLUIT**

*Verzoeker heeft duidelijk zijn Afghaanse afkomst bewezen en gezien de precaire leefomstandigheden aldaar is het voor hem onmogelijk om terug te keren naar een land dat onder een extremistisch bewind van de Taliban gebukt gaat en afstevent op een humanitaire catastrofe.*

*Op basis van de in de bestreden beslissing geformuleerde bedenkingen tot de weigering van zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire bescherming besluiten is dan ook zowel onredelijk als onrechtmatig. De bestreden beslissing mist dan ook voldoende feitelijke en juridische motivering en tegenpartij schendt de artikelen 48/4 §2 van de Vreemdelingenwet, 48/6, §5 van de Vreemdelingenwet. artikel 3 van het EVRM en de artikelen 2 en 3 Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen."*

Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift de volgende stukken:

- foto M. A. (stuk 2);
- taskara M. A. (stuk 3);
- foto W. M. (stuk 4);
- bewijs dat familie geld krijgt na het overlijden van oom W. M. (stuk 5);
- foto van verzoekers vader L. (stuk 6);
- foto S. (stuk 7);
- taskara S. (stuk 8);
- foto S. (stuk 9);
- taskara S. (stuk 10);
- foto T. A. (stuk 11);
- taskara T. A. (stuk 12);
- taskara R. (stuk 13);
- foto Z. (stuk 14);
- taskara Z. (stuk 15);
- document gericht aan Z. waarbij hij als oudste zoon van S. A. J. geld krijgt (stuk 16);
- getuigenis S. A. M. (stuk 17);
- getuigenis S. A. H. (stuk 18);
- Duitse documenten van zijn neven (stuk 19);
- taskara S. A. J. (stuk 20);
- screenshot videofragment (stuk 21);
- foto van verzoekers broers (stuk 22).
- bronnen waarnaar verzoeker verwijst in verzoekschrift (stukken 23-26).



2.1.2. In een aanvullende nota van 3 oktober 2023 brengt verzoeker de volgende documenten ter kennis:

- taskara's van familieleden met beëdigde vertaling (stukken 1-6);
- getuigenissen met beëdigde vertaling (stukken 7-8);
- medisch verslag S. A. (stuk 9);
- partijkaart S. A. (stuk 10);
- wapenvergunning S. A. (stuk 11);
- overlijdensattest moeder (stuk 12);
- overlijdensattest W. M. (stuk 13).

2.1.3. In een aanvullende nota van 15 november 2023 brengt verzoeker een dreigbrief met beëdigde vertaling ter kennis.

2.1.4. In een aanvullende nota van 28 november 2023 brengt de commissaris-generaal het UNAMA-rapport, "*Impact of Improvised Explosive Devices on Civilians in Afghanistan*" van juni 2023 ter kennis.

2.1.5. In een aanvullende nota van 30 november 2023 brengt verzoeker de volgende stukken ter kennis:

- attest Solentra (stuk 1);
- attest medisch centrum Sint-Jozef (stuk 2);
- attest CIBA (stuk 3).

2.1.6. Op 1 december 2023 vult verzoeker zijn vorige aanvullende nota aan en legt hij ter terechtzitting een attest van de VDAB neer van inschrijving als werkzoekende (stuk 4).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. In zoverre verzoeker stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn bijzonder jeugdige leeftijd op het tijdstip van het persoonlijk onderhoud, wijst de Raad erop dat tijdens de procedure rekening werd gehouden met verzoekers minderjarigheid. Vooreerst werd een fiche opgemaakt "*niet-begeleide minderjarige vreemdeling*" die een eerste screening uitvoert naar bijzondere noden of kwetsbaarheden. Verzoeker kreeg een voogd toegewezen op 14 oktober 2021, die verzoeker kon bijstaan vanaf het begin van de procedure (DVZ-verklaring, stuk 7, p. 13; CGVS-vragenlijst, stuk 7, p. 2) tot de voogdij van rechtswege eindigde op 2 december 2023. Ook uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker op een aangepaste wijze werd begeleid en alle kansen werd geboden om de relevante aspecten van zijn verzoek om internationale bescherming toe te lichten. In elk geval kan uit het verloop van het persoonlijk onderhoud met verzoeker, die werd bijgestaan door zijn voogd en zijn advocaat, worden afgeleid dat hij werd ondervraagd door een gespecialiseerde protection officer en dat hem gepaste vragen werden gesteld. Minstens toont verzoeker niet concreet aan dat bij de behandeling van het verzoek geen rekening werd gehouden met zijn minderjarigheid. De bestreden beslissing stelt verder uitdrukkelijk dat er bij de beoordeling van verzoekers verklaringen rekening gehouden werd met diens jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in zijn land van herkomst. Tot slot wijst de bestreden beslissing de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie er uitdrukkelijk op dat verzoeker minderjarig is en dat bijgevolg het Verdrag inzake de Rechten van het Kind van 20 november 1989 van toepassing is. Hieruit blijkt dat de commissaris-generaal bij de beoordeling van verzoekers verklaringen en de stukken in het administratief dossier afdoende rekening heeft gehouden met de jeugdige leeftijd en persoonlijke omstandigheden van verzoeker, in het licht van de toen voorgelegde stukken.

Verzoeker stelt verder dat hij ten tijde van het ontstaan van het grondconflict met de familie M.(...) slechts een peuter was. Verzoeker heeft weliswaar nog contact met zijn overgebleven familie in Afghanistan, waardoor kan worden verwacht dat deze hem meer informatie zou hebben kunnen verschaffen hierover, maar dit is tevens eerder relatief indien verzoekers ouders zijn omgekomen enkele jaren en enkele maanden voor zijn vertrek uit Afghanistan, namelijk respectievelijk zijn vader en zijn moeder.

Betreffende de reeds door verzoeker neergelegde foto's van zijn gedode familieleden en taskara's voert verzoeker aan dat dit familieleden zouden zijn. Verzoeker legt verder nog een screenshot neer van het reeds aan het Commissariaat-generaal bezorgde videofragment met betrekking tot de inval waarbij verzoekers vader gedood werd. Verzoeker stelt dat zijn twee broers S. en T. uiterst links op de screenshot staan afgebeeld. Verzoeker legt daarnaast nog een foto neer van zijn vier broers waarbij ook S. en T. staan afgebeeld.

Verzoeker brengt ook de getuigenissen van zijn neven als een bewijs van zijn asielrelaas. Verzoekers neven werden beiden als vluchteling erkend in Duitsland omwille van hetzelfde conflict, maar het ontbreekt de Raad aan de mogelijkheid om dit te verifiëren.

Verzoeker legt nog een dreigbrief met beëdigde vertaling neer in zijn aanvullende nota van 15 november 2023, zonder een verklaring te bieden waarom hij dit stuk nu pas kan voorleggen.

De aanvullende nota van 3 oktober 2023 bevat een medisch verslag van S. A. (stuk 9), een partijkaart van S. A. (stuk 10), een wapenvergunning van S. A. en de twee overlijdensattesten van zijn moeder en W. M. (stukken 12 en 13).

Verzoeker legt in zijn aanvullende nota van 30 november 2023 medische attesten neer die zijn posttraumatische stress en fragiele mentale toestand bevestigen (stukken 1-3). Uit de attesten blijkt dat bij verzoeker posttraumatische symptomatologie is vastgesteld en hij van 30 juni tot 14 juli 2023 is opgenomen in een medisch centrum, dienst kinderspsychiatrie, wegens suïcidaliteit. Tijdens de opname wordt een observatie gemaakt van een duidelijke posttraumatische symptomatologie waarvoor een medicamenteuze ondersteuning wordt gestart en verder een intensief behandeltraject nodig is. Verzoeker verbleef vervolgens gedurende bijna 4 maanden in een centrum voor observatie en intensieve begeleiding. De voorgelegde medische attesten kunnen een ander licht werpen op de bewijsstandaard die werd gehanteerd in de aangevochten beslissing.

Gelet op het gegeven dat verzoeker, een niet-begeleide minderjarige tot 2 december 2023, middels zijn verzoekschrift en aanvullende nota's een aantal nieuwe elementen naar voren brengt die, al dan niet cumulatief, een begin van bewijs kunnen bevatten van een kwetsbaar profiel en die een impact zouden kunnen hebben op de besluitvorming, is de Raad van oordeel dat een verder onderzoek zich opdringt.

Daarbij moet verzoeker de mogelijkheid krijgen om op passende wijze de bijkomende relevante elementen verder toe te lichten, zodat een zorgvuldige, correcte alsook volledige en *ex nunc* beoordeling van een eventuele nood aan internationale bescherming kan plaatsvinden.

Op basis van de elementen in het rechtsplegingsdossier kan de Raad, met inachtneming van de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting en gelet op het ontbreken van verdere onderzoeksbevoegdheid, in deze stand van zaken het beschermingsverzoek van verzoeker echter niet verder op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep.

Het ontbreekt de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1°, van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg wordt de bestreden beslissing vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 3°, van de Vreemdelingenwet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De beslissing genomen door de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 25 april 2023 wordt vernietigd.

**Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht februari tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP