

## Arrest

nr. 301 250 van 8 februari 2024  
in de zaak RvV X / XI

In zake: 1. X  
handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger, samen met haar echtgenoot X, van haar minderjarige kinderen X, X en X  
2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HARDY  
Rue de la Draisine 2/004  
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE Xide KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Libanese nationaliteit te zijn, handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger, samen met haar echtgenoot X, van X, X en X, en X, die eveneens verklaart van Libanese nationaliteit te zijn, op 27 juni 2023 hebben ingediend tegen respectievelijk een beslissing genomen ten aanzien van de eerste verzoekende partij zonder vermelding van datum en auteur en de beslissing van de adjunct-commissaris voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 juni 2023 genomen ten aanzien van de tweede verzoekende partij.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de administratieve dossiers.

Gelet op de beschikking van 24 november 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 december 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. WILLAERT.

Gehoord de opmerkingen van de eerste, tweede en vijfde verzoekende partij en hun advocaat C. VANDEPUT *loco* advocaat J. HARDY, die tevens verschijnt voor de derde en vierde verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partijen, die verklaren van Libanese nationaliteit te zijn, komen volgens hun verklaringen op 20 april 2019 België binnen, de eerste verzoekende partij met een identiteitskaart en vergezeld van haar vier minderjarige kinderen en de tweede verzoekende partij zonder enig identiteitsdocument, en verzoeken op 25 april 2019 om internationale bescherming. Op 6 oktober 2020

beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) ten aanzien van elk van hen tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Op 2 april 2021 bevestigt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) deze beslissingen in zijn arrest met nummer X.

1.2. Op 7 maart 2023 dienen de verzoekende partijen, zonder België te hebben verlaten, een tweede verzoek om internationale bescherming in. Op niet nader bepaalde datum wordt een beslissing houdende een niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek) genomen in hoofde van de eerste verzoekende partij en op 20 juni 2023 neemt de adjunct-commissaris voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de adjunct-commissaris) een beslissing houdende een niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek) in hoofde van de tweede verzoekende partij. Dit zijn de thans bestreden beslissingen, die op 21 juni 2023 aan de verzoekende partijen aangetekend worden verzonden.

De eerste bestreden beslissing, genomen in hoofde van de eerste verzoekende partij, mevrouw E. S. Z., luidt als volgt:

“(…)

A. Feitenrelaas

*U verklaart geboren te zijn te Nabi Alia, Libanon, op (...) maart 1980. U heeft de Libanese nationaliteit, bent van Arabische origine en sjiitisch moslima.*

*U komt uit een groot gezin met zeven kinderen. Uw beide ouders en uw broers en zussen verblijven op heden te Nabi Alia. U heeft één broer die in Spanje verblijft op basis van zijn huwelijk met een vrouw die de Spaanse nationaliteit heeft. Uw moeder heeft uit een vorig huwelijk ook nog een zoon en dochter die momenteel in de Verenigde Staten van Amerika verblijven. U heeft steeds bij uw familie in Nabi Alia verbleven.*

*In het jaar 1998 bent u gehuwd met M(...) W(...) A(...) (CG (...), OV (...)). Samen hebben jullie vijf kinderen: T(...) (CG (...), OV (...)), L(...) (geboren op (...) april 2003), H(...) (geboren op (...) juli 2005), K(...) (geboren op (...) maart 2011) en D(...) (geboren op (...) juli 2012). Sinds uw huwelijk verbleef u samen met uw gezin in Tamnin, Chmestar.*

*U behaalde het diploma van schoonheidsspecialiste en van make-up artist. Sinds 2008 had u een eigen schoonheidssalon dat u vervolgens uitbreidde met een kapsalon.*

*Zowel u als de leden van uw familie waren noch politiek actief, noch ondervonden jullie problemen met de Libanese autoriteiten.*

*Uw echtgenoot kende financiële problemen in Libanon. Hij had geld geleend van mensen die tot criminele bendes behoren. Uw echtgenoot had veel schulden, de geldsommen die hij had geleend diende hij tegen hoge winsten terug te betalen. In maart 2019 regelde uw echtgenoot visa voor Frankrijk (type C) voor het gezin (geldigheid 20/04/2019 – 20/07/2019). Uw oudste dochter T(...), had reeds een visum (type C) voor Frankrijk (geldigheid 13/07/2016 – 12/07/2020). Uw echtgenoot regelde deze visa zodat jullie zouden kunnen vertrekken wanneer het gevaarlijk werd. Het was immers zo dat hij zijn schulden niet meer terug kon betalen en hij voelde dat jullie leven in gevaar was. De schuldeisers bedreigden uw echtgenoot. In de laatste periode voor jullie vertrek, kwamen de schuldeisers meerdere keren langs bij jullie woning. Op een dag had uw dochter T(...) de deur geopend en diende ze een boodschap door te geven aan uw echtgenoot. Omwille van de dreigementen van de schuldeisers hadden jullie geen andere keuze dan de ouderlijke woning, en vervolgens Libanon, definitief te verlaten.*

*Drie dagen voor uw definitief vertrek bent u samen met uw kinderen naar uw ouders vertrokken te Nabi Alia. Uw echtgenoot ging naar Beirout. In de vroege ochtend van 2 april 2019 verliet u samen met uw kinderen Libanon. Jullie reisden met het vliegtuig naar Turkije, waar jullie werden opgewacht door uw echtgenoot. Hij had immers een dag eerder Libanon verlaten. Vervolgens bleven jullie nog een twintigtal dagen samen in Turkije, in afwachting van het verkrijgen van de reeds aangevraagde visa. Op 20 april 2019 kwamen jullie samen aan in België. Op 25 april 2019 diende u samen met uw echtgenoot en uw meerderjarige dochter T(...) een eerste verzoek om internationale bescherming in.*

*U heeft relationele problemen met uw echtgenoot, u bent het leven met hem moe. Door hem en zijn financiële problemen moesten jullie immers Libanon verlaten. Uw kinderen vertrouwen hun vader niet meer, ook hun relatie met uw echtgenoot verloopt moeizaam. U bent bezig, met de hulp van uw advocaat, om een echtscheidingsprocedure op te starten.*

*Bij een terugkeer naar Libanon vreest u de schuldeisers van uw echtgenoot. Daarnaast vreest u dat u moeilijkheden zal kennen als gescheiden vrouw in Libanon. U vreest dat uw echtgenoot de kinderen na de scheiding van u zal afnemen.*

*Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een kopie van de eerste pagina van uw paspoort, een kopie van de eerste pagina van de paspoorten van uw*

kinderen T(...), L(...), H(...), K(...) en D(...), uw originele identiteitskaart, een uittreksel van het familieregister en uw diploma's. U verwijst tevens naar de documenten die uw echtgenoot heeft neergelegd aangaande de financiële problemen en de dreigementen in kader van zijn verzoek om internationale bescherming. U legt daarnaast ook tekeningen van uw kinderen neer en een USB stick met een videofragment ter illustratie van de moeilijke situatie tussen uw kinderen en uw echtgenoot.

Op 15 juli 2020 diende uw echtgenoot een officiële aanvraag in tot vrijwillige terugkeer naar Libanon. Hij verscheen aldus niet op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) in kader van zijn persoonlijk onderhoud en deed dus afstand van zijn verzoek om internationale bescherming. Op 27 augustus 2020 nam het CGVS in hoofde van uw echtgenoot een beslissing tot beëindiging van de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

Op 8 oktober 2020 nam het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) in uw hoofde, alsook in hoofde van uw dochter T(...), een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Jullie tekenden beroep aan tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) en op 2 april 2021 bevestigde de RvV de beslissing van het CGVS.

U bleef samen met uw kinderen in België en op 7 maart 2023 dienden zowel u als uw dochter T(...) een tweede verzoek om internationale bescherming. Uw dochter, M(...) L(...) (CG (...), OV (...)) diende tevens op die dag haar eerste verzoek om internationale bescherming in.

In kader van uw tweede verzoek geeft u aan dat de problemen nog steeds actueel zijn. U legt nieuwe documenten in verband met de eerdere door u aangehaalde problemen neer. U legt een USB stick neer met een video van het incident met de maffia waarover u vertelde tijdens uw eerste aanvraag, u legt een politieverlag neer over wat uw man meemaakte in februari 2023 alsook een medisch document in hoofde van uw man naar aanleiding van dit incident. U legt een certificaat van de burgemeester van het dorp neer ter staving van de problemen, een bewijs van woonplaats van uw echtgenoot om te bewijzen dat hij vanwege de problemen vaak van adres moet veranderen, alsook een artikel van een website met verwijzing naar de moord op één van de maffialeden met wie uw echtgenoot problemen heeft. Aanvullend legt uw dochter T(...) nog een attest van familiesamenstelling neer. Zowel u als uw dochter T(...) vrezen, in geval van terugkeer naar Libanon, voor jullie leven. Dezelfde vrees heeft u in hoofde van uw overige kinderen.

## B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt en waarvan kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw vorig verzoek hebt uiteengezet, nl. de problemen van uw echtgenoot met maffialeden, moet worden beklemtoond dat uw vorige aanvraag door het CGVS werd afgewezen wegens een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid.

Dient vooreerst te worden opgemerkt dat het CGVS in het kader van uw eerste verzoek een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus nam omdat (i) een conflict dat ontstaan is tussen uw echtgenoot en zijn schuldeisers en waarvan u de gevolgen vreest louter gemeenrechtelijk van aard is en bezwaarlijk kan beschouwd worden als een gegronde vrees voor vervolging omwille van redenen van ras, godsdienst, nationaliteit, politieke overtuiging of het behoren tot een sociale groep en u evenmin aannemelijk heeft gemaakt dat er om deze reden in uw hoofde een reëel

risico bestaat op het lijden van ernstige schade wegens foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing in het geval u zou terugkeren naar uw land van herkomst daar (1) de vaststelling dat uw echtgenoot, die de spilfiguur vormt aangaande de problemen met de schuldeisers, afstand doet van zijn verzoek om internationale bescherming door het indienen van een aanvraag tot vrijwillige terugkeer naar Libanon de geloofwaardigheid van de door u beweerde problemen volledig teniet doet en afbreuk doet aan uw nood aan internationale bescherming ten gevolge van de financiële problemen van uw echtgenoot, (2) u en uw dochter T(...) bovendien bijzonder weinig weten aangaande de schulden van jullie man/vader, terwijl kan worden verwacht dat jullie meer op de hoogte zijn van de financiële problemen die hen ertoe hebben aangezet Libanon te verlaten daar zij de kern uitmaken van het door jullie samen met jullie man/vader ingediende verzoek om internationale bescherming, (3) u vage en onsamenhangende verklaringen aflegt wanneer het gaat over de tijdsituering van de door u uiteengezette problemen, alsook over de effectieve aanleiding van jullie definitieve vertrek uit Libanon, zoals wordt toegelicht, uw verklaringen en de verklaringen van uw dochter T(...) over het waarom jullie besloten de ouderlijke woning te verlaten bovendien weinig coherent zijn vermits u het louter over mondelinge dreigementen en over een gevoel van onveiligheid heeft en nergens in uw verklaringen aan bod komt dat uw echtgenoot slachtoffer werd van fysiek geweld, iets wat uw dochter T(...) wel aangeeft, en de verklaringen tussen u en uw dochter T(...) aangaande het tijdstip van het verlaten van de ouderlijke woning evenmin coherent zijn, vaststellingen welke verder afbreuk doen aan jullie geloofwaardigheid en (4) u aangeeft dat u persoonlijk geen problemen heeft ervaren omwille van de financiële problemen van uw echtgenoot en u het louter heeft over bezoeken aan de woning en een onveiligheidsgevoel, (ii) het feit dat u relationele problemen kent met uw echtgenoot en dat ook de kinderen moeilijkheden kennen met hun vader en het hierdoor niet gemakkelijk hebben niet van die aard is om in aanmerking te komen voor de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2, b) van de Vreemdelingenwet, uw verklaringen dat u bij terugkeer als gescheiden vrouw opnieuw zal moeten trouwen en dat uw kinderen u zullen afgenomen worden louter hypothetisch van aard zijn, uw vrees voor uithuwelijking door uw familie tevens genuanceerd dient te worden aangezien uit uw verklaringen blijkt dat u momenteel nog contact heeft met uw familie, dat uw familie weet heeft van uw stappen tot echtscheiding en dat ze hier zelfs in bijdragen, u bovendien steeds als zelfstandige vrouw door het leven bent gegaan en een eigen schoonheidssalon had, dat u later uitbreidde met een kapsalon, gescheiden vrouwen in Libanon blijkens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier op vlak van hun sociale en wettelijke positie te kampen hebben met discriminatie, doch evenwel blijkt dat sinds augustus 2018 gescheiden vrouwen de namen van hun kinderen in hun burgerlijke stand mogen laten opnemen, vrouwen volgens de wet tevens eigendom kunnen bezitten, een gescheiden vrouw weinig wordt geaccepteerd door de samenleving maar dit afhangt van haar lokale en familiale context en u, gelet op uw goede contact met uw familie en uw leven als zelfstandige en werkende vrouw voor uw komst naar België niet heeft kunnen overtuigen dat het feit dat u als gescheiden vrouw door het leven zal gaan bij terugkeer naar Libanon dermate problematisch zal zijn, (iii) de door u neergelegde documenten geen ander licht werpen op de appreciatie van uw verzoek om internationale bescherming, zoals wordt toegelicht en (iv) uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie blijkt dat burgers in Libanon actueel geen reëel risico lopen op een ernstige bedreiging van hun leven of persoon in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Het CGVS nam in hoofde van uw dochter T(...) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omdat (i) zij en u eenzelfde vrees uiten die uitgaat naar de schuldeisers van jullie man/vader en dienaangaande wordt verwezen naar de omstandig gemotiveerde beslissing in hoofde van u, (ii) het gegeven dat uw dochter T(...) en haar broers en zussen een moeilijke relatie hebben met hun vader niet van die aard is om in aanmerking te komen voor de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2, b) van de Vreemdelingenwet daar uit haar verklaringen blijkt dat deze moeilijke relatie zich louter op gevoelsmatig vlak afspeelt en haar vader hun nooit pijn heeft gedaan, zij daarnaast aangeeft dat haar vader druk op haar en u uitoefende in het kader van het door hen ingediende verzoek om internationale bescherming en dat haar vader controle wilde hebben over de verklaringen die zij ten aanzien van het CGVS zou afleggen, doch in dit verband meermaals de nadruk werd gelegd op het vertrouwelijk karakter van de behandeling van haar dossier, haar verklaringen dat zij beschermd dient te worden voor toekomstige moeilijkheden met haar vader dan ook niet van die aard zijn om de appreciatie van het CGVS om te buigen en bovendien louter hypothetisch van aard zijn, en uit de verklaringen van u, haar moeder, bovendien blijkt dat u een echtscheidingsprocedure bent gestart en dat jullie een netwerk hebben om op terug te vallen bij terugkeer naar Libanon, wat de appreciatie van het CGVS verder onderbouwt, (iii) de door haar neergelegde documenten geen ander licht werpen op de appreciatie van haar verzoek om internationale bescherming, zoals wordt toegelicht en (iv) uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie blijkt dat burgers in Libanon actueel geen reëel risico lopen op een ernstige bedreiging van hun leven of persoon in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

*Deze appreciatie werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wier beslissing kracht van gewijsde heeft.*

*Het gegeven dat u, alsook uw dochter T(...), naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhalen die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, wijzigt hier niets aan en is op zich niet van dien aard om de vastgestelde ongeloofwaardigheid op te heffen.*

*De door jullie neergelegde documenten zijn niet van die aard dat zij de appreciatie van het CGVS ombuigen. De video op de USB-stick betreft een incident dat u in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming aanhaalde, het CGVS verwijst in dit kader naar de omstandige motivering betreffende uw eerste verzoek die door de RvV bevestigd werd. Met betrekking tot het proces-verbaal van het incident van februari 2023, dient er opgemerkt te worden dat dit louter gebaseerd is op de verklaringen van uw echtgenoot, dit staft geenszins de geloofwaardigheid ervan. Met betrekking tot het medische verslag, dient er opgemerkt te worden dat medische documenten niet van die aard zijn een uitspraak te doen over de oorzaak en omstandigheden waarin de medische problemen zich hebben voorgedaan. Het document van de burgemeester wijzigt eveneens niets aan de appreciatie van het CGVS daar dit voor eender welke doeleinden kan zijn opgemaakt. Het document van adresbevestiging van uw man wijzigt tevens niets aan de appreciatie van het CGVS. Hieruit kunnen geenszins de door jullie beweerde problemen worden afgeleid. Het nieuwsartikel kan evenmin een ander licht werpen op de appreciatie van het CGVS. Dit is een algemeen artikel dat geenszins de door jullie beweerde persoonlijke problemen staft. Tenslotte brengt het attest van familiesamenstelling dat door uw dochter T(...) werd neergelegd, niets bij. Hieruit kunnen geenszins de door jullie beweerde problemen worden afgeleid.*

*Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.*

*Naast de toekenning van een vluchtelingenstatus, kan een verzoeker om internationale bescherming door het CGVS evenwel een beschermingsstatus krijgen ten gevolge van de algemene situatie in zijn regio van herkomst. Het CGVS benadrukt in dit verband dat artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet slechts beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Libanon (zie de COI Focus Libanon-Veiligheidssituatie, 17 februari 2022, beschikbaar op [https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_libanon\\_de\\_veiligheidssituatie\\_20220217.pdf](https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_libanon_de_veiligheidssituatie_20220217.pdf) of <https://www.cgvs.be>) blijkt dat het land getroffen werd door de Syrische burgeroorlog, wat de politieke polarisatie en de sektarische spanningen in het land deed toenemen. Anderzijds zat de recente Libanese burgeroorlog nog stevig verankerd in het collectieve Libanese geheugen en bij elke opstoot van spanningen waren de verschillende politieke leiders geneigd om tot kalmte op te roepen.*

*De afgelopen jaren zijn er in Libanon zeer weinig bomaanslagen geweest die burgerslachtoffers maakten. In het verlengde van voorgaande jaren vonden er in 2021 nog steeds arrestaties plaats van extremisten en terreurverdachten. Aanslagen werden verijdeld.*

*Het tijdens de verslagperiode gerapporteerde geweld tegen burgers betrof, evenals in 2020 vooral het buitensporig geweld van de ordetroepen tegen betogers. Sinds oktober 2019 komt het Libanese volk in opstand tegen de heersende elite. De massale protestbeweging, al thawra (de revolutie) genoemd, die sinds het najaar van 2019 om politieke vernieuwing roept, blijft nog steeds zonder resultaat. De verslechterde levensomstandigheden leidden in de lente en zomer van 2021 opnieuw tot een massale mobilisatie tegen de regering. In het voorjaar van 2021 was het aantal demonstraties het hoogste sinds het begin van de volksopstand in oktober 2019. In tegenstelling tot 2019 gingen de demonstraties in het voorjaar van 2021 gepaard met meer geweld. Hoewel de meeste betogingen vreedzaam verliepen, waren er in sommige gevallen botsingen tussen betogers en militairen, waarbij aan beide zijden gewonden vielen. Hierbij vielen in 2020 en 2021 naar schatting 1.500 gewonden. Dit soort geweld waarbij de Libanese veiligheidsdiensten demonstranten verwonden of doden, is in wezen doelgericht van aard en valt dus niet onder artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.*

*De protesten en andere uitingen van volkswoede krijgen een steeds grotere sektarische ondertoon naarmate Libanezen zich terugplooiën op hun confessionele identiteit. Tijdens de verslagperiode viel een stijging van (geïsoleerde) gevallen van sektarisch geweld verspreid over het land te noteren. Hiervan getuigt de gewapende confrontatie tussen de christelijke Forces Libanaises en sjiitische demonstranten in oktober 2021 te Beiroet, waarbij zeven sjiitische burgers het leven lieten en 30 gewonden vielen. Daarnaast mondden conflicten aan benzinstations soms uit in geweld tussen verschillende sektarische groepen.*

Het tijdens de verslagperiode gerapporteerd geweld betrof ook crimineel en clangeweld, waarbij doden en gewonden vielen (voornamelijk bendeleden en soldaten). Persoonlijke geschillen en vetes over drugssmokkel veroorzaken clangeweld. Uit de beschikbare informatie blijkt dat het aantal geweldincidenten waarbij clans betrokken zijn, in 2020 bijna is verviervoudigd ten opzichte van het jaar daarvoor, en dat deze trend zich in 2021 voortzet. Het gouvernement Baalbek-Hermel, waar verschillende sjiiitische clans wonen en dat een bolwerk is van Hezbollah, was goed voor ongeveer de helft van al het clangeweld.

Tijdens de verslagperiode bleef de situatie in Zuid-Libanon stabiel ondanks kleinschalige vergeldingsincidenten tussen Israël en Hezbollah. VN-resolutie 1701 die een einde maakte aan het conflict tussen Hezbollah en Israël in 2006 wordt grotendeels nageleefd. Beide partijen houden zich aan een wederzijds afschrikkingsevenwicht.

In de Palestijnse kampen bleef de huidige veiligheidssituatie relatief stabiel. In Ain al-Hilwah verminderden sinds 2018 de spanningen en het geweld tussen Fatah en islamistische groeperingen. Verschillende leden van extremistische groeperingen verlieten het kamp, gaven zich over aan de autoriteiten, werden uitgeleverd of gearresteerd. De Gezamenlijke Veiligheidsmacht ontplooidde zich in de meest gevoelige wijken. In 2020 was opnieuw sprake van geïsoleerde schietincidenten. In 2021 viel, zoals in 2020, minstens één burgerdode bij het gerapporteerd geweld.

Gelet op de doelgerichte aard van de conflicten tussen de Libanese autoriteiten en de in het land aanwezige gewapende groeperingen en de constante en aanzienlijke daling van het beperkt aantal burgerslachtoffers, meent het Commissariaat-generaal dat er op dit ogenblik in Libanon geen sprake is van veralgemeende situatie van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er kan dus niet worden geconcludeerd dat u louter omwille van uw aanwezigheid in Libanon een reëel risico op een ernstige bedreiging van uw leven of uw persoon wegens willekeurig geweld als gevolg van een binnenlands of internationaal gewapend conflict in de zin van deze bepaling loopt.

Volledigheidshalve dient opgemerkt te worden dat het verzoek om internationale bescherming van uw dochter L(...) nog hangende is bij het CGVS.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugnrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

De tweede bestreden beslissing, genomen in hoofde van de tweede verzoekende partij, mevrouw M. T. – i.e. de dochter van de eerste verzoekende partij –, luidt als volgt:

“(…)

#### A. Feitenrelaas

U verklaart geboren te zijn te Chmestar, Libanon, op (...) maart 1999. U heeft de Libanese nationaliteit, bent van Arabische origine en sjiiitisch moslima. U bent ongehuwd en u heeft geen kinderen.

U komt uit een gezin met vijf kinderen. Uw moeder, E(...) S(...) Z(...) (CG (...)B, OV (...)), en uw vader, M(...) W(...) A(...) (CG (...), OV (...)), dienden samen met u een verzoek om internationale bescherming in. U heeft twee minderjarige zussen: L(...) (geboren op (...) april 2003) en K(...) (geboren op (...) maart 2011) en twee minderjarige broers: H(...) (geboren op (...) juli 2005) en D(...) (geboren op (...) juli 2012).

*U heeft steeds bij uw familie in Tamnin, Chmestar, verbleven. Na het afronden van uw middelbare studies bent u naar Beirout gegaan om een studie 'fashion design' te volgen. U heeft deze studie niet afgerond en na een jaar bent u teruggekeerd naar uw familie.*

*U noch de leden van uw familie waren politiek actief, noch ondervonden jullie problemen met de Libanese autoriteiten.*

*Uw vader had schulden in Libanon en had moeilijkheden om deze terug te betalen. Hij en jullie gezin werden bedreigd door de schuldeisers. De schuldeisers gebruikten geweld om het geld terug te krijgen. Zo zag u op een keer sporen van fysiek geweld op het gezicht van uw vader. Tevens kwamen de schuldeisers verschillende keren naar jullie woning. Op een keer had u de deur opengedaan. Twee gewapende mannen vroegen u een boodschap aan uw vader door te geven. Jullie voelden dat het gevaar naderde. Op een bepaald moment vroegen uw familieleden een visum voor Frankrijk aan. U had reeds een visum voor Frankrijk in uw bezit. Na herhaaldelijke dreigementen vertrok u samen met uw moeder en uw broers en zussen naar de woning van uw grootvader langs moederszijde in Nabi Alia. Uw vader was reeds naar Beirout vertrokken.*

*In de vroege ochtend van 2 april 2019 verliet u samen met uw moeder en uw broers en zussen Libanon definitief. Uw vader had reeds een dag eerder Libanon verlaten. Jullie reisden met het vliegtuig naar Turkije, waar jullie werden opgewacht door uw vader. Vervolgens bleven jullie nog een twintigtal dagen in Turkije. Op 20 april 2019 kwamen jullie aan in België. Op 25 april 2019 diende u samen met uw ouders een verzoek om internationale bescherming in.*

*Uw moeder heeft relationele problemen met uw vader. U geeft aan dat ze vaak beledigd werd door uw vader. U heeft ook moeilijkheden met hem aangezien hij er de oorzaak van is dat jullie Libanon dienden te verlaten en jullie hier in België zijn. U geeft bovendien aan dat uw vader nooit tederheid getoond heeft ten aanzien van u en uw broers en zussen.*

*Sinds uw aankomst in België probeerde uw vader druk uit te oefenen op u en uw moeder aangaande jullie verklaringen in het kader van jullie asielpcedure. Hij dreigde ermee dat hij u, indien u tegen hem verklaringen zou afleggen, zou vermoorden. U heeft angst ten aanzien van hem, u vraagt beschermd te worden tegen hem. U vraagt tevens dat uw broers en zussen beschermd zullen worden tegen hem. U heeft al enkele maanden geen contact meer met uw vader.*

*Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u uw rijbewijs en een Belgisch werkcontract neer. U verwijst tevens naar de documenten die uw vader heeft neergelegd in kader van de financiële problemen en de dreigementen. Bij aankomst in België heeft uw moeder jullie paspoorten verscheurd.*

*Op 15 juli 2020 diende uw vader een officiële aanvraag in tot vrijwillige terugkeer naar Libanon. Hij verscheen aldus niet op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) in kader van zijn persoonlijk onderhoud. Op 27 augustus 2020 nam het CGVS in hoofde van uw vader een beslissing tot beëindiging van de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.*

*Op 8 oktober 2020 nam het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) in uw hoofde, alsook in hoofde van uw moeder, een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Jullie tekenden beroep aan tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) en op 2 april 2021 bevestigde de RvV de beslissing van het CGVS.*

*U, uw moeder en uw twee zussen en twee broers bleven in België en op 7 maart 2023 dienden zowel u als uw moeder een tweede verzoek om internationale bescherming. Uw zus, M(...) L(...) (CG (...), OV (...)), diende tevens op die dag haar eerste verzoek om internationale bescherming in.*

*In kader van uw tweede verzoek geeft u, net zoals uw moeder, aan dat de problemen nog steeds actueel zijn. U verwijst naar de documenten die uw moeder in haar tweede verzoek neerlegde, zelf legt u nog een attest van familiesamenstelling neer. Zowel u als uw moeder vrezen, in geval van terugkeer naar Libanon, voor jullie leven.*

## **B. Motivering**

*Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.*

*Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.*

*Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

Uit de verklaringen die u in het kader van uw tweede verzoek aflegde blijkt dat u, net zoals uw moeder, E(...) S(...) Z(...) (CG (...)BZ, OV (...)), onderhavig verzoek tot internationale bescherming baseert op het feit dat de eerder door jullie aangehaalde problemen, nl. de financiële problemen van uw vader, op heden nog steeds actueel zijn. Jullie uiten eenzelfde vrees die uitgaat naar de schuldeisers van uw vader. Het tweede verzoek van uw moeder werd niet-ontvankelijk verklaard. Bijgevolg wordt ook uw tweede verzoek niet-ontvankelijk verklaard. Het CGVS verwijst hiervoor naar de omstandig gemotiveerde beslissing in hoofde van het tweede verzoek van uw moeder:

(...)

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Naast de toekenning van een vluchtelingenstatus, kan een verzoeker om internationale bescherming door het CGVS evenwel een beschermingsstatus krijgen ten gevolge van de algemene situatie in zijn regio van herkomst. Het CGVS benadrukt in dit verband dat artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet slechts beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Libanon (zie de COI Focus Libanon-Veiligheidssituatie, 17 februari 2022, beschikbaar op [https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_libanon\\_de\\_veiligheidssituatie\\_20220217.pdf](https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_libanon_de_veiligheidssituatie_20220217.pdf) of <https://www.cgvs.be>) blijkt dat het land getroffen werd door de Syrische burgeroorlog, wat de politieke polarisatie en de sektarische spanningen in het land deed toenemen. Anderzijds zat de recente Libanese burgeroorlog nog stevig verankerd in het collectieve Libanese geheugen en bij elke opstoot van spanningen waren de verschillende politieke leiders geneigd om tot kalmte op te roepen.

De afgelopen jaren zijn er in Libanon zeer weinig bomaanslagen geweest die burgerslachtoffers maakten. In het verlengde van voorgaande jaren vonden er in 2021 nog steeds arrestaties plaats van extremisten en terreurverdachten. Aanslagen werden verijdeld.

Het tijdens de verslagperiode gerapporteerde geweld tegen burgers betrof, evenals in 2020 vooral het buitensporig geweld van de ordetroepen tegen betogers. Sinds oktober 2019 komt het Libanese volk in opstand tegen de heersende elite. De massale protestbeweging, al thawra (de revolutie) genoemd, die sinds het najaar van 2019 om politieke vernieuwing roept, blijft nog steeds zonder resultaat. De verslechterde levensomstandigheden leidden in de lente en zomer van 2021 opnieuw tot een massale mobilisatie tegen de regering. In het voorjaar van 2021 was het aantal demonstraties het hoogste sinds het begin van de volksopstand in oktober 2019. In tegenstelling tot 2019 gingen de demonstraties in het voorjaar van 2021 gepaard met meer geweld. Hoewel de meeste betogingen vreedzaam verliepen, waren er in sommige gevallen botsingen tussen betogers en militairen, waarbij aan beide zijden gewonden vielen. Hierbij vielen in 2020 en 2021 naar schatting 1.500 gewonden. Dit soort geweld waarbij de Libanese veiligheidsdiensten demonstranten verwonden of doden, is in wezen doelgericht van aard en valt dus niet onder artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De protesten en andere uitingen van volkswoede krijgen een steeds grotere sektarische ondertoon naarmate Libanezen zich terugplooiën op hun confessionele identiteit. Tijdens de verslagperiode viel een stijging van (geïsoleerde) gevallen van sektarisch geweld verspreid over het land te noteren. Hiervan getuigt de gewapende confrontatie tussen de christelijke Forces Libanaises en sjiitische demonstranten in oktober 2021 te Beiroet, waarbij zeven sjiitische burgers het leven lieten en 30 gewonden vielen. Daarnaast mondden conflicten aan benzinstations soms uit in geweld tussen verschillende sektarische groepen.

Het tijdens de verslagperiode gerapporteerd geweld betrof ook crimineel en clangeweld, waarbij doden en gewonden vielen (voornamelijk bendeleden en soldaten). Persoonlijke geschillen en vetes over drugssmokkel veroorzaken clangeweld. Uit de beschikbare informatie blijkt dat het aantal geweldincidenten waarbij clans betrokken zijn, in 2020 bijna is verviervoudigd ten opzichte van het jaar daarvoor, en dat deze trend zich in 2021 voortzet. Het gouvernement Baalbek-Hermel, waar verschillende



*sjiitische clans wonen en dat een bolwerk is van Hezbollah, was goed voor ongeveer de helft van al het clangeweld.*

*Tijdens de verslagperiode bleef de situatie in Zuid-Libanon stabiel ondanks kleinschalige vergeldingsincidenten tussen Israël en Hezbollah. VN-resolutie 1701 die een einde maakte aan het conflict tussen Hezbollah en Israël in 2006 wordt grotendeels nageleefd. Beide partijen houden zich aan een wederzijds afschrikkingsevenwicht.*

*In de Palestijnse kampen bleef de huidige veiligheidssituatie relatief stabiel. In Ain al-Hilwah verminderden sinds 2018 de spanningen en het geweld tussen Fatah en islamistische groeperingen. Verschillende leden van extremistische groeperingen verlieten het kamp, gaven zich over aan de autoriteiten, werden uitgeleverd of gearresteerd. De Gezamenlijke Veiligheidsmacht ontplooidde zich in de meest gevoelige wijken. In 2020 was opnieuw sprake van geïsoleerde schietincidenten. In 2021 viel, zoals in 2020, minstens één burgerdode bij het gerapporteerd geweld.*

*Gelet op de doelgerichte aard van de conflicten tussen de Libanese autoriteiten en de in het land aanwezige gewapende groeperingen en de constante en aanzienlijke daling van het beperkt aantal burgerslachtoffers, meent het Commissariaat-generaal dat er op dit ogenblik in Libanon geen sprake is van veralgemeende situatie van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er kan dus niet worden geconcludeerd dat u louter omwille van uw aanwezigheid in Libanon een reëel risico op een ernstige bedreiging van uw leven of uw persoon wegens willekeurig geweld als gevolg van een binnenlands of internationaal gewapend conflict in de zin van deze bepaling loopt.*

*Volledigheidshalve dient opgemerkt te worden dat het verzoek om internationale bescherming van uw zus L(...) nog hangende is bij het CGVS.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.*

*Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.*

*Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing ( artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).*

*Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”*

### 2. Ambtshalve middel

De bevoegdheid van de steller van de akte is een aangelegenheid die de openbare orde raakt en die de Raad in elke stand van het geding zo nodig ambtshalve dient op te werpen en te onderzoeken (zie RvS 26 februari 2002, nr. 104.005; RvS 19 juni 2007, nr. 172.416 en RvS 20 juli 2012, nr. 220.348).

De *in casu* bestreden beslissingen werden genomen op basis van artikel 57/6/2, § 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Krachtens deze bepaling onderzoekt de commissaris-generaal na ontvangst van een volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van die wet in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk. Luidens artikel 57/9, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen beslissingen aangaande de ontvankelijkheid van een volgend verzoek om internationale bescherming worden genomen door de commissaris-generaal of, bij delegatie, door zijn adjuncten of personeelsleden van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS) die minimaal tot de A3-klasse behoren of door de commissaris-generaal zijn

aangesteld om tijdelijk een functie van niveau A3 waar te nemen, en dit onder gezag en leiding van de commissaris-generaal. In dat geval ondertekenen de adjuncten en de hiervoor bedoelde personeelsleden met de formule "*Bij delegatie*".

Aldus wordt vastgesteld dat de wetgever de bevoegdheid voor het treffen van beslissingen inzake de ontvankelijkheid van volgende verzoeken om internationale bescherming heeft toevertrouwd aan de commissaris-generaal en zijn adjuncten en die personeelsleden van het CGVS die (al dan niet tijdelijk) minimaal een A3-functie uitoefenen.

In de administratieve dossiers bevindt zich geen gehand- en gedagtekend exemplaar van de eerste bestreden beslissing, genomen in hoofde van de eerste verzoekende partij, mevrouw E. S. Z. De beslissing aanwezig in het administratief dossier van de eerste verzoekende partij blijkt een niet-ondertekende kopie te zijn die verder geen aanwijzing bevat met betrekking tot de persoon die ze genomen heeft (administratief dossier eerste verzoekende partij, stuk 3).

Zoals *supra* reeds aangeduid is de bevoegdheid van de steller van de akte een kwestie die de openbare orde raakt. Hieraan kan men verbinden dat op grond van de vermeldingen van de akte moet kunnen worden nagegaan of zij getroffen werd door een bevoegd persoon aangezien er geen vermoeden bestaat dat de akte uitgaat van een bevoegd persoon.

Hoewel geen enkele wettelijke bepaling in het algemeen voorschrijft dat een administratieve rechtshandeling dient ondertekend te zijn om rechtsgeldig te zijn, moet aan de hand van de getroffen beslissing kunnen worden nagegaan of zij werd genomen door een daartoe bevoegd persoon.

*In casu* werd de eerste bestreden beslissing niet ondertekend, noch bevat ze enige vermelding waardoor ze kan worden toegerekend aan een bepaalde persoon. Derhalve staat niet vast of de eerste bestreden beslissing werd genomen door een daartoe bevoegd persoon.

Hierop gewezen ter terechtzitting, repliceert de vertegenwoordigster van de verwerende partij dat een getekende versie van de eerste bestreden beslissing gevoegd is bij het verzoekschrift. Uit nazicht van de stukken gevoegd bij het verzoekschrift blijkt evenwel dat de beslissing die aan de eerste verzoekende partij aangetekend werd verzonden evenmin gedag- en gehandtekend is (stukkenbundel verzoekende partijen, stuk 1).

De Raad besluit dat niet blijkt dat de eerste bestreden beslissing werd genomen door de hiertoe bevoegde overheid. Deze beslissing is aangetast door een substantiële onregelmatigheid die door de Raad niet kan worden hersteld en dient aldus overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd. Daar in de tweede bestreden beslissing, die op 20 juni 2023 door de adjunct-commissaris werd genomen in hoofde van de tweede verzoekende partij, ter motivering verwezen wordt naar de eerste bestreden beslissing, waaruit de relevante motieven integraal worden hernomen, dient ook deze beslissing te worden vernietigd.

Een onderzoek van het aangevoerde middel is niet meer vereist.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De ten aanzien van de eerste verzoekende partij genomen bestreden beslissing en de bestreden beslissing genomen door de adjunct-commissaris voor de vluchtelingen en de staatlozen op 20 juni 2023 ten aanzien van de tweede verzoekende partij worden vernietigd.

### **Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht februari tweeduizend vierentwintig door:

S. WILLAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

S. WILLAERT