

Arrest

nr. 301 255 van 8 februari 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten D. ANDRIEN en J. PAQUOT
Mont Saint-Martin 22
4000 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 6 juli 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 mei 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 december 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 januari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat F. LAURENT *loco* advocaat D. ANDRIEN en van attaché F. FARAH, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 25 juli 2021 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 26 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 1 september 2021 nam de dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoeker meerderjarig was, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat verzoeker 21,5 jaar oud was met een standaarddeviatie van 2 jaar.

1.3. Op 31 mei 2023 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 5 juni 2023 verzoeker ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 26/07/2021
Overdracht CGVS: 14/12/2021*

Op 2 februari 2023 van 13.45 uur tot 18.01 uur had u een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de taal Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Laurent, loco meester Andrien, was tijdens het gehele onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Hawiye-clan, subclan Sheekhal. U bent geboren in 2002 in de stad Marka, gelegen in het gelijknamige district in de provincie Lower Shabelle in Somalië, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef.

U woonde in de wijk Howlwadag, subwijk Ruusiyo in Marka. Uw vader werkte bij de politie. Op vrijdag 28 mei 2021 zag u drie mannen van uw huis weglopen. Wanneer u uw huis binnenkwam, zag u dat uw vader overleden was. Uw moeder en de andere kinderen waren in dezelfde ruimte aanwezig en waren aan het huilen. Aangezien u één van de mannen had herkend, ging u naar het politiekantoor en diende er een klacht in. U vertelde de agenten dat u deze jongen kende van school, waarop u de agent en enkele soldaten naar het huis van de jongen hebt gebracht. De jongen werd in zijn huis aangetroffen en gevraagd wie de andere mannen waren. Hij identificeerde één ander lid, waarop de politie ook naar het huis van dat lid trok. Daar troffen ze ook deze man aan. Daaropvolgend gaf dit laatste lid van Al-Shabaab ook de naam van de andere militant. Deze persoon was echter niet thuis. De politieagent, een vriend van uw vader, vertelde u dat het voor u niet veilig was om naar huis te gaan. Hij nam u mee naar zijn huis. Eens in zijn huis werd u door Al-Shabaab opgebeld met de boodschap dat ze wisten dat u ervoor zorgde dat de andere twee jongens werden gearresteerd en werd vervolgens bedreigd. U werd later nog meermaals opgebeld door de terreurorganisatie. U verbleef twee weken bij de politieagent. Uiteindelijk besloten uw moeder en uw oom om u naar Mogadishu te sturen. U verbleef vervolgens twee weken in Mogadishu.

U vertrok op 29 juni 2021 naar Ethiopië, waar u dezelfde dag aankwam. U reisde vervolgens op 24 juli 2021 met het vliegtuig via voor u onbekende landen naar Frankrijk, waar u op 25 juli 2021 aankwam. U vertrok op 25 juli 2021 per auto vanuit Frankrijk naar België. U kwam op 25 juli 2021 aan in België, alwaar u op 26 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

U legt drie foto's, twee attesten, een kaart met de datum van uw volgende afspraak bij klinisch psycholoog R.(...) en uw medisch dossier neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

U legt twee attesten voor aangaande uw mentale gezondheid. In deze attesten wordt gesteld dat u psychologische problemen heeft. Hierin wordt melding gemaakt van slaap- en concentratieproblemen en dat uw psychologische klachten voldoen aan de criteria van een posttraumatische stressstoornis. Echter blijkt hier geenszins uit dat u niet in staat zou zijn verklaringen af te leggen in het kader van uw verzoek om internationale bescherming. Wanneer u bij aanvang van het persoonlijk onderhoud wordt gevraagd of u in staat bent het onderhoud te doen, antwoordt u affirmatief en verklaart u uitdrukkelijk in staat te zijn het onderhoud te voeren (CGVS, p. 7-8).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U stelde dat u afkomstig bent uit de stad Marka, in de provincie Lower Shabelle, in Zuid-Somalie en dat u de Somalische nationaliteit heeft (zie notities CGVS p. 8-9).

U vreest gedood te worden door de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab (zie notities CGVS, p. 24-26 en 28). Echter, zoals hieronder zal worden besproken, rijzen er ernstige twijfels bij uw beweerde Somalische herkomst.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit de stad Marka uit het gelijknamige district gelegen in de provincie Lower Shabelle in Somalië.

Vooreerst stelt het CGVS vast dat uw algemene geloofwaardigheid is aangetast door uw verklaringen over uw leeftijd. Bij de registratie van uw verzoek om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken op 26 juli 2021 stelde u immers te zijn geboren op 7 februari 2005 en minderjarig te zijn (Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdeling, p. 2). Aan deze verklaring kan echter geen geloof worden gehecht, want na medisch onderzoek werd uw geboortedatum aangepast naar 1 januari 2002. Uit de bijgevoegde beslissing van de Dienst Voogdij van 1 september 2021 staat dat u de dag van het medisch onderzoek op 23 augustus 2021 ouder was dan 18 jaar, vermoedelijk 21,5 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar. Wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud van 2 februari 2023 gevraagd wordt wanneer u geboren bent, verklaart u echter weerom op 7 februari 2005 geboren te zijn, ondanks het resultaat van het medisch onderzoek. Wanneer u met de conclusie van het medisch onderzoek geconfronteerd wordt, antwoordt u dat dit inderdaad de conclusie was (zie notities CGVS, p. 8). Dat u ten onrechte beweert minderjarig te zijn, ondermijnt uw algemene geloofwaardigheid.

Verder dient te worden vastgesteld dat uw kennis over de politieke situatie en incidenten in Marka onvoldoende is voor iemand die onafgebroken in Marka beweert te hebben gewoond tot juni 2021. Ten eerste is uw kennis betreffende de voorbije machtswissels in Marka ontoereikend. U weet wel sinds wanneer de overheid ongeveer de macht in Marka heeft overgenomen, namelijk in 2012, maar blijkt verder onwetend over latere machtsovernames door Al-Shabaab. Wanneer u namelijk wordt gevraagd of Al-Shabaab sinds de machtsovername door de overheid in 2012 nog (kort) de macht heeft overgenomen in Marka, antwoordt u tot driemaal toe op speculatieve en vage wijze. U een vierde keer gevraagd of u zich herinnert of Al-Shabaab ooit de macht heeft overgenomen, zegt u van niet (zie notities CGVS, p. 20). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zou Marka in 2016 tot tweemaal toe in handen van Al-Shabaab zijn gevallen (zie administratief dossier). Dat u over geen enkele kennis betreffende deze al dan niet kortstondige machtsovernames blijkt te beschikken, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden regio van afkomst.

Verder dient te worden gewezen op uw onjuiste verklaringen aangaande de nationaliteit van de aanwezige AMISOM-soldaten in uw regio.

Zo verklaart u tijdens het persoonlijk onderhoud dat de soldaten van AMISOM uit Rwanda, Burundi, Kenia, Djibouti en Ethiopië afkomstig zijn. Gevraagd welke nationaliteit de soldaten van AMISOM in Marka hadden, antwoordt u dat zij de Rwandese nationaliteit hadden. Gevraagd of er nog soldaten met een andere nationaliteit aanwezig zijn, verklaart u dat het Rwandese soldaten waren. U kon dit herkennen aan de vlag op hun schouders (zie notities CGVS, p. 22). Volgens bronnen ter beschikking van het CGVS zijn er geen Rwandese soldaten in Marka, noch in andere delen van Somalië. Het is frappant dat u meerdere nationaliteiten van de aanwezige AMISOM-soldaten in Somalië weet op te noemen, maar u onwetend blijkt over de nationaliteit van de aanwezige AMISOM-troepen in Marka zelf. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt zouden de aanwezige AMISOM-troepen in Marka voornamelijk de Oegandese nationaliteit hebben (zie administratief dossier). Men zou van iemand die in Marka is opgegroeid en er woonachtig was tot aan zijn vertrek uit Somalië mogen verwachten op de hoogte te zijn van de nationaliteit van de aanwezige troepen in uw stad. Uw verklaringen tasten de geloofwaardigheid van de door u beweerde afkomst uit de stad Marka verder aan.

Uw verklaringen betreffende de militaire basissen in Marka doen verder twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van uw afkomst. Zo werpt u namelijk wel nog zelf op dat de AMISOM-soldaten niet in de stad, maar aan de rand gevestigd zijn en zij de stad van buitenaf patrouilleren. Verder zegt u dat zij enkel de stad binnenkomen als er problemen zijn (zie notities CGVS, p. 20). Gevraagd waar AMISOM in de omgeving van Marka een basis heeft, zegt u niet specifiek te kunnen zeggen op welke plek zij gevestigd zijn. Gevraagd of zij in de stad Marka een militaire basis hebben, verklaart u dat de soldaten van AMISOM geen basis in Marka hadden. Wanneer u gevraagd wordt of de overheid een militaire basis in Marka heeft, zegt u dat zij zich op het politiekantoor bevinden. Dit ligt volgens u in de wijk Wadajir, subwijk Suuqa Dhoweyda (zie notities CGVS, p. 22-23). Het betreft hetzelfde politiekantoor waar uw vader tewerkgesteld was (zie notities CGVS, p. 23). U later gevraagd of er maar één militaire basis in Marka gelegen is, antwoordt u affirmatief (zie notities CGVS, p. 24). Volgens informatie ter beschikking van het CGVS zouden er echter wel militaire basissen in Marka en de ruimere omgeving gelegen zijn (zie administratief dossier). Het is dan ook opvallend dat u geen enkele van deze basissen zou benoemen. Des te frapperender is het gegeven dat een bepaalde bron gewag maakt van een basis in de wijk waar u woonachtig was, namelijk in de wijk Ruusiyo. Deze basis zou bovendien in oktober 2019 zijn aangevallen door Al-Shabaab (zie administratief dossier). U gevraagd of er in uw wijk een militaire basis gelegen was, beweert u echter van niet (zie notities CGVS, p. 24). Dat u als levenslang inwoner van Marka enkel weet heeft van één militaire basis en bovendien geen kennis heeft over een militaire basis in de wijk waar u woonachtig was, doet dan ook verder twijfelen aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit Marka.

U blijkt evenmin op de hoogte te zijn over incidenten nabij de door u gekende militaire basis/politiekantoor. U driemaal gevraagd naar incidenten bij dit politiekantoor, antwoordt u voornamelijk naast de vraag om vervolgens te stellen dat er geen incidenten zijn geweest in het politiekantoor. U nogmaals gevraagd naar incidenten waarbij politieagenten betrokken waren, verklaart u vaagweg dat soldaten van AMISOM bepaalde mensen hebben gearresteerd en vervolgens weer vrijgelaten (zie notities CGVS, p. 10). Nogmaals gevraagd naar grotere incidenten die u zich herinnert waarbij politieagenten betrokken waren, zegt u zich dat niet te herinneren (zie notities CGVS, p. 11). U later gevraagd of de overheid in hun basis in Wadajir, waar ook uw vader tewerkgesteld was, ooit werd aangevallen door Al-Shabaab, verklaart u dit niet te weten (zie notities CGVS, p. 23). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zijn er echter meerdere incidenten geweest nabij politiekantoren in Marka. Daarbij zouden verschillende politieagenten gewond zijn geraakt of het leven hebben gelaten (zie administratief dossier). Het is dan ook weinig aannemelijk dat u als levenslang inwoner van Marka en zoon van een politieagent weinig tot geen info zou hebben over enig incident nabij een politiekantoor.

Uw kennis over incidenten en/of conflicten tussen Al-Shabaab en de overheid is eveneens ontoereikend voor iemand die beweert in Marka te zijn opgegroeid en er woonachtig te zijn geweest tot aan zijn vertrek. Gevraagd of u zich incidenten herinnert tussen de terreurorganisatie en de overheid en AMISOM, antwoordt u affirmatief en verklaart dat zij telkens met elkaar vechten. U zegt dat AMISOM-soldaten mensen doden wanneer er mijnen ontploffen. Gevraagd of u zich incidenten tussen beide groepen herinnert in de stad, antwoordt u van niet (zie notities CGVS, p. 23). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, vonden er echter meerdere incidenten tussen enerzijds de overheid en AMISOM en anderzijds Al-Shabaab plaats. Er zouden meerdere conflicten geweest zijn waarbij er meer dan vijf mensen gestorven zijn. Daarnaast vonden er ook enkele conflicten in uw wijk te Marka plaats (zie administratief dossier).

Daarnaast geven uw verklaringen over een dodelijk schietincident in uw wijk, waarbij een man genaamd M.(...) I.(...) door toedoen van AMISOM omkwam, eveneens een weinig doorleefde indruk.

Deze zijn immers weinig gedetailleerd en onvoldoende accuraat. U weet wel te vermelden dat M.(...) I.(...) en zijn kinderen werden gedood door AMISOM (zie notities CGVS, p. 21). Wanneer u wordt gevraagd waar zij werden gedood, antwoordt u echter meermaals ontwijkend op de vraag door te stellen dat soldaten van AMISOM mensen voornamelijk op twee plaatsen doden, namelijk op het strand of nabij een bepaald gebouw. U blijkt echter niet in staat te vertellen waar M.(...) I.(...) en zijn kinderen door AMISOM werden gedood noch in welke omstandigheden dit plaatsvond (zie notities CGVS, p. 21-22). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, vierden M.(...) I.(...) en zijn familie een huwelijk op het moment dat de AMISOM-troepen het huis in de wijk Ruusiya binnenvielen. M.(...) I.(...) en zijn kinderen werden vervolgens in hun huis gedood. Men zou van iemand die ten tijde van dit incident woonachtig was in dezelfde wijk logischerwijs mogen verwachten een betere kennis over dit incident te hebben. Deze constatering ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw afkomst uit de wijk Ruusiya in Marka.

Uit uw verklaringen blijkt dat uw kennis aangaande de nationaliteit van de AMISOM-soldaten, de locaties van de militaire basissen en politiekantoren en de voorbij incidenten en conflicten in Marka ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven woonachtig te zijn geweest. Zeker gezien u beweert de zoon van een politieagent te zijn. Deze vaststelling doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden herkomst uit Marka.

Voorts is uw kennis over de clanconflicten in uw regio uitermate summier en vaag. Ondanks het feit dat u het clanconflict tussen de Biimaal en Habar Gidir zelf spontaan ter sprake brengt, kan er vastgesteld worden dat uw verklaringen een gebrek aan detail vertonen en niet doorleefd zijn. Wanneer u tot driemaal toe wordt gevraagd naar de subclans van de Biimaal- en Habar Gidir-clan, moet u namelijk het antwoord schuldig blijven (zie notities CGVS, p. 17). U gevraagd naar de oorsprong van het conflict, zegt u vaagweg dat zij over de eigendommen van de stad vochten, het nu niet meer aan de gang is, maar vroeger wel. U gevraagd wanneer dit conflict eindigde, verklaart u weerom op vage wijze dat u niet weet wanneer het gestopt is, maar u wel weet dat er werd gevochten. Verder zegt u dat het conflict ieder moment opnieuw kan uitbreken (zie notities CGVS, p. 17). Gezien het clanconflict dermate bepalend was voor het leven in Marka, zou verwacht worden dat u hierover veel minder oppervlakkige verklaringen zou afleggen. U vijfmaal gevraagd naar incidenten tussen de beide clans in uw stad, dient opnieuw vastgesteld te worden dat u geen concrete voorbeelden kan geven van gewapende confrontaties tussen beide clans (zie notities CGVS, p. 17-18). Uit de Aclad-databank blijkt nochtans dat er op regelmatige basis gewapende confrontaties plaatsvonden tussen de Biimaal en Habar Gidir. Aangezien de gewelddadige conflicten tussen beide clans al een decennium lang aan de gang zijn in en rond de stad Marka kan er rederlijkwijs van u verwacht worden dat u hierover uitgebreid kan vertellen. Dit blijkt echter niet het geval te zijn. Evenmin blijkt u goed op de hoogte te zijn van de houding van beide clans ten opzichte van Al-Shabaab. U gevraagd of er een clan tijdens het clanconflict heeft samengewerkt met de terreurorganisatie, verklaart u niet te kunnen zeggen dat er een clan met Al-Shabaab heeft samengewerkt. Verder zegt u nogmaals dat u geen specifieke clan kan benoemen die zou hebben samengewerkt met Al-Shabaab. Gezegd dat uw verklaringen vaag zijn en gevraagd wat u verstaat onder samenwerking en welke clans er hebben samengewerkt met de terreurorganisatie, zegt u geen specifieke clan te kunnen benoemen die niet met Al-Shabaab heeft samengewerkt en het iedere clan kan zijn (zie notities CGVS, p. 20). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt nochtans dat de Biimaal in het verleden heeft samengewerkt met Al-Shabaab, maar dit na 2016 veranderde (zie administratief dossier). Aangezien u verklaart uw stad nooit te hebben verlaten voor uw komst naar Europa kan er van u verwacht worden dat u uitgebreid kan vertellen over de clanconflicten die zich afspeelden in uw stad (zie notities CGVS, p. 8). Uw beperkte en weinig doorleefde verklaringen ondermijnen de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Marka.

Ook uw verklaringen aangaande het bezoek van de Somalische president aan de stad Marka doen verder twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst. U weet nog wel dat president Farmaajo de stad Marka heeft bezocht, maar legt vervolgens onjuiste verklaringen af over de datum en de context van zijn bezoek. U verklaart namelijk te vermoeden dat de president in 2017 op bezoek was in Marka. Gevraagd naar de dag van zijn bezoek, verklaart u dat niet te weten (zie notities CGVS, p. 19). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, bezocht president Farmaajo Marka op een symbolische dag voor Somalië, namelijk op 14 oktober 2018. Dit was een jaar na de dodelijke bomaanslag in Mogadishu waarbij honderden mensen het leven lieten (zie administratief dossier). Wanneer u meermaals wordt gevraagd naar de soldaten en het bataljon die de president escorteerden tijdens zijn bezoek, dient u het antwoord schuldig te blijven (zie notities CGVS, p. 19). Dit is merkwaardig, aangezien de president tijdens zijn bezoek werd vergezeld en in gesprek ging met de militairen van de '14 Oktober Brigade', een brigade die werd genoemd naar de bomaanslag in Mogadishu en bestaat uit mensen die na de bomaanslag gehoor gaven aan de oproep om zich aan te sluiten bij het nationale leger

van Somalië (zie administratief dossier). Dat u noch deze dag of het jaartal, noch de naam van deze specifieke brigade blijkt te kennen, tast de door u voorgehouden herkomst verder aan.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen over de meest recente droogtes evenmin doorleefd zijn. Gevraagd of u periodes van droogte heeft meegemaakt, stelt u nooit een droogte te hebben meegemaakt, maar wel gehoord te hebben dat er een droogte was. Vervolgens verklaart u dat u via uw moeder vernam dat er een droogte in 2011 plaatsvond. Verder zegt u dat er ook een droogte in 2016-2017 plaats had, maar deze niet zo groot was als de droogte van 2011. Gevraagd hoe uw familie de droogte van 2016-2017 wist te overleven, zegt u dat uw moeder voldoende eten voor u maakte, jullie voelden dat er droogte was omdat jullie maar tweemaal per dag aten in plaats van driemaal en dat de voedselprijzen stegen (zie notities CGVS, p. 23). Gepeild naar organisaties die voedselhulp brachten, benoemt u twee organisaties die aanwezig waren. Gevraagd of er mensen naar Marka zijn gevlucht tijdens de droogte van 2016-2017, zegt u te vermoeden dat er mensen vanuit nabijgelegen dorpen zijn gekomen, maar u zich niets herinnert. Gevraagd of u ooit mensen heeft ontmoet die van andere plaatsen naar Marka zijn gevlucht, verklaart u nooit mensen gezien te hebben die vluchten of spullen droegen, maar als er mensen zouden vluchten, zij bij hun familieleden in de stad introkken. Gevraagd of u ooit gehoord heeft over mensen die naar Marka zijn gevlucht, antwoordt u van niet. U verklaart evenmin te weten waar er vluchtelingen wonen in Marka. Gevraagd of er vluchtelingenkampen zijn in de buurt van Marka, zegt u nooit naar vluchtelingenkampen te zijn geweest en u het de protection officer dus niet kan zeggen (zie notities CGVS, p. 24). Naast het feit dat u de impact van de droogte op uw stad en regio en diens bevolking minimaliseert, is het opvallend dat u geheel onwetend blijkt over het bestaan van vluchtelingenkampen in uw regio. Volgens bronnen waarover het CGVS beschikt, zijn er namelijk twee vluchtelingenkampen in de stad Marka en nog eens drie vluchtelingenkampen in de ruimere regio. Het is weinig aannemelijk dat u als levenslang inwoner van Marka geen enkele kennis over het bestaan van deze vluchtelingenkampen zou hebben. Deze vaststelling ondergraaft verder de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Marka.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Marka in het gelijknamige district gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Marka heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Uw medisch dossier, bestaande uit meerdere medische documenten, hebben voornamelijk betrekking op de fysieke letsels die u opliep ten gevolge van agressie jegens uw persoon in België. Het medisch dossier ondersteunt de bewering dat u fysieke verwondingen hebt opgelopen in België en het CGVS stelt dit ook niet ter discussie. Het medisch document kan de door u beweerde herkomst uit Marka geenszins staven. Ditzelfde geldt eveneens voor de kaart aangaande uw volgende afspraak bij klinisch psycholoog R.(...) en de door u neergelegde foto's aangaande uw verwondingen. De attesten van klinisch psycholoog L.(...) R.(...) van 16 december 2021 en 7 februari 2023 stellen dat u psychologische problemen heeft ten gevolge van een agressie-incident dat zich in België afspeelde. U liep tijdens dit incident ook fysieke letsels op. Beide attesten stellen dat uw psychologische klachten ten gevolge van dit incident beantwoorden aan de criteria van een posttraumatische stressstoornis. Deze psychologische attesten verwijzen verder voornamelijk naar de psychologische opvolging na dit voorval. Deze documenten kunnen de door u beweerde regio van herkomst evenmin staven.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielaanvraag, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van 2 februari 2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf (zie notities CGVS, p. 4). U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud geconfronteerd met het gegeven dat u aan het begin van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk werd gevraagd een goed zicht op uw werkelijke herkomstregio te bieden en de protection officer dit op dat moment niet had. Verder werd u gevraagd of u effectief afkomstig bent uit Marka (zie notities CGVS, p. 24). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

U wordt tijdens het onderhoud van 2 februari 2023 erop gewezen dat u in het begin werd gevraagd een duidelijk beeld te geven van uw werkelijke herkomstregio en de protection officer dit op dat moment niet had. Wanneer u wordt gevraagd of u effectief afkomstig bent uit Marka, antwoordt u dat u in Marka geboren bent en dat u vanuit Marka bent gekomen (zie notities CGVS, p. 24). Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in deze beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

“Manifeste appreciatiefout en schending van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, van artikelen 48/3, 48/4, 48/6, 48/7 en 48/9 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 17§3 van het koninklijk besluit tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaatgeneraal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.”

Verzoeker licht toe als volgt:

Volgens artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet:

[citaat voormeld artikel]

Volgens deze bepaling moet er, rekening houdend met het specifieke profiel van verzoeker, een grondige analyse uitgevoerd worden van de relevante informatie die door verzoeker werd voorgelegd. Dit werd in casu niet correct gedaan. De verwerende partij] begaat hier een manifeste appreciatiefout door telkens de meest nadelige interpretatie voor verzoeker te weerhouden (Raad van state, arrest 104.820 van 18 maart 2002) en een gedeeltelijke analyse van de relevante feiten.

In voorkomend geval, miskent het CGVS de notie van vluchteling (artikel 48/3) en die van subsidiaire bescherming (artikel 48/4); tevens is de motivatie van de bestreden beslissing onvoldoende door telkens de meest nadelige interpretatie voor verzoeker te weerhouden (Raad van State, nr. 104.820 van 18 maart 2002).

1. Toekenning van de vluchtelingenstatus

- *Aangaande verzoekers bijzondere kwetsbare profiel*

Volgens het CGVS, zijn er "onvoldoende concrete elementen voorhanden waaruit een bijzondere procedurele nood in [verzoekers] hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt" (bestreden beslissing, p. 1).

De conclusie van het CGVS is volledig onjuist, want vóór en na het onderhoud van Meneer A.(...) M.(...) had zijn raadsvrouw het CGVS erop gewezen dat hij erg kwetsbaar was (stuk 3). Verzoeker was bijzonder getraumatiseerd door de gebeurtenissen in Somalië, maar was ook het slachtoffer van een zeer gewelddadige aanval in België. Deze factoren, naast zijn jonge leeftijd (zie hieronder), maken hem tot een bijzonder kwetsbaar en fragiele persoon, en daarom werd er bij het persoonlijke onderhoud helemaal geen rekening met hem gehouden. Zijn psychologische toestand is onlangs zelfs zodanig verslechterd dat Meneer A.(...) M.(...) is overgeplaatst naar Carda voor residentiële behandeling (stuk 4).

Toch is dit bijzonder fragiele profiel op veel momenten terug te vinden in de NPO. Allereerst begint verzoeker het gesprek met te vertellen over de mishandeling die hij in België heeft meegemaakt en legt hij uit hoe getraumatiseerd hij daardoor was (NPO, pp. 5-7). Vervolgens blijkt uit de NPO vaak dat Meneer A.(...) M.(...) moeite heeft met het beantwoorden van vragen, zodanig dat de PO hem meerdere malen moet vragen of hij de tolk goed begrijpt of dat hij de vragen die hem worden gesteld begrijpt (NPO, pp. 10, 18, 22 en 26).

In een arrest nr. 221.242 van 15 mei 2019 heeft Uw Raad evenwel herhaald dat:

[citaat voormeld arrest]

In dezelfde zin:

[citaat RvV 27 mei 2008, nr. 11 831]

[citaat RvV 28 mei 2013, nr. 103.611]

Bovendien illustreren boeken over de psychologie van vluchtelingen hoe moeilijk het is om te vertellen over de vervolging die men als gevolg van een trauma heeft ondergaan:

[citaat ElisePestre, "La vie psychique des réfugiés", Payot, 2010, p. 77]

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak I tegen Zweden van 5 September 2013 herinnert er in dit verband aan dat van asielzoekers niet mag worden verwacht dat ze een volledig samenhangend relaas afleggen van de traumatische gebeurtenissen waaraan ze werden blootgesteld (I tegen Zweden, § 61).

Het bijzondere profiel van verzoeker, als gevolg van deze belangrijke elementen, had het CGVS ertoe moeten brengen zich soepel op te stellen bij de analyse van zijn verklaringen. Door geen rekening te houden met zijn bijzonder profiel, schendt het CGVS de in het middel vermelde bepalingen, met name de artikelen 48/6 en 48/9.

- *Aangaande verzoekers leeftijd*

Volgens het CGVS, het feit dat Meneer A.(...) M.(...) ten onrechte beweert dat hij minderjarig is, ondermijnt zijn geloofwaardigheid (bestreden beslissing, p. 2).

Deze praktijk van het CGVS - om systematisch af te leiden dat meerderjarige verklaarde personen in feite bereid zijn de asielautoriteiten te misleiden - is dubbel nadelig voor asielzoekers. Enerzijds kan Meneer A.(...) M.(...), omdat hij als meerderjarig wordt erkend, niet profiteren van alle garanties die voor NBMV gelden,

met name de bijstand van een voogd en, normaal gezien, het in aanmerking nemen van deze jonge leeftijd bij de beoordeling van zijn verklaringen door het CGVS.

Anderzijds, reeds benadeeld door deze verklaarde meerderheid, ondervindt Meneer A.(...) M.(...) een tweede nadeel aangezien het CGVS deze beslissing van de dienst Voogdij als argument gebruikt om zijn negatieve beslissing te baseren.

Deze tests zijn echter onbetrouwbaar en hebben een foutmarge:

[citaat Plateforme Mineurs en exil, "L'estimation de l'âge des MENA en question : problématique, analyse et recommandations" van september 2017.

[citaat Libération, "Test osseux : une méthode d'un autre âge" van 28 september 2020]

Het CGVS heeft dus ten onrechte uit de resultaten van deze tests afgeleid dat verzoeker over zijn leeftijd had gelogen, omdat deze tests niet geheel betrouwbaar zijn. Bovendien is verzoeker niet in het bezit van enig document waarmee hij zijn identiteit kan bewijzen, zoals het geval is met veel Somalische onderdanen:

[citaat IRB, "Somalie: information sur l'enregistrement des naissances, y compris les exigences et la marche à suivre ; la délivrance des actes de naissances et de mariage par l'administration régionale de Benadir [Benaadir, Banaadir, Banadir] (Benadir Regional Administration – BRA)[municipalité de Mogadiscio] (2021-mars 2023]" van 2 maart 2023]

[citaat Landinfo, "Somalia : Date of birth, age and calendar" van 21 februari 2021]

Daarnaast is het, zonder enig identiteitsdocument, volstrekt onmogelijk om in beroep te gaan tegen de beslissing van de dienst Voogdij. Zelfs indien Meneer A.(...) M.(...) over een dergelijk document beschikte, wordt in de vaste rechtspraak van de Raad van State aanvaard dat de dienst Voogdij voorrang geeft aan medische onderzoeken boven identiteitsdocumenten (RvS, arresten nr. 231.862 van 7 juli 2015 en nr. 225.814 van 13 december 2013). Verzoeker kan dus geen geldig beroep instellen tegen de beslissing van de dienst Voogdij. Verzoeker heeft dus geen beroep ingesteld bij de Raad van State, maar dat betekent geenszins dat hij het eens is met de beslissing van de dienst Voogdij. Het CGVS moet dus ophouden te oordelen dat mensen die geen beroep hebben ingesteld bij de Raad van State tegen de bottests de meerderheidsverklaring aanvaardden, of aanvankelijk hebben gelogen, aangezien er voor de verzoeker geen wettelijke mogelijkheid bestaat om deze voor hem nadelige beslissing aan te vechten.

Door niet alleen geen rekening te houden met zijn psychologisch profiel (supra) maar ook geen rekening te houden met verzoekers werkelijke leeftijd, kon het onderhoud zoals die heeft plaatsgevonden dus niet op geldige wijze rekening houden met het bijzondere profiel van A.(...) M.(...). In dezelfde zin heeft Uw Raad al geoordeeld dat:

[citaat RvV 28 november 2019, nr. 229 471]

[citaat RvV 26 september 2018, nr. 210 040]

[citaat RvV 14 december 2020, nr. 246 056]

Om deze redenen moet de beslissing van het CGVS worden vernietigd om een tweede onderhoud te houden die rekening houdt met zowel het psychologische profiel van verzoeker als zijn lage maturiteitsniveau.

- *Aangaande verzoekers kennis over Marka*

Het CGVS verwijt verzoeker een gebrek aan kennis over de stad Marka (bestreden beslissing, pp. 2-4).

Om te beginnen had het CGVS, als het naar behoren rekening had gehouden met het profiel van de persoon die voor het CGVS verscheen, zijn vragen moeten aanpassen aan de vragen die aan een tiener zouden worden gesteld, en geen politieke vragen moeten stellen. Meneer A.(...) M.(...) verklaarde tijdens het onderhoud verschillende keren dat hij het antwoord op de vragen die hem werden gesteld niet wist omdat hij bezig was met zijn schoolopleiding (NPO, pp. 9, 11, 15 en 24).

Bovendien is de informatie die hij kan geven duidelijk die van een student/adolescent: hij geeft de naam van zijn privéschool en de buurt waar die staat (pp. 14 en 15), de clans die aanwezig zijn in Marka (p. 17), de naam van de commissaris (p. 20), en de verschillende jobs die men uitoefent in zijn stad (p. 23).

De beslissing van het CGVS vermeldt geen van deze kenniselementen en concentreert zich in plaats daarvan op verzoekers politieke kennis. Zijn raadvrouw wees er aan het einde van het onderhoud echter op dat de vragen niet waren aangepast aan het profiel van de verzoeker (p. 29). Door geen rekening te houden met deze opmerking, schendt het CGVS artikel 17§3 van het koninklijk besluit.

Tot slot is het verrassend dat de PO na een reeks vragen duidelijk de herkomst van de verzoeker in twijfel trekt (NPO, p. 24), maar hem geen vragen meer stelt over Marka om na te gaan of hij al dan niet oorspronkelijk uit deze stad komt: beschrijf zijn buurt, de gebouwen die hij kent, de weg die hij nam tussen zijn huis en de school, de naam van een eventuele moskee, ... Deze vragen zouden verzoeker in staat hebben gesteld om op geldige wijze aan te tonen dat hij oorspronkelijk uit Marka kwam, wat hij tijdens het onderhoud niet heeft kunnen doen. Verzoeker vraagt daarom de beslissing van het CGVS te vernietigen, zodat hij opnieuw kan worden gehoord over zijn kennis van Marka, dit keer met een vragenlijst die is aangepast aan zijn profiel.

- Aangaande zijn andere verklaringen die niet in aanmerking werden genomen

Het CGVS heeft geen rekening gehouden met verzoekers verklaringen over zijn problemen, hoewel hij bijzonder nauwkeurig was wat de feiten betreft en zichzelf nooit heeft tegengesproken (zie vragenlijst DVZ 10/12/2021; NPO, pp. 24-28). Het CGVS betwist echter alleen de regio van herkomst van verzoeker, waardoor zijn vrees en de feiten die daaraan ten grondslag liggen, niet ongeloofwaardig worden.

Het CGVS was verplicht rekening te houden met alle verklaringen van verzoeker en kon zijn analyse niet beperken tot een deel ervan. Door slechts een deel van de verklaringen van verzoeker in aanmerking te nemen, heeft de wederpartij de volgende punten buiten beschouwing gelaten:

[citaat artikel 48/6 §5 van de Vreemdelingenwet]

De beslissing van het CGVS moet op zijn minst nietig worden verklaard.

2. Toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet

In subsidiaire orde, vraagt verzoeker dat hem de subsidiaire bescherming wordt toegekend in overeenstemming met artikel 48/4, §2 van de wet van 15 december 1980.

Op grond van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet:

[citaat voormeld artikel]

Indien Uw Raad van oordeel is dat hij over voldoende informatie beschikt om vast te stellen dat verzoeker oorspronkelijk uit Marka afkomstig is en dat een nadere onderhoud niet nodig is, dan is het duidelijk dat verzoeker een reëel risico zouden lopen om blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, b) en c) van de Vreemdelingenwet in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst.

Volgens het recente COI-rapport is de situatie in verzoekers regio van herkomst, Lower Shabelle, bijzonder gevaarlijk en worden burgers er blootgesteld aan onmenselijke en vernederende behandelingen:

[citaat EUAA COI Report: "Somalia : Security situation" van februari 2023, p. 99-106].

Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift de volgende stukken:

- mails van verzoekers raadvrouw aan het Commissariaat-generaal (stuk 3);
- eerste uitwisselingen van mails over de plaatsing van verzoeker in CARDA (stuk 4);
- IRB, "Somalie: information sur l'enregistrement des naissances, y compris les exigences et la marche à suivre ; la délivrance des actes de naissances et de mariage par l'administration régionale de Benadir [Benaadir, Banaadir, Banadir] (Benadir Regional Administration – BRA)[municipalité de Mogadiscio] (2021-mars 2023]" van 2 maart 2023 (stuk 5);
- Landinfo, "Somalia : Date of birth, age and calendar" van 21 februari 2021 (stuk 6).

2.1.2. In een nota met opmerkingen van 1 augustus 2023 zet de commissaris-generaal uiteen dat het middel niet kan worden aangenomen.

2.1.3. In een aanvullende nota van 22 januari 2024 brengt verzoeker de volgende documenten ter kennis:

- psychologisch attest van 13 december 2023 (stuk 7);
- geboorteakte van 25 mei 2018 (stuk 8);
- certificaat van identiteitsbevestiging van 25 mei 2018 (stuk 9);
- cursus Engels certificaat van 10 januari 2019 (stuk 10);
- certificaat van Al-Aqsa Institute of computerized accounting and information technology (stuk 11).

2.1.4. In een aanvullende nota neergelegd ter terechtzitting op 26 januari 2024 brengt verzoeker een certificaat van zijn Koranstudie van het jaar 2018-2019 neer met de beëdigde vertaling (stuk 12).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

Een verwijzing naar een arrest van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkningen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Allereerst stelt de Raad vast dat uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier blijkt dat verzoeker ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn leeftijd. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling in twijfel trekt en stelt dat deze onbetrouwbaar is en een foutmarge heeft, benadrukt de Raad dat het resultaat van de medische analyse niet werd betwist. Verzoeker had de mogelijkheid deze beslissing aan te vechten bij de Raad van State. De Raad merkt op dat verzoeker thans in onderhavige procedure geen bewijs voorlegt dat dergelijk beroep is ingediend. Verzoeker stelt dat er voor hem geen wettelijke mogelijkheid is om beroep tegen deze beslissing in te dienen omdat hij niet beschikt over een geldig identiteitsdocument. De Raad benadrukt echter dat verzoek met zijn kritiek *in casu* het resultaat van de leeftijdsanalyse niet kan weerleggen. Voor de Raad staat de beslissing van de Dienst Voogdij die is genomen ten aanzien van verzoeker dan ook vast. Het feit dat in deze beslissing wordt gesteld dat uit leeftijdsonderzoek blijkt dat verzoeker 21,5 jaar oud is met een standaarddeviatie van 2 jaar, toont wel degelijk aan dat het uitgesloten is dat verzoeker minderjarig zou zijn. Het feit dat verzoeker bovendien na confrontatie met het leeftijdsonderzoek tijdens het persoonlijk onderhoud nog steeds vasthield aan zijn ongeloofwaardig geachte geboortedatum (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8), toont dan ook aan dat verzoeker wel degelijk bewust tracht de Belgische asielinstanties te misleiden. De vaststelling dat verzoeker valse verklaringen heeft afgelegd over zijn werkelijke leeftijd, wat een relevant element is voor een correcte inschatting van zijn nood aan internationale bescherming, is nefast voor verzoekers algehele geloofwaardigheid.

Verzoeker betoogt verder in zijn verzoekschrift dat er geen rekening is gehouden met zijn bijzonder kwetsbaar profiel en stelt dat hem specifieke steunmaatregelen hadden moeten worden verleend. Verzoeker legt mails van zijn raadvrouw voor met in bijlage twee psychologische attesten. Verzoekers raadvrouw vroeg om rekening te houden met deze twee attesten tijdens het persoonlijk onderhoud van 2 februari 2023. De Raad wijst er echter op dat deze psychologische attesten reeds zijn beoordeeld in de bestreden beslissing. De Raad treedt de bestreden beslissing bij in de volgende correcte en pertinente motieven, die steun vinden in het administratief dossier:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

U legt twee attesten voor aangaande uw mentale gezondheid. In deze attesten wordt gesteld dat u psychologische problemen heeft. Hierin wordt melding gemaakt van slaap- en concentratieproblemen en dat uw psychologische klachten voldoen aan de criteria van een posttraumatische stressstoornis. Echter blijkt hier geenszins uit dat u niet in staat zou zijn verklaringen af te leggen in het kader van uw verzoek om internationale bescherming.

Wanneer u bij aanvang van het persoonlijk onderhoud wordt gevraagd of u in staat bent het onderhoud te doen, antwoordt u affirmatief en verklaart u uitdrukkelijk in staat te zijn het onderhoud te voeren (CGVS, p. 7-8).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

“Uw medisch dossier, bestaande uit meerdere medische documenten, hebben voornamelijk betrekking op de fysieke letsels die u opliep ten gevolge van agressie jegens uw persoon in België. Het medisch dossier ondersteunt de bewering dat u fysieke verwondingen hebt opgelopen in België en het CGVS stelt dit ook niet ter discussie. Het medisch document kan de door u beweerde herkomst uit Marka geenszins staven. Ditzelfde geldt eveneens voor de kaart aangaande uw volgende afspraak bij klinisch psycholoog R.(...) en de door u neergelegde foto's aangaande uw verwondingen. De attesten van klinisch psycholoog L.(...) R.(...) van 16 december 2021 en 7 februari 2023 stellen dat u psychologische problemen heeft ten gevolge van een agressie-incident dat zich in België afspeelde. U liep tijdens dit incident ook fysieke letsels op. Beide attesten stellen dat uw psychologische klachten ten gevolge van dit incident beantwoorden aan de criteria van een posttraumatische stressstoornis. Deze psychologische attesten verwijzen verder voornamelijk naar de psychologische opvolging na dit voorval. Deze documenten kunnen de door u beweerde regio van herkomst evenmin staven.”

Dezelfde vaststelling kan worden gemaakt over de mail van CARDA van 3 juli 2023 waarin staat dat werd besloten om verzoeker voor één maand in het centrum op te nemen ter observatie. Hieruit kan evenmin blijken dat verzoeker niet in staat zou zijn verklaringen af te leggen in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming. Ook uit het door de verzoeker in zijn aanvullende nota neergelegde psychologische attest van 13 december 2023 waaruit blijkt dat hij nog twee weken na ontvangst van de bestreden beslissing psychologische behandeling kreeg bij CARDA, kan niet blijken dat zijn cognitieve vermogens zijn aangetast in die mate dat hij niet in staat zou zijn geweest om een coherent en consistent relaas naar voor te brengen en te voldoen aan zijn verplichtingen in het kader van de procedure.

Verzoeker gaat verder en betoogt dat zijn bijzonder fragiele profiel op veel momenten terug te vinden is in de notities van het persoonlijk onderhoud en verwijst hierbij naar enkele passages om aan te tonen dat hij moeite had met het beantwoorden van de vragen. De protection officer moest volgens verzoeker meerdere malen vragen of hij de tolk en de vragen die hem gesteld werden goed begreep. De Raad benadrukt echter dat verzoeker aan het einde van het persoonlijk onderhoud heeft aangegeven alles te hebben verteld en dat hij de tolk en de vragen die deze stelde goed had begrepen. Ook verzoekers advocaat maakte geen melding van communicatieproblemen op het einde van het persoonlijk onderhoud ten gevolge van verzoekers psychische toestand (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 29).

Verzoeker volhardt verder dat hij gelet op zijn profiel wel voldoende kennis heeft over Marka. Verzoeker stelt dat de bestreden beslissing zich concentreert op zijn politieke kennis en dat zijn advocaat op het einde van het persoonlijk onderhoud heeft aangegeven dat de vragen niet zijn aangepast aan zijn profiel. De Raad is echter van mening dat van iemand die stelt heel zijn leven in Marka te hebben gewoond, de kennis mag verwacht worden waaruit kan blijken dat hij daar is opgegroeid en er heel zijn leven heeft verbleven. Van verzoeker wordt verwacht dat hij zijn herinneringen aan zijn persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving kan toelichten. Er werden in het persoonlijk onderhoud zowel gerichte als open vragen gesteld waarmee verzoeker de mogelijkheid gegeven werd om zijn herkomst toe te lichten. Uit een lezing van het persoonlijk onderhoud blijkt echter dat verzoekers kennis over zijn regio van herkomst ontoereikend is.

Verzoeker kan met bovenstaand betoog aldus geen afbreuk doen aan de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier:

“Verder dient te worden vastgesteld dat uw kennis over de politieke situatie en incidenten in Marka onvoldoende is voor iemand die onafgebroken in Marka beweert te hebben gewoond tot juni 2021. Ten eerste is uw kennis betreffende de voorbije machtswissels in Marka ontoereikend. U weet wel sinds wanneer de overheid ongeveer de macht in Marka heeft overgenomen, namelijk in 2012, maar blijkt verder onwetend over latere machtsovernames door Al-Shabaab. Wanneer u namelijk wordt gevraagd of Al-Shabaab sinds de machtsovername door de overheid in 2012 nog (kort) de macht heeft overgenomen in Marka, antwoordt u tot driemaal toe op speculatieve en vage wijze. U een vierde keer gevraagd of u zich herinnert of Al-Shabaab ooit de macht heeft overgenomen, zegt u van niet (zie notities CGVS, p. 20).

Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zou Marka in 2016 tot tweemaal toe in handen van Al-Shabaab zijn gevallen (zie administratief dossier). Dat u over geen enkele kennis betreffende deze al dan niet kortstondige machtsovernames blijkt te beschikken, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden regio van afkomst.

Verder dient te worden gewezen op uw onjuiste verklaringen aangaande de nationaliteit van de aanwezige AMISOM-soldaten in uw regio. Zo verklaart u tijdens het persoonlijk onderhoud dat de soldaten van AMISOM uit Rwanda, Burundi, Kenia, Djibouti en Ethiopië afkomstig zijn. Gevraagd welke nationaliteit de soldaten van AMISOM in Marka hadden, antwoordt u dat zij de Rwandese nationaliteit hadden. Gevraagd of er nog soldaten met een andere nationaliteit aanwezig zijn, verklaart u dat het Rwandese soldaten waren. U kon dit herkennen aan de vlag op hun schouders (zie notities CGVS, p. 22). Volgens bronnen ter beschikking van het CGVS zijn er geen Rwandese soldaten in Marka, noch in andere delen van Somalië. Het is frappant dat u meerdere nationaliteiten van de aanwezige AMISOM-soldaten in Somalië weet op te noemen, maar u onwetend blijkt over de nationaliteit van de aanwezige AMISOM-troepen in Marka zelf. Volgens informatie waarover het CGVS beschikt zouden de aanwezige AMISOM-troepen in Marka voornamelijk de Oegandese nationaliteit hebben (zie administratief dossier). Men zou van iemand die in Marka is opgegroeid en er woonachtig was tot aan zijn vertrek uit Somalië mogen verwachten op de hoogte te zijn van de nationaliteit van de aanwezige troepen in uw stad. Uw verklaringen tasten de geloofwaardigheid van de door u beweerde afkomst uit de stad Marka verder aan.

Uw verklaringen betreffende de militaire basissen in Marka doen verder twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van uw afkomst. Zo werpt u namelijk wel nog zelf op dat de AMISOM-soldaten niet in de stad, maar aan de rand gevestigd zijn en zij de stad van buitenaf patrouilleren. Verder zegt u dat zij enkel de stad binnenkomen als er problemen zijn (zie notities CGVS, p. 20). Gevraagd waar AMISOM in de omgeving van Marka een basis heeft, zegt u niet specifiek te kunnen zeggen op welke plek zij gevestigd zijn. Gevraagd of zij in de stad Marka een militaire basis hebben, verklaart u dat de soldaten van AMISOM geen basis in Marka hadden. Wanneer u gevraagd wordt of de overheid een militaire basis in Marka heeft, zegt u dat zij zich op het politiekantoor bevinden. Dit ligt volgens u in de wijk Wadajir, subwijk Suuqa Dhoweyda (zie notities CGVS, p. 22-23). Het betreft hetzelfde politiekantoor waar uw vader tewerkgesteld was (zie notities CGVS, p. 23). U later gevraagd of er maar één militaire basis in Marka gelegen is, antwoordt u affirmatief (zie notities CGVS, p. 24). Volgens informatie ter beschikking van het CGVS zouden er echter wel militaire basissen in Marka en de ruimere omgeving gelegen zijn (zie administratief dossier). Het is dan ook opvallend dat u geen enkele van deze basissen zou benoemen. Des te frapperender is het gegeven dat een bepaalde bron gewag maakt van een basis in de wijk waar u woonachtig was, namelijk in de wijk Ruusiyo. Deze basis zou bovendien in oktober 2019 zijn aangevallen door Al-Shabaab (zie administratief dossier). U gevraagd of er in uw wijk een militaire basis gelegen was, beweert u echter van niet (zie notities CGVS, p. 24). Dat u als levenslang inwoner van Marka enkel weet heeft van één militaire basis en bovendien geen kennis heeft over een militaire basis in de wijk waar u woonachtig was, doet dan ook verder twijfelen aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit Marka.

U blijkt evenmin op de hoogte te zijn over incidenten nabij de door u gekende militaire basis/politiekantoor. U driemaal gevraagd naar incidenten bij dit politiekantoor, antwoordt u voornamelijk naast de vraag om vervolgens te stellen dat er geen incidenten zijn geweest in het politiekantoor. U nogmaals gevraagd naar incidenten waarbij politieagenten betrokken waren, verklaart u vaagweg dat soldaten van AMISOM bepaalde mensen hebben gearresteerd en vervolgens weer vrijgelaten (zie notities CGVS, p. 10). Nogmaals gevraagd naar grotere incidenten die u zich herinnert waarbij politieagenten betrokken waren, zegt u zich dat niet te herinneren (zie notities CGVS, p. 11). U later gevraagd of de overheid in hun basis in Wadajir, waar ook uw vader tewerkgesteld was, ooit werd aangevallen door Al-Shabaab, verklaart u dit niet te weten (zie notities CGVS, p. 23). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, zijn er echter meerdere incidenten geweest nabij politiekantoren in Marka. Daarbij zouden verschillende politieagenten gewond zijn geraakt of het leven hebben gelaten (zie administratief dossier). Het is dan ook weinig aannemelijk dat u als levenslang inwoner van Marka en zoon van een politieagent weinig tot geen info zou hebben over enig incident nabij een politiekantoor.

Uw kennis over incidenten en/of conflicten tussen Al-Shabaab en de overheid is eveneens ontoereikend voor iemand die beweert in Marka te zijn opgegroeid en er woonachtig te zijn geweest tot aan zijn vertrek. Gevraagd of u zich incidenten herinnert tussen de terreurorganisatie en de overheid en AMISOM, antwoordt u affirmatief en verklaart dat zij telkens met elkaar vechten. U zegt dat AMISOM-soldaten mensen doden wanneer er mijnen ontploffen. Gevraagd of u zich incidenten tussen beide groepen herinnert in de stad, antwoordt u van niet (zie notities CGVS, p. 23). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, vonden er echter meerdere incidenten tussen enerzijds de overheid en AMISOM en

anderzijds Al-Shabaab plaats. Er zouden meerdere conflicten geweest zijn waarbij er meer dan vijf mensen gestorven zijn. Daarnaast vonden er ook enkele conflicten in uw wijk te Marka plaats (zie administratief dossier).

Daarnaast geven uw verklaringen over een dodelijk schietincident in uw wijk, waarbij een man genaamd M.(...) I.(...) door toedoen van AMISOM omkwam, eveneens een weinig doorleefde indruk. Deze zijn immers weinig gedetailleerd en onvoldoende accuraat. U weet wel te vermelden dat M.(...) I.(...) en zijn kinderen werden gedood door AMISOM (zie notities CGVS, p. 21). Wanneer u wordt gevraagd waar zij werden gedood, antwoordt u echter meermaals ontwijkend op de vraag door te stellen dat soldaten van AMISOM mensen voornamelijk op twee plaatsen doden, namelijk op het strand of nabij een bepaald gebouw. U blijkt echter niet in staat te vertellen waar M.(...) I.(...) en zijn kinderen door AMISOM werden gedood noch in welke omstandigheden dit plaatsvond (zie notities CGVS, p. 21-22). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, vierden M.(...) I.(...) en zijn familie een huwelijk op het moment dat de AMISOM-troepen het huis in de wijk Ruusiya binnenvielen. M.(...) I.(...) en zijn kinderen werden vervolgens in hun huis gedood. Men zou van iemand die ten tijde van dit incident woonachtig was in dezelfde wijk logischerwijs mogen verwachten een betere kennis over dit incident te hebben. Deze constatering ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw afkomst uit de wijk Ruusiya in Marka.

Uit uw verklaringen blijkt dat uw kennis aangaande de nationaliteit van de AMISOM-soldaten, de locaties van de militaire basissen en politiekantoren en de voorbij incidenten en conflicten in Marka ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven woonachtig te zijn geweest. Zeker gezien u beweert de zoon van een politieagent te zijn. Deze vaststelling doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden herkomst uit Marka.

Voorts is uw kennis over de clanconflicten in uw regio uitermate summier en vaag. Ondanks het feit dat u het clanconflict tussen de Biimaal en Habar Gidir zelf spontaan ter sprake brengt, kan er vastgesteld worden dat uw verklaringen een gebrek aan detail vertonen en niet doorleefd zijn. Wanneer u tot driemaal toe wordt gevraagd naar de subclans van de Biimaal- en Habar Gidir-clan, moet u namelijk het antwoord schuldig blijven (zie notities CGVS, p. 17). U gevraagd naar de oorsprong van het conflict, zegt u vaagweg dat zij over de eigendommen van de stad vochten, het nu niet meer aan de gang is, maar vroeger wel. U gevraagd wanneer dit conflict eindigde, verklaart u weerom op vage wijze dat u niet weet wanneer het gestopt is, maar u wel weet dat er werd gevochten. Verder zegt u dat het conflict ieder moment opnieuw kan uitbreken (zie notities CGVS, p. 17). Gezien het clanconflict dermate bepalend was voor het leven in Marka, zou verwacht worden dat u hierover veel minder oppervlakkige verklaringen zou afleggen. U vijfmaal gevraagd naar incidenten tussen de beide clans in uw stad, dient opnieuw vastgesteld te worden dat u geen concrete voorbeelden kan geven van gewapende confrontaties tussen beide clans (zie notities CGVS, p. 17-18). Uit de Acled-databank blijkt nochtans dat er op regelmatige basis gewapende confrontaties plaatsvonden tussen de Biimaal en Habar Gidir. Aangezien de gewelddadige conflicten tussen beide clans al een decennium lang aan de gang zijn in en rond de stad Marka kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u hierover uitgebreid kan vertellen. Dit blijkt echter niet het geval te zijn. Evenmin blijkt u goed op de hoogte te zijn van de houding van beide clans ten opzichte van Al-Shabaab. U gevraagd of er een clan tijdens het clanconflict heeft samengewerkt met de terreurorganisatie, verklaart u niet te kunnen zeggen dat er een clan met Al-Shabaab heeft samengewerkt. Verder zegt u nogmaals dat u geen specifieke clan kan benoemen die zou hebben samengewerkt met Al-Shabaab. Gezegd dat uw verklaringen vaag zijn en gevraagd wat u verstaat onder samenwerking en welke clans er hebben samengewerkt met de terreurorganisatie, zegt u geen specifieke clan te kunnen benoemen die niet met Al-Shabaab heeft samengewerkt en het iedere clan kan zijn (zie notities CGVS, p. 20). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt nochtans dat de Biimaal in het verleden heeft samengewerkt met Al-Shabaab, maar dit na 2016 veranderde (zie administratief dossier). Aangezien u verklaart uw stad nooit te hebben verlaten voor uw komst naar Europa kan er van u verwacht worden dat u uitgebreid kan vertellen over de clanconflicten die zich afspeelden in uw stad (zie notities CGVS, p. 8). Uw beperkte en weinig doorleefde verklaringen ondermijnen de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Marka.

Ook uw verklaringen aangaande het bezoek van de Somalische president aan de stad Marka doen verder twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst. U weet nog wel dat president Farmaajo de stad Marka heeft bezocht, maar legt vervolgens onjuiste verklaringen af over de datum en de context van zijn bezoek. U verklaart namelijk te vermoeden dat de president in 2017 op bezoek was in Marka. Gevraagd naar de dag van zijn bezoek, verklaart u dat niet te weten (zie notities CGVS, p. 19). Volgens informatie waarover het CGVS beschikt, bezocht president Farmaajo Marka op een symbolische dag voor Somalië, namelijk op 14 oktober 2018. Dit was een jaar na de dodelijke bomaanslag in Mogadishu waarbij honderden mensen het leven lieten (zie administratief dossier).

Wanneer u meermaals wordt gevraagd naar de soldaten en het bataljon die de president escorteerden tijdens zijn bezoek, dient u het antwoord schuldig te blijven (zie notities CGVS, p. 19). Dit is merkwaardig, aangezien de president tijdens zijn bezoek werd vergezeld en in gesprek ging met de militairen van de '14 Oktober Brigade', een brigade die werd genoemd naar de bomaanslag in Mogadishu en bestaat uit mensen die na de bomaanslag gehoor gaven aan de oproep om zich aan te sluiten bij het nationale leger van Somalië (zie administratief dossier). Dat u noch deze dag of het jaartal, noch de naam van deze specifieke brigade blijkt te kennen, tast de door u voorgehouden herkomst verder aan.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen over de meest recente droogtes evenmin doorleefd zijn. Gevraagd of u periodes van droogte heeft meegemaakt, stelt u nooit een droogte te hebben meegemaakt, maar wel gehoord te hebben dat er een droogte was. Vervolgens verklaart u dat u via uw moeder vernam dat er een droogte in 2011 plaatsvond. Verder zegt u dat er ook een droogte in 2016-2017 plaats had, maar deze niet zo groot was als de droogte van 2011. Gevraagd hoe uw familie de droogte van 2016-2017 wist te overleven, zegt u dat uw moeder voldoende eten voor u maakte, jullie voelden dat er droogte was omdat jullie maar tweemaal per dag aten in plaats van driemaal en dat de voedselprijzen stegen (zie notities CGVS, p. 23). Gepeild naar organisaties die voedselhulp brachten, benoemt u twee organisaties die aanwezig waren. Gevraagd of er mensen naar Marka zijn gevlucht tijdens de droogte van 2016-2017, zegt u te vermoeden dat er mensen vanuit nabijgelegen dorpen zijn gekomen, maar u zich niets herinnert. Gevraagd of u ooit mensen heeft ontmoet die van andere plaatsen naar Marka zijn gevlucht, verklaart u nooit mensen gezien te hebben die vluchten of spullen droegen, maar als er mensen zouden vluchten, zij bij hun familieleden in de stad introkken. Gevraagd of u ooit gehoord heeft over mensen die naar Marka zijn gevlucht, antwoordt u van niet. U verklaart evenmin te weten waar er vluchtelingen wonen in Marka. Gevraagd of er vluchtelingenkampen zijn in de buurt van Marka, zegt u nooit naar vluchtelingenkampen te zijn geweest en u het de protection officer dus niet kan zeggen (zie notities CGVS, p. 24). Naast het feit dat u de impact van de droogte op uw stad en regio en diens bevolking minimaliseert, is het opvallend dat u geheel onwetend blijkt over het bestaan van vluchtelingenkampen in uw regio. Volgens bronnen waarover het CGVS beschikt, zijn er namelijk twee vluchtelingenkampen in de stad Marka en nog eens drie vluchtelingenkampen in de ruimere regio. Het is weinig aannemelijk dat u als levenslang inwoner van Marka geen enkele kennis over het bestaan van deze vluchtelingenkampen zou hebben. Deze vaststelling ondergraaft verder de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Marka.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Marka in het gelijknamige district gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielerlaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Marka heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet."

De overige door de verzoeker neergelegde documenten in zijn aanvullende nota's kunnen evenmin afbreuk doen aan bovenstaande vaststellingen. Wat de neergelegde geboorteakte en het certificaat van identiteitsbevestiging betreft benadrukt de Raad vooreerst dat deze documenten door verzoekers moeder via whatsapp werden doorgestuurd en kopieën betreffen waarvan de inhoud en vorm gemakkelijk via knip-en plakwerk kan worden gefabriceerd. De bewijswaarde van deze documenten is dan ook relatief. De Raad merkt verder op dat de bijgebrachte documenten niet werden uitgegeven bij verzoekers geboorte doch op 25 mei 2018, te Mogadishu. De Raad acht het verder niet duidelijk op basis van welke gegevens de autoriteiten in Mogadishu deze geboorteakte en identiteitsbewijs zouden hebben opgesteld. Dit kan niet blijken uit de neergelegde documenten. Verder merkt de Raad op dat uit de beschikbare landeninformatie (Landeninformatie, stuk 6, nr. 25) blijkt dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op de afwezigheid van archieven en een uniform en betrouwbaar registratie- en verificatiesysteem door de Somalische overheid en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Aldus bieden de door de verzoeker neergelegde geboorteakte en certificaat van identiteitsbevestiging niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn. Wat het certificaat van een cursus Engels, het certificaat van het "Al-Aqsa Institute of computerized accounting and information technology" en het certificaat van verzoekers Koranstudie betreft, wijst de Raad wederom op het feit dat deze certificaten kopieën betreffen waarvan de inhoud en vorm gemakkelijk via knip-en plakwerk kan worden gefabriceerd. Hieruit kan evenmin blijken dat verzoeker afkomstig is uit Marka en heel zijn leven aldaar heeft gewoond.

De Raad merkt bijkomend op dat het certificaat Engels van een andere onderwijsinstantie is dan verzoeker aanvankelijk verklaarde in het persoonlijk onderhoud (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 14).

Verzoeker stelt tot slot dat geen rekening werd gehouden met zijn verklaringen over zijn problemen hoewel hij bijzonder nauwkeurig was wat de feiten betreft en zichzelf nooit heeft tegengesproken. Verzoekers verwijzing naar zijn ondergane vervolgingsfeiten is echter niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker zijn herkomst niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Marka in het gelijknamige district in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht februari tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP