

## Arrest

nr. 301 256 van 8 februari 2024  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 28 april 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 23 maart 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 november 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 december 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat R. JESSEN *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché F. FARAHA, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België op 26 juli 2021 binnenkwam, diende op 26 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 23 maart 2023 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 28 maart 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 26/07/2021  
Overdracht CGVS: 17/08/2021*

*U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 15 februari 2023, van 9u10 tot 12u06, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Uw advocaat, meester Céline HERSSENS, loco meester Alexander LOOBUYCK, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Ashraf-clan te behoren. U bent geboren op [...] februari 2001 in het dorp Haway uit het district Sablale van de provincie Lower Shabelle, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa.*

*U werkte in het winkeltje van uw moeder waar jullie vooral thee en suiker verkochten. In september 2020 trouwde u met O.A.M.N. Uw man werd echter in januari 2021 gedood door Al Shabaab nadat hij betrapt was met een lading tabak in zijn wagen. Eind mei 2021 was u bezig met de financiën van uw winkel in een ruimte naast uw winkel. Uw schoonbroer kwam kort langs om iets te zeggen, toen in de deuropening plotseling een Al Shabaab-lid stond die jullie beschuldigde van overspel. Jullie werden stante pede gearresteerd en naar de gevangenis gebracht. U werd veroordeeld tot de doodstraf door middel van steniging. Kort nadien werd u 's nachts bevrijd door uw vrouwelijke bewaakster die u nog kende van in de koranschool. U vluchtte naar Mundul Barawe en nam vandaaruit contact op met uw oom in Kenia die uw vervoer naar Nairobi regelde. Vanuit Kenia reisde u verder naar Europa.*

*Op 26 juni 2021 kwam u België binnen, waar u dezelfde dag een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).*

*U legt geen documenten voor ter staving van uw verzoek.*

*Bij terugkeer vreest u Al Shabaab.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 15.02.2023 (verder CGVS), p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er*

*een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief recent afkomstig te zijn uit het dorp Haway van het district Sablale gelegen in de provincie Lower Shabelle.*

*U legt weliswaar een gedegen kennis van de lokale geografie aan de dag, maar uw kennis over de politieke situatie, de veiligheidsincidenten en de droogtes die zich hebben voorgedaan in uw regio is te beperkt om te concluderen dat u er recent hebt verbleven.*

*Ten eerste wordt opgemerkt dat uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio ondermaats is voor iemand die beweert er haar hele leven tot aan haar vertrek naar Europa te hebben doorgebracht. U vermeldt wel nog spontaan de dodelijke aanslag op de bekende Al Shabaab-leider Ahmed Godane in de buurt van Haway en het overlijden van ene Ahmed Abdulkadir Amow Iskudug – ook een Al Shabaab-leider volgens u – in buurdorp Farjane, maar gevraagd of er nog bekende Al Shabaab-leiders gedood zijn in uw regio, antwoordt u dat de twee door u vermelde personen de bekendste zijn (CGVS, p. 32). Gevraagd of er recenter nog bekende Al Shabaab-leiders gedood zijn in uw regio, vraagt u zich af of het over uw dorp gaat (ibid.). Opgemerkt dat de vraag betrekking heeft op uw regio in Somalië, vraagt u zich af of het gaat over de periode sinds u in België bent (ibid.). Opgemerkt dat alle vragen betrekking hebben op de periode dat u nog in Somalië was en nogmaals gevraagd of er tijdens uw laatste jaren in Somalië nog bekende Al Shabaab-leiders zijn gedood in uw regio, antwoordt u dat er wel waren, maar u zich die niet kan herinneren en u niet hoorde over andere bekende personen, maar Al Shabaab zelf wel personen doodde (ibid.). Gevraagd of u weet heeft van bekende Al Shabaab-leiders die zijn gedood in uw regio tijdens de laatste jaren van uw verblijf in Somalië, antwoordt u zich enkel de twee eerder vermelde personen te herinneren (ibid.). Nochtans zijn er in uw dorp en ruimere regio in Somalië meerdere bekende Al Shabaableiders gedood tijdens uw laatste jaren in het land. Gevraagd of u Mohamed Dubow kent, antwoordt u van niet (CGVS, p. 34). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Mohamed Dubow – een nationaal bekende Al Shabaableider – in augustus 2019 werd gedood in Sablale-stad (zie administratief dossier). Hiermee geconfronteerd en gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, antwoordt u niet gehoord te hebben van dat incident (CGVS, p. 34). Ook de namen Dahir Moalim en Ahmed Nur zeggen u niets (ibid.). Uit informatie van het CGVS blijkt nochtans dat Dahir Moalim en Ahmed Nur – twee hooggeplaatste Al Shabaab-figuren – in augustus 2020 werden gedood door luchtaanvallen op Al Shabaab-basissen in Haway-dorp en Sablale-stad (zie administratief dossier). Dat het wel degelijk om de plaats Haway in Lower Shabelle gaat, blijkt uit de coördinaten die in één van de artikels werden toegevoegd. Hiermee geconfronteerd en gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, antwoordt u niet gehoord te hebben van dat incident waarbij die twee mannen in Haway gedood zouden zijn (CGVS, p. 34). Gevraagd hoe dat komt aangezien u toen wel nog in Haway woonde, antwoordt u dat u er inderdaad woonde, maar u enkel hoorde van de twee leiders die gedood werden in 2014 en vraagt u zich af of Dahir Moalim en Ahmed Nur gewone burgers zijn (ibid.). Opgemerkt dat dat in de regio bekende Al Shabaab-figuren waren, antwoordt u er niet van gehoord te hebben (ibid.). Ook de naam Muad Dheere zegt u niets (CGVS, p. 35). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Muad Dheere – wederom een bekende Al Shabaab-leider – tijdens een grootschalige, bekende operatie in Sablale-stad in november 2020 gedood werd samen met tien andere leden van de terreurgroep (zie administratief dossier). Hiermee geconfronteerd en gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, antwoordt u niet van dat incident gehoord te hebben (CGVS, p. 35).*

*Het is zeer vreemd te noemen dat u wel kunt verwijzen naar de dodelijke aanval in uw regio op een nationaal bekende figuur als Ahmed Godane in 2014, maar u geen enkele notie lijkt te hebben van veel recentere aanvallen in uw dorp en regio op lokaal en nationaal gekende Al Shabaab-figuren. Vooral de luchtaanvallen in augustus 2020 op Al Shabaab-basissen in uw regio waarbij Dahir Moalim in uw eigen dorp en Ahmed Nur in Sablale-stad om het leven kwamen zouden door u gekend moeten zijn.*

*Verder legt u ook merkwaardige en foutieve verklaringen af over de luchtaanvallen in uw regio. Zo stelt u dat u behalve de aanvallen met onbemande drones in 2014 niet meer hoorde van andere luchtaanvallen in uw regio (CGVS, p. 34). Nochtans blijkt uit informatie van het CGVS dat er in de laatste jaren voor uw vertrek nog meermaals luchtaanvallen plaatsvonden. Zo werd al verwezen naar de luchtaanvallen in Haway-dorp en Sablalestad in augustus 2020 waarbij twee Al Shabaab-commandanten het leven lieten (zie administratief dossier). Ook in mei 2020 werden in de buurt van Haway luchtaanvallen uitgevoerd op Al Shabaab-basissen met bekende Al Shabaab-figuren als doelwit (ibid.). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u over die luchtaanvallen niets gehoord te hebben (CGVS, p. 35). Dergelijke lacunes in uw*

kennis over de recente veiligheidsincidenten in uw regio doen sterk twijfelen aan de oprechtheid van uw verklaringen over uw regio van herkomst.

Voorts is ook uw kennis over de politieke situatie in Sablale – de grootste nabije stad en het district waartoe Haway behoort – onvoldoende. U weet wel nog dat Al Shabaab er sinds 2008 de macht had, maar gevraagd of die organisatie de macht in Sablale ooit is kwijtgespeeld tijdens de laatste tien jaar, antwoordt u van niet (CGVS, p. 33). Gevraagd of de overheid ooit aan de macht is geweest in Sablale tijdens de laatste tien jaar, antwoordt u wederom van niet (ibid.). Gevraagd of de overheid ook niet kortstondig voor een dag, enkele dagen, enkele weken of enkele maanden de macht nam, antwoordt u vlakaf van niet (ibid.).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat Al Shabaab minstens twee maal tijdens de laatste jaren voor uw vertrek Sablale heeft moeten verlaten onder druk van militaire operaties van de Somalische regering en AMISOM. Zo kondigde Ibrahim Aden Ali – een hoge officier van de Somalische regeringstroepen in Lower Shabelle – in november 2017 aan dat zij voorbereidingen troffen om Sablale over te nemen van Al Shabaab (zie administratief dossier). In februari 2018 slaagden de overheidstroepen erin om met steun van AMISOM en na een grootschalig offensief in Lower Shabelle de stad Sablale te heroveren op Al Shabaab dat de stad en regio nog voor de komst van de regeringstroepen verlaten had (ibid.). Ook in maart 2020 verliet Al Shabaab minstens tijdelijk Sablaledistrict na militaire operaties van de regeringstroepen met de bedoeling om Al Shabaab te elimineren (ibid.).

Daarenboven is uw kennis over de gevechten in uw regio ondermaats. Zo stelt u dat AMISOM niet actief was in uw regio en er in uw district geen gevechten waren tussen overheidstroepen en Al Shabaab (CGVS, p. 33 en 34). Uit informatie van het CGVS blijkt nochtans dat de Danab Special Forces – speciale eenheden van de Somalische overheid – in december 2020 tientallen Al Shabaab-leden doodden na een grote aanval op hun basis in Sablale (zie administratief dossier). Het waren ook de Danab-troepen – gesteund door AMISOM-soldaten – die Muad Dheere doodden in Sablale in november 2020 (ibid.). Ook de eerder vermeldde evacuaties van Al Shabaab uit Sablale in 2018 en 2020 gebeurden onder druk van AMISOM- en Somalische regeringstroepen (ibid.). Tijdens de laatste jaren voor uw vertrek lijken AMISOM- en overheidstroepen dus wel wat actie ondernomen te hebben in uw nabije regio.

Het feit dat u niet op de hoogte blijkt van de herhaaldelijke evacuaties van Al Shabaab uit Sablale en de verschillende aanvallen van overheidstroepen in uw district doet verder twijfelen aan uw verklaringen over uw beweerde recente regio van herkomst.

Dat u wel spontaan twee andere incidenten uit Sablale-stad vermeldt, nl. een vrouw die gestenigd werd door Al Shabaab nadat zij beschuldigd werd van overspel (CGVS, p. 35) en de executie van vier vermeende spionnen voor de overheid (CGVS, p. 36), is onvoldoende om de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw herkomstregio te herstellen. Uit uw kennis van die incidenten blijkt immers dat bekende gebeurtenissen uit Sablale-stad u wel degelijk ten ore kwamen, waardoor er redelijkerwijze ook verwacht kan worden dat u enige notie heeft van de eerder aan u voorgelegde grootschalige en spectaculaire aanvallen in Sablale. Uw kennis van de regionale veiligheidsincidenten lijkt bijgevolg zeer selectief en komt ingestudeerd over.

Bovendien legt u ook merkwaardige en inconsistente verklaringen af over de meest recente droogtes in uw regio. U situeert wel nog correct droogtes in 2011 en 2016-17 (CGVS, p. 26), maar lijkt de reikwijdte van die laatste droogte schromelijk te onderschatten. Gevraagd wanneer die droogte van 2016-17 startte, antwoordt u dat die ongeveer begon in de twaalfde maand van 2016 (ibid.). Gevraagd hoe lang die droogte duurde, antwoordt u dat die aanhield tot de derde maand van 2017 (ibid.). Opgemerkt dat die droogte dus drie à vier maanden duurde, van december 2016 tot maart 2017, antwoordt u dat het langer duurde, maar de mensen toen wel begonnen te herstellen (CGVS, p. 29). Gevraagd of het regende tijdens Gu 2017, antwoordt u de vraag niet goed te begrijpen (ibid.). Opgemerkt dat u zei dat de droogte duurde tot maart 2017 – de start van het Gu-seizoen – en gevraagd of het toen geregend heeft, antwoordt u dat het die Gu-periode niet geregend heeft (ibid.). Gevraagd waarom u dan eerder zei dat de droogte eindigde in maart 2017, antwoordt u niet gezegd te hebben dat de droogte gedaan was, maar wel dat de mensen toen begonnen te herstellen (ibid.). Gevraagd hoe de mensen konden herstellen als het niet regende tijdens Gu, het belangrijkste regenseizoen in Somalië, antwoordt u dat mensen water en voedsel kregen en het beter was dan in het begin (ibid.).

Opgemerkt dat er wel nog altijd droogte was aangezien het niet regende (en dat tijdens het belangrijkste regenseizoen) en de vraag was hoe lang de droogte aanhield, antwoordt u dat de droogte nog bezig was, maar de mensen wel herstelden (ibid.). Gevraagd wanneer de droogte dan was afgelopen, antwoordt u

vaagweg dat de droogte eindigde na Gu (ibid.). Gevraagd of het dan geregend heeft tijdens Xagaa – het seizoen na Gu –, antwoordt u dat het niet veel regende tijdens Xagaa maar in Deyr weer begon te regenen (ibid.).

Het is vreemd te noemen dat u die ernstige droogte van 2016-17 in eerste instantie situeert tussen december 2016 en maart 2017 aangezien die maanden het volledige Jilal-seizoen omhelzen wanneer het volgens uw eigen verklaringen – en ook de informatie van het CGVS – altijd droog is en niet regent (CGVS, p. 25). Het houdt dan ook geen steek een zware droogte tijdens die maanden te situeren aangezien er dan nooit op regenval gerekend kan worden. Dat u in eerste instantie maart 2017 aangeeft als eindperiode van de droogte omdat volgens u de mensen toen begonnen te herstellen dankzij voedselhulp is ook vreemd te noemen in het licht van uw verklaringen dat er ook tijdens het daaropvolgende Gu-seizoen – het belangrijkste regenseizoen in Somalië – geen regen viel.

Verder lijkt u de duur van de droogte van 2016-17 ook na uw aangepaste verklaringen nog steeds te onderschatten. Uit bronnen van het CGVS blijkt immers dat de droogte in uw district Sablale al zeker hard toesloeg van mei 2016 tot juli 2017, en er ook eind 2017 en begin 2018 enkele kritieke maanden waren in uw regio omwille van de aanhoudende droogte en zeer beperkte regenval (zie administratief dossier). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot juli 2017 in uw district Sablale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Ook voor oktober 2017 en februari en maart 2018 geeft de droogtemonitor aan dat de situatie in uw district Sablale zeer problematisch was (ibid.).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Haway en Sablale-district wel kunt verwijzen naar het jaartal 2016-17 wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar geen consistente en correcte informatie kan geven over de start, het einde en de duur van de droogte geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Ten slotte dient nog opgemerkt dat u merkwaardige en tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw netwerk in Somalië. Zo geeft u op de DVZ aan dat u getrouwd was met O. A. M. (verklaring DVZ, punt 15a), terwijl u op het CGVS in eerste instantie verklaart dat de volledige naam van uw echtgenoot A. M. N. is (CGVS, p. 12). Geconfronteerd met uw verklaringen op de DVZ, antwoordt u dat hij O. A. M. N. heet (ibid.). Verder stelt u dat uw echtgenoot gedood werd door Al Shabaab nadat hij betrapt werd met tabak in zijn auto en het op een lopen probeerde te zetten (CGVS, p. 12 en 13). Dit is evenwel een blote bewering die door geen concrete elementen wordt ondersteund. Ook legt u opnieuw tegenstrijdige verklaringen af in vergelijking met uw interview op de DVZ waar u stelde dat uw echtgenoot voor jullie huwelijk al eens gearresteerd werd door Al Shabaab omwille van de verkoop van tabak en sigaretten (vragenlijst CGVS, punt 5). Op het CGVS verklaart u dan weer dat uw man u nooit heeft verteld waarom hij die eerste keer werd gearresteerd door Al Shabaab (CGVS, p. 15). Geconfronteerd met uw verklaringen op de DVZ, antwoordt u dat die niet kloppen (ibid.).

Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat u een alleenstaande vrouw zonder mannelijk netwerk in Somalië zou zijn.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Haway van het district Sablale gelegen in de provincie Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Sablale heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Op 2 maart 2023 werden door uw raadsman uw opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud overgemaakt. Deze opmerkingen veranderen echter niets aan bovenstaande beslissing. Het feit dat u na het persoonlijk onderhoud verklaringen schrapte en aanpast verandert niets aan het gegeven dat de notities

van dit persoonlijk onderhoud een correcte weergave zijn van uw verklaringen zoals u ze toen gedaan hebt.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 15.02.2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.). U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er twijfels waren over uw recente herkomstregio (CGVS, p. 35). U blijft echter – ook na een kort privégesprek met uw advocaat – bij uw verklaringen over uw herkomstregio en stelt Haway in juni 2021 verlaten te hebben (CGVS, p. 36).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in

*verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, de materiële motiveringsplicht en het redelijkheidsbeginsel.

Verzoekster stelt vooreerst dat de bestreden beslissing geen rekening met haar profiel hield, namelijk dat van een ongeschoolde vrouw in de Somalische context die zich niet bezighield met politiek. Verzoekster bleef ook steevast binnen. Dergelijke zaken werden naar het buitenland wel gecommuniceerd, maar heel vaak was de gewone bevolking hiervan niet op de hoogte, laat staan een jonge vrouw van 19 jaar oud.

Vervolgens verwijst verzoekster naar haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud en stelt dat ze wel degelijk een uitgebreide kennis tentoonstelde van haar regio van herkomst.

Voorts stelt verzoekster dat ze zeer uitgebreid kon vertellen over de problemen die leidden tot haar vlucht.

2.1.2. In een aanvullende nota van 13 december 2023 legt verzoekster een brief neer van de districtsgouverneur waarin wordt bevestigd dat verzoekster wel degelijk afkomstig is uit Haway.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutive werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden herkomst daar haar kennis van de politieke situatie en veiligheidsincidenten ondermaats was (i), ze een gebrekkige kennis vertoonde van recente droogteperiodes (ii) en ze bovendien tegenstrijdige verklaringen aflegde omtrent haar netwerk in Somalië (iii).

Verzoekster kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door het aanbrengen van vergoelijkingen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Waar verzoekster verwijst naar haar ongeschoolde profiel, merkt de Raad op dat zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over haar regio van herkomst. Dat verzoekster steevast thuis zou zijn gebleven, biedt geen afdoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar regio. Verzoekster woonde immers naar eigen zeggen geheel haar leven in de regio. Verzoekster toont niet aan dat zij dermate afgezonderd leefde dat er van haar geen voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar leefomgeving kan worden verwacht.

De Raad merkt hierbij op dat verzoekster zelf verklaarde naar de koranschool te zijn gegaan en ze werkte in een winkeltje, waardoor ze dus weldegelijk met buitenwereld in contact kwam (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 12, 16, 17). De Raad is van oordeel dat verzoeksters verwijzing naar haar profiel en levensomstandigheden, die overigens slechts steunt op de door haar afgelegde verklaringen, geen afdoende verschoningsgrond biedt voor haar lacunaire kennis over haar regio van herkomst.

Verzoekster kan verder niet gevolgd worden waar ze stelt dat ze wel degelijk een gerede kennis tentoonstelde van de recente droogteperiodes, daar uit de uitgebreide en omstandige motivering van de bestreden beslissing het tegendeel blijkt.

Verzoeksters argumentatie dat zij wel degelijk veel informatie heeft gegeven, waarbij zij citeert uit haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, doet geen afbreuk aan de vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat zij haar herkomst uit Haway niet aannemelijk maakt. Het louter herhalen van haar verklaringen volstaat niet om de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane vaststellingen, te weerleggen of te ontkrachten. Ook indien verzoeksters tekortkomingen worden afgewogen tegen haar kennis, is de Raad van oordeel dat verzoekster haar bekendheid met haar streek van herkomst en haar maatschappelijke omgeving onvoldoende heeft aangetoond.

In haar aanvullende nota legt verzoekster nog een brief uitgaande van de districtsgouverneur neer waarin haar herkomst wordt bevestigd. De Raad stelt vooreerst vast dat deze brief werd opgesteld op 13 april 2023, aldus na kennisname van de weigeringsbeslissing van de commissaris-generaal. De Raad stelt dan ook vast dat dit document een duidelijk gesolliciteerd karakter vertoont. Bovendien is het ook niet duidelijk hoe verzoekster deze documenten kon verschaffen, daar ze verklaarde maar één keer contact te hebben gehad met haar moeder sinds ze in België aankwam en verzoekster haar niet rechtstreeks kon bereiken (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 9-10). Verder moet eveneens opgemerkt worden dat de documenten kopieën of foto's betreffen waarvan de inhoud en de vorm gemakkelijk via knip- en plakwerk te fabriceren is. Tot slot herinnert de Raad eraan dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen. Gelet op bovenstaande vaststellingen is dit *in casu* niet het geval.

Gelet op het voorgaande treedt de Raad de pertinente en correcte motieven van de bestreden beslissing bij en neem ze deze integraal over:

*“Ten eerste wordt opgemerkt dat uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio ondermaats is voor iemand die beweert er haar hele leven tot aan haar vertrek naar Europa te hebben doorgebracht. U vermeldt wel nog spontaan de dodelijke aanslag op de bekende Al Shabaab-leider Ahmed Godane in de buurt van Haway en het overlijden van ene Ahmed Abdulkadir Amow Iskudug – ook een Al Shabaab-leider volgens u – in buurdorp Farjane, maar gevraagd of er nog bekende Al Shabaab-leiders gedood zijn in uw regio, antwoordt u dat de twee door u vermelde personen de bekendste zijn (CGVS, p. 32). Gevraagd of er recenter nog bekende Al Shabaab-leiders gedood zijn in uw regio, vraagt u zich af of het over uw dorp gaat (ibid.). Opgemerkt dat de vraag betrekking heeft op uw regio in Somalië, vraagt u zich af of het gaat over de periode sinds u in België bent (ibid.). Opgemerkt dat alle vragen betrekking hebben op de periode dat u nog in Somalië was en nogmaals gevraagd of er tijdens uw laatste jaren in Somalië nog bekende Al Shabaab-leiders zijn gedood in uw regio, antwoordt u dat er wel waren, maar u zich die niet kan herinneren en u niet hoorde over andere bekende personen, maar Al Shabaab zelf wel personen doodde (ibid.). Gevraagd of u weet heeft van bekende Al Shabaab-leiders die zijn gedood in uw regio tijdens de laatste jaren van uw verblijf in Somalië, antwoordt u zich enkel de twee eerder vermelde personen te herinneren (ibid.). Nochtans zijn er in uw dorp en ruimere regio in Somalië meerdere bekende Al Shabaableiders gedood tijdens uw laatste jaren in het land. Gevraagd of u Mohamed Dubow kent, antwoordt u van niet (CGVS, p. 34). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Mohamed Dubow – een nationaal bekende Al Shabaableider – in augustus 2019 werd gedood in Sablale-stad (zie administratief dossier). Hiermee geconfronteerd en gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, antwoordt u niet gehoord te hebben van dat incident (CGVS, p. 34). Ook de namen Dahir Moalim en Ahmed Nur zeggen u niets (ibid.). Uit informatie van het CGVS blijkt nochtans dat Dahir Moalim en Ahmed Nur – twee hooggeplaatste Al Shabaab-figuren – in augustus 2020 werden gedood door luchtaanvallen op Al Shabaab-basissen in Haway-dorp en Sablale-stad (zie administratief dossier). Dat het wel degelijk om de plaats Haway in Lower Shabelle gaat, blijkt uit de coördinaten die in één van de artikels werden toegevoegd. Hiermee geconfronteerd en gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, antwoordt u niet gehoord te hebben van dat incident waarbij die twee mannen in Haway gedood zouden zijn (CGVS, p. 34). Gevraagd hoe dat komt aangezien u toen wel nog in Haway woonde, antwoordt u dat u er inderdaad woonde, maar u enkel hoorde van de twee leiders die gedood werden in 2014 en vraagt u zich af of Dahir Moalim en Ahmed Nur gewone burgers zijn (ibid.). Opgemerkt dat dat in de regio bekende Al Shabaab-figuren waren, antwoordt u er niet van gehoord te hebben (ibid.). Ook de naam Muad Dheere zegt u niets (CGVS, p. 35). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Muad Dheere – wederom een bekende Al Shabaab-leider – tijdens een grootschalige, bekende operatie in Sablale-stad in november 2020 gedood werd samen met tien andere*



leden van de terreurgroep (zie administratief dossier). Hiermee geconfronteerd en gevraagd hoe het komt dat u dat niet weet, antwoordt u niet van dat incident gehoord te hebben (CGVS, p. 35).

Het is zeer vreemd te noemen dat u wel kunt verwijzen naar de dodelijke aanval in uw regio op een nationaal bekende figuur als Ahmed Godane in 2014, maar u geen enkele notie lijkt te hebben van veel recentere aanvallen in uw dorp en regio op lokaal en nationaal gekende Al Shabaab-figuren. Vooral de luchtaanvallen in augustus 2020 op Al Shabaab-basissen in uw regio waarbij Dahir Moalim in uw eigen dorp en Ahmed Nur in Sablale-stad om het leven kwamen zouden door u gekend moeten zijn.

Verder legt u ook merkwaardige en foutieve verklaringen af over de luchtaanvallen in uw regio. Zo stelt u dat u behalve de aanvallen met onbemande drones in 2014 niet meer hoorde van andere luchtaanvallen in uw regio (CGVS, p. 34). Nochtans blijkt uit informatie van het CGVS dat er in de laatste jaren voor uw vertrek nog meermaals luchtaanvallen plaatsvonden. Zo werd al verwezen naar de luchtaanvallen in Haway-dorp en Sablalestad in augustus 2020 waarbij twee Al Shabaab-commandanten het leven lieten (zie administratief dossier). Ook in mei 2020 werden in de buurt van Haway luchtaanvallen uitgevoerd op Al Shabaab-basissen met bekende Al Shabaab-figuren als doelwit (ibid.). Hiermee geconfronteerd, antwoordt u over die luchtaanvallen niets gehoord te hebben (CGVS, p. 35). Dergelijke lacunes in uw kennis over de recente veiligheidsincidenten in uw regio doen sterk twifelen aan de oprechtheid van uw verklaringen over uw regio van herkomst.

Voorts is ook uw kennis over de politieke situatie in Sablale – de grootste nabije stad en het district waartoe Haway behoort – onvoldoende. U weet wel nog dat Al Shabaab er sinds 2008 de macht had, maar gevraagd of die organisatie de macht in Sablale ooit is kwijtgespeeld tijdens de laatste tien jaar, antwoordt u van niet (CGVS, p. 33). Gevraagd of de overheid ooit aan de macht is geweest in Sablale tijdens de laatste tien jaar, antwoordt u wederom van niet (ibid.). Gevraagd of de overheid ook niet kortstondig voor een dag, enkele dagen, enkele weken of enkele maanden de macht nam, antwoordt u vlakaf van niet (ibid.).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat Al Shabaab minstens twee maal tijdens de laatste jaren voor uw vertrek Sablale heeft moeten verlaten onder druk van militaire operaties van de Somalische regering en AMISOM. Zo kondigde Ibrahim Aden Ali – een hoge officier van de Somalische regeringstroepen in Lower Shabelle – in november 2017 aan dat zij voorbereidingen troffen om Sablale over te nemen van Al Shabaab (zie administratief dossier). In februari 2018 slaagden de overheidstroepen erin om met steun van AMISOM en na een grootschalig offensief in Lower Shabelle de stad Sablale te heroveren op Al Shabaab dat de stad en regio nog voor de komst van de regeringstroepen verlaten had (ibid.). Ook in maart 2020 verliet Al Shabaab minstens tijdelijk Sablaledistrict na militaire operaties van de regeringstroepen met de bedoeling om Al Shabaab te elimineren (ibid.).

Daarenboven is uw kennis over de gevechten in uw regio ondermaats. Zo stelt u dat AMISOM niet actief was in uw regio en er in uw district geen gevechten waren tussen overheidstroepen en Al Shabaab (CGVS, p. 33 en 34). Uit informatie van het CGVS blijkt nochtans dat de Danab Special Forces – speciale eenheden van de Somalische overheid – in december 2020 tientallen Al Shabaab-leden doodden na een grote aanval op hun basis in Sablale (zie administratief dossier). Het waren ook de Danab-troepen – gesteund door AMISOM-soldaten – die Muad Dheere doodden in Sablale in november 2020 (ibid.). Ook de eerder vermeldde evacuaties van Al Shabaab uit Sablale in 2018 en 2020 gebeurden onder druk van AMISOM- en Somalische regeringstroepen (ibid.). Tijdens de laatste jaren voor uw vertrek lijken AMISOM- en overheidstroepen dus wel wat actie ondernomen te hebben in uw nabije regio.

Het feit dat u niet op de hoogte blijkt van de herhaaldelijke evacuaties van Al Shabaab uit Sablale en de verschillende aanvallen van overheidstroepen in uw district doet verder twifelen aan uw verklaringen over uw beweerde recente regio van herkomst.

Dat u wel spontaan twee andere incidenten uit Sablale-stad vermeldt, nl. een vrouw die gestenigd werd door Al Shabaab nadat zij beschuldigd werd van overspel (CGVS, p. 35) en de executie van vier vermeende spionnen voor de overheid (CGVS, p. 36), is onvoldoende om de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw herkomstregio te herstellen.

Uit uw kennis van die incidenten blijkt immers dat bekende gebeurtenissen uit Sablale-stad u wel degelijk ten ore kwamen, waardoor er redelijkerwijze ook verwacht kan worden dat u enige notie heeft van de eerder aan u voorgelegde grootschalige en spectaculaire aanvallen in Sablale. Uw kennis van de regionale veiligheidsincidenten lijkt bijgevolg zeer selectief en komt ingestudeerd over.

Bovendien legt u ook merkwaardige en inconsistente verklaringen af over de meest recente droogtes in uw regio. U situeert wel nog correct droogtes in 2011 en 2016-17 (CGVS, p. 26), maar lijkt de reikwijdte van die laatste droogte schromelijk te onderschatten. Gevraagd wanneer die droogte van 2016-17 startte, antwoordt u dat die ongeveer begon in de twaalfde maand van 2016 (ibid.). Gevraagd hoe lang die droogte duurde, antwoordt u dat die aanhield tot de derde maand van 2017 (ibid.). Opgemerkt dat die droogte dus drie à vier maanden duurde, van december 2016 tot maart 2017, antwoordt u dat het langer duurde, maar de mensen toen wel begonnen te herstellen (CGVS, p. 29). Gevraagd of het regende tijdens Gu 2017, antwoordt u de vraag niet goed te begrijpen (ibid.). Opgemerkt dat u zei dat de droogte duurde tot maart 2017 – de start van het Gu-seizoen – en gevraagd of het toen geregend heeft, antwoordt u dat het die Gu-periode niet geregend heeft (ibid.). Gevraagd waarom u dan eerder zei dat de droogte eindigde in maart 2017, antwoordt u niet gezegd te hebben dat de droogte gedaan was, maar wel dat de mensen toen begonnen te herstellen (ibid.). Gevraagd hoe de mensen konden herstellen als het niet regende tijdens Gu, het belangrijkste regenseizoen in Somalië, antwoordt u dat mensen water en voedsel kregen en het beter was dan in het begin (ibid.). Opgemerkt dat er wel nog altijd droogte was aangezien het niet regende (en dat tijdens het belangrijkste regenseizoen) en de vraag was hoe lang de droogte aanhield, antwoordt u dat de droogte nog bezig was, maar de mensen wel herstelden (ibid.). Gevraagd wanneer de droogte dan was afgelopen, antwoordt u vaagweg dat de droogte eindigde na Gu (ibid.). Gevraagd of het dan geregend heeft tijdens Xagaa – het seizoen na Gu –, antwoordt u dat het niet veel regende tijdens Xagaa maar in Deyr weer begon te regenen (ibid.).

Het is vreemd te noemen dat u die ernstige droogte van 2016-17 in eerste instantie situeert tussen december 2016 en maart 2017 aangezien die maanden het volledige Jilal-seizoen omhelzen wanneer het volgens uw eigen verklaringen – en ook de informatie van het CGVS – altijd droog is en niet regent (CGVS, p. 25). Het houdt dan ook geen steek een zware droogte tijdens die maanden te situeren aangezien er dan nooit op regenval gerekend kan worden. Dat u in eerste instantie maart 2017 aangeeft als eindperiode van de droogte omdat volgens u de mensen toen begonnen te herstellen dankzij voedselhulp is ook vreemd te noemen in het licht van uw verklaringen dat er ook tijdens het daaropvolgende Gu-seizoen – het belangrijkste regenseizoen in Somalië – geen regen viel.

Verder lijkt u de duur van de droogte van 2016-17 ook na uw aangepaste verklaringen nog steeds te onderschatten. Uit bronnen van het CGVS blijkt immers dat de droogte in uw district Sablale al zeker hard toesloeg van mei 2016 tot juli 2017, en er ook eind 2017 en begin 2018 enkele kritieke maanden waren in uw regio omwille van de aanhoudende droogte en zeer beperkte regenval (zie administratief dossier). De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot juli 2017 in uw district Sablale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (ibid.). Ook voor oktober 2017 en februari en maart 2018 geeft de droogtemonitor aan dat de situatie in uw district Sablale zeer problematisch was (ibid.).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Haway en Sablale-district wel kunt verwijzen naar het jaartal 2016-17 wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar geen consistente en correcte informatie kan geven over de start, het einde en de duur van de droogte geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Ten slotte dient nog opgemerkt dat u merkwaardige en tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw netwerk in Somalië. Zo geeft u op de DVZ aan dat u getrouwd was met O. A. M. (verklaring DVZ, punt 15a), terwijl u op het CGVS in eerste instantie verklaart dat de volledige naam van uw echtgenoot A. M. N. is (CGVS, p. 12). Geconfronteerd met uw verklaringen op de DVZ, antwoordt u dat hij O. A. M. N. heet (ibid.). Verder stelt u dat uw echtgenoot gedood werd door Al Shabaab nadat hij betrapt werd met tabak in zijn auto en het op een lopen probeerde te zetten (CGVS, p. 12 en 13). Dit is evenwel een blote bewering die door geen concrete elementen wordt ondersteund. Ook legt u opnieuw tegenstrijdige verklaringen af in vergelijking met uw interview op de DVZ waar u stelde dat uw echtgenoot voor jullie huwelijk al eens gearresteerd werd door Al Shabaab omwille van de verkoop van tabak en sigaretten (vragenlijst CGVS, punt 5).

Op het CGVS verklaart u dan weer dat uw man u nooit heeft verteld waarom hij die eerste keer werd gearresteerd door Al Shabaab (CGVS, p. 15). Geconfronteerd met uw verklaringen op de DVZ, antwoordt u dat die niet kloppen (ibid.).

*Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt. U heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat u een alleenstaande vrouw zonder mannelijk netwerk in Somalië zou zijn."*

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht februari tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP