

## Arrest

nr. 301 287 van 8 februari 2024  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. BOUDRY  
Rue Georges Attout 56  
5004 NAMUR**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse en Amerikaanse nationaliteit te zijn, op 30 augustus 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 augustus 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 1 september 2023 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 november 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 december 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en zijn advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat J. BOUDRY en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

Op 21 juli 2023 wordt verzoeker, die verklaart van Turkse en Amerikaanse nationaliteit te zijn, door de grensinspectie te Zaventem aangetroffen zonder passende documentatie waaruit het doel en de omstandigheden van zijn verblijf blijken. Diezelfde dag nog wordt hij vastgehouden in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats en verzoekt hij om internationale bescherming. Op 18 augustus 2023 beslist de adjunct-commissaris tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de thans bestreden beslissing, die op 21 augustus 2023 per drager aan verzoeker wordt betekend.

Deze beslissing luidt als volgt:

*“A. Feitenrelaas*

*Volgens uw verklaringen bent u Turks qua etniciteit, hangt u geen religie aan en hebt u zowel de Turkse als de Amerikaanse nationaliteit. U werd geboren in Texas waardoor u het Amerikaanse staatsburgerschap verwierf (ius soli). Uw ouders, van wie u de Turkse nationaliteit verwierf, verbleven daar toen in het kader van hun hogere studies. Tijdens uw eerste levensjaren woonden jullie in Richmond in de staat Virginia. U heeft één oudere broer.*

*In 2009 vestigden u en uw gezin zich definitief in Turkije. Jullie woonden er opeenvolgend in Ankara, Sivas, Amasya en Istanbul. U zat op een door Gülen geïnspireerde kleuterschool en u hebt in Turkije uw lager onderwijs en een deel van uw middelbaar afgewerkt.*

*Uw moeder doceerde in financiën en bedrijfsbeheer, en werkte binnen diezelfde materie als onderzoekster, lesgeefster en afdelingshoofd aan twee universiteiten in Istanbul. Uw vader was op zijn beurt werkzaam voor de Turkse politie, onder andere als directeur van de verkeersdienst en directeur (internationale) studentenaangelegenheden. Zijn laatste rang was derde klasse politicommissaris. Verder namen zowel uw ouders, uw broer als u regelmatig deel aan gespreksavonden van de Gülen-beweging. Op 17 juli 2016, twee dagen na de poging tot staatsgreep in Turkije, werd uw vader uit zijn officiële functie verwijderd. Kort daarna werd hij opgepakt en vond er een huiszoeking plaats in jullie woning. Uiteindelijk werd hij op 26 augustus 2016 onterecht schuldig bevonden voor lidmaatschap aan een terroristische organisatie en kreeg hij een gevangenisstraf van 6 jaar en 3 maanden opgelegd. Uw vader ging in beroep, maar dit werd afgewezen. Wel kwam hij na 1,5 jaar vervroegd vrij op voorwaardelijke basis, maar hij kon niet meer werken noch legaal het land verlaten. Op dit moment is uw vaders zaak hangende voor het Turkse Hof van Cassatie.*

*Zelf reisde u in 2017 alleen terug naar de Verenigde Staten vanwege uw vaders problemen en ook met als doel uw leven ginds verder uit te bouwen. U verbleef eerst één jaar in de staat Alabama, waar u studeerde aan een Gülen-internaat, vervolgens woonde u één jaar in Atlanta in een tehuis voor jongeren, dat eveneens geïnspireerd was door Gülen. Op een gegeven moment werden de internaten en 'homes' van deze beweging gesloten. Uw broer vertrok op zijn beurt in 2018 naar de Verenigde Staten en verblijft er sindsdien ononderbroken. Hij studeert er aan de universiteit en werkt in de 'e-commerce'.*

*Zoals elke zomer keerde u in 2019 zelf terug naar Turkije, ditmaal om er te blijven. U trok in bij uw ouders in Istanbul. Daar voltooide u de middelbare school en nam u ook deel aan algemene toegangsexamens voor de universiteit, waarvoor u geslaagd was. Op een gegeven moment vernam uw moeder via een document dat niet alleen uw vader, maar de namen van al zijn gezinsleden, voorkomen in het kader van een spionagedossier. U weet hier echter niet het fijne van. Kort nadat de AKP de recente presidentsverkiezingen (28 mei 2023) won, reisde uw vader alleen op illegale wijze naar Griekenland en diende hij er een verzoek om internationale bescherming in. Hij ontving vooralsnog geen beslissing.*

*In de periode volgend op de verkiezingen dreef de overheid het aantal operaties op tegen personen gelieerd met de Gülen-beweging. Hierdoor besloten u en uw moeder eveneens om te vertrekken uit Turkije. Op 21 juli 2023 verlieten jullie samen op legale wijze het land vanuit de luchthaven van Ankara. Jullie vliegtuigtickets hadden als bestemming de Verenigde Staten met een transit in Brussel. Eens aangekomen in de luchthaven van Zaventem op diezelfde dag deden jullie, zoals gepland, een verzoek om internationale bescherming bij de grensinspectie (Federale Politie). Vervolgens nam de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. U verblijft sedertdien in het Transitcentrum Caricole samen met uw moeder, H. Y. (...).*

*In geval van een terugkeer naar Turkije vreest u dat u zult worden opgepakt door de autoriteiten. Mocht u terugkeren naar de Verenigde Staten, weet u enerzijds niet wat er zal gebeuren. Anderzijds verwijst u naar de hoge kosten voor geneesmiddelen ginds en ook naar de conservatieve en intolerante houding ten aanzien van LGBTI-personen binnen de Amerikaanse maatschappij. Zelf identificeert u zich als biseksueel.*

*De Federale Politie voegde kopie van uw Amerikaans paspoort alsook een kopie van uw Turkse identiteitskaart als bijlage bij het grensverslag dd. 21/07/2023.*

Zelf hebt u ter staving van uw verklaringen de volgende documenten ingediend: een zelfgeschreven documenteninventaris, een attest van uw gezinssamenstelling (kopie), het huwelijksboekje van uw ouders (kopie), attesten van uw moeders werk (kopie), documenten over een academische reis van uw moeder in het kader van een uitwisseling (kopie), een attest van uw aan de Gülen-beweging gelieerde kleuterschool (kopie), verscheidene stukken uit het ontslag- en strafdossier van uw vader (o.a. inbeschuldigingstelling, aanhoudingsbevel, vonnissen, attest van vrijlating; tevens kopieën), een brief van de overheid in kader van het spionagedossier waarop de namen van u en uw gezinsleden staan (origineel gezien), enkele krantenknipsels over een recente arrestatiegolf in Turkije (kopieën) en tot slot enkele stukken aangaande uw vaders asielprocedure in Griekenland (kopieën).

U dient ook enkele kopieën van medische stukken van uw moeder in, bij haar werd namelijk in november 2022 borstkanker met uitzaaiingen vastgesteld, waarvoor zij verscheidene behandelingen kreeg in Turkije. Bij uzelf werd in het verleden ADHD vastgesteld, u neemt hiervoor medicatie. Ook hiervan legt u een aantal kopieën van medische stukken neer.

## B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bij aanvang van uw persoonlijk onderhoud werd er gepeild naar uw gezondheidssituatie. U verklaarde niet al te veel gezondheidsproblemen te hebben gehad en uitte geen bezwaar tegen het plaatsvinden van uw onderhoud (CGVS p.3). Verder doorgevraagd, maakte u melding van aandachtstoornissen en concentratieproblemen (ADHD), iets waarvoor u in Turkije naar de psychiater ging en waarvoor u tot op heden dagelijks medicatie inneemt (CGVS p.3). U legt een psychiatrisch attest alsook een medicatielijst neer ter staving van uw aandoening. Het CGVS heeft het nodige gedaan om rekening te houden met uw persoonlijke situatie. Naast de bevraging over uw gezondheid, werd er u meegegeven dat u steeds om pauze mocht vragen indien u dat nodig achtte (CGVS p.2). Echter diende u van deze mogelijkheid geen gebruik te maken. Daarnaast blijkt uit de notities van uw persoonlijk onderhoud dat u goed in staat was om het gesprek te volgen en telkens een antwoord te formuleren dat logisch volgde op de vragen, zonder dat u uw aandacht of concentratie verloor. Evenmin deden er zich dergelijke problemen voor tijdens het uiteenzetten van uw problemen en vrees bij terugkeer. Op het einde beaamde u voorts de tolk goed te hebben begrepen (CGVS p.14).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 voor versnelde procedures en artikel 57/6/4, eerste lid voor procedures aan de grens van de Vreemdelingenwet.

Verder werd door het CGVS vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Het CGVS wijst er op dat een vluchteling elke persoon is die uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging, zich buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, bevindt, en die de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil inroepen (...). Indien een persoon meer dan één nationaliteit bezit, betekent de term 'het land waarvan hij de nationaliteit bezit' elk van de landen waarvan hij de nationaliteit bezit. Een persoon wordt niet geacht van de bescherming van het land waarvan hij de nationaliteit bezit, verstoken te zijn, indien hij, zonder geldige redenen ingegeven door gegronde vrees, de bescherming van één van de landen waarvan hij de nationaliteit bezit, niet inroept. Dit laatste geldt ook bij de beoordeling van de nood aan subsidiaire bescherming. Onder "land van herkomst" in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet dient immers het land of de landen van nationaliteit te worden verstaan (cf.

artikel 2, n) van de Richtlijn 2011/95/EU). Kortom, in geval van dubbele nationaliteit gelden de landen van beide nationaliteiten als land van herkomst.

In het licht van voorgaande bent u er in het kader van uw huidige verzoek om internationale bescherming in België toe gehouden om aan te tonen dat geen van beide nationale overheden u de noodzakelijke bescherming wil of kan bieden, dus zowel de Turkse als de Amerikaanse overheid. U heeft echter niet aannemelijk gemaakt dat er in uw hoofde een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie zou bestaan ten aanzien van de Verenigde Staten, noch dat u in geval van een terugkeer naar de Verenigde Staten een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Zo heeft u, om te beginnen, nooit ernstige problemen ondervonden met de autoriteiten, het gerecht of de politie in de Verenigde Staten. Het enige wat u in dit verband aanhaalt is een eenmalig voorval waarbij u (toen) als minderjarige aan het roken was en daarvoor een eenmalige waarschuwing kreeg, zonder meer (CGVS p.8). Naar eigen zeggen denkt u dan ook geen problemen te zullen kennen met de plaatselijke politie in geval van terugkeer (CGVS p.10).

Anderzijds verwijst u naar uw mentale problemen en naar een uitspraak van uw psychiater in Turkije, die zou hebben gezegd dat familiale omkadering belangrijk is voor u (CGVS p.10). Het CGVS merkt echter op dat niets u ervan weerhoudt om ook in de Verenigde Staten een psychiater op te zoeken en daar uw behandeling voor ADHD voort te zetten. Bovendien woont uw oudere broer ginds en beschikt u ginds dus ook over een familiaal netwerk (CGVS p.9). U hebt er eveneens een vriendenkring, zo blijkt uit uw verklaringen (CGVS p.8, p.12-13). Verder moet worden gewezen op het feit dat u als tiener tweemaal bent teruggereisd naar de Verenigde Staten, deels om daar uw leven uit te bouwen, en u er in totaal gedurende twee jaar in twee verschillende staten heeft gewoond zonder uw ouders (CGVS p.5, p.7). U bent ook het Engels machtig (CGVS p.5). Hierdoor kan worden aangenomen dat u toch over een vrij ruime mate van zelfstandigheid en zelfredzaamheid beschikt. Het CGVS ziet dan ook geen redenen waarom u, ondertussen als jongvolwassene, zich niet in de Verenigde Staten zou kunnen vestigen louter omwille van een ADHD-diagnose.

Waar u in dit verband nog verwijst naar de nood aan financiële middelen om hiervoor te worden behandeld in de Verenigde Staten, moet worden opgemerkt dat het u vrij staat de nodige stappen te ondernemen zodoende ginds in uw eigen levensonderhoud te kunnen voorzien. Zonder hieraan afbreuk te doen, herhaalt het CGVS dat u ginds een broer heeft wonen en u, los daarvan, ook een beroep kunt doen op de bijstand van uw andere familieleden, onder wiens impuls u in het verleden ook al tweemaal voor langere tijd naar de Verenigde Staten bent gereisd (CGVS p.7).

Tot slot verwijst u eveneens naar uw seksuele voorkeur en de manier waarop u zichzelf uitdrukt. U identificeert zich als biseksueel en u neigt er in uw uiterlijke stijl naar om zowel mannelijke als vrouwelijke kenmerken te combineren (bijvoorbeeld door het dragen van lang haar, make-up en nagellak). Dit zijn zaken die het CGVS niet betwist noch in twijfel trekt. Echter is het zo dat u in de Verenigde Staten géén problemen heeft gekend omwille van uw seksuele voorkeur en uw uiterlijk (CGVS p.12-13). U verklaart weliswaar dat u daar opmerkte dat er tegenover andere personen, onder wie ook een vriend, hard werd opgetreden vanwege dergelijke uiterlijke kenmerken en zij ook fysiek geweld ondergingen (CGVS p.12-13). Dit zijn echter blote beweringen en verwijzingen naar derden, die u niet kunt doortrekken naar uw eigen persoon en waarmee u dus geen persoonlijke noch gegronde vrees voor vervolging aannemelijk maakt. U toont geenszins aan dat de vooropgestelde zaken zich in geval van een terugkeer ook bij u zouden manifesteren, u blijft geheel steken in hypothetische beweringen wat dit betreft. Uw verdere verklaring dat u zich naar eigen zeggen 'inhiield' en uw gevoelens niet openbaar maakte, doet hieraan geen afbreuk, daar dit niet kan worden beschouwd als vervolging en het u overigens staat om naar de buitenwereld toe uw gevoelens uit te drukken zoals u dat wenst (CGVS p.12-13). Voor het overige verklaarde u dat u in de Verenigde Staten wel eenmalige betrekkingen had met een jongen (CGVS p.13) en is het zo dat u uw seksuele voorkeur en uiterlijke expressie slechts aanhaalde als bijkomende opmerking op het einde van uw persoonlijk onderhoud (CGVS p.12-13), wat de relativiteit van dit asielmotief bevestigt.

Bijkomend kan nog worden aangestipt dat u, als Amerikaans onderdaan zijnde, steeds een beroep kunt doen op nationale bescherming in geval van problemen met derden. Er zijn geen enkele redenen om aan te nemen dat de plaatselijke autoriteiten u geen bescherming zouden kunnen of willen bieden.

*Gelet op bovenstaande vaststellingen toont u niet aan dat u, in geval van een terugkeer naar de Verenigde Staten, een vervolgingsvrees dient te koesteren, noch een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Bijgevolg kan de status van vluchteling u niet worden toegekend, noch deze van subsidiair beschermde cf. artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.*

*Uw documenten kunnen hier geen ander licht op werpen. Uw paspoort en identiteitskaart wijzen op uw dubbele nationaliteit en bieden zicht op uw reisweg. Het attest gezinssamenstelling, het huwelijksboekje van uw ouders en de Griekse documenten ondersteunen uw verklaringen over de familieband tussen u en uw ouders en staven dat uw vader zich momenteel in Griekenland bevindt. Dit zijn allemaal elementen die niet ter discussie staan in onderhavige beslissing. Ook het feit dat u ooit school hebt gelopen in een kleuterschool van de Gülen-beweging, wordt door het CGVS niet betwist. De overige documenten wijzen weliswaar op de beroepsactiviteiten van uw ouders in Turkije, uw vaders strafparcours en zijn problemen met de Turkse overheid en de weerslag hiervan op uw gezin, maar hebben geen uitstaans met het onderzoek naar een eventuele vrees in uw hoofde ten aanzien van de Verenigde Staten, een van uw landen van nationaliteit.*

*Volledigheidshalve dient te worden aangestipt dat het CGVS in hoofde van uw moeder is overgegaan tot een erkenning van de vluchtelingenstatus. Een kopie van de notities van haar persoonlijk onderhoud werd toegevoegd aan uw administratief dossier (map 'documenten').*

*In de mate dat u verwijst naar uw moeders medische problemen, hierover documenten bijbrengt, en stelt dat het belangrijk is dat u bij haar blijft (CGVS p. 10), moet worden opgemerkt dat dit motief geen aanleiding kan bieden tot de toekenning van internationale bescherming. Indien u in België wenst te verblijven voor een familie- of ziekenbezoek, dient u zich te wenden tot de geëigende procedures.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig de aandacht van de Minister op het feit dat u mag teruggeleid worden naar de Verenigde Staten. U mag daarentegen niet worden teruggeleid naar Turkije, noch direct, noch indirect."*

## 2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

### 2.1. Het verzoekschrift

Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift uitdrukkelijk bezwaar aan te tekenen tegen de bestreden beslissing, die hij "strijdig acht met het Belgische en internationale recht". Hij voert de volgende "gronden van beroep" aan:

*"1- Ik heb asiel aangevraagd op 21.07.2023 samen met mijn moeder H. Y. (...), komende van Turkije naar de internationale luchthaven van België. Mijn moeder en vader hebben een positieve beslissing gekregen op hun asielaanvraag omdat ze Gülenisten waren. Het Commissariaat-Generaal heeft mijn asielaanvraag echter onrechtmatig afgewezen op 21.08.2023. (Bijlage 1) Er werd Annex 25 document mij ook meegedeeld dat ik het land moest verlaten tot 31.08.2023 (Bijlage 2) Deze beslissing werd mij op 21 augustus 2023 meegedeeld. Ik maak bezwaar tegen dit besluit binnen de bezwaartermijn van 10 dagen.*

*2- De belangrijkste reden voor de afwijzende beslissing is de veronderstelling dat ik een staatsburger ben van de Verenigde Staten van Amerika, dat ik geen asiel moet aanvragen in België omdat ik een staatsburger ben van een ander veilig land, ook al loop ik gevaar in Turkije, en dat ik als 19-jarige volwassene in Amerika kan leven.*

*3- Eerst en vooral wil ik verklaren dat ik, ook al ben ik staatsburger van de Verenigde Staten van Amerika, een speciaal gezondheidsprobleem heb, zoals blijkt uit het medisch rapport in bijlage (Bijlage 3), en dat ik omwille van dit gezondheidsprobleem verplicht ben om bij mijn familie te blijven omdat ik de zorg en het toezicht van mijn familie nodig heb. Daarom is de aanvaarding van mijn aanvraag zowel belangrijk voor mijn persoonlijke gezondheid als voor de bescherming van de integriteit van het gezin.*

4- In het besluit van de Algemeen Commissaris staat dat er tijdens de interviews geen negatieve situatie met betrekking tot mijn gezondheidsprobleem is aangetroffen, dat ik redelijke en logische antwoorden op de vragen heb gegeven en dat het daarom niet mogelijk is om een beslissing te nemen op basis van mijn gezondheidsproblemen.

5- Het is echter niet mogelijk voor een persoon zonder psychologische expertise om een ziekte te detecteren die psychologen hebben geïdentificeerd door middel van wetenschappelijke studies en deze bevindingen hebben bevestigd met een schriftelijk document tijdens een paar uur interview.

6- Bovendien heeft mijn ziekte geen verloop dat allé momenten van mijn leven beïnvloedt en op elk moment kan worden herkend. Meestal is het van buitenaf niet merkbaar, maar als de aanvallen komen, is het een verloop dat mijn leven extreem negatief beïnvloedt en heb ik de steun van een persoon nodig.

7- Mijn ziekte is afleidbaarheid, hyperactiviteitsstoornis en angststoornis, mijn ziekte werd voor het eerst ontdekt op 15-jarige leeftijd toen ik in de VS studeerde, toen ik zakte voor alle vakken in het volgende jaar, hoewel ik het jaar daarvoor slaagde voor mijn klas met een diploma op mijn school, en het behandelingsproces werd gestart. Als gevolg van deze gezondheidsproblemen worstel ik al 4 jaar met deze ziekte door medicatie te gebruiken onder toezicht van een arts. Mijn ziekte heeft te maken met afleiding en hyperactiviteit;

- Gemakkelijke afleiding en concentratieproblemen en onvermogen om te focussen
- Impulsiviteit en plotseling gedrag zonder na te denken over de gevolgen
- Vermijden van werk dat de geest zou moeten belasten en verveeld raken
- De activiteit snel beu zijn en op iets anders overgaan
- Vergeetachtigheid
- Onder het slagingsgemiddelde van de cursus blijven
- Geen oogcontact maken
- Geen aandacht besteden aan details
- Niet luisteren naar wat er gezegd wordt
- Instructies niet opvolgen
- Moeite met het voltooien van taken
- Ongeduld, onstuimigheid
- Moeite met het onderhouden van relaties

Het vertoont symptomen zoals.

In termen van angststoornis;

- Het ervaren van een intens gevoel van extreme angst en overweldiging, zelfs bij routinematige, gewone gebeurtenissen
- Overdreven reactie van de persoon tegenover gebeurtenissen
- Gevoelens van angst; lichamelijke reacties zoals verhoogde hartslag, overmatig zweten
- Depressie

Het vertoont symptomen zoals. Toen ik onder de intense invloed van mijn ziekte was, had ik van tijd tot tijd zelfmoordgedachten. De strikte instructie van mijn artsen is dat ik onder toezicht en controle van mijn familie moet staan. Door deze ziekte slik ik al 4 jaar onafgebroken medicijnen.

8- Een van de gronden van de beslissing is de bewering dat als ik echt familie zorg en toezicht nodig heb, mijn broer M. S. Y. (...), die 4 jaar ouder is dan ik en in de VS woont, voor mij kan zorgen. Ten eerste heeft mijn broer geen vaste verblijfplaats in de VS, hij is momenteel student en zijn verblijf is in januari 2023 met een jaar verlengd en als hij aan het einde van de periode geen andere verblijfplaats kan krijgen, vervalt zijn recht om in de VS te verblijven. Bovendien woont mijn broer daar met een beurs en heeft hij niet de financiële middelen om mij te onderhouden. Daarnaast is mijn broer nog student en heeft hij het erg druk met zijn opleiding, het is voor hem niet mogelijk om in dat tempo tijd voor mij vrij te maken. Daarom kan ik het onmogelijk eens zijn met deze rechtvaardiging.

9- Deze beslissing heeft mijn gezondheid zeer negatief beïnvloed. Ik voel me helemaal niet goed en zet mijn leven voort met de steun van mijn familie en medicatie. In dat geval zou het voor mij een regelrechte ramp zijn om mijn familie achter te laten. Het is voor mij niet mogelijk om in deze situatie alleen te reizen, dus ik verzoek dat het uitzettingsbevel dat tegen mij is uitgevaardigd wordt opgeheven.

10- Misschien kan het feit dat ik dit bezwaarschrift heb geschreven geïnterpreteerd worden als een teken dat ik in goede gezondheid verkeer. Ik heb dit bezwaarschrift echter geschreven met de steun van mijn familie en een juridische.

11- Om de hierboven uiteengezette redenen verzoek ik om de uitvoering van het uitzettingsbesluit op te schorten en annuleren, het in strijd met de wet gegeven afwijzingsbesluit te annuleren en mijn asielaanvraag te accepteren.”

## 2.2. Stukken

Als bijlage aan het verzoekschrift wordt een medisch rapport van het Reyap ziekenhuis te Istanbul van 25 juli 2023, met vertaling (stuk 3), als nieuw stavingstuk gevoegd.

## 2.3. Beoordeling

### 2.3.1. Preliminare opmerking

Voor zover verzoeker in het voorliggende verzoekschrift vraagt om “de vernietiging van de beslissing en opschorting van de tenuitvoerlegging”, wordt vooreerst opgemerkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) op grond van artikel 39/2, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) de beslissingen van de commissaris-generaal slechts kan bevestigen, hervormen, of, in bepaalde gevallen, vernietigen.

### 2.3.2. Ontvankelijkheid van het middel

Krachtens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4°, van de Vreemdelingenwet dient het verzoekschrift een uiteenzetting van feiten en middelen te bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. De uiteenzetting van een “*middele*” vereist dat de geschonden geachte rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid, alsook de wijze waarop die regel of dat beginsel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden. Te dezen omschrijft verzoeker niet welke rechtsregel of rechtsprincipe hij door de thans bestreden beslissing geschonden acht, noch de wijze waarop deze beslissing eventueel een rechtsregel of rechtsprincipe zou hebben geschonden. De loutere stelling dat hij de bestreden beslissing strijdig acht met “*het Belgische en internationale recht*” volstaat immers niet nu hiermee geen concrete rechtsregel of rechtsprincipe wordt aangeduid. Hier ter terechtzitting op gewezen, stelt de advocaat van verzoeker zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen. Er wordt bijgevolg geen ontvankelijk middel aangevoerd tegen de bestreden beslissing.

2.3.3. Aangezien het verzoekschrift geen rechtsmiddel bevat en bijgevolg niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 39/69 van de Vreemdelingenwet, is het beroep onontvankelijk.

## 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht februari tweeduizend vierentwintig door:

D. DE BRUYN,

C. VAN DEN WYNGAERT,

De griffier,

C. VAN DEN WYNGAERT

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,  
griffier.

De voorzitter,

D. DE BRUYN