

## Arrest

**nr. 301 506 van 14 februari 2024**  
**in de zaken RvV X**  
**X / IX**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat K. BLOMME  
Vredelaan 66  
8820 TORHOUT

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 14 augustus 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 12 juli 2023 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater). Deze zaak is gekend onder nr. X

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op 21 december 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 23 november 2023 tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer. Deze zaak is gekend onder nr. X

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op 17 januari 2024 bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingediend om, met toepassing van artikel 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bij wege van voorlopige maatregelen te verzoeken dat de Raad de hiervoor vermelde gewone vorderingen tot schorsing zo snel mogelijk behandelt.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 februari 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 februari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat X. VAN BELLEGHEM die loco advocaat K. BLOMME verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die verschijnt voor de verwerende partij.

## **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekende partij dient op 19 juni 2023 een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische instanties. Vingerafdrukkenonderzoek leidde tot treffers in het Eurodac-systeem. Het onderzoek toonde aan dat verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming indiende in Bulgarije op 2 juni 2023 en in Oostenrijk op 13 juni 2023. Op 26 juni 2023 werden terugnameverzoeken gericht aan de Bulgaarse en de Oostenrijkse instanties. Op 27 juni 2023 beantwoordde Oostenrijk dit verzoek met een weigering. De Bulgaarse instanties stemden op 28 juni 2023 in met dit verzoek conform artikel 18(1)b van de Verordening 604/2013.

Op 12 juli 2023 wordt ten aanzien van verzoekende partij een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater) genomen.

Op 23 november 2023 werd aan de verzoekende partij een beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublin transfer betekend.

Op 14 januari 2024 wordt aan verzoekende partij een beslissing tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat afgeleverd. Op 17 januari 2024 dient verzoeker een verzoekschrift in om de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van voormelde beslissing tot terugleiding, bij de Raad gekend onder nr. 308 070.

### 2. Over de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. De vordering strekt ertoe om de door de verzoekende partij op 14 augustus 2023, zijnde de 26quater, en 21 december 2023, zijnde de verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer, aanhangig gemaakte gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk te behandelen.

Uit de feitenuiteenzetting is reeds gebleken dat verzoeker inmiddels, op 14 januari 2024, het voorwerp is geworden van een beslissing tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

2.2. Artikel 39/85, §1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”*

Artikel 39/85, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Op straffe van onontvankelijkheid van de vordering waarbij de Raad bij wege van voorlopige maatregelen verzocht wordt zo snel mogelijk de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een andere beslissing te behandelen die vatbaar is voor vernietiging op grond van artikel 39/2, dient de verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel, bedoeld in het eerste lid, gelijktijdig, al naargelang het geval, het voorwerp te zijn van een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen of van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”*

Uit het bepaalde in artikel 39/85, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet blijkt dat het verzoek om, naar aanleiding van het tussenkomen van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is (geworden), bij wege van voorlopige maatregelen zo snel mogelijk de vordering tot schorsing van een andere beslissing te behandelen slechts ontvankelijk is indien tegelijk bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing (of voorlopige maatregelen) wordt gevorderd van de verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel die imminent is of is geworden. Daarnaast moet, in toepassing van artikel 39/85, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, de vordering tot schorsing waarbij voorlopige maatregelen worden gevorderd reeds zijn ingeschreven op de rol, mag de Raad er zich nog niet over hebben uitgesproken en moet de vordering worden ingesteld binnen de termijn bedoeld in artikel 39/57, §1, derde lid van de Vreemdelingenwet.

2.3. Ter terechtzitting wordt aan de advocaat van de verzoekende partij gevraagd waarom geen vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen de verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel die imminent is of is geworden, is ingediend. De advocaat van de verzoekende partij geeft geen verantwoording voor deze nalatigheid.

2.4. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij niet bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing (of voorlopige maatregelen) heeft gevorderd van de verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel die imminent is of is geworden, zijnde de beslissing van 14 januari 2024 tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat. Zodoende is niet voldaan aan de voorwaarde dat *“de verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, bedoeld in het eerste lid”* gelijktijdig het voorwerp is van een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen of van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Gelet op het bovenstaande dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoet aan de op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven vereiste die is opgenomen in artikel 39/85, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet. Zodoende is de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid tot het bevelen van voorlopige maatregelen overeenkomstig artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet onontvankelijk.

2.4. Gezien deze vaststelling dient niet verder te worden ingegaan op de exceptie opgeworpen door de verwerende partij.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien februari tweeduizend vierentwintig door:

M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC