

Arrest

nr. 302 145 van 23 februari 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 10 augustus 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 juli 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 december 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 1 december 2022 binnenkwam, diende op 9 december 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Verzoeker werd door Frankrijk een visum toegekend waarmee hij het Europese grondgebied van 28 november 2022 tot 28 december 2022 kon betreden (VIS).

1.3. Op 6 juli 2023 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 10 juli 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 09/12/2022
Overdracht CGVS: 13/01/2023

U werd in het Engels gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) op 11 april 2023 van 13u13 tot 18u38.

A. Feitenrelaas

U verklaart Nigeriaans staatsburger te zijn, geboren op [...] juli 1998 in Maiduguri (Borno State). Via uw vader I.I. stamt u van het Bini-volk, terwijl uw moeder P.I. van Hausa-afkomst is. U verklaart tot de pinkstergemeenschap te behoren, maar niet actief te praktiseren. U werd tot 2016 geschoold op de Maiduguri Preparatory Secondary School, waarna u als kunstenaar, acteur, muzikant en festivalorganisator aan de slag ging. U was naar uw verklaring ook actief in een sociaal geëngageerde theatergroep.

U verbleef tot januari 2021 steeds in uw ouderlijke huis op Nasarrawa Street 16 in Dawaki, Maiduguri. Nadat Boko Haram eerst de lokale politiepost overnam en vervolgens de rest van de gemeenschap bezette, vluchtte u samen de rest van uw dorpsgenoten naar een geheime plek die jullie specifiek voor deze eventualiteit overeengekomen waren.

Eénmaal daar aangekomen beval de dorpsoudste, P.L., de mannen om de kinderen en vrouwen te escorteren naar het stadscentrum van Maiduguri. Dat deed u. Eens teruggekeerd van die opdracht nam u afscheid van uw familie en vertrok naar het kamp dat u het beste leek, waar uw vriend J.N. werkte en dat in centraal Maiduguri lag en dat jullie “het kamp” noemden. U verbleef er van maart 2021 tot november 2023.

In die periode in het kamp ontplooiden u activiteiten binnen uw theatergroep, waarbij u politieke steun verleende aan de labour-partij en voor Peter Obi campagne voerde op sociale media, het verspreiden van zijn boodschap van mond-tot-mond, het uitdelen van pamfletten en posters.

In het kamp ontmoette u Mr. P., de teamleader voor gezondheid van het rode kruis in het kamp, die samen met enkele medewerkers besloot om u en enkele anderen het land uit te helpen. Ze voorzagen jullie van papieren en vlogen mee naar Parijs, waar ze jullie papieren confisqueerden en jullie verder op weg stuurden.

Ter staving van uw verzoek legt u het document “Nigeria Election Violence Tracker - Situation Summary: 16-31 January 2023”, uitgegeven op 3 Februari 2023 door ACLED, voor.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u geen elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaart tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS dat u niet kan terugkeren naar uw thuisland omdat u omwille van uw activiteiten in Maiduguri in uw theatergroep door de autoriteiten politiek vervolgd zal worden. In uw voorbereidende onderhoud in de lokale van Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) geeft u aan dat Boko Haram uw dorp Dawaki (volgens u in Maiduguri / Borno State gelegen) overgenomen heeft en u daarom gevaar loopt bij terugkeer.

Na grondig onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in het administratieve dossier dient vastgesteld te worden dat u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekend worden.

Het asielrelaas dat u voor het commissariaat-generaal presenteert en de daarmee verbonden vervolgingsgronden zijn immers op meerdere vlakken vaag te noemen, waardoor de waarachtigheid ervan ongeloofwaardig is. Het commissariaat-generaal acht de noodzaak van de bescherming die u inroept om verschillende redenen geenszins bewezen.

Primo duiken in uw dossier meerdere elementen op die elementen van de identiteit zoals u die u zich voor de Belgische asielautoriteiten aanmeet in twijfel trekken:

U beweert immers op [...] juli 1998 in Maiduguri (Borno State) geboren te zijn (CGVS, NPO, p. 7) en daar in de buurt, in het noorden van Nigeria, opgegroeid te zijn om er volgens vanwege de Boko Haram-crisis uit uw woonplaats gevlucht te zijn naar een Internally Displaced Persons-kamp (IDP) waar u betrokken was bij een sociaal geëngageerde theatergroep.

Uit het visumdossier (FRA[...], p. 1; zie document 36 in het administratief dossier) dat u bij de Franse consulaire autoriteiten in Abuja indiende voor het verkrijgen van Schengen-visum type C, voor een kort verblijf in diezelfde zone, waarin ook een kopie van het Nigeriaanse paspoort A[...] op uw naam (FRA[...], p. 46) - dat diezelfde informatie bevat – opgenomen is, blijkt echter dat u geboren bent in Udo (Edo State), in het zuiden van Nigeria.

Daarnaast blijkt dat ook uw reële geboortedatum, [...] juli 1992, opgenomen in zowel uw visumaanvraag, op uw paspoort (FRA[...], p. 1; 46) en uw COVID-vaccinatiecertificaat (zie administratief dossier, document 1) afwijkt van de datum die u tijdens uw interview op het CGVS (NPO, p.7) en bij het indienen van uw verzoek om internationale bescherming (DVZ, bijlage 26, p. 1) voorlegt, [...] juli 1998.

Het visumdossier suggereert daarnaast dat u op het moment van aanvraag of zelfs daarvoor, al bij meerdere gelegenheden buiten het gebied verbleef dat waar u zichzelf gedurende uw relaas plaatst en werpt dientengevolge twijfel over uw relaas over het vermeende verblijf in het kamp. Zo blijkt dat u in de Federal Capital Territory (FCT), de hoofdstedelijke deelstaat rond Abuja, verbleef, doordat het adres dat aan uw bankrekening waarvan u een uittreksel voorlegde gekoppeld is, King Jaja Street FMWH in Gwarinpa, Abuja, FCT is (FRA[...], p. 18) en u daarnaast in het Nyanya General Hospital, eveneens in de FCT uw covid-vaccinaties ontving (FRA[...], p. 45). Uw paspoort lijkt dan weer afgeleverd te zijn door de autoriteiten uit Lokoja, in Kogi State – een naburige deelstaat.

U probeerde de Belgische asielautoriteiten aldus op meerdere manieren en momenten te misleiden:

Ten eerste verklaart u bij uw registratie op 19 december 2022 dat u afkomstig bent uit Maiduguri in noordNigeria, uit gebieden waar Boko Haram aanwezig was (CGVS, NPO, p. 7; DVZ, Verklaring, p. 6), terwijl meerdere documenten in uw dossier aangeven dat u in werkelijkheid uit Udo (Edo State) (FRA[...], p. 1; 46), dus ver buiten het gebied waar Boko Haram actief is, afkomstig bent.

Bovendien doet een analyse van de sociale mediaprofielen die u zelf bezit (CGVS, NPO, p. 29) en die aan uw directe familieleden (CGVS, NPO, p. 30) gelinkt kunnen worden, verder vermoeden dat er in alle geval een duurzame relatie bestaat tussen uzelf, uw familie en de lokaliteiten Udo, de stad Benin, Edo State in het algemeen en meerdere instituties in diezelfde staat (zie administratief dossier), die verder lijkt te gaan dan een louter afkomst of familiale banden, maar gekenmerkt wordt door er opgegroeid te zijn of er in ieder geval langer verbleven of schoolgelopen te hebben, er te werken of er op te treden – vaak op momenten dat u uw familie en uzelf in uw relaas nog in Borno State plaatst.

Ten eerste plaatst u zelf meerdere posts in de facebookgroep “I. N,UDO FAMILY HOME ND AWAY” waaruit niet enkel uw familieconnectie met de I.'s uit Udo, afstammelingen van de I., de lokale traditionele heerser, blijkt, maar waaruit ook een actieve rol in de promotie van het lokale Igwe en Ugie festivals blijkt, die eveneens uw aanwezigheid op het festival suggereert (zie document 2 in het administratief dossier). Geconfronteerd daarmee geeft u aan dat het enkel gaat om een familiale connectie en u lid van de groep werd om enkele vrienden een plezier te doen (CGVS, NPO, p. 29). Terzelfdertijd duiken ook jeugdfoto's van u in Udo (zie document 37 administratief dossier) op en wordt u in 2015 door de “Youth wing Udo zone” van het Pentecostal fellowship of Nigeria getagged in een van hun activiteiten (document 38 administratief dossier).

Op uw facebookprofiel abonneert u zich daarnaast niet enkel op de pagina van de stad Benin, maar eveneens op de pagina “AAU Ekpoma”, refererend naar de populaire Ambrose Alli Universiteit in Ekpoma in Edo State, ten noordoosten van Benin (zie document 3 in het administratief dossier). U maakte sinds 2011 eveneens deel uit van de groep “THEATRE AND MEDIA ARTS, AAU” wat verder doet vermoeden dat u op zijn minst tijd doorbracht aan deze universiteit (zie documenten 4-5 in het administratief dossier). Tenslotte blijkt dat u in meerdere groepen oproepen deed om u te laten verkiezen tot “most fashionable student representing AAU” in een SMS-verkiezing in 2013 (zie document 6 in het administratief dossier). Dat alles doet vermoeden dat u op zijn minst tussen 2011 en 2013 aan de Ambrose Alli universiteit in

Ekpoma studeerde, wat ingaat tegen uw verklaring dat u slechts een opleiding op middelbaar niveau genoot (CGVS, NPO, p. 10; DVZ, Verklaring, p. 6) en duidt er verder dat uw wortels hoogst waarschijnlijk ook in Edo State te situeren zijn of u er op zijn minst een netwerk heeft waar u op kan terugvallen.

Uw broer A. (CGVS, NPO, p. 13, 30) lijkt op zijn beurt al sinds 2017, lang voor u uw vluchtrelaas laat plaatsvinden, als onderzoeker verbonden te zijn aan de universiteit van Benin en lijkt dat heden nog steeds te zijn (zie documenten 7 – 10 in het administratief dossier). Dit ondermijnt enerzijds nogmaals de geloofwaardigheid van uw vluchtrelaas, waarin u aangaf dat uw familie naar andere kampen vluchtte (CGVS, NPO, p. 21) en u enkel kan vermoeden dat uw broers onderdak vonden bij familie aan vaderskant (CGVS, NPO, p.30), suggereert eens te meer de dat u over een ondersteuningsnetwerk in Edo State kan beschikken en ondergraaft, door de publieke zichtbaarheid van uw broer, bovendien ook de geloofwaardigheid van uw vermeende gefaalde pogingen om uw familie op te sporen (CGVS, NPO, p.24).

Ook uw broer D. lijkt volgens zijn facebookprofiel (zie document 10 in het administratief dossier) eveneens een opleiding genoten te hebben aan de Universiteit van Benin en treedt respectievelijk met zijn groep "5Letterz" en onder het alias "(B/B K." tussen 2016 en 2023 op in verschillende locaties in Edo State (zie documenten 12 – 26 in het administratief dossier), wat opnieuw op een duurzame band tussen uw familie en Edo State wijst, die verder gaat dan de beperkte familiale connectie waar u tijdens het onderhoud op hint (CGVS, NPO, p. 29) en de argumenten die in de vorige twee paragrafen reeds opgeworpen werden nog versterkt.

Daarentegen blijkt uit diezelfde analyse geen enkel element dat duidt op een duurzame band van u noch uw familieleden met het noorden van Nigeria in het algemeen of Dawaki dan wel Maiduguri of Borno State in het bijzonder, wat de geloofwaardigheid van uw afkomst die of het langdurige verblijf in Borno dat u claimt doorleefd te hebben eens te meer ondermijnt.

Ondanks het feit dat u gedurende het onderhoud meerdere malen gepolst werd naar een eventuele verbinding met Udo (CGVS, NPO, p. 29; 30), Benin of Edo State en het zuiden van Nigeria (CGVS, NPO, p. 11, 27), onthield u er zich bij herhaling van om deze connecties te verduidelijken en beweerde u stellig dat enkel uw vader afkomstig was uit Udo, terwijl u nota bene zijn afkomst eerder in datzelfde onderhoud nog in Benin (Edo State) plaatste (CGVS, NPO, p. 12). Uiteindelijk liet u zich nog ontvallen er mogelijks enkele vrienden te hebben, maar er voor het overige - vanwege de afstand - nooit (CGVS, NPO, p. 29) of slechts één keer (CGVS, NPO, p. 11) geweest te zijn.

Dit alles ondermijnt al bij voorbaat de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Borno State en het feit u dat u er opgroeide, heel uw leven verbleef en er vervolging gekend zou hebben en onderstreept dat u over een zeker opvangnetwerk kan beschikken in Edo State.

Dat u zelfs nooit gebruik poogde te wagen van dit opvangnetwerk staat in sterk contrast met met het gedrag dat redelijkerwijze van een verzoeker om internationale bescherming in de situatie die u zelf beschrijft verwacht kan verwacht worden. Dat u meer sociaal geëngageerd was dan de rest van uw familie (CGVS, NPO, p. 30) en daarom niet in Edo terecht kon, is als tegenargument niet van die aard dat het kan verklaren waarom u er, op zijn minst als tussenoplossing, nooit gebruik van gemaakt heeft – en op zichzelf overigens weinig geloofwaardig (cfr. supra).

Ten tweede blijkt dat u probeert om zichzelf een andere leeftijd aan te meten dan diegene die uw officiële documenten uit Nigeria voor u aangeven. Gecombineerd met de afwijkende reisroute die uit uw reisdocumenten (FRA[...], p. 10-1) en uw verklaring daarover bij de DVZ (p.12, §33) blijkt en, daarbovenop, het feit dat u niet meteen bij aankomst in Frankrijk om internationale bescherming verzocht maar doorreisde naar België om dat te doen, zonder daarvoor afdoende verklaring te kunnen geven (CGVS, NPO, p. 7), en de weinig geloofwaardige verklaring dat de rode kruis-medewerkers u smokkelden en uw paspoort afnamen (CGVS, NPO, p. 9) doet vermoeden dat u actief probeert uw verzoek tot internationale bescherming te dissociëren van informatie die zou kunnen leiden naar het door u ingediende visumdossier bij Franse autoriteiten.

Dat u noch in uw aanvankelijke verklaring op de DVZ (p. 6, § 10) noch als u gevraagd wordt naar uw woonplaatsen melding maakt van een verblijf in Lokoja (CGVS, NPO, p. 8) en slechts na enige aandringen van de protection officer melding doet van een passage in Abuja om uw reisdocumenten te verkrijgen (CGVS, NPO, p. 28) doet eveneens vermoeden dat u pertinente informatie probeert te verhullen voor de asielautoriteiten.

Doordat uw afkomst en langdurige verblijf in Maiduguri en Borno State al hoogst betwifelbaar zijn, kan ook de oprechtheid van uw vrees tegenover Boko Haram weinig geloofwaardigheid geschonken worden, en lijkt ook de waarachtigheid van uw verblijf in een IDP-kamp, en daardoor dus ook de activiteiten die u van daaruit ontplooid zou hebben al bij voorbaat betwifelbaar.

Secundo komen in uw relaas op meerdere moment elementen naar boven waar uw verklaringen dermate vaag of weinig doorleefd overkomen dat ze de geloofwaardigheid ervan nog verder tenietdoen, naast elementen die ronduit tegenstrijdig blijken eens ze geconfronteerd worden met objectieve landeninformatie over het onderwerp of andere elementen die u gedurende uw eigen relaas aanbrengt:

Ten eerste valt daarbij op dat u, ondanks het feit dat u gedurende uw verzoek tot internationale bescherming beweerde in Maiduguri (Borno State) geboren te zijn en zowat uw hele leven in Dawaki, volgens uw verklaring een nederzetting op een half uurtje rijden daarvan, verbleven te hebben (DVZ, Verklaring, p. 6, §5; §10; DVZ; CGVS, NPO, p. 26), u school liep in Maiduguri (CGVS, NPO, p. 10) en dat het vluchtelingenkamp waar u volgens uw verklaring verbleef in centraal Maiduguri lag (CGVS, NPO, p. 23), essentiële basisinformatie of -kennis over de regio waaruit u herkomst claimt lijkt te ontberen.

Gevraagd naar de talen die in Maiduguri en Dawaki gesproken worden noemt u de doorheen Nigeria wijdgesproken talen Hausa en Engels, maar laat u na het Kanuri te noemen (CGVS, NPO, p. 26-7), nochtans de meest gesproken taal in Borno State (TWB, Language Barriers, p.2; zie document 27 administratief dossier) en die volgens onafhankelijke landeninformatie de derde meest gesproken taal in de IDP-kampen in de streek is (TwB, language profile, p. 2; zie document 28 in het administratief dossier). Ook het Gamargu of het Shuwa Arabisch, die als minderheidstalen uniek aan deze regio zijn en eveneens vaak voorkomende talen zijn in de kampen (TWB, Language Profile, p.2), te noemen. Het Gbagyi daarentegen, dat u wel vermeldt (CGVS, NPO, p. 26), komt enkel in centraal-Nigeria (met name in de deelstaten Nasarawa, Kaduna, Kogi en Niger State) voor (Yusuf & Sasetu, Contrastive Analysis, p. 56; zie document 29 administratief dossier). Voor iemand die in de streek opgroeide, er school liep en als muzikant doorheen de regio trekt, naar eigen zeggen graag rondreist en van sociale en culture dingen houdt (CGVS, NPO, p. 29) en bovendien als politiek organisator claimt mensen gemobiliseerd te hebben, en waarvan dus redelijkerwijze verwacht kan worden de mensen in de streek en hun talen te kennen, lijkt dit een bijzonder eigenaardige fout of vergetelheid, die de geloofwaardigheid van uw afkomst of zelfs een langdurig verblijf in de regio rond Maiduguri ondergraaft.

Dat u aangeeft naast het Engels voornamelijk Bini te spreken en slechts een klein beetje Hausa (CGVS, NPO, p. 10), volgens uw eigen verklaring toch de taal van uw moeder, lijkt als taalprofiel eveneens weinig congruent met het profiel van iemand die – zelfs met andere roots – opgroeit en rondreist in het noorden van Nigeria, waar het Hausa als verkeerstaal geldt zeker aangezien de invloed van het Bini (Edo) zich tot de deelstaat Edo State beperkt en dus nauwelijks gesproken wordt in de noordelijke regio's.

Als u bevraagd wordt over de stad Maiduguri kan u bovendien geen van de buurten in de stad opnoemen en roept u als excuus in dat u niet in de stad zelf opgroeide (CGVS, NPO, p. 26), ondanks het feit dat u eerder beweerde dat u er school liep (CGVS, NPO, p. 10) en dat het vluchtelingenkamp waar u verbleef in centraal Maiduguri lag (CGVS, NPO, p. 23). De lokaliteiten die u wel opnoemt als antwoord op deze vraag, Katagora, Sumo, Dawaki, (CGVS, NPO, p. 26), gebruikte u eerder in het onderhoud als dorpen die in de buurt van uw woonplaats Nasarawa Street zouden liggen (CGVS, NPO, p. 19) en maakt u bovendien later nog incorrect tot namen van de lokale Local Government Areas (LGA) als daar vervolgens naar gepeild wordt (CGVS, NPO, p. 25). Ook op de vraag naar de namen van de kerken in Maiduguri moet u het antwoord schuldig blijven en probeert u de vraag duidelijk te ontwijken (CGVS, NPO, p. 26). Wanneer gevraagd wordt naar de beste plaats om te winkelen antwoordt u eveneens vaag om vervolgens eens te meer de vraag te proberen ontwijken (CGVS, NPO, p. 26) en vermeldt u de voor de hand liggende en lokaal zeer bekende Monday Market niet (Waziri, Researchers guide, p. 11, 21; zie document 30 administratief dossier). Nochtans lijkt het aannemelijk dat iemand die exposeert en optreedt in de verschillende locaties doorheen de stad enigszins bekend mag zijn met de stad waar dat alles gebeurt en kan er redelijkerwijze verwacht worden van iemand die doorheen de regio reist en er lange tijd verbleef en geschoold is, dat hij enigszins bekend is met de LGA's of andere administratieve indelingen in de streek, of toch in ieder geval die waar zijn eigen woonplaats in te situeren is. Dit alles roept verdere twijfel op over de waarachtigheid van uw verblijf in Maiduguri.

Dat u bovendien ook de gouverneur van Borno State niet kan noemen (CGVS, NPO, p. 26), ondanks het feit dat u zichzelf als bijzonder politiek geëngageerd omschrijft (CGVS, NPO, p. 30) en naar uw eigen verklaring organisator en campagnemanager was voor de politieke tegenstanders van de partij van die

gouverneur tijdens de laatste, samenvallende, verkiezingscampagne (CGVS, NPO, p. 31) en ook met enige regelmaat optrad voor politieke campagnes (CGVS, NPO, p. 25) roept verdere vragen op bij de waarachtigheid van uw afkomst uit de staat Borno en uw daadwerkelijke politieke geëngageerdheid. Bovendien blijkt uit landeninformatie dat het beleid om de IDP-kampen al dan niet te sluiten voornamelijk gestuurd werd op niveau van de deelstaat, waardoor de laatste twee gouverneurs ervoor verantwoordelijk gehouden worden, waardoor men zou kunnen verwachten dat u, als politieke geëngageerde betrokken partij daarvan op de hoogte zou zijn of op zijn minst de namen van gouverneurs Zulum of Shettima (Sahara Reporters, Why we shut, passim; HRW, Those who returned, p. 16-21, 22; zie documenten 31 en 32 in het administratief dossier) zou kunnen noemen.

Ten tweede blijft u in uw antwoorden met regelmaat opmerkelijk vaag en komen ze, zelfs bij vragen waarvan men kan verwachten dat ze een blijvende impact nalaten op iemand die in dergelijke situatie beleefde of die redelijkerwijze gekend geacht mogen worden door iemand die zijn hele leven in een bepaalde plaats doorbracht, op meerdere moment weinig doorleefd over.

Gevraagd naar uw dorp valt vooreerst al op dat u doorheen uw relaas moeilijkheden heeft om uw gemeenschap consequent als Nasarawa Street dan wel als Dawaki te betitelen (CGVS, NPO, p. 17; 19; 24). Als u gevraagd wordt om uw dorp te beschrijven, antwoordt u in vage termen als dat het er een "gemeenschapsleven" betreft, waar mensen "hard werken en vredevol zijn" (CGVS, NPO, p. 24), in plaats van de nederzetting concreet te beschrijven. De weinige details die u geeft, namelijk de schaarse nederzettingen (CGVS, NPO, p. 24) waar de gemeenschap door gekenmerkt wordt, spreekt u later tegen als u vermeldt dat naast elkaar liggende huizen geconverteerd worden in basissen voor Boko Haram (CGVS, NPO, p. 18) en dat de Boko Haram-leden zich met motorfietsen doorheen de smalle straatjes van de nederzetting manoeuvreerden (CGVS, NPO, p. 18).

U verhaalt ook over een geheim trefpunt, dat de bewoners van uw dorp voor de eventualiteit van een aanval door Boko Haram vooraf afgesproken hadden, omdat jullie - nadat dorpen in de buurt hetzelfde overkwam meenden dat het slecht een kwestie van tijd was voordat een aanval op het eigen dorp zou geschieden (CGVS, NPO, p. 19). Van dit trefpunt moet dus redelijkerwijze verwacht worden dat u de route erheen kan beschrijven. Toch blijkt dat u, daarnaar gevraagd, die vraag ontwijkt door tot tweemaal toe te antwoorden met het transportmiddel (CGVS, NPO, p. 19), vervolgens naast de kwestie te antwoorden door de huizen in het dorp te beschrijven (CGVS, NPO, p. 20), daarna gewoon aan te geven dat men maar andere mensen moest volgen (CGVS, NPO, p. 20), om slechts wanneer de protection officer u expliciet aangeeft waarom in dit specifieke geval redelijkerwijs verwacht kan worden dat u richtingsaanwijzingen moet kunnen geven een antwoord op de vraag te voorzien door halfslachtige routeomschrijving te delen (CGVS, NPO, p. 20).

De bijzonder vage omschrijvingen en de ontwijkende manier waarop u vragen over uw dorp en woongemeenschap beantwoordt, doen verdere vragen rijzen bij de waarachtigheid van het relaas dat u aan deze locatie knoopt.

Wat uw verblijfplaats, Dawaki dan wel Nasarawa Street, betreft, dient ook opgemerkt te worden dat het CGVS geen enkele geografische verwijzing kan terugvinden naar een lokaliteit die Dawaki heet in de directe buurt van Maiduguri of zelfs in Borno State in het algemeen en er ook voor de andere geografische aanduidingen die u noemt (Nasarawa Str, Katagora, Sumo) geen nederzettingen met die plaatsnamen terug te vinden lijken in de regio.

De combinatie van de geografische plaatsaanduidingen Nasarawa en Dawaki komt, voor zover het CGVS kan nagaan, wel voor in Kano State (zie kaartenmateriaal document 25 in administratief dossier) en, opvallender, bij Gwarinpa – een voorstad van Abuja – waarbij Nasarawa Street, vlakbij de wijk Dawaki, op amper anderhalve kilometer van King Jaja Street ligt (zie kaartenmateriaal document 26 in administratief dossier), het adres dat vermeld staat op uw bankafschrift dat u aanleverde voor uw visumdossier (FRA[...], p. 18). Bovenstaande maakt het, in combinatie met de eerder aangehaalde elementen van uw in de FCT afgeleverde COVID-vaccinaties aannemelijker dat Dawaki, in zoverre het uw werkelijke verblijfplaats geweest is voor uw vertrek naar Europa, niet in de buurt van Maiduguri of zelfs in Borno State of te situeren is, maar een residentiële buurt in de onmiddellijke nabijheid van Abuja is. Het lijkt dan ook aannemelijk dat u de elementen uit een voor een bekende plek heeft hergebruikt voor uw relaas, zeker omdat u nalaat zelf enige bewijs of concrete indicatie aan te brengen die verifieerbaar zouden kunnen maken dat Dawaki in buurt van Maiduguri te situeren valt.

De combinatie van het feit dat u enerzijds weinig concrete elementen aanbrengt over uw vermeende verblijfplaats, waar u quasi uw hele leven verbleef, in de buurt van Maiduguri en dat u in uw relaas omtrent de geheime ontmoetingsplek bovendien bijzonder weinig doorleefd kan vertellen, en de bovenstaande indicaties dat Dawaki en Nasarawa Street noch de andere lokaliteiten die u noemt in de buurt van Maiduguri terug te vinden zijn, zorgen ervoor dat uw afkomst en verblijf in het gebied geteisterd door Boko Haram als totaal ongeloofwaardig beschouwd kan worden. Dat u dientengevolge moest vluchten naar een IDP-kamp wordt ten gevolge daarvan eveneens verder ondermijnt, net als de politieke activiteiten die u vermeendelijk van daaruit ontplooidde.

Als u bovendien vragen gesteld worden over het IDP-kamp waar u naar uw verklaring toch één jaar en acht maanden (CGVS, NPO, p. 22) verbleef, blijken eveneens elementen op te duiken de geloofwaardigheid van uw verblijf in een dergelijk kamp verder ondermijnen.

Eerst kan op gemerkt worden dat u aangaf doelbewust voor één specifiek kamp geopteerd te hebben (CGVS, NPO, p. 20). Wanneer u gevraagd wordt naar die redenen, geeft u eerst een weinig coherente uitleg over veiligheid, paniek en onbeslistheid (CGVS, NPO, p.21), om vervolgens te verwijzen naar een kennis van u die er zou werken, vervolgens heeft u echter moeite om diezelfde persoon in kwestie concreet te identificeren en kan u slechts na aandringen een achternaam produceren (CGVS, NPO, p. 21).

*Vervolgens lijkt uw beschrijving van de aankomst in het kamp (CGVS, NPO, p.21) en het dagdagelijkse leven (CGVS, NPO, p. 22-3) dat u er volgens uw verklaring leidde, gekenmerkt door voetbal en andere spelletjes, opleidingsprogramma's en gemeenschappelijke slaaphallen (CGVS, NPO, p. 22) en met ruimte voor meerdaagse reizen voor politieke doeleinden (CGVS, NPO, p. 30) geenszins op de situatiebeschrijvingen die in landeninformatie terug te vinden zijn over dergelijke kampen (HRW, *Those who returned*, p. 16, 28-31 ; OCHA, *Situatierapporten, passim*, zie administratief dossier document 33).*

Dat u gedurende een jaar en acht maanden met dezelfde personen in één slaaphal bleef, die u bovendien iedere dag op basis van een publiek namenrooster moest schoonmaken (CGVS, NPO, p. 22), maar desondanks slechts met grote moeite vier namen of bijnamen kan bedenken (CGVS, NPO, p. 23-4) doet eveneens uitschijnen dat het uw relaas over een langdurig verblijf in een dergelijk IDP-kamp, aan waarachtigheid ontbreekt. Des te meer omdat u de naam van uw eigen kamp niet kent, of zelfs schijnt te geloven dat "IDP" de naam is (CGVS, NPO, p. 23; DVZ, VL CGVS, p.2, § 5) noch u namen van andere kampen, waar u volgens uw verklaring op zoek ging naar uw familie, schijnt te kennen (CGVS, NPO, p. 24).

Betreffende de zoektocht naar uw familie kan overigens nog opgemerkt worden dat u, zelfs indien geloofwaardig bevonden kan worden dat jullie je opsplitsen na de aanval, quod non, (CGVS, NPO, p 21), u bijzonder weinig initiatief aan de dag lijkt gelegd te hebben om uw familie op te sporen en het gedrag dat u demonstreert haaks staat op wat van iemand op de vlucht die voor het leven van zijn familie vreest verwacht kan worden. Des te meer omdat u aangeeft dat een aanval op uw dorp en daarbij horende vlucht al lange tijd tot de verwachtingen behoorden (CGVS, NPO, p. 19) en uw familie er zelfs doelbewust voor koos om het gezin op te splitsen (CGVS, NPO, p. 21) bij die gelegenheid. Meer dan navragen bij het veiligheidspersoneel dat van andere kampen overkwam en informeren bij enkele ongeïdentificeerde nabije kampen (CGVS, NPO, p. 24) lijkt u niet gedaan te hebben. Uw excuus dat u uw telefoon verloor en te vroeg moest opstaan om een nieuwe SIM-kaart te kunnen bemachtigen in het kamp (CGVS, NPO, p. 24) lijkt weinig geloofwaardig als verklaring waarom u via bijvoorbeeld sociale media geen contact kon leggen met uw bv. uw broers, des te meer omdat u aangeeft dat het kamp in centraal Maiduguri bij een residentiële buurt (CGVS, NPO, p. 23) gelegen was, u naar uw verklaring een goede relatie cultiveerde met belangrijke personen binnen het kamp en de internationale organisaties (CGVS, NPO, p. 9, 27), mensen in het kamp organiseerde voor politieke doeleinden (CGVS, NPO, p. 31) en u politieke contacten buiten het kamp onderhield (CGVS, NPO, p. 31-2) en voor politieke doeleinden zelfs buiten Borno-state reisde (CGVS, NPO, p. 30) – allen gelegenheden waar communicatiemiddelen onontbeerlijk zouden moeten zijn of die u doorheen het jaar en acht maanden dat u in het kamp verbleef toch gelegenheden geboden zouden moeten hebben om aan te toestel en SIM-kaart te raken, of er op zijn minst één te kunnen gebruiken. Dat u bovendien zelf aangeeft dat u, voor uw politieke doeleinden, boodschappen via sociale media verspreidde in diezelfde periode (CGVS, NPO, p. 16) maakt het volledig ongeloofwaardig dat u de optie ontbrak om op deze wijze contact te proberen leggen met uw familie.

Verder verklaart u dat u, nog tijdens uw verblijf in het kamp (CGVS, NPO, p. 8, 22, 24), in september 2022 deelnam aan een politieke rally in Kano (CGVS, NPO, p. 30). Een feit dat eveneens twijfels oproept. Niet alleen is de af te leggen afstand aanzienlijk, wat de vraag oproept waarom er geen lokale leden ingebust

werden voor de rally waarover u spreekt, maar ook het feit dat u meent dat de verplaatsing zomaar gemaakt kan worden, staat haaks op veiligheidssituatie die u zelf beschrijft (CGVS, NPO, p. 17, 22, 24) en a fortiori de reden waarom u zogenaamd in het IDP-kamp diende te verblijven. Dat u dergelijke verklaring aflegt zonder die verder te duiden, doet verder vermoeden dat u weinig voeling hebt met de streek waarover u spreekt, zowel qua afstanden, reismodaliteiten als wat de werkelijke veiligheidssituatie betreft.

Gelet op bovenstaande elementen kan, zeker in het licht van de al betwifelbare voorgeschiedenis die u eerder schetste, besloten worden dat allerm minst geloofwaardig is dat u een langdurig verblijf doormaakte in een IDP-kamp in de buurt van Maiduguri, waardoor ook de activiteiten die u daar naar uw verklaring ontpleoid zou hebben al bij voorbaat verder in twijfel getrokken kunnen worden.

Voor wat het relaas omtrent uw vervolgingsgronden betreft, moet tenslotte nog aangestipt worden dat u, ondanks uw zelfverkleerde sociale en politieke geëngageerdheid (CGVS, NPO, p.30), opmerkelijk vaag blijft als gevraagd wordt om uw politieke activiteiten te bespreken, zowel binnen uw theatergroep (CGVS, NPO, p. 15-6) als daarbuiten en uw kennis over de standpunten van de partij en kandidaat die u ondersteunde bovendien erg oppervlakkig blijven (CGVS, NPO, p. 32), net als over de politieke tegenstanders van partij waarvoor u ageerde (CGVS, NPO, p. 16, 26).

Verder dan de boodschap van de partij mondeling te verspreiden (CGVS, NPO, p. 16) en op sociale media (CGVS, NPO, p. 16) – waartoe u eerder geen toegang scheen te hebben – en posters en flyers verspreiden (CGVS, NPO, p. 32) lijkt uw engagement beperkt tot deelname aan een rally in Kano, waaraan uw deelname al twijfelachtig lijkt (CGVS, NPO, p. 30), en blijft u op de vlakke als u gevraagd wordt om uw functie als organisator concreet te duiden (CGVS, NPO, p. 31)

Als u vervolgens bevraagd wordt over waarom uw politieke activiteiten net aanleiding gaven tot uw noodzaak aan uw vertrek of bescherming, haalt u aan dat de manifestatie het slachtoffer werd van gewelddadige meutes aangespoord door de politieke tegenstanders van Peter Obi en de labourpartij (CGVS, NPO, p. 30) en u, als organisator daarvan sindsdien in de kijker loopt en risico loopt en daarom het land moest verlaten (CGVS, NPO, p. 32-3). U verwijst daarbij enerzijds naar verschillende incidenten die aan bekenden van u overkwamen, maar kan deze in geen van de gevallen de personen in kwestie concreet identificeren (CGVS, NPO, p. 30, 31) of verwijst naar incidenten die zich ver buiten uw eigen activiteitengebied afspeelden (CGVS, NPO, p. 32) en waarvan de relevantie dus betwistbaar is. Eénzelfde onmogelijkheid om de personen bij volledige naam te noemen of meer details te geven blijkt ook bij de mensen waarmee u samenwerkte voor deze activiteiten (CGVS, NPO, p. 31), wat de geloofwaardigheid van uw politieke activiteiten nog verder ondermijnt. Dat uw reisplannen al in voege waren voor de rally plaatsvond (CGVS, NPO, p. 32) ondermijnt tenslotte definitief dat het uw politieke zichtbaarheid was die u ertoe dreef om het land te verlaten en bescherming te zoeken. U geeft ook aan omwille van diezelfde reden moeilijk uw broers te kunnen volgen naar Edo State, omdat u er zich te weinig beschermd zal weten als Peter Obi-supporter. Nochtans verspreidt uw broer A. op zijn twitter-account publiekelijk pro-Peter Obi-berichten en lijkt dat hem allerm minst te schaden (zie document 33 administratief dossier)

Tertio kan, ten overvloede, nog opgemerkt worden dat uw opeenvolgende asielonderhouden gekenmerkt werden door enkele discrepanties of tegenstrijdigheden, die zo mogelijk nog verder twijfel werpen op de oprechtheid van uw verzoek om internationale bescherming:

Waar u in het u tijdens het voorbereidende onderhoud in de lokalen van de DVZ (verklaring, passim; VL CGVS, p. 1-3, § 1-8) geen woord rept over de problemen die u kende ten gevolge van uw politieke activiteiten en zelfs aangaf niet actief te zijn in organisatie (DVZ, VL CGVS, p. 1, §3) , maakt u er – ondanks het feit dat u aangaf alle redenen voor uw vertrek of onmogelijkheid tot terugkeer te hebben kunnen delen (CGVS, NPO, p. 7) - amper drie maanden later voor het CGVS één van uw hoofdredenen om uw noodzaak aan bescherming te kaderen van (CGVS, NPO, p. 18). Omdat van een verzoeker tot internationale bescherming kan verwacht worden dat hij zijn verhaal oprecht en dus, over alle onderhouden heen éénduidig presenteert, ondermijnt een dergelijke inconsequentie niet alleen het serieus dat aan uw vrees toegekend kan worden, maar doet het ook vermoeden dat u uw verhaal in tussentijd verder aangepast heeft om zo de asielautoriteiten bewust te misleiden.

Daarnaast doet ook het feit dat u uw moeders geboorteplaats bij het voorbereidende onderhoud nog in Maiduguri plaatst (DVZ, Verklaring, p. 7, § 13A) om die vervolgens voor het CGVS bij herhaling in Kano te plaatsen (CGVS, NPO, p. 13) verder vermoeden dat u gepoogd heeft om een noordelijke afkomst te

fingers, in de hoop uw relaas omtrent het IDP-kamp en de vlucht voor Boko Haram te sterken en dus de asielautoriteiten dus moedwillig te misleiden.

Tenslotte valt ook op dat u, ondanks het feit dat Mr. P. u belangeloos leek te helpen (DVZ, Verklaring, p. 11, § 32) met uw reisdocumenten en een belangrijke functie in binnen het kamp bezat (CGVS, NPO, p. 27-8) sinds uw aankomst daar (CGVS, NPO, p. 28), u met hem binnen Nigeria (CGVS, NPO, p. 28) en zelfs naar Europa (CGVS, NPO, p. 7) reisde, heel weinig over Mr. P. kan vertellen dat verder gaat dan algemeenheden over zijn functie en zijn relatiestatus (CGVS, NPO, p. 28). Ondanks uw verklaring dat hij meereisde met u (CGVS, NPO, p. 9) lijkt zijn naam overigens ook niet opgenomen te zijn op het gemeenschappelijke vliegtuigticket dat bij uw visumdossier (FRA[...], p. 10) ingesloten zit dat hij nochtans voor u regelde.

“Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

Het aantonen van de werkelijke plaats van herkomst binnen Nigeria is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een staat waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg moet een verzoeker enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/ of feitelijke herkomst uit Dawaki, Maiduguri in Borno.

Zoals hogerop reeds aangehaald hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Dawaki, Maiduguri in Borno en geeft u geen zicht op waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.

Daar u het CGVS niet duidelijk hebt gemaakt waar en onder welke omstandigheden u voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en u geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat u er geenszins in geslaagd bent om een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen

en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.”

Ter staving van uw verzoek legt u tenslotte nog het document “Nigeria Election Violence Tracker - Situation Summary: 16-31 January 2023”, uitgegeven op 3 Februari 2023 door ACLED voor. U meent dat het document aantoont dat de situatie in noordoost-Nigeria onveilig blijft en u er daarom niet kan terugkeren (CGVS, NPO, p. 15) en dat de supporters van Peter Obi het doelwit worden van ontvoeringen (CGVS, NPO, p. 16). Omdat noch uw afkomst uit of verblijf in noordoost-Nigeria geloofwaardig geacht kan worden enerzijds, en omdat uit een analyse van diezelfde dataset door dezelfde analysefirma (ACLED, Political Violence, p. 2; zie document 35 administratief dossier) anderzijds blijkt dat er een logisch patroon bestaat waarbij politiek geweld voornamelijk tussen het begin van de campagne en de verkiezingsdag plaatsvindt en onmiddellijk na de verkiezingen opnieuw een daling kent, dat in dit geval ook nauwelijks dat van de vorige twee verkiezingen oversteeg, kan de informatie in het document de bovenstaande appreciaties dus ook niet wijzigen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u aangetekend werden verstuurd op 09 mei 2023. Het CGVS mocht geen opmerkingen over de notities van het persoonlijk onderhoud van u ontvangen, waardoor de conclusie werd getrokken dat u akkoord gaat met de inhoud van deze zoals opgesteld door de protection officer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. De rechtspleging

De commissaris-generaal is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet vermeldt niet de inwilliging van het beroep als sanctie voor de afwezigheid van de verwerende partij op de terechtzitting van de Raad. De Raad is op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting niet verplicht het beroep gegrond te verklaren en aldus verzoeker te erkennen als vluchteling of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt de bepaling een omkering van de bewijslast in. Deze bepaling heeft wel tot gevolg dat de eventuele excepties en het verweer ten gronde in een nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dienen te worden beantwoord (RvS 13 mei 2014, nr. 227.364; RvS 13 mei 2014, nr. 227.365; RvS 29 oktober 2014, nr. 10.890 (c); RvS 9 maart 2016, nr. 11.839 (c)).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet;
- Artikel 3 van het EVRM;
- Het redelijkheidsbeginsel;
- De materiële motiveringsplicht.

Vooreerst stelt verzoeker dat hij op basis van slecht advies van derden heeft gelogen over zijn visumdossier alsook over zijn familiaal netwerk.

Wat zijn verblijf in Maiduguri betreft, benadrukt verzoeker dat zijn moeder afkomstig uit Maiduguri is, maar verzoeker en zijn gezin verhuisden allen inderdaad naar Udo omdat zijn vader afkomstig was van Udo. Echter, verzoeker bleef permanent in Maiduguri wonen en ging van tijd tot tijd naar Edo state.

Verzoeker betoogt verder dat hij wel degelijk de waarheid heeft verteld over de problematiek die hij ervaarde in Nigeria. Verzoeker verwijst hierbij naar zijn verklaringen.

In ondergeschikte orde meent verzoeker dat hij in aanmerking komt voor de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Verzoeker wijst op de hoge graad van willekeurig geweld in Nigeria en baseert zich hierbij op verscheidene stukken landeninformatie.

3.1.2. Inventaris der stukken ter ondersteuning van het verzoekschrift:

“3. Nextier, Nigeria’s Security Situation Analysis Report, 29 September 2022. Beschikbaar op: <https://reliefweb.int/report/nigeria/nigeria-securitysituation-analysis-report-18-months-report-violent-conflicts-nigeria-nextierviolent-conflict-database-january-2021-december-2021-and-january-2022-june-2022>.

4. ACLED, 10 Conflicts to Worry about in 2022 – Nigeria: Multiple security threats persist around the country, <https://acleddata.com/10-conflicts-toworry-about-in-2022/nigeria/>”.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

3.3 De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen gegronde vrees in hoofde van verzoeker kan worden vastgesteld daar uit het geheel van de elementen in verzoekers dossier en uit zijn verklaringen blijkt dat er geen geloof kan worden gehecht aan zijn beweerde herkomst uit Maiduguri en zijn langdurig verblijf aldaar (i), verzoeker verder zijn verblijf in het IDP-kamp niet aannemelijk maakt (ii), zijn verklaringen aangaande zijn vermeende vervolging evenmin overtuigen (iii) en zijn verklaringen doorheen de asielprocedure gekenmerkt zijn door tegenstrijdigheden (iv).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door het aanhalen van vergoelijkingen en het tegenspreken van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

In zoverre verzoekers verzoekschrift kan worden begrepen, stelt verzoeker vooreerst dat hij heeft gelogen over zijn geboortegegevens en zijn familiaal netwerk. Verzoeker geeft ook toe te hebben verbleven in Udo, doch zou op een later moment zich permanent hebben gevestigd in Maiduguri en ging occasioneel naar Udo.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat hij misleidende verklaringen op advies van derden aflegde, omdat zij hem deden vrezen dat hij teruggestuurd zou worden naar Frankrijk indien hij de waarheid vertelde, merkt de Raad op dat de behandeling van een verzoek om internationale bescherming in vertrouwen geschiedt, en ‘vrees’ geen reden kan zijn om in het onthaalland onjuiste informatie over zijn verblijf of asielrelaas te debiteren. Verzoeker is bovendien zelf verantwoordelijk voor de verklaringen die hij zelf aflegt en achteraf ongunstig gebleken adviezen van derden kunnen zijn bedrieglijke verklaringen niet toedekken, gezien hij zowel bij aanvang van de procedure als tijdens het persoonlijk onderhoud meermaals uitdrukkelijk werd gewezen op het belang van zijn verklaringen en de plicht te waarheid te vertellen. Bovendien kan van verzoeker, die pas in België een verzoek om internationale bescherming indiende redelijkerwijze worden verwacht dat hij ernstige pogingen zou ondernemen om zich te informeren over de procedure tot het bekomen van internationale bescherming. Verzoekers verweer in het verzoekschrift biedt dan ook geen afdoende verschuiving voor zijn bedrieglijke handelwijze in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming en ondermijnt op ernstige wijze de geloofwaardigheid van nieuwe verklaringen die hij aflegt. Overigens ziet de Raad niet in welke vrees verzoeker zou hebben om te worden teruggestuurd naar Frankrijk. Immers maakt Frankrijk deel uit van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel (GEAS) en kan men ervan uitgaan dat Frankrijk net zoals alle andere lidstaten het Unierecht in acht neemt. Verzoeker geeft in zijn verzoekschrift ook geen verdere verduidelijking omtrent

deze vrees jegens Frankrijk. De bestreden beslissing merkt dienaangaande op dat verzoeker hoogstwaarschijnlijk loog over informatie die zou kunnen leiden naar het door hem ingediende visumdossier bij de Franse autoriteiten. Dit visumdossier zou immers geheel afbreuk doen aan de door verzoeker afgelegde verklaringen in België. Het vermoeden dat verzoeker in zijn verzoekschrift nog steeds niet eerlijk is in zijn verklaringen, is vernietigend voor zijn geloofwaardigheid.

Aangaande zijn verblijf in Maiduguri en Udo, oordeelt de Raad dat verzoekers nieuwgevonden eerlijkheid hieromtrent de motieven van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. De Raad merkt op dat verzoeker niet de minste duiding geeft over wanneer hij in Udo dan wel in Maiduguri zou hebben gewoond. Zulks vaag verweer is dan ook niet dienstig. Bovendien, al zou de Raad verzoekers nieuwgevonden verklaringen als waarachtig beschouwen, *quod non*, verheldert dit geenszins waarom verzoeker niet in staat was om coherente en gedetailleerde verklaringen af te leggen omtrent Maiduguri en Boro-state. Gelet op de voorgaande elementen, beschouwt de Raad verzoekers onderhavig verweer niet meer dan een *post-factum* vergoelijking die tot stand kwam na kennisname van de bestreden beslissing.

Verzoekers betoog dat hij wel degelijk geloofwaardige verklaringen aflegde aangaande zijn problematiek, betreft een louter tegenspreken van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing. Zulks verweer, zonder dat er concrete argumenten worden aangevoerd ter weerlegging van de motieven van de bestreden beslissing, is evenmin dienstig.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal bijgetreden door de Raad.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de bestreden beslissing:

“Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

Het aantonen van de werkelijke plaats van herkomst binnen Nigeria is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een staat waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg moet een verzoeker enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/ of feitelijke herkomst uit Dawaki, Maiduguri in Borno.

Zoals hogerop reeds aangehaald hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Dawaki, Maiduguri in Borno en geeft u geen zicht op waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.

Daar u het CGVS niet duidelijk hebt gemaakt waar en onder welke omstandigheden u voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en u geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat u er geenszins in geslaagd bent om een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken."

De door verzoeker aangebrachte landeninformatie in zijn verzoekschrift doet geen afbreuk aan de bovenstaande appreciatie.

Aldus kan een loutere verwijzing naar een Nigeriaanse nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Nigeria geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reële risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig februari tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP