

Arrest

nr. 302 410 van 28 februari 2024
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. M. SUKENNIK
Florencestraat 13
1000 BRUSSEL**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tunesische nationaliteit te zijn, op 20 juli 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing 20 juni 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en de beslissing van 20 juni 2023 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 december 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 januari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. JESSEN, die *loco* advocaat R. SUKENNIK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat O. SOZEN, die *loco* advocaat H. CILINGIR verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 20 juni 2023 werd ten aanzien van verzoeker een beslissing genomen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de eerste bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“Betrokkene werd gehoord door de politie van ZP BRUXELLES OUEST op 20/06/2023 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

*Aan de Heer, die verklaart te heten;
[...]*

In voorkomend geval,

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen

- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*
- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten, uiterlijk op 20/06/2023*

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

- *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

- *3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van ZP BRUXELLES OUEST op 20/06/2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van verkoop van verdovende middelen. Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene verklaart [geen] minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Betrokkene verklaart samen te wonen met een vrouw, zonder enige verduidelijking. Geen enkele aanvraag tot gezinshereniging werd ingediend. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris In zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13,

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

- *Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.*
- *Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde.*

Er bestaat een risico op onderduiken:

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van ZP BRUXELLES OUEST op 20/06/2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van verkoop van verdovende middelen. Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Indien betrokkene geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar het adres van betrokkene begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of betrokkene daadwerkelijk vertrokken is van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien betrokkene nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering."

1.2. Tevens op 20 juni 2023 werd aan verzoeker een inreisverbod opgelegd van drie jaar. Dit is de tweede bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“Betrokkene werd gehoord door de politie van ZP BRUXELLES OUEST op 20/06/2023 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

*Aan de Heer, die verklaart te heten;
[...]*

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 20/06/2023 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

- 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan;*
- 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van ZP BRUXELLES OUEST op 20/06/2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van verkoop van verdovende middelen. Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart niet minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Betrokkene verklaart samen te wonen met een vrouw, zonder enige verduidelijking. Geen enkele aanvraag tot gezinshereniging werd ingediend. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.”

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

“ Pris de l’erreur manifeste d’appréciation et de la violation :

- de l’article 8 de la Convention européenne des Droits de l’Homme (ci-après « CEDH ») ;*
- des articles 7, 62, 74/11, 74/13 et 74/14 de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers (ci-après « LE ») ;*
- des articles 2, 3 et 4 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation des actes administratifs ;*
- du principe de bonne administration, et particulièrement le devoir de minutie et de prudence ;*
- du principe du droit d’être entendu et du principe audi alteram partem ;*
- du principe de proportionnalité, principe de droit belge et de droit européen ;*

Première branche

EN CE QUE tant l'ordre de quitter le territoire que l'interdiction d'entrée se fondent sur une prétendue « menace » imputée au requérant ;

ALORS QUE celle-ci est mal motivée, en violation des articles 7 (pour l'ordre de quitter le territoire), 74/14 (pour l'absence de délai) et 74/11 LE (pour l'interdiction d'entrée et son délai), interprétés conformément à la directive européenne 2008/115, et en violation du principe de minutie et du principe de proportionnalité ;

Qu'en l'espèce, la décision ne fait en effet état d'aucune condamnation, d'aucune poursuite, mais uniquement d'un procès-verbal établi par la zone de police de Bruxelles Ouest ;

Que dans son arrêt Z Zh du 11.06.2015, la CJUE soulignait que l'article 7 de la Directive 2008/115, avec lequel la législation nationale doit être en conformité, « s'oppose à une pratique nationale selon laquelle un ressortissant d'un pays tiers, qui séjourne irrégulièrement sur le territoire d'un État membre, est réputé constituer un danger pour l'ordre public au sens de cette disposition, au seul motif que ce ressortissant est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte » ;

Qu'il en découle que si une condamnation ne peut en elle-même suffire à motiver une prétendue « dangerosité » pour le législateur de l'Union, cela ne se peut non plus, a fortiori, avec l'existence d'un simple procès-verbal dressé par la police ;

Qu'en estimant que le requérant constitue une menace à cause de l'existence d'un seul procès-verbal établi le jour même et en concluant "que l'intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public", la partie défenderesse viole les obligations de motivation et de minutie dans la mesure où la dangerosité du requérant n'est absolument pas démontrée ;

Qu'on ne peut en tout cas s'expliquer que la partie défenderesse, alors qu'elle prend des décisions aussi lourdes de conséquences, ne procède pas avec davantage de minutie, ni ne veille à une analyse rigoureuse et proportionnée, ni ne motive ses décisions de manière plus adéquate et soignée ;

Que le principe de proportionnalité impose également une analyse minutieuse et rigoureuse, et une due mise en balance des éléments concrets et effectifs des faits de la cause, ce qui n'a pas été le cas en l'espèce ;

EN TELLE SORTE QUE le moyen est fondé et les actes attaqués doivent être annulés et entre temps suspendus.

Deuxième branche

EN CE QUE la partie requérante n'a pas été mise en mesure de faire valoir utilement et effectivement ses arguments dans le cadre du processus décisionnel ;

ALORS QU'il existe un principe général de droit « qui impose à l'administration qui s'apprête à prendre une mesure défavorable, d'offrir à l'administré l'occasion d'être entendu, dans des conditions telles qu'il soit en mesure de présenter utilement les arguments propres à sauvegarder ses intérêts » ;

Qu'il s'agit du principe général de droit belge « audi alteram partem » qui s'impose aux administrations telles que l'Office des étrangers ;

Que le Conseil d'Etat a, dans un arrêt n°230 256 du 19 février 2015, rappelé que :

« Le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est consacré par le principe général du droit Audi alteram partem, invoqué par le requérant. Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu doit permettre à l'administration compétente d'instruire le

dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. » ;

Que ce principe général de droit s'applique au cas d'espèce dans la mesure où les annexes 13 et 13sexies délivrées au requérant sont des mesures défavorables ;

Que le principe « audi alteram partem » est également consacré dans le droit de l'Union Européenne par le biais des droits de la défense consacré par un principe général du droit de l'Union Européenne ;

Que la Cour de Justice de l'Union européenne, dans un arrêt C-277/11 du 22 novembre 2012, a jugé :

« 81 À cet égard, il importe de rappeler que, selon une jurisprudence constante de la Cour, le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union (voir, notamment, arrêts du 28 mars 2000, *Krombach*, C-7/98, Rec. p. I-1935, point 42, et du 18 décembre 2008, *Sopropé*, C-349/07, Rec. p. I-10369, point 36).

82 En l'occurrence, s'agissant plus particulièrement du droit d'être entendu dans toute procédure, lequel fait partie intégrante dudit principe fondamental (voir en ce sens, notamment, arrêts du 9 novembre 1983, *Nederlandsche Banden-IndustrieMichelin/Commission*, 322/81, Rec. p. 3461, point 7, et du 18 octobre 1989, *Orkem/Commission*, 374/87, Rec. p. 3283, point 32), il est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration.

(...)

86 Conformément à la jurisprudence de la Cour, le respect dudit droit s'impose même lorsque la réglementation applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité (voir arrêt *Sopropé*, précité, point 38).

87 Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêts du 9 juin 2005, *Espagne/Commission*, C-287/02, Rec. p. I-5093, point 37 et jurisprudence citée; *Sopropé*, précité, point 37; du 1er octobre 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Conseil*, C-141/08 P, Rec. p. I-9147, point 83, ainsi que du 21 décembre 2011, *France/People's Mojahedin Organization of Iran*, C-27/09 P, non encore publié au Recueil, points 64 et 65). » ;

Que Votre Conseil, dans un arrêt du 19 mars 2013 n° 141 336, a repris la jurisprudence de la CJUE (arrêt C-166/13 rendu le 5 novembre 2014), indiquant que :

« Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêt *M.*, EU:C:2012:744, point 87 et jurisprudence citée). [...]. Toutefois, selon une jurisprudence de la Cour également constante, les droits fondamentaux, tels que le respect des droits de la défense, n'apparaissent pas comme des prérogatives absolues, mais peuvent comporter des restrictions, à la condition que celles-ci répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général poursuivis par la mesure en cause et ne constituent pas, au regard du but poursuivi, une intervention démesurée et intolérable qui porterait atteinte à la substance même des droits ainsi garantis (arrêts *Alassini e.a.*, C-317/08 à C 320/08, EU:C:2010:146, point 63; *G. et R.*, EU:C:2013:533, point 33, ainsi que *Texdata Software*, C 418/11, EU:C:2013:588, point 84). [...]. Par conséquent, il découle de l'obligation de prendre, à l'égard des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, une décision de retour, prescrite par l'article 6, paragraphe 1, de cette directive, aux termes d'une procédure équitable et transparente, que les États membres doivent, dans le cadre de l'autonomie procédurale dont ils disposent, d'une part, prévoir explicitement dans leur droit national l'obligation de quitter le territoire en cas de séjour irrégulier et, d'autre part, pourvoir à ce que l'intéressé soit valablement entendu dans le cadre de la procédure relative à sa demande de séjour ou, le cas échéant, sur l'irrégularité de son séjour. [...]. Le droit d'être entendu dans toute procédure, tel qu'il s'applique dans le cadre de la directive 2008/115 et, notamment, de l'article 6 de celle-ci, doit être interprété en ce sens qu'il ne s'oppose pas à ce qu'une autorité nationale n'entende pas le ressortissant

d'un pays tiers spécifiquement au sujet d'une décision de retour lorsque, après avoir constaté le caractère irrégulier de son séjour sur le territoire national à l'issue d'une procédure ayant pleinement respecté son droit d'être entendu, elle envisage de prendre à son égard une telle décision, que cette décision de retour soit consécutive ou non à un refus de titre de séjour » (CJUE, 5 novembre 2014, C-166/13) ;

Que la partie adverse, lorsqu'elle prend les décisions contestées, doit tenir compte « de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné » conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ;

Que cette disposition constitue la transposition en droit belge de la directive 2008/115/CE tel qu'il ressort de la lecture de la disposition en question et des travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;

Que la partie adverse met ainsi en œuvre le droit de l'Union en adoptant les actes attaqués, rendant ainsi applicable au cas d'espèce les principes généraux du droit de l'Union Européenne ;

Qu'un ordre de quitter le territoire et une interdiction d'entrée constituent indéniablement des mesures défavorables qui nécessitent que l'étranger soit entendu ou à tout le moins ait l'occasion de faire valoir ses moyens de défense, préalablement à l'adoption de la décision ;

Qu'en l'espèce, il ne ressort pas de la décision contestée que le requérant ait été invité à remplir un questionnaire « droit d'être entendu » dans le cadre de la prise des décisions contestées à son encontre ;

Que s'il [ressorte] de la décision contestée que le requérant a bel et bien été interrogé lors de son arrestation, rien n'indique qu'il ait été informé des décisions que l'Office des étrangers envisageait de prendre à son encontre, qu'il ait été invité à formuler des arguments à cet égard, et que les garanties visant précisément à assurer que le droit d'être entendu soit exercé de manière « utile et effective » aient été appliquées dans le cadre de la prise des deux décisions attaquées ;

Qu'en effet, il n'apparaît pas que la question ait été posée à la partie requérante – de manière claire et compréhensible - de savoir si elle avait des arguments à faire valoir à l'encontre d'un ordre de quitter le territoire ou d'une interdiction d'entrée en tant que tels ;

Que pareillement, à aucun moment, la question ne semble avoir été posée à la partie requérante – de manière claire et compréhensible - de savoir si elle avait des arguments à faire valoir à l'encontre d'une privation de délai pour quitter le territoire et d'une interdiction d'entrée d'une durée de trois ans ;

Que, pas plus, la partie requérante n'a été dûment informée de ses droits dans le cadre du processus décisionnel, notamment le droit d'être assisté par un conseil et de ne pas s'incriminer ;

Que la partie requérante n'[ait] également pas été dûment informée des informations et documents qu'elle pouvait faire parvenir à la partie défenderesse et qui seraient de nature à influencer sur les décisions ;

Qu'à aucun moment, la partie requérante n'a été dûment informée des enjeux sous-jacents les questions qui lui auraient été posées

Que si ses droits et les garanties précitées avaient été respectées, la partie requérante aurait pourtant fait valoir les éléments suivants, dont il incombait à la partie défenderesse de tenir compte, et qui auraient pu influencer sur le processus décisionnel et modifier les décisions qu'elle se proposait de prendre :

- Il aurait insisté sur l'importance de sa vie familiale en Belgique, en particulier avec sa compagne, Madame A.N.

Le couple possède un projet de mariage concret – raison pour laquelle ils avaient pris contact avec leur conseil début juin en vue de débiter les démarches.

Ces démarches sont nécessaires avant l'introduction d'une demande de regroupement familial ; et le fait qu'aucune demande de la sorte n'ait encore été introduite ne signifie nullement que la relation que le requérant entretient avec sa compagne ne serait pas protégée par l'article 8 CEDH, comme la partie adverse laisse l'entendre dans la décision contestée.

Une séparation mettrait évidemment à mal sa vie familiale, et en particulier ses projets de mariage avec Madame N.

- Il aurait également insisté sur l'importance de sa vie privée en Belgique, laquelle est également protégée par l'article 8 CEDH (développements infra). Il aurait fait valoir le fait qu'il possède un vaste réseau d'amis et de connaissances en Belgique, qui forment son noyau amical et familial ;

- Il aurait expliqué que, au contraire, il ne possède plus personne en Tunisie et que l'ensemble de sa vie privée et familiale se trouve en Belgique ;

Qu'en particulier, le requérant aurait donc pu compléter les informations relatives à sa vie privée et familiale sur le territoire, ce qui n'aurait pu faire que renforcer la protection accordée par l'article 8 de la CEDH ;

Que la partie adverse a donc méconnu les normes visées au moyen, en particulier l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 et le droit d'être entendu de la partie requérante, pris seuls et en combinaison avec les obligations de motivation et de minutie et son droit fondamental à la vie privée et familiale (art. 8 CEDH et 7 et 52 Charte), en ne lui permettant pas de faire valoir effectivement et utilement son point de vue avant la prise de décision, alors même que cette décision lui cause un préjudice puisqu'elle la somme de quitter le territoire dans les 30 jours et de retourner en Tunisie, et que cela lui aurait permis de faire valoir des éléments dont la partie défenderesse aurait dû tenir compte ;

EN TELLE SORTE que l'acte attaqué doit être annulé et entre temps suspendu.

Troisième branche

EN CE QUE les décisions contraignent le requérant à quitter le territoire et sans délai et l'empêchent d'y revenir (et plus globalement dans tout l'espace Schengen) pendant une durée de 3 ans ;

ALORS QUE, ce faisant, elles méconnaissent le droit fondamental au respect de la vie privée et familiale du requérant et de sa compagne, en particulier les articles 8 CEDH et 7 et 52 de la Charte ;

Que ces décisions [aient] pour conséquence qu'elles séparent le requérant de sa compagne, alors que le couple vit ensemble depuis plusieurs mois et qu'il possède un projet sérieux de mariage, et alors que la compagne du requérant possède la nationalité belge ;

Qu'il ne pourrait être exigé de la part de la compagne du requérant de suivre le requérant en Tunisie, vu qu'elle possède la nationalité belge et que c'est en Belgique qu'elle possède l'entièreté de ses accoches et de sa vie ;

Qu'il ne pourrait pas non plus être exigé que le couple poursuive sa relation à distance, par le biais de moyens de communication modernes et ponctuée de voyages de Madame N. en Tunisie ; cela n'équivaut nullement une relation affective « physique », « en présence », et cela violerait manifestement le droit fondamental à la vie privée et familiale des intéressés ;

EN TELLE SORTE QUE le moyen est fondé.

Quatrième branche

EN CE QUE la décision ordonne au requérant de quitter le territoire et indique avoir tenu compte de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 dans l'adoption de cette décision ; ALORS QUE l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ». Que la vie privée et familiale est également protégée dans le cadre de l'article 8 de la CEDH selon lequel :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique,

est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. » ;

Que la Cour Européenne des Droits de l'Homme a jugé dans son arrêt Conka c. Belgique du 5 février 2002 que :

« Les exigences de l'article 13, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie, et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique. C'est là une des conséquences de la prééminence du droit, l'un des principes fondamentaux d'une société démocratique, inhérent à l'ensemble des articles de la Convention (voir, mutatis mutandis, Iatridis c. Grèce [GC], no 31107/96, § 58, CEDH 1999-II). » ;

Que le Conseil du contentieux des étrangers applique ce principe de manière constante et juge que :

« Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka 1Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (CE 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. » (Voir par exemple C.C.E., arrêt n° 98 175 du 28 février 2013) ;

Que, quand bien même votre Conseil considérerait, conformément à sa jurisprudence constante, qu'il n'y a pas ingérence et qu'il n'y a donc pas lieu d'appliquer le paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH dans le cas d'espèce dans la mesure où il ne s'agit pas du retrait d'un droit de séjour, la partie adverse est néanmoins tenue, sur la base de son obligation positive, de procéder à une balance des intérêts en présence ;

Qu'en effet, dans l'hypothèse où il n'y a pas ingérence, la Cour européenne des droits de l'homme considère qu'il convient d'examiner la situation sous l'angle de l'obligation positive de l'Etat et déterminer si celui-ci est tenu d'autoriser le séjour pour permettre de maintenir et de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996, Ahmut/Pays-Bas, §63 ; Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, § 38) ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme considère que « dans le contexte des obligations positives comme dans celui des obligations négatives, l'Etat doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la communauté dans son ensemble. » (CEDH, arrêt 50435/99 du 31 janvier 2006, Affaire Rodrigues da Silva et Hoogkamer c. PaysBas, §39) ;

Que le Conseil du contentieux des étrangers a jugé que :

« Dans la mesure où il n'est pas contesté qu'il s'agit d'une première admission, il ne saurait être considéré que l'acte attaqué implique une ingérence dans la vie privée. Il convient toutefois d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée de celle-ci. Afin de déterminer l'étendue des obligations qui découlent, pour l'Etat, de l'article 8, § 1er, de la CEDH, il convient de rappeler que l'étendue des obligations pour un l'Etat d'admettre sur son territoire des proches de personnes qui y réside varient en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général (voir parmi d'autres : Abdulaziz, Cabales et Balkandi c Royaume-Uni, 28 mai 1985 et récemment Osman c. Danemark, n°38058/09, §54, 14 juin 2011). » (C.C.E., arrêt n° 78278 du 29 mars 2012) ;

Que la partie adverse doit démontrer, de par la motivation de sa décision, avoir procédé à cet examen rigoureux et avoir donc pris en considération l'ensemble des éléments qui relèvent du droit à la vie privée et familiale de la partie requérante ;

Qu'en effet, pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle (voir notamment CCE, arrêt n°9105 du 21 mars 2008, R.D.E., n°147, 2008, p.65);

Qu'il a été décidé par le Conseil d'Etat que :

« Selon les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, la motivation dont chaque acte administratif doit faire l'objet consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait qui ont déterminé son adoption ; que cette motivation doit être adéquate, c'est-à-dire exacte, complète et propre au cas d'espèce » (Conseil d'Etat, arrêt n° 185.724 du 19 août 2008 ; RG : A.179.818/29.933) » ;

Qu'en l'espèce, le requérant vit en Belgique aux côtés de sa compagne, avec qui il possède un projet de mariage concret ;

Qu'il [soit] indéniable que la relation que le requérant entretient avec sa compagne sur le territoire belge est protégée par le droit au respect de la vie familiale ;

Que de même, les relations que le requérant entretient en Belgique avec son entourage sont protégées par le droit au respect de sa vie privée ;

Que la partie adverse était donc tenue d'examiner de manière approfondie la situation du requérant au regard du droit au respect de la vie privée et familiale et de procéder à une mise en balance des intérêts ;

Que cette mise en balance des intérêts n'apparaît nullement dans la décision attaquée ;

Que la partie adverse n'a donc pas motivé sa décision valablement au regard de l'article 8 de la CEDH ;

Qu'elle a donc violé son obligation de motivation formelle prévue aux articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs ainsi que l'article 8 de la CEDH ;

EN TELLE SORTE que les actes attaqués doivent être annulés et entre temps suspendus.

Cinquième branche

EN CE QUE la partie adverse ne motive pas valablement les raisons pour laquelle c'est une interdiction d'entrée d'une durée particulièrement longue, à savoir 3 ans, qu'elle décide d'imposer en l'espèce ;

ALORS QUE cela viole l'article 74/11 §1 de la loi du 15 décembre 1980, le principe de proportionnalité et ses obligations de motivation ;

Que l'article 74/11 §1 est libellé comme suit (nos accents) :

« Article 74/11 § 1 : « La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

(...)» ;

Qu'en l'espèce, la partie adverse motive de la sorte la décision d'imposer au requérant une interdiction d'entrée de 3 ans :

« Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van ZP BRUXELLES OUEST op 20/06/2023 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van verkoop van verdovende middelen. Gezien de maatschappelijke impact van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart niet minderjarige kinderen in België te hebben, noch geen medische problemen te hebben. Betrokkene verklaart samen te wonen met een vrouw, zonder enige verduidelijking. Geen enkele aanvraag tot gezinshereniging werd ingediend. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11".

Que les motifs ainsi retenus se confondent totalement avec les motifs fondant la décision relative à l'ordre de quitter le territoire, et ne suffisent donc pas à motiver une interdiction d'entrée ;

Que la motivation de la décision contestée n'expose pas clairement pourquoi c'est la durée maximum prévu à l'alinéa 2, soit 3 ans, qui a été choisie en l'espèce – d'autant plus que cette motivation ne diffère pas de celle adoptée pour l'ordre de quitter le territoire ;

Que la méconnaissance des règles de motivation [aille] ici de pair avec une méconnaissance de l'article 74/11§1er, qui impose la prise en compte de tous les éléments propres au cas d'espèce ;

Que le législateur belge n'a pas manqué de le rappeler lors des travaux parlementaires, en ces termes :

« De richtlijn legt echter op dat men tot een individueel onderzoek overgaat (overweging 6), dat men rekening houdt met "alle omstandigheden eigen aan het geval" en dat men het evenredigheidsbeginsel respecteert." (Parl.St. Kamer, 2011-2012, nr. 53K1825/001, 23). »

Que l'article 11 de la Directive Retour que cette disposition entend transposer prévoit cela :

« La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas » ; Le considérant 6 expose : « Conformément aux principes généraux du droit de l'Union européenne, les décisions prises en vertu de la présente directive devraient l'être au cas par cas et tenir compte de critères objectifs, ce qui implique que l'on prenne en considération d'autres facteurs que le simple fait du séjour irrégulier. Lorsqu'ils utilisent les formulaires types pour les décisions liées au retour, c'est-à-dire les décisions de retour et, le cas échéant, les décisions d'interdiction d'entrée ainsi que les décisions d'éloignement, les États membres devraient respecter ce principe et se conformer pleinement à l'ensemble des dispositions applicables de la présente directive. » Le considérant 14 concerne expressément les interdictions d'entrée et qu'il souligne : « La durée de l'interdiction d'entrée devrait être fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas » ;

Que, malgré que les situations envisagées diffèrent complètement, la partie requérante souhaite rappeler les enseignements de l'arrêt n°112/2019 18/07/2019 de la Cour constitutionnelle – aux termes desquels une interdiction d'entrée se justifie au regard de la motivation suivante : pendant la durée déterminée, il est considéré que l'administré peut encore constituer un danger (voy en particulier le point B.67.2) :

« B.67.2. (...) La durée de l'interdiction d'entrée doit être motivée au regard de cette menace grave, ce qui implique que l'auteur de la décision ait évalué la menace non seulement actuellement, mais également dans le futur, de manière à justifier le maintien de l'interdiction d'entrée au-delà de cinq ans. Contrairement à ce que soutiennent les parties requérantes, la loi attaquée ne permet donc pas au ministre ou à son délégué de prendre une interdiction d'entrée de plus de cinq ans dans tous les cas, sans devoir motiver spécifiquement cette mesure. Par ailleurs, l'absence de durée maximale fixée dans la loi ne signifie pas que l'interdiction d'entrée pourrait être illimitée dans le temps. La disposition attaquée précise en effet que la durée de l'interdiction d'entrée doit être déterminée par le ministre ou son délégué en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas ».

Que, en l'espèce, la partie défenderesse ne s'explique cependant pas suffisamment sur les raisons qu'elle aurait de penser que le requérant puisse représenter une « menace » / un

« danger » sur les trois années à venir, qu'il conviendrait de prévenir ;

Qu'il [soit] de jurisprudence constante que la motivation d'une décision d'interdiction d'entrée doit permettre au destinataire de comprendre comment la durée a été déterminée, a fortiori s'il s'agit d'une durée maximale ou qui déroge au maximum normalement applicable ;

Qu'en conséquence, la durée de l'interdiction d'entrée (CCE nr 108.577 du 26 août 2013, nr 106.581 du 10 juillet 2013 ; nr 105 587 du 21 juin 2013), et le délai (ou de l'absence de délai) pour quitter le territoire (CCE 187 290 du 22.05.2017), doivent être dûment motivées ;

Que cette obligation de motivation de la durée [doive] être mise en œuvre en tenant compte de l'obligation de prendre toutes les circonstances particulières de l'espèce en compte ;

Que, conformément à ces jurisprudences, il s'agit là de composantes décisionnelles, qui, si elles sont entachées d'un défaut de motivation, entraînent l'annulation de l'ensemble de la décision ;

Qu'en l'espèce, comme dénoncé ci-dessus, plusieurs éléments n'ont pas été dûment pris en compte, ni dans le cadre de l'ordre de quitter le territoire, ni dans le cadre, particulier, de la détermination de la durée d'une interdiction d'entrée ;

Qu'en conséquence, celle-ci n'est donc pas dûment et spécifiquement motivée, en ce compris à l'égard de sa longueur ;

Que n'ayant pas tenu compte de ces circonstances propres au cas d'espèce in casu, ni suffisamment et valablement motivé la durée de l'interdiction d'entrée imposée, l'interdiction d'entrée est illégale ;

Qu'en ce sens, Votre Conseil a estimé récemment dans un arrêt n° 235 094 du 14 avril 2020 (nos accents) :

« Compte tenu de la portée importante d'une interdiction d'entrée dans le Royaume d'une durée de cinq ans, le Conseil estime que la motivation de l'acte attaqué ne garantit pas que la partie défenderesse a respecté l'obligation de prendre en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause, avant de prendre cette décision. Elle a ainsi manqué à son obligation de forme des actes administratifs, et violé l'article 74/11, §1, de la loi du 15 décembre 1980.

2.5. Dans sa note d'observations, la partie défenderesse fait valoir que la partie défenderesse « n'avait pas à réexaminer les éléments relatifs à la vie privée du requérant, ceux-ci ayant d'ores et déjà [été] examiné[s] dans le cadre de la demande 9 bis déclarée irrecevable le 13 mai 2014 ».

Cette argumentation n'est pas de nature à énerver le raisonnement qui précède. En effet, la partie défenderesse a déclaré irrecevable ladite demande d'autorisation de séjour, en estimant que les éléments, invoqués dans ce cadre, ne constituaient pas des circonstances empêchant ou rendant impossible le retour de ce dernier dans son pays d'origine en vue d'y lever l'autorisation sollicitée, et il ne peut en être déduit que ces éléments ont été examinés au regard d'une décision de portée totalement différente, telle qu'une interdiction d'entrée d'une durée de cinq ans. En tout état de cause, en vertu de l'article 74/11, § 1, de la loi du 15 décembre 1980, la partie défenderesse devait prendre en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause, avant de fixer la durée de l'interdiction d'entrée prise à l'encontre du requérant, ce qu'elle s'est abstenue de faire en l'espèce. » ;

Que l'enseignement de cet arrêt s'applique mutatis mutandis au cas d'espèce ;

Que la partie défenderesse motive la décision d'interdiction d'entrée de manière similaire à l'ordre de quitter le territoire alors que, comme souligné par Votre Conseil, ces décisions ont des portées tout à fait différentes et qu'il convenait d'agir avec la plus grande minutie et en tenant compte de l'ensemble des éléments du dossier portés à la connaissance de la partie défenderesse ;

Qu'il convient par ailleurs de souligner que la décision ne fait état que d'un procès-verbal, sans mentionner la moindre condamnation ;

Qu'il ne peut être admis qu'une décision ayant une portée aussi attentatoire aux droits fondamentaux du requérant ne tienne pas compte de tous les éléments du dossier ;

En telle sorte que, le moyen est fondé et la décision doit être annulée”.

3.2. Wat betreft de aangevoerde schending van de formele motiveringsplicht, merkt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) op dat uit een eenvoudige lezing van de bestreden beslissingen blijkt dat de juridische en feitelijke overwegingen die eraan ten grondslag liggen er duidelijk in worden vermeld. Daarnaast geeft verzoeker blijk van deze motieven te kennen nu hij deze motieven zelf bespreekt in de uiteenzetting van het middel en deze tracht te weerleggen. Er is dan ook voldaan aan de doelstelling van de formele motiveringsplicht.

3.3. De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten gesteund is op een dubbele motivering: enerzijds wordt verwezen naar artikel 7, eerste lid, 1°, van de vreemdelingenwet, waarbij wordt vastgesteld dat verzoeker niet in het bezit is van de bij artikel 2 van de vreemdelingenwet vereiste documenten, namelijk een geldig paspoort of een geldig visum. Anderzijds wordt verwezen naar artikel 7, eerste lid, 3°, van de vreemdelingenwet, waarbij wordt vastgesteld dat verzoeker door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Verzoeker betwist niet dat hij niet in het bezit is van de bij artikel 2 van de vreemdelingenwet vereiste documenten. Deze vaststelling is afdoende om het bestreden bevel te onderbouwen.

Wat betreft het openbare orde motief, wordt er in de bestreden beslissing gemotiveerd dat verzoeker op heterdaad betrapt werd op het verkopen van verdovende middelen. Gelet op de maatschappelijke impact van de feiten, wordt verzoeker geacht de openbare orde te kunnen schaden. Verzoeker betwist deze beoordeling. Hij betoogt dat er louter een proces-verbaal werd opgemaakt, zonder dat er een gerechtelijk onderzoek werd opgestart of dat hij veroordeeld werd. Uit het voorgaande is echter reeds gebleken dat het bestreden bevel deugdelijk steun vindt in artikel 7, eerste lid, 1°, van de vreemdelingenwet waardoor verzoekers grief ten aanzien van het openbare orde motief niet kan leiden tot de vernietiging van de beslissing.

3.4. Zoals eerder opgemerkt, betwist verzoeker niet dat hij in België verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van de vreemdelingenwet vereiste documenten. In deze omstandigheden is verweerder, conform artikel 7, eerste lid, 1°, van de vreemdelingenwet, in regel verplicht om over te gaan tot het nemen van een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Enkel indien meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag van toepassing zijn speelt deze verplichting niet.

Wat betreft de aangevoerde schending van artikel 8 van het EVRM, blijkt niet dat verzoeker nooit tot een verblijf van meer dan drie maanden werd toegelaten of gemachtigd. De bestreden beslissing betreft dan ook een situatie van eerste toelating. In een dergelijk geval dient er volgens het EHRM te worden onderzocht of er een positieve verplichting is voor de staat om de betrokken vreemdeling op zijn grondgebied te laten verblijven zodat hij zijn recht op eerbieding van het familie- en gezinsleven aldaar kan handhaven en ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, *Ahmut/Nederland*, § 63; EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer t. Nederland*, § 38; EHRM 3 oktober 2014, *Jeunesse t. Nederland* (GK), § 105). Dit geschiedt aan de hand van de 'fair balance'-toets waarbij wordt nagegaan of de staat een redelijke afweging heeft gemaakt tussen de concurrerende belangen van het individu enerzijds, en de samenleving anderzijds. Staten beschikken bij deze belangenafweging over een zekere beoordelingsmarge. De omvang van de positieve verplichting is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de betrokken individuen en het algemeen belang (EHRM 17 oktober 1986, *Rees/The United Kingdom*, § 37; EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 39; EHRM 3 oktober 2014, *Jeunesse/Nederland* (GK), § 106-107). Een belangrijke overweging is of het gezinsleven zich heeft ontwikkeld in een periode waarin de betrokken personen zich ervan bewust dienden te zijn dat de verblijfsstatus van een van hen ertoe leidt dat het voortbestaan van het gezins- en privéleven in het gastland vanaf het begin precair zou zijn. Waar dit het geval is, zal er enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden sprake zijn van een schending van artikel 8 van het EVRM (EHRM 3 oktober 2014, *Jeunesse/Nederland* (GK), § 108; zie ook EHRM 17 april 2014, *Paposhvili/België*, § 142).

Uit het administratief verslag illegaal verblijf van 20 juni 2023, zoals vervat in het administratief dossier, blijkt dat verzoeker gevraagd werd of hij een duurzame partnerrelatie onderhoudt.

Verzoeker heeft hierop "ja" geantwoord zonder verdere verduidelijking te geven. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat hij samenwoont met zijn Belgische partner en de intentie heeft om te huwen, dient opgemerkt te worden dat verzoeker deze elementen niet aanhaalde tijdens het verhoor. Verzoeker verduidelijkt niet waarom hij dat niet deed of wat hem hiertoe verhinderde. Daarenboven beperkt verzoeker zich tot een algemene verklaring, zonder enig bewijs neer te leggen van de samenwoonst of van zijn voornemen om te huwen. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij een gezinsleven onderhoudt met zijn partner in de zin van artikel 8 van het EVRM.

Waar verzoeker aanvoert dat hij geen familieleden meer heeft in zijn land van herkomst en zijn hele familie- en privéleven in België plaatsvindt, verklaarde verzoeker op 20 juni 2023 nochtans dat hij nog meerdere familieleden heeft die woonachtig zijn in Tunesië. Enkel zijn broer woont in België. Verzoekers betoog is aldus tegenstrijdig met zijn voorgaande verklaringen. Hij legt ook geen bewijs voor van zijn voorgedragen familieleden in België. Door op algemene wijze te betogen dat zijn familieleden zich in

België plaatsvindt, maakt verzoeker niet aannemelijk dat dit element de uitvoering van de bestreden beslissingen verhindert.

Wat betreft zijn voorgehouden privéleven, merkt de Raad vooreerst op dat uit artikel 74/13 van de vreemdelingenwet niet blijkt dat het privéleven een element is waarmee in het kader van deze bepaling rekening moet worden gehouden, zodat hierover ook niet moest worden gemotiveerd in de bestreden beslissing. Daarnaast merkt de Raad op dat een privéleven dat tot stand is gekomen in een situatie van eerste toelating of precair verblijf, zoals *in casu*, slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden kan aanleiding geven tot een positieve verplichting (EHRM 4 december 2012, *Butt t. Noorwegen*, § 79). Het komt verzoeker toe om concreet aan te tonen dat hij bepaalde sociale bindingen heeft opgebouwd met de gemeenschap waarin hij verblijft die dermate intens zijn dat zij deel uitmaken van zijn sociale identiteit zodat deze onder de notie 'privéleven' uit artikel 8 van het EVRM zouden kunnen vallen (EHRM 23 juni 2008, *Maslov t. Oostenrijk*, § 63), zodat deze niet als "gewone" sociale relaties kunnen worden gekwalificeerd. Met de loutere stelling dat hij een netwerk van vrienden en kennissen heeft opgebouwd, toont verzoeker zulks niet aan.

3.5. Verzoeker voert in een tweede middelonderdeel de schending aan van het hoorrecht. Het gegeven dat hij verhoord werd bij zijn arrestatie, betekent volgens verzoeker niet dat hij door de Dienst Vreemdelingenzaken op de hoogte werd gesteld van het voornemen om een bevel om het grondgebied te verlaten en een inreisverbod af te leveren. Er blijkt volgens verzoeker niet dat er op een duidelijke en heldere manier aan hem gevraagd werd of er elementen zijn die het nemen van dergelijke beslissingen verhinderen. In dit verband verwijst verzoeker concreet op het gezinsleven met zijn partner.

Uit de lezing van het verslag illegaal verblijf blijkt dat verzoeker uitdrukkelijke gevraagd werd of naar de elementen zoals voorzien in artikel 74/13 van de vreemdelingenwet, namelijk: zijn gezinsleven, eventuele minderingen kinderen en zijn gezondheidstoestand. De Raad ziet niet in waarom deze vragen niet toereikend waren.

Bovendien dient opgemerkt te worden dat volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie niet elke schending van het recht om gehoord te worden automatisch aanleiding geeft tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing die erop volgt. Dit gebeurt slechts indien het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben omdat de betrokkene elementen ter rechtvaardiging van zijn standpunt had kunnen aanvoeren (HvJ 10 september 2013, *M.G. en N.R.*, C-383/13, § 38).

Uit het bovenstaande blijkt dat de elementen die verzoeker aanvoert met betrekking tot zijn gezins- en privéleven niet van dien aard zijn dat zij een ander licht kunnen werpen op zijn situatie. Er worden geen andere concrete elementen aangehaald die verzoeker had kunnen aanvoeren. Aldus wordt niet aannemelijk gemaakt dat verweerder tot een andere beslissing zou zijn gekomen indien verzoeker opnieuw gehoord zou zijn. Verzoeker toont een schending van het hoorrecht niet aan.

3.6. Met betrekking tot de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod, heeft verweerder toepassing gemaakt van artikel 74/11, § 1, tweede lid, 1°, van de vreemdelingenwet om aan verzoeker een inreisverbod van drie jaar op te leggen. In het bestreden bevel werd aan verzoeker immers geen termijn voor vrijwillig vertrek toegelaten. Dit wordt niet betwist.

Gelet op de bewoordingen van artikel 74/11, § 1, eerste lid, van de vreemdelingenwet, een ruime discretionaire bevoegdheid heeft wat betreft het bepalen van de geldigheidsduur van een inreisverbod. Deze discretionaire bevoegdheid is beperkt door het feit dat de wetgever een maximale termijn heeft voorzien en heeft bepaald dat rekening moet worden gehouden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

Verweerder houdt zich aan de termijn zoals voorzien in artikel 74/11, § 1, van de vreemdelingenwet. Deze bepaling voorziet dat een verwijderingsmaatregel gepaard gaat met een inreisverbod van maximaal drie jaar indien er aan de betrokkene geen termijn voor vrijwillig vertrek werd toegestaan, zoals *in casu* het geval is. Waar verzoeker aanvoert dat het disproportioneel is om een inreisverbod van drie jaar op te leggen en hierbij erop wijst dat hij geen gevaar is voor de openbare orde, dient de Raad erop dat verweerder geen gebruik maakte van de in het vierde lid voorziene mogelijkheid om een inreisverbod van meer dan vijf jaar op te leggen omwille van een ernstige bedreiging van de openbare orde of nationale veiligheid.

Het feit dat verweerder zich niet beroept op artikel 74/11, § 1, vierde lid, van de vreemdelingenwet, belet evenwel niet dat er geen rekening gehouden mag worden met de feiten zoals beschreven in het administratief verslag illegaal verblijf opgesteld door de politiezone van Brussel-West op 20 juni 2023. Hieruit blijkt dat verzoeker op heterdaad werd betrapt op verkoop van verdovende middelen. Verweerder wijst er daarnaast op dat verzoeker verklaart geen minderjarige kinderen in België te hebben en geen medische problemen heeft. Bovendien blijkt een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM niet. Op basis van al deze elementen, beslist verweerder om een inreisverbod van drie jaar op te leggen. Waar verzoeker argumenteert dat de motivering van het inreisverbod verbod gelijkloopt met de motivering van het bevel om het grondgebied te verlaten, ziet de Raad niet in waarom dit noodzakelijkerwijs inhoudt dat verweerders beoordeling onzorgvuldig of kennelijk onredelijk is. Uit de lezing van het inreisverbod blijkt dat er rekening is gehouden met de elementen die eigen zijn aan de zaak. Verzoeker laat na te verduidelijken welke andere concrete elementen niet in rekening werden gebracht bij het opleggen van het inreisverbod.

De Raad stelt vast dat er op afdoende wijze gemotiveerd waarom verweerder een inreisverbod van drie jaar oplegt. Waar verzoeker aanvoert dat verweerder niet uiteenzet waarom er geen inreisverbod van twee of een jaar wordt opgelegd, dient hij eraan te herinneren dat verweerder de motieven van de motieven niet uiteen dient te zetten.

Het enig middel is niet gegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig februari tweeduizend vierentwintig door:

C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT