

Arrest

nr. 302 420 van 28 februari 2024
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. JESPERS
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en
Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 3 augustus 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 9 mei 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 december 2023, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 januari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. VANDENHOVE, die *loco* advocaat R. JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 10 maart 2023 diende verzoeker een aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Deze aanvraag werd op 9 mei 2023 ontvankelijk maar ongegrond verklaard. Het beroep dat verzoeker indiende tegen deze beslissing werd verworpen bij arrest met nummer 302 419 van 28 februari 2024.

Op 9 mei 2023 werd ten aanzien van verzoeker tevens een beslissing genomen tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

De heer

[...]

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 7 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in bezit van een geldig paspoort

In het kader van Artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980 “Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.” werd de situatie bij het nemen van dit bevel om het grondgebied te verlaten geëvalueerd. Deze evaluatie is gebaseerd op alle actueel in het dossier aanwezige elementen:

- Het hoger belang van het kind: nvt*
- Het gezins- en familieleven: betrokkene haalt niet aan dat er nog andere leden van het kerngezin in België verblijven. Betrokkene heeft altijd de mogelijkheid om een visum aan te vragen om een familiaal bezoek te brengen. Gewone sociale relaties vallen niet onder de bescherming van art. 8 EVRM.*
- De gezondheidstoestand: besproken medisch advies arts-adviseur dd. 02.05.2023 Derhalve zijn er geen elementen die problemen opleveren voor het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten.*

Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw huis begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering.”

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

“ENIG MIDDEL:

Schending van artikel 7, eerste lid, 1°, artikel 49 §3, artikel 74/13, artikel 62 van de Vreemdelingenwet. Schending van art. 41 van Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Schending van het hoorrecht Schending van de materiële motiveringsplicht. Schending van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Schending van art. 3 en 8 EVRM.

Eerste onderdeel,

Artikel 7, eerste lid, 1° vreemdelingenwet bepaalt dat de minister een bevel geeft wanneer de vreemdeling in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten.

De beslissing stelt dat verzoeker niet in het bezit is van een geldig paspoort en/of visum.

Verzoeker stelt dat dit niet werd onderzocht. Het paspoort van verzoeker werd niet nagekeken.

Er werd geen controle verricht.

Tweede onderdeel,

Er wordt een termijn van 7 dagen gegeven zonder enige verwijzing naar een toepasselijk artikel van de vreemdelingenwet.

Er wordt verder geen enkel motief gegeven waarom de termijn zeven dagen is.

Artikel 7, eerste lid, 1° vreemdelingenwet houdt geen verplichting in, maar een mogelijkheid ('kan').

Het gaat bijgevolg om een discretionaire bevoegdheid en geen automatisme.

Wanneer het artikel wordt toegepast dient dan ook specifiek gemotiveerd te worden waarom een termijn van 7 dagen, en niet de gebruikelijke 30 dagen wordt gegeven.

Dergelijke motivering is er niet.

Derde onderdeel.

In het kader van artikel 74/13 vreemdelingenwet geeft het bevel nu, na een arrest van de Raad van State, wel een motivering.

Het betreft evenwel een loutere standaard motivering, die onjuist en minstens niet afdoende is.

Zo wordt in verband met het gezins- en familieleven gesteld dat hij niet aanhaalt dat er nog andere leden van het kerngezin in België verblijven. Dit is onjuist. In de aanvraag machtiging tot verblijf om medische redenen van 10 maart 2023 heeft verzoeker onder de rubriek 'profiel verzoeker' gesteld dat hij sedert 2013 op Belgisch grondgebied verblijft en in België bij zijn Belgische zus J.M.J. (RRN [...]) en haar kinderen verblijft.

Verzoeker heeft zelf ook twee kinderen die in België verblijven.

Verwerende partij die hier via het administratief dossier perfect van op de hoogte was, miskent dit gegeven. Het gaat overigens om meer dan loutere gewone sociale relaties; het gaat om een inwonen bij zijn zus gedurende 10 jaar. Overigens valt ook het privéleven onder de toepassing van artikel 8 EVRM.

De beslissing verwijst voor de gezondheidstoestand naar het 'besproken medisch advies arts-adviseur dd. 2.5.2023'. Dit advies is nooit door of met verzoeker 'besproken'; het is een onderdeel van de weigering van medische regularisatie, waartegen verzoeker een beroep tot nietigverklaring heeft ingediend.

Overigens dient in het kader van het bevel en van artikel 74/13 vreemdelingenwet de gezondheidstoestand op een andere wijze beoordeeld te worden dan in het kader van artikel 9ter vreemdelingenwet, waar specifieke criteria van ernst ter beoordeling zijn. Het is perfect denkbaar dat geen bevel wordt gegeven omdat de medische redenen toch voldoende ernstig zijn, zelfs zo er geen regularisatie om medische redenen wordt toegekend.

Vierde onderdeel,

Verzoeker diende gehoord te worden vooraleer het bevel werd genomen. Dit gebeurde niet.

1. De bijlage 13 houdt een beslissing tot verwijdering in gelet op art 1,6° van de Vreemdelingenwet.

Derhalve is richtlijn 2008/115 van toepassing.

Van zodra een Europese richtlijn van toepassing is, dient gedaagde rekening te houden van de hogere normen van toepassing in gemeenschapsrecht.

Dat art. 41 van het Handvest van de Europese Unie (hierna: Handvest) als volgt luidt:

1. Eenieder heeft er recht op dat zijn zaken onpartijdig, billijk en binnen een redelijke termijn door de instellingen en Organen van de Unie worden behandeld.

2. Dit recht behelst met name:

. het recht van eenieder te worden gehoord voordat jegens hem een voor hem nadelige individuele maatregel wordt genomen,

. het recht van eenieder om toegang te krijgen tot het dossier hem betreffende, met inachtneming van het gerechtvaardigde belang van de vertrouwelijkheid en het

beroeps- en het zakengeheim,

. de plicht van de betrokken instanties om hun beslissingen met redenen te omkleden.

3. Eenieder heeft recht op vergoeding door de Gemeenschap van de schade die door haar instellingen of haar personeelsleden in de uitoefening van hun functies is veroorzaakt, overeenkomstig de algemene beginselen die de rechtsstelsels der lidstaten gemeen hebben.

4. Eenieder kan zich in een van de talen van de Verdragen tot de instellingen van de Unie wenden en moet ook in die taal antwoord krijgen.

Het hoorrecht werd geïncorporeerd in het Handvest.

In het arrest M.G en R.N tegen Nederland van het Europees Hof van Justitie dd. 10.09.2013 wordt gesteld dat de nationale recht een eventuele schending van het hoorrecht als volgt dient te onderzoeken (overweging 38):

Met betrekking tot de door de verwijzende rechter gestelde vragen moet worden opgemerkt dat schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (zie in die zin met name arresten van 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C-301/87, Jurispr. biz. 1-307, punt 31; 5 Oktober 2000, Duitsland/Commissie, C-288/96, Jurispr. biz. 1-8237, punt 101; 1 Oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C-141/08 P, Jurispr. biz. 1-9147, punt 94, en 6 September 2012, Storck/BHIM, C-96/11 P, punt 80).

Verzoeker verwijst naar arrest 110832 van de RVV dd. 27.09.2013 en naar arrest nr. 126 158 van 24 juni 2014 in de zaak RvV 154 674/11, Valderrama Correa t. Belgische Staat, waar de toepassing van het hoorrecht grondig in uiteengezet wordt.

2.

Wanneer verzoeker gehoord was had hij kunnen wijzen op zijn familiale situatie en meer in het bijzonder dat hij al tien jaar gezin vormt met zijn zus J.M.J. (RRN [...]) en haar kinderen.

Hij had er op kunnen wijzen dat zijn medische toestand, zo deze niet zou vallen onder de criteria van artikel 9ter vreemdelingenwet wel een beletsel vormt om hem een bevel te geven om het grondgebied te verlaten. Dit onderscheid is in de bestreden beslissing niet aanwezig daar louter verwezen wordt naar het advies van de arts-adviseur in de beslissing over de aanvraag medische regularisatie.

Hij had elementen kunnen aanbrengen met betrekking tot de proportionaliteitsafweging die in het kader van artikel 3 en 8 EVRM diende te geschieden, zoals de inbedding in de Belgische maatschappij van hemzelf en zijn familie met name zus en haar kinderen.

Er is bijgevolg geen rekening gehouden met artikel 74/13 vreemdelingenwet, noch werd een proportionaliteitsafweging gemaakt conform artikel 8.2 EVRM, en evenmin werd het hoorrecht gerespecteerd.

Deze schendingen leiden ieder op zich tot vernietiging, minstens in hun samenhang.

Verzoeker is van mening dat de beslissing van 9.5.2023 tot weigering machtiging verblijf om medische redenen dient vernietigd te worden. Hiervoor werd een beroep ingediend bij uw Raad.

In die zin volgt verzoeker de Stelling in het arrest RvV nr. 200 028 van 21 februari 2018 waar de vernietiging van de beslissing over artikel 9ter vreemdelingenwet, ook moet leiden tot een vernietiging van het bevel, dat er wezenlijk mee verbonden is.”

3.2. In de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat verzoeker niet in het bezit is van een document zoals vereist in artikel 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Op grond van artikel 7, eerste lid, 1°, van de vreemdelingenwet wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd. Verzoeker betoogt dat wel zijn paspoort niet werd onderzocht, met dit betoog toont verzoeker niet aan dat hij wel beschikt over de nodige documenten om op het grondgebied te verblijven. Verzoeker legt in ieder geval hier geen bewijs van voor. Verzoeker toont niet aan waarom verweerder geen toepassing zou kunnen maken van artikel 7, eerste lid, 1°, van de vreemdelingenwet.

3.3. Verzoeker betoogt vervolgens dat er in de bestreden beslissing niet gemotiveerd wordt waarom hem een termijn voor vrijwillig vertrek van zeven dagen wordt toegestaan en niet de maximale termijn van dertig dagen. Er blijkt echter niet dat verzoeker belang heeft bij zijn grief nu de maximale termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten ruimschoots verstreken is en er niet is overgegaan tot een gedwongen repatriëring. Ook waar verzoeker betoogt dat er geen rechtsgrond vermeld wordt voor de termijn van vrijwillig vertrek, toont hij niet aan op welke manier hij hierdoor benadeeld wordt. Volledigheidshalve merkt de Raad op dat verzoeker er in zijn verzoekschrift zelf op wijst dat de maximale termijn voor vrijwillig vertrek dertig dagen bedraagt, waardoor hij doet uitschijnen op de hoogte te zijn van artikel 74/14 van de vreemdelingenwet.

3.4. In een derde middelonderdeel voert verzoeker aan dat er bij het nemen van de bestreden beslissing geen rekening werd gehouden met het feit dat verzoeker al tien jaar inwoont bij zijn zus en haar kinderen. Verzoeker betoogt dat hij in het kader van zijn aanvraag tot machtiging van verblijf in toepassing van artikel 9ter van de vreemdelingenwet verweerder nochtans op de hoogte stelde van dit element. Daarnaast zou uit het nazicht van het administratief dossier ook blijken dat verzoeker inwoont bij zijn zus. Verzoeker betoogt dat het gaat over meer dan gewone sociale relaties en dat zijn relatie met zijn zus ook onder zijn gezins- en privéleven valt in de zin van artikel 8 van het EVRM.

In het kader van verzoekers beroep tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 6 december 2021, oordeelde de Raad in zijn arrest met nummer 274 129 van 16 juni 2022 als volgt:

“Wat betreft het geschonden geachte artikel 8 van het EVRM, herhaalt de Raad dat er voor meerderjarige familieleden sprake dient te zijn van bijkomende afhankelijkheidsfactoren, quod non in casu. Het louter vermelden van zijn samenwoning met zijn meerderjarige zus en haar kinderen, evenals het benadrukken dat zij een hecht gezin vormen, volstaat niet om aan te tonen dat hun familiale band onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM valt. Deze vaststelling volstaat reeds opdat geen schending van artikel 8 van het EVRM kan worden aangenomen, met betrekking tot het voorgehouden gezinsleven.”

In het kader van het onderhavig beroep dient te worden herhaald dat het louter vermelden van zijn samenwoning met zijn familieleden en het benadrukken van hun hechte band, onvoldoende is om een bijkomende elementen van afhankelijkheid te kunnen vaststellen die wijzen op een gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM. Verzoeker voert geen concrete elementen aan die erop wijzen dat er andersluidende zin geoordeeld dient te worden.

Waar verzoeker aanvoert dat zijn kinderen in België wonen, ondersteunt hij deze stelling niet met enig begin van bewijs. Uit verzoekers uiterst summier betoog kan geenszins worden afgeleid dat hij een gezinsleven onderhoudt met zijn kinderen in de zin van artikel 8 van het EVRM.

Wat betreft verzoekers privéleven merkt de Raad op dat het aan hem toekomt om concreet aan te tonen dat hij bepaalde sociale bindingen heeft opgebouwd met de gemeenschap waarin hij verblijft die dermate intens zijn dat zij deel uitmaken van zijn sociale identiteit zodat deze onder de notie ‘privéleven’ uit artikel 8 van het EVRM zouden kunnen vallen (EHRM 23 juni 2008, *Maslov t. Oostenrijk*, § 63), zodat deze niet als “gewone” sociale relaties kunnen worden gekwalificeerd. Verzoeker betoogt dat zijn banden met zijn zus onder zijn privéleven vallen. Verzoeker betoogt dan wel dat zijn band met zijn zus en haar kinderen deel uitmaken van zijn privéleven, doch is reeds gebleken dat er geen sprake is van bijkomende elementen van afhankelijkheid. Door louter te betogen dat zijn familierelaties deel uitmaken van zijn privéleven, toont hij evenmin aan dat voormelde banden dermate intens zijn dat zij deel uitmaken van zijn sociale identiteit.

Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

3.5. Waar verzoeker de schending aanvoert van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet, vormt deze bepaling wat betreft het gezinsleven een weerspiegeling van artikel 8 van het EVRM. Uit het voorgaande volgt reeds dat een schending van deze laatste bepaling niet aannemelijk wordt gemaakt.

Aangaande zijn gezondheidstoestand voert verzoeker dat deze de uitvoering van het onderhavig bevel verhindert. Verzoekers gezondheidstoestand werd echter beoordeeld in het kader van zijn verblijfsaanvraag op grond van artikel 9^{ter} van de vreemdelingenwet. Deze werd op 9 mei 2023 ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de voormelde weigeringsbeslissing werd genomen nadat verweerder de elementen in verzoekers aanvraag had beoordeeld. Verzoeker kan aldus niet ernstig voorhouden dat de elementen uit zijn aanvraag niet in rekening werden gehouden door verweerder. Bovendien werd verzoekers beroep tegen de weigeringsbeslissing overeenkomstig artikel 9^{ter} van de vreemdelingenwet verworpen bij arrest met nummer 302 419 van 28 februari 2024.

Wat betreft het hoger belang van het kind worden geen concrete grieven aangevoerd. Hij betoogt dan wel dan zijn kinderen in België wonen, doch blijkt niet dat deze kinderen minderjarig zijn. Een schending van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet wordt derhalve niet aannemelijk gemaakt.

3.6. Luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4^o, van de vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder “*middel*” in de zin van deze bepaling moet worden begrepen: “*de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden*” (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972). Het komt de Raad niet toe te raden naar de wijze waarop een rechtsregel geschonden is. De Raad stelt vast dat de verzoeker nalaat toe te lichten op welke wijze de bestreden beslissing artikel 3 van het EVRM zou schenden. Het enig middel is in dit opzicht dan ook niet ontvankelijk.

3.7. Tot slot betoogt verzoeker dat hij gehoord had moeten worden voor het nemen van de bestreden beslissing.

Er dient te worden herhaald dat verzoeker nuttig is kunnen opkomen voor zijn belangen in het kader van zijn verblijfsaanvraag op grond van artikel 9^{ter} van de vreemdelingenwet. Uit het arrest “*Mukarubega*” van het Hof van Justitie volgt dat, indien men enige tijd voor het terugkeerbesluit in het kader van een andere beslissing effectief werd gehoord en daadwerkelijk en nuttig voor zijn belangen kon opkomen, de lidstaat er niet toe is gehouden de persoon in kwestie opnieuw te horen (HvJ 5 november 2014, *Mukarubega*, C-166/13, §§ 67 t.e.m. 70).

Bovendien kan volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leiden, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 *PPU, M.G. e.a.*, § 38, met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, *Frankrijk/Commissie*, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, § 31; 5 oktober 2000, *Duitsland/Commissie*, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, § 101; 1 oktober 2009, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad*, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, § 94, en 6 september 2012, *Storck/BHIM*, C 96/11 P, § 80). Hieruit volgt dat niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van het hoorrecht tijdens een administratieve procedure een schending van het hoorrecht oplevert. Voorts is niet elk verzuim om het hoorrecht te eerbiedigen zodanig dat dit stelselmatig tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit leidt (HvJ 10 september 2013, C-383/13 *PPU, M.G. e.a.*, § 39). Uit het voorgaande is reeds gebleken dat de elementen die verzoeker aanvoert met betrekking tot zijn gezins- en privéleven en zijn gezondheidstoestand niet van dien aard zijn dat zij een ander licht hadden kunnen werpen op verzoekers situatie. Een schending van het hoorrecht wordt aldus niet aannemelijk gemaakt.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, niet gegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd.

Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig februari tweeduizend vierentwintig door:

C. VERHAERT, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT