

## Arrest

nr. 302 523 van 29 februari 2024  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. DIRICKX  
Italiëlei 213 / 15  
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE Xide KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonse nationaliteit te zijn, op 30 augustus 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 juli 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 januari 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 januari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. HUENGES WAJER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat N. DIRICKX verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker verklaart de Sierra Leonse nationaliteit te bezitten.

Op 1 februari 2021 dient verzoeker een verzoek om internationale bescherming in.

Op 19 juni 2023 wordt verzoeker gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 25 juli 2023 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

## **A. Feitenrelaas**

U beweert over de Sierra Leone nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Makeni, in Bombali district. Toen u nog een baby was, ging u met uw ouders in Freetown wonen. U ging naar school in Bo, u woonde daar samen met uw oom. In 2010 keerde u terug naar Freetown. Tijdens de uitbraak van ebola werkte u bij het ebola team, jullie ondersteunden de mensen bij begrafenissen. U was er ook een surveillance officer. Uw ouders stierven aan ebola in oktober 2014, samen met de vrouw met wie u zou trouwen. In 2015 bent u naar Makeni verhuisd, u had ook nog de motorfiets die u had van uw werk voor het ministerie van volksgezondheid, en u reed met de motorfiets voor uw werk.

Voor de verkiezingen van 2018 bent u lid geworden van de politieke partij All People's Congress (APC). U leerde de partij kennen via E.S., jullie kenden elkaar van in Makeni. U was ook een lid van de APC geaffilieerde jongerengroep in Makeni waar E.S. de leider van was. Binnen deze groep was u de Public Relations Officer.

Rond 10 juli 2020 begonnen jullie in Makeni het gerucht te horen dat ze de lokale standby generator van Makeni zouden verplaatsen naar een andere stad. Jullie hoorden de bevestiging van de National Power Authority, waarop jullie zich begonnen te mobiliseren om dat tegen te houden. Op 17 juli 2020 kregen jullie informatie van de sociale activist A., die in Nederland verblijft, dat die dag de generator zou meegenomen worden. U was bij de mensen die een vreedzaam protest organiseerden aan het gebouw met de generator. Jullie wilden voorkomen dat men deze kon meenemen. Op 18 juli, rond 11 uur, onttaarde het vreedzame protest in een rooftocht. De veiligheidsdiensten boden een gewelddadig antwoord op het protest. Mensen werden doodgeschoten. U kon ontsnappen, en u rende naar uw thuis. Uw vriend H. belde u om te zeggen dat de veiligheidsdiensten aan kwamen en dat u moest vertrekken. U vluchtte naar Conakry. U reisde verder naar Italië, waar u zes maanden verbleef. Op 31 januari 2021 kwam u aan in België en op 1 februari 2021 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u een USB stick met foto's en video's neer.

## **B. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

**Het CGVS stelt vast dat u niet aannemelijk maakte dat u een gegronde vrees tot vervolging hebt omwille van uw lidmaatschap bij APC, noch omwille van uw deelname aan de protesten op 17 en 18 juli 2020 te Makeni.**

U beweert dat u de overheid en leden van de politieke partij Sierra Leone People's Party (SLPP) vreest (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). U maakt die conclusie omdat in augustus 2022 H.D. A.K.A E.S. gedood werd nadat er nieuwe protesten waren in Sierra Leone. E.S. zat beweerdelijk in dezelfde APC geaffilieerde jongerenbeweging in Makeni als u (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). E.S. was beweerdelijk het hoofd van deze groep. E.S. zou in augustus 2022 omgekomen zijn in de nasleep van een protest, het officiële politiestatement zegt dat hij stierf in een vuurgevecht tussen de politie en zijn groep. De politie zou een raid uitgevoerd hebben in een onderzoek naar gewelddadige protesten eerder die maand in Freetown, en over het hele land. Hoewel de omstandigheden van zijn overlijden gecontesteerd worden door APC en zijn familie, en er onderzocht wordt of er sprake is van overbodig geweld van de politie tijdens het protest en erna, **is er geen persoonlijke link tussen deze gebeurtenissen en u vast te stellen.** U was niet aanwezig tijdens die protesten in 2022, noch toont u hier mee aan dat louter uw beweerde connectie met E.S., zou leiden tot een reëel risico bij terugkeer naar Sierra Leone. Verder merkt het CGVS ook op dat een van uw andere kompanen in het protest van 2020, die u tevens had gezegd dat u moest vluchten, terugkeerde naar Makeni en nu een lid is van de overheidspartij SLPP (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). U legde uit dat hij hen moet steunen, want pas dan heb je vrijheid. Het CGVS wijst er op dat, indien de SLPP jullie zou zien als grote aanstokers van het incident in Makeni, en u daarvoor zou willen doden, het niet logisch is dat ze iemand van jullie dan wel in hun rangen willen sluiten. Er is immers een groot verschil tussen mensen doden en mensen opnemen in de eigen groep.

**Het CGVS stelt ook vast dat u niet aantoonde dat u een leidende rol had in de gebeurtenissen op 17 en 18 juli 2020 in Makeni of dat u persoonlijk gezocht werd door de politie in de nasleep van deze gebeurtenissen.** Zo zou u op 10 juli 2020 gehoord hebben van activist A., die in het buitenland verblijft, over de plannen om de generator te verplaatsen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U had toen echter niet met hem zelf persoonlijk gesproken, jullie luisterden enkel naar geluidsfragmenten. Jullie zouden dan die dag samengekomen zijn, leden van APC, en mensen die niet bij APC hoorden, onder initiatief van E.S. (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U legde uit dat jullie dan gingen de

mensen mobiliseren, maar u bleef verder vaag over hoe de mobilisering dan gebeurde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U verklaarde wel hoe u naar de plek ging op de 17e, maar uit uw verklaringen valt niet vast te stellen dat u een dragende of organiserende rol had in dit protest. Uit informatie blijkt dat er veel jongeren gearresteerd werden die dag omwille van de vernielingen en hun reactie op de politie, en u verklaarde dat de veiligheidsdiensten ook u zouden komen zoeken. Gevraagd waarom u dat dacht, legde u uit dat dat was omwille van de rol die u speelde tijdens het protest en ervoor, en omdat ze dachten dat het protest van APC was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Echter, u kende niemand van de mensen die gearresteerd waren, wat er toch ook wel op wijst dat de veiligheidsdiensten gewoon deelnemers arresteerden, en niet specifiek de beweerdelijke organisatoren of mensen gelinkt aan APC. Anders zou u die mensen wel kennen. Bovendien is dat strijdig met uw bewering bij de DVZ dat u vrienden had die opgesloten werden in de gevangenis (vragenlijst vraag 8). U dan ook gevraagd naar uw verklaring dat ze specifiek mensen zochten, die u bijgevolg toch moest kennen, bleef u bij uw verklaringen dat ze mensen zochten die actief voor APC werkten, zoals dat ook beweerdelijk gebeurde twee jaar later rond 10 augustus 2022 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U kan niet hardmaken dat er ten gevolge van de protesten een zoektocht werd gehouden naar APC leden specifiek, waardoor ook niet kan worden aangenomen dat de veiligheidsdiensten u, die geen vooraanstaande rol speelde tijdens de protesten, zou hebben gezocht. Volledigheidshalve merkt het CGVS ook nog op dat de burgemeester van Makeni op het moment dat u daar was, vanuit de partij APC kwam. Het is dus niet geloofwaardig dat mensen van APC persoonlijk geïdende werden voor arrestaties in het kader van het protest.

U werd ook gevraagd naar de **actualiteit van uw beweerdde vrees** (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U koppelde deze, zoals eerder ook al besproken, volledig aan de gebeurtenissen die E.S. overkwamen in augustus 2022. U werd er op gewezen dat uw situatie niet dezelfde is als die van S.E., en u legde uit dat u problemen zou krijgen omdat u hen niet steunt, en dat ze nog altijd mensen zoeken na de protesten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Zoals blijkt uit informatie die terug te vinden is in het administratief dossier, is APC de tweede grootste partij van Sierra Leone. In de recente verkiezingen van 2023 behaalde APC presidentskandidaat Samura Kamara 41.16% van de stemmen. Er is ook vrijheid van politieke vereniging in Sierra Leone, zoals ook terug te vinden is in het administratief dossier. U hebt ook zelf niet getuigd problemen te hebben gekend in Sierra Leone omwille van uw betrokkenheid bij APC, voordat de protesten over de generator plaatsvonden. U werd er op gewezen dat het niet zo is dat iedereen die lid is van APC gedood wordt. Het CGVS benadrukt dat APC de tweede grootste partij van het land is, de partij die tevens ook de burgemeesters van Makeni, en de hoofdstad Freetown levert (Yvonne Aki-Sawyer). U legde uit dat ze je niet doden, zolang je niet opspreekt voor de rechten, slechte dingen zegt, etc (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Het CGVS beklemtoont dat er geen systematische vervolging is van leden van de oppositie, en dat aan u is om aan te tonen dat u desondanks wel een persoonlijke vrees tot vervolging hebt. U komt echter niet verder dan hypothesen, en verklaren dat ze u opnieuw zouden vervolgen als voordien (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Het CGVS stelde echter al vast dat u niet aantoonde dat u vervolgd bent geweest omwille van de gebeurtenissen in Makeni in 2020.

**Wat betreft uw activiteiten waarin u zou opspreken voor bepaalde rechten en slechte dingen aanklaart, stelt het CGVS vast dat u er niet in slaagde om geloofwaardig te maken dat u effectief op de radar van de Sierra Leonese overheid staat ten gevolge van de handelingen die u hier in België stelde, en dat u daardoor een vrees tot vervolging zou hebben.** Zoals hierboven vermeld, is APC een legitieme politieke organisatie in Sierra Leone. Het is dan ook aan u om een persoonlijke vrees aan te tonen, daar een lidmaatschap bij APC an sich niet voldoende is om van een gegronde vrees tot vervolging te spreken. Het CGVS stelt vast dat u ook niet dergelijk profiel hebt dat u het hypothetische risico zou lopen op vervolging omwille van een beweerdelijk profiel als politiek activist of mensenrechtenactivist. Op de USB stick die u neerlegde, staan enkele foto's en video's van een demonstratie in Brussel op het Luxemburgplein. Op de beelden is te zien hoe een handvol mensen met plakkaats en een megafoon leuzen verspreiden als: "Maada is dictator", "stop the tribalism", "We want peace in Sierra Leone", etc. De man genaamd A. die u had ingelicht over de generator, zou ook aanwezig zijn geweest. Dit protest zou hebben plaatsgevonden op 14 februari 2023, toen president Maada Bio naar België kwam. U hebt de president niet gezien die dag, zijn planning was aangepast. Dit was het eerste protest waar u aan deelnam in België. Verder echter verklaart u aan elk protest, georganiseerd door de voorzitter in België, deel te nemen, terwijl u in werkelijkheid maar aan één protestactie zou hebben deelgenomen. U bent verder beweerdelijk ook actief voor APC in België, en u zou dan aan fondsenwerving doen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Het CGVS kan enkel vaststellen dat u deelnam aan een eenmalig en bijzonder kleinschalig protest in België tegen de huidige (en in juni 2023 her-verkozen) president van Sierra Leone. Op Facebook zou u een eenmalige oproeping gedaan hebben om op APC te stemmen in juni 2023, nota bene halfweg de dag van de verkiezingen zelf. U toont niet aan dat u hierdoor een vrees tot vervolging zou hebben in Sierra Leone.

Wat betreft de overige foto's en video's die u neerlegde via de USB stick, zijn deze an sich niet voldoende om een vrees bij terugkeer naar Sierra Leone aan te tonen, daar deze gaan over de gebeurtenissen in Makeni in 2020. Deze gebeurtenissen werden beoordeeld in deze beslissing, en er werd vastgesteld dat er wat u betreft geen persoonlijke vrees bij terugkeer naar Sierra Leone vastgesteld is. De foto's en video's van deze gebeurtenissen brengen hier geen verandering in.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 26 juni 2023. Op 7 juli 2023 ontving het CGVS de correcties via uw advocaat. U wilde twee correcties doen, Gambia aanpassen naar Kambia en uw adres naar Off Arabic college road. Er werd met deze aanpassingen rekeningen gehouden in de opmaak van de beslissing.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

(...)"

## 2. Het verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

2.2. Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat zijn vluchtrelaas wel degelijk geloofwaardig is.

Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen, minstens hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor verder onderzoek.

## 3. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekers om internationale bescherming daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om "een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie" te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc*-onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria, zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

## 4. Bewijslast en samenwerkingsplicht

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast en samenwerkingsplicht wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepalingen moeten worden gelezen.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht, die is beperkt tot deze eerste fase, houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen opdat de relevante elementen van zijn verzoek kunnen worden bepaald. De verzoeker moet aldus een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast moeten deze instanties ervoor zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

## 5. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

5.1. Verzoeker verklaart Sierra Leone te zijn ontvlucht omdat hij door de Sierra Leonese autoriteiten wordt geïdende nadat hij als lid van de politieke partij All Peoples' Congress (hierna: APC) deelnam aan een betoging tegen de verplaatsing van een generator. Voor de samenvatting van verzoekers vluchtmotieven verwijst de Raad naar het feitenrelaas in de bestreden beslissing, waarvan de uiteenzetting door verzoeker niet wordt betwist.

5.2. Na lezing van het rechtsplegingsdossier besluit de Raad dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij zijn land van herkomst is ontvlucht of dat hij er niet zou kunnen terugkeren omwille van een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. Er kan inderdaad geen geloof worden gehecht aan verzoekers vluchtrelaas. In de bestreden beslissing motiveert de commissaris-generaal op goede gronden dat:

(i) er geen persoonlijk verband kan worden vastgesteld tussen verzoeker en de dood van E.S. naar aanleiding van een protest in 2022 waarbij verzoeker immers niet aanwezig was, temeer daar één van verzoekers kompanen van het protest in 2020 intussen lid werd van de regeringspartij:

*“U beweert dat u de overheid en leden van de politieke partij Sierra Leone People's Party (SLPP) vreest (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). U maakt die conclusie omdat in augustus 2022 H.D. A.K.A E.S. gedood werd nadat er nieuwe protesten waren in Sierra Leone. E.S. zat beweerdelijk in dezelfde APC geaffilieerde jongerenbeweging in Makeni als u (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). E.S. was beweerdelijk het hoofd van deze groep. E.S. zou in augustus 2022 omgekomen zijn in de nasleep van een protest, het officiële politiestatement zegt dat hij stierf in een vuurgevecht tussen de politie en zijn groep. De politie zou een raid uitgevoerd hebben in een onderzoek naar gewelddadige protesten eerder die maand in Freetown, en over het hele land. Hoewel de omstandigheden van zijn overlijden gecontesteerd worden door APC en zijn familie, en er onderzocht wordt of er sprake is van overbodig geweld van de politie tijdens het protest en erna, **is er geen persoonlijke link tussen deze gebeurtenissen en u vast te stellen.** U was niet aanwezig tijdens die protesten in 2022, noch toont u hier mee aan dat louter uw beweerde connectie met E.S., zou leiden tot een reëel risico bij terugkeer naar Sierra Leone. Verder merkt het CGVS ook op dat een van uw andere kompanen in het protest van 2020, die u tevens had gezegd dat u moest vluchten, terugkeerde naar Makeni en nu een lid is van de overheidspartij SLPP (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). U legde uit dat hij hen moet steunen, want pas dan heb je vrijheid. Het CGVS wijst er op dat, indien de SLPP jullie zou zien als grote aanstokers van het incident in Makeni, en u daarvoor zou willen doden, het niet logisch is dat ze iemand van jullie dan wel in hun rangen willen sluiten. Er is immers een groot verschil tussen mensen doden en mensen opnemen in de eigen groep.”;*

(ii) verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij een leidende rol had bij het protest in Makeni in juli 2020 en evenmin dat de Sierra Leonese autoriteiten hierbij specifiek leden van het APC zouden viseren, temeer daar de burgemeester van Makeni op dat moment ook tot deze politieke partij behoorde:

**“Het CGVS stelt ook vast dat u niet aantoonde dat u een leidende rol had in de gebeurtenissen op 17 en 18 juli 2020 in Makeni of dat u persoonlijk gezocht werd door de politie in de nasleep van deze gebeurtenissen.** Zo zou u op 10 juli 2020 gehoord hebben van activist A., die in het buitenland verblijft, over de plannen om de generator te verplaatsen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U had toen echter niet met hem zelf persoonlijk gesproken, jullie luisterden enkel naar geluidsfragmenten. Jullie zouden dan die dag samengekomen zijn, leden van APC, en mensen die niet bij APC hoorden, onder initiatief van E.S. (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U legde uit dat jullie dan gingen de mensen mobiliseren, maar u bleef verder vaag over hoe de mobilisering dan gebeurde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U verklaarde wel hoe u naar de plek ging op de 17e, maar uit uw verklaringen valt niet vast te stellen dat u een dragende of organiserende rol had in dit protest. Uit informatie blijkt dat er veel jongeren gearresteerd werden die dag omwille van de vernielingen en hun reactie op de politie, en u verklaarde dat de veiligheidsdiensten ook u zouden komen zoeken. Gevraagd waarom u dat dacht, legde u uit dat dat was omwille van de rol die u speelde tijdens het protest en ervoor, en omdat ze dachten dat het protest van APC was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Echter, u kende niemand van de mensen die gearresteerd waren, wat er toch ook wel op wijst dat de veiligheidsdiensten gewoon deelnemers arresteerden, en niet specifiek de beweerdelijke organisatoren of mensen gelinkt aan APC. Anders zou u die mensen wel kennen. Bovendien is dat strijdig met uw bewering bij de DVZ dat u vrienden had die opgesloten werden in de gevangenis (vragenlijst vraag 8). U dan ook gevraagd naar uw verklaring dat ze specifiek mensen zochten, die u bijgevolg toch moest kennen, bleef u bij uw verklaringen dat ze mensen zochten die actief voor APC werkten, zoals dat ook beweerdelijk gebeurde twee jaar later rond 10 augustus 2022 (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U kan niet hardmaken dat er ten gevolge

van de protesten een zoektocht werd gehouden naar APC leden specifiek, waardoor ook niet kan worden aangenomen dat de veiligheidsdiensten u, die geen vooraanstaande rol speelde tijdens de protesten, zou hebben gezocht. Volledigheidshalve merkt het CGVS ook nog op dat de burgemeester van Makeni op het moment dat u daar was, vanuit de partij APC kwam. Het is dus niet geloofwaardig dat mensen van APC persoonlijk geïnterviewd werden voor arrestaties in het kader van het protest.”;

(iii) uit de beschikbare informatie (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier) blijkt dat er in Sierra Leone geen systematische vervolging is van leden van het APC, dat bovendien de tweede grootste politieke partij van het land is:

“U werd ook gevraagd naar de **actualiteit van uw beweerd vrees** (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U koppelde deze, zoals eerder ook al besproken, volledig aan de gebeurtenissen die E.S. overkwamen in augustus 2022. U werd er op gewezen dat uw situatie niet dezelfde is als die van S.E., en u legde uit dat u problemen zou krijgen omdat u hen niet steunt, en dat ze nog altijd mensen zoeken na de protesten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Zoals blijkt uit informatie die terug te vinden is in het administratief dossier, is APC de tweede grootste partij van Sierra Leone. In de recente verkiezingen van 2023 behaalde APC presidentskandidaat Samura Kamara 41.16% van de stemmen. Er is ook vrijheid van politieke vereniging in Sierra Leone, zoals ook terug te vinden is in het administratief dossier. U hebt ook zelf niet getuigd problemen te hebben gekend in Sierra Leone omwille van uw betrokkenheid bij APC, voordat de protesten over de generator plaatsvonden. U werd er op gewezen dat het niet zo is dat iedereen die lid is van APC gedood wordt. Het CGVS benadrukt dat APC de tweede grootste partij van het land is, de partij die tevens ook de burgemeesters van Makeni, en de hoofdstad Freetown levert (Yvonne Aki-Sawyer). U legde uit dat ze je niet doden, zolang je niet opspreekt voor de rechten, slechte dingen zegt, etc (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Het CGVS beklemtoont dat er geen systematische vervolging is van leden van de oppositie, en dat aan u is om aan te tonen dat u desondanks wel een persoonlijke vrees tot vervolging hebt. U komt echter niet verder dan hypothesen, en verklaren dat ze u opnieuw zouden vervolgen als voordien (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Het CGVS stelde echter al vast dat u niet aantoonde dat u vervolgd bent geweest omwille van de gebeurtenissen in Makeni in 2020.”;

(iv) uit verzoekers politieke activiteiten voor het APC in België evenmin kan worden afgeleid dat verzoeker door de Sierra Leonese autoriteiten zou worden geïnterviewd:

“**Wat betreft uw activiteiten waarin u zou opspreken voor bepaalde rechten en slechte dingen aankomt, stelt het CGVS vast dat u er niet in slaagde om geloofwaardig te maken dat u effectief op de radar van de Sierra Leonese overheid staat ten gevolge van de handelingen die u hier in België stelde, en dat u daardoor een vrees tot vervolging zou hebben.** Zoals hierboven vermeld, is APC een legitieme politieke organisatie in Sierra Leone. Het is dan ook aan u om een persoonlijke vrees aan te tonen, daar een lidmaatschap bij APC an sich niet voldoende is om van een gegronde vrees tot vervolging te spreken. Het CGVS stelt vast dat u ook niet dergelijk profiel hebt dat u het hypothetische risico zou lopen op vervolging omwille van een beweerdelijk profiel als politiek activist of mensenrechtenactivist. Op de USB stick die u neerlegde, staan enkele foto's en video's van een demonstratie in Brussel op het Luxemburgplein. Op de beelden is te zien hoe een handvol mensen met plakkaats en een megafoon leuzen verspreiden als: “Maada is dictator”, “stop the tribalism”, “We want peace in Sierra Leone”, etc. De man genaamd A. die u had ingelicht over de generator, zou ook aanwezig zijn geweest. Dit protest zou hebben plaatsgevonden op 14 februari 2023, toen president Maada Bio naar België kwam. U hebt de president niet gezien die dag, zijn planning was aangepast. Dit was het eerste protest waar u aan deelnam in België. Verder echter verklaart u aan elk protest, georganiseerd door de voorzitter in België, deel te nemen, terwijl u in werkelijkheid maar aan één protestactie zou hebben deelgenomen. U bent verder beweerdelijk ook actief voor APC in België, en u zou dan aan fondsenwerving doen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Het CGVS kan enkel vaststellen dat u deelnam aan een eenmalig en bijzonder kleinschalig protest in België tegen de huidige (en in juni 2023 her-verkozen) president van Sierra Leone. Op Facebook zou u een eenmalige oproeping gedaan hebben om op APC te stemmen in juni 2023, nota bene halfweg de dag van de verkiezingen zelf. U toont niet aan dat u hierdoor een vrees tot vervolging zou hebben in Sierra Leone.”;

(v) de door verzoeker voorgelegde stavingsstukken en opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud de voorgaande vaststellingen niet in positieve zin kunnen doen ombuigen:

“Wat betreft de overige foto's en video's die u neerlegde via de USB stick, zijn deze an sich niet voldoende om een vrees bij terugkeer naar Sierra Leone aan te tonen, daar deze gaan over de gebeurtenissen in

*Makeni in 2020. Deze gebeurtenissen werden beoordeeld in deze beslissing, en er werd vastgesteld dat er wat u betreft geen persoonlijke vrees bij terugkeer naar Sierra Leone vastgesteld is. De foto's en video's van deze gebeurtenissen brengen hier geen verandering in.*

*Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 26 juni 2023. Op 7 juli 2023 ontving het CGVS de correcties via uw advocaat. U wilde twee correcties doen, Gambia aanpassen naar Kambia en uw adres naar Off Arabic college road. Er werd met deze aanpassingen rekeningen gehouden in de opmaak van de beslissing."*

In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft.

De Raad stelt vast dat verzoeker er in onderhavig verzoekschrift niet in slaagt om voormelde motieven uit de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen. In wezen blijft hij slechts steken in het louter volharden in zijn ongeloofwaardig bevonden vluchtmotieven, het minimaliseren en vergoelijken van de in de bestreden beslissing vastgestelde onaannemelijkheden, het herhalen van eerder afgelegde verklaringen en het bekritisieren en tegenspreken van bepaalde gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal, zonder concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusie in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Dergelijk verweer is niet dienstig en vermag niet de pertinente motieven van de bestreden beslissing, zoals hoger weergegeven, te onkrachten.

De Raad stelt vast dat verzoeker in zijn "*Eerste onderdeel*" van zijn middel in zijn verzoekschrift (p. 2-4) in wezen niet verder komt dan het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal en het herhalen van en volharden in zijn eerdere verklaringen. Hiermee werpt hij op zich echter geenszins een ander licht op de voormelde motieven uit de bestreden beslissing. Het feit dat er in hoofde van verzoeker een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus werd genomen, betekent niet dat er hierbij van zou zijn uitgegaan dat verzoeker te kwader trouw was. De motiveringsplicht in hoofde van de commissaris-generaal behelst geenszins de verplichting om, zo dit al mogelijk zou zijn, alle elementen in het voordeel dan wel in het nadeel van de kandidaat-vluchteling in de bestreden beslissing op te nemen. Uit het loutere feit dat een bepaald element niet uitdrukkelijk in twijfel wordt getrokken in de bestreden beslissing kan dan ook niet worden afgeleid dat de commissaris-generaal aan dergelijk element hoe dan ook geloof heeft gehecht. De in de bestreden beslissing opgenomen motieven betreffen immers enkel de argumenten die, op hun geheel genomen, de beslissing schragen dat verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden geweigerd en spreken zich dus niet, in positieve of negatieve zin, uit over andere elementen die in verzoekers verklaringen doorheen zijn asielpcedure aan bod kwamen en die niet doorslaggevend zijn om de bestreden beslissing te motiveren. Waar verzoeker stelt dat hij onvoldoende werd bevraagd en dat onvoldoende rekening werd gehouden met zijn verklaringen en bewijsstukken, laat hij na concreet te duiden met welke van zijn verklaringen en bewijsstukken volgens hem onvoldoende rekening zou zijn gehouden. Evenmin duidt verzoeker aan welke bijkomende informatie hij nog zou hebben willen geven indien hem bijkomende vragen zouden zijn gesteld. In het licht van de devolutieve werking van onderhavig beroep, is dergelijk verweer geenszins ernstig.

Ook in het "*Tweede onderdeel*" van zijn middel in zijn verzoekschrift (p. 4-5) komt verzoeker niet verder dan het herhalen van en volharden in zijn vluchtrelaas. Opnieuw dient erop gewezen dat dergelijk verweer niet van aard is om op de voormelde motieven uit de bestreden beslissing een ander licht te werpen.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoeker er niet in de voormelde motieven uit de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden, aangezien zij niet dienstig worden betwist, door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

5.3. Het geheel aan documenten en verklaringen in acht genomen en bezien in hun onderlinge samenhang, acht de Raad het vluchtrelaas van verzoeker en zijn vrees voor vervolging niet geloofwaardig.

5.4. Het voorgaande volstaat om te besluiten dat niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.

5.5. Wanneer zoals *in casu* geen geloof kan worden gehecht aan het naar voor gebracht vluchtrelaas, is er geen reden om dit te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden



gesteld door artikel 1, A, (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1981, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen.

## 6. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

### 6.1. Juridisch kader

Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“§ 1 De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.*

*§ 2 Ernstige schade bestaat uit:*

*a) doodstraf of executie; of,*

*b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,*

*c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.”*

Uit dit artikel volgt dat verzoeker, opdat hij de subsidiaire beschermingsstatus kan genieten, bij terugkeer naar het land van herkomst een “reëel risico” loopt. Het begrip “reëel risico” wijst op de mate van waarschijnlijkheid dat een persoon zal worden blootgesteld aan ernstige schade. Het risico moet echt zijn, dit wil zeggen realistisch en niet hypothetisch. Paragraaf twee van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip “*ernstige schade*” door drie onderscheiden situaties te voorzien.

6.2. Met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, kan worden volstaan met de vaststelling dat verzoeker geen elementen aanreikt waaruit kan blijken dat hij op deze grond nood zou hebben aan subsidiaire bescherming.

6.3. In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet, beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover waarbij geconcludeerd wordt dat hij zijn voorgehouden vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt.

Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, of een reëel risico op een ernstige bedreiging van het leven of de persoon. Verzoeker maakte immers doorheen zijn opeenvolgende verklaringen geen gewag van andere persoonlijke problemen die hij de laatste jaren in Sierra Leone zou hebben gekend.

6.4. Wat betreft de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat er geen elementen voorhanden zijn waaruit blijkt dat er in Sierra Leone actueel sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict, zodat er ten aanzien van verzoeker geen zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

6.5. Gelet op het voormelde, toont verzoeker niet aan dat er in zijn geval zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Sierra Leone een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c) van de Vreemdelingenwet.

7. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. De overige

aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

8. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig februari tweeduizend vierentwintig door:

S. HUENGES WAJER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

S. HUENGES WAJER