

Arrest

nr. 302 578 van 29 februari 2024
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X
 2. X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. VAN ELSLANDE
Hertjen 152 bus 1
9100 SINT-NIKLAAS**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 10 oktober 2023 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 5 september 2023 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 16 oktober 2023 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 november 2023 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 1 december 2023.

Gelet op de beschikking van 5 januari 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 februari 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat K. VAN ELSLANDE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 30 november 2023 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden afgedaan. In deze beschikking werd erop gewezen dat de verzoekende partijen hebben nagelaten om, binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen, de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) in kennis te stellen van hun intentie om al dan niet een synthesememorie neer te leggen.

1.2. Verzoekers richten op 1 december 2023 een schrijven aan de Raad, waarin zij verzoeken te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maken verzoekers kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij worden overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vragen om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/00st1, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoekers ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesememorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

1.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 8 februari 2024 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter zet de gronden uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. Ze zet uiteen dat verzoekende partijen laattijdig, zijnde op 25 november 2023 geantwoord hebben op de elektronische brief van de griffie met de vraag of er al dan niet een synthesememorie zal worden ingediend en bijgevolg een gebrek aan belang dient te worden vastgesteld. Zij legt op gemotiveerde wijze uit dat de verzoekende partijen tot 8 november 2023 de tijd hadden om hierop te antwoorden. De verzoekende partijen stellen nog steeds een belang te hebben en voeren aan dat er problemen rezen met het elektronische systeem van Jbox. De voorzitter wijst op het feit dat de code SEND staat te lezen bij de brief van de griffie die op 31 oktober 2023 verstuurd werd per J-box en vraagt of de verzoekende partijen een situatie van overmacht kunnen aantonen die maakt dat de betrokken brief van de griffie pas op 25 november 2023 ontvangen werd. Ze wijzen op het feit dat zij op 25 november 2023 een aangetekend schrijven hebben verzonden naar de Raad waarin ze problemen met Jbox aanhalen waardoor zij de brief van de griffie maar op 25 november 2023 hebben ontvangen, waarna zij onmiddellijk hebben gereageerd dat zij geen synthesememorie wensen in te dienen. Op de opmerking van de voorzitter dat met dit stuk geen situatie van overmacht wordt aangetoond hebben verzoekende partijen geen verdere opmerkingen. Op de vraag of ze geen stuk kunnen overleggen opgemaakt door DPA ten bewijze van hun betoog, stellen ze hierover niet te beschikken. De verwerende partij stelt dat het aan de verzoekende partijen is om overmacht aan te tonen en sluit zich aan bij de beschikking.”

1.4. Verzoekers houden in hun aangetekend schrijven van 25 november 2023 voor dat er problemen rezen met het Jbox systeem, maar leggen hiervan geen enkel bewijsstuk voor. Aldus worden er geen elementen aangebracht die ertoe leiden anders te oordelen dan wat in de beschikking werd gesteld, met name dat aangezien de verzoekende partijen, binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen, de griffie niet in kennis hebben gesteld van hun wens om al dan niet een synthesememorie neer te leggen, de Raad onverwijld uitspraak doet *“waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld”*. De beschikking blijft bijgevolg overeind.

Het beroep is onontvankelijk wegens een gebrek aan belang.

2. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partijen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 372 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig februari tweeduizend vierentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN M. EKKA