

Arrest

nr. 302 623 van 1 maart 2024
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat I. LAMBERTS
Bouwelsesteenweg 75
2560 NIJLEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 28 februari 2024 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van *“de beslissing tot verwijderingspoging ter kennis gebracht aan verzoeker dd. 27.02.2024”*.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 februari 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. LAMBERTS, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, komt op 25 december 2023 België binnen en dient op 28 december 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

Op 7 februari 2024 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}), die op 14 februari 2024 aan verzoeker ter kennis wordt gebracht. Verzoeker dient tegen deze beslissing een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in, dat gekend is onder het rolnummer 310 373.

Op 27 februari 2024 wordt aan verzoeker meegedeeld dat een overdracht naar Frankrijk zal plaatsvinden op 5 maart 2024. Deze beslissing is de bestreden beslissing, zoals blijkt uit de bewoordingen van het verzoekschrift: *“Dewelke overeenkomstig artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980, in dit verzoekschrift een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid indient van de beslissing tot verwijderingspoging ter kennis gebracht aan verzoeker dd. 27.02.2024”*. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Mijnheer, Mevrouw de advocaat,

Betreft:

IV-A-4032-B Z.(...) Z.(...) (XXXX)

Afghanistan (...) 1997

Datum opsluiting 14/02/2024

Thans verblijvende in het centrum Merksplas

Ik mail u op vandaag, om u te melden dat dhr./mevr. Z.(...) Z.(...) een vlucht heeft op datum van 05/03/2024, met bestemming ParisCharlesdeGaulle

(...)

Hiermee informeer ik u, Z.(...) Z.(...) op 27.02.2024 om 11.16

dat er op 05/03/2024 om 8:15 een repatriëring/terugrijding is voorzien met bestemming ParisCharlesdeGaulle

en aankomst op 05/03/2024 om 9:15 (plaatselijke tijd).

(...).”

2. Over de ontvankelijkheid

Uit artikel 39/1, § 1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) blijkt dat de Raad bevoegd is om kennis te nemen *“van de beroepen die worden ingesteld tegen individuele beslissingen genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen”*.

Voor het begrip ‘beslissing’ of ‘bestuurshandeling’ kan worden teruggegrepen naar de inhoud die de Raad van State er in zijn contentieux aan geeft. Een bestuurshandeling dient derhalve te worden gedefinieerd als een uitvoerbare beslissing, zijnde een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand komen, met andere woorden waarbij wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand dan wel zodanige wijziging te beletten (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 93; *RvS* 28 juni 1999, nr. 81.364; *RvS* 14 juli 2003, nr. 121.603; J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid in Administratieve rechtsbibliotheek*, Brugge, die Keure, 1996, 14).

De vaststelling van een effectieve repatriëringsdatum is geen aanvechtbare administratieve rechtshandeling. Het betreft slechts een materiële handeling in het licht van het eerder gegeven bevel om het grondgebied te verlaten. Deze materiële handeling brengt ten aanzien van verzoeker geen rechtsgevolgen teweeg. De ingestelde vordering is dan ook onontvankelijk.

De advocaat van verzoeker wordt hier ter zitting op gewezen maar voert ter zake geen elementen aan die anders kunnen doen besluiten. Ten overvloede wijst de Raad er op dat verzoeker over een daadwerkelijk rechtsmiddel beschikte tegen de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}) van 7 februari 2024, ter kennis gebracht op 14 februari 2024, door het op dat ogenblik indienen van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen die beslissing of door het indienen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij het reeds ingestelde beroep met rolnummer 310 373, maar dat hij hier niet tijdig gebruik van heeft gemaakt.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is bijgevolg onontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één maart tweeduizend vierentwintig door:

A. DE SMET,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
C. VAN DEN WYNGAERT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

C. VAN DEN WYNGAERT

A. DE SMET