

Arrest

nr. 302 860 van 8 maart 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 26 september 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 23 augustus 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 december 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 januari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. FARAH, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 6 januari 2020 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende een eerste verzoek om internationale bescherming in op 7 januari 2020. Verzoeker werd meerderjarig op [...] april 2021. Op 22 september 2021 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. De Raad bevestigde deze beslissing in beroep (RvV 8 april 2022, nr. X).

1.2. Op 11 mei 2022 diende verzoeker een tweede verzoek om internationale bescherming in. Op 22 augustus 2022 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek.

1.3. Op 11 oktober 2022 diende verzoeker een derde verzoek om internationale bescherming in. Op 23 maart 2023 werd dit verzoek ontvankelijk verklaard.

1.4. Op 23 augustus 2023 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 23 augustus 2023 verzoeker ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag 11/10/2020
Overdracht CGVS: 16/03/2023*

U werd op 08 juni 2023 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS), van 08u45 tot 11u40. U werd hierbij bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Nsimba-Masiya Kenny loco meester Loobuck Alexander, was aanwezig gedurende het gehele persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U verklaart een staatsburger te zijn van Somalië geboren te Yiroowe, een dorp dat valt onder het district Burao van de provincie Togdheer. U verklaart van Isaaq origine te zijn. U verklaart tot aan uw vertrek in Yiroowe te hebben gewoond. U ging naar school tot het zesde middelbaar. U ging eveneens naar de koranschool. Uw vader had een kleine winkel en uw moeder was huisvrouw. Uw vader was sinds drie jaar voor uw vertrek lid van de oppositiepartij Waddani. Hij was lid van het wijkcomité in uw dorp en verzamelde mensen om deel te nemen aan betogingen. Hij nam eveneens zelf deel aan verschillende betogingen. Sinds drie jaar organiseerden zij zo goed als wekelijks betogingen maar sinds januari 2018 kregen zij niet langer toestemming voor deze betogingen. Uw vader werd gewaarschuwd door de regering dat deze betogingen niet toegelaten waren en zij een akkoord dienden te vragen aan de overheid om deze betogingen te organiseren, zoniet dreigden zij hem op te pakken. In december 2017 is uw vader verdwenen. De regering zocht twee maanden lang naar hem maar toen ze hem niet vonden wilden ze u, zijn zoon, oppakken zodat hij zich zou aanmelden. Zij dreigden u op te sluiten totdat uw vader gevonden werd. Zij kwamen verschillende keren naar uw huis. In februari 2018 kwamen zij nogmaals naar uw huis om u op te pakken en besloot u het land verlaten. U ging naar uw oom aan moederszijde in Beer en verbleef er een week alvorens met een smokkelaar het land te verlaten. U verliet Somaliland op 10 maart 2018. U ging naar Burao, Garowe en Bossasso om vervolgens van daar uit het land te verlaten en naar Yemen te reizen. Vanuit Yemen reisde u via Soedan en Libië naar Spanje. U bleef niet in Spanje en reisde vervolgens verder naar België, waar u op 07 januari 2020 een verzoek tot internationale bescherming indiende. In dit eerste verzoek tot internationale bescherming verklaarde u echter afkomstig te zijn uit Zuid-Centraal Somalië, met name van Gaddoondhowe in het district Belet Hawo van de provincie Gedo. U verklaarde uw hele leven in dit dorp te hebben verbleven en er vertrokken te zijn na problemen met Al Shabaab. Echter, op 24 september 2021 nam het Commissariaat-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus aangezien u uw herkomst uit dit dorp niet geloofwaardig wist te maken. U ging in beroep tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen maar deze bevestigde de beoordeling van het Commissariaat-generaal in haar arrest van 08 april 2022. U verliet België niet en diende op 11 mei 2022 een eerste volgend verzoek tot internationale bescherming in. Hierbij bleef u bij uw verklaringen afkomstig te zijn uit Gaddoondhowe. Het Commissariaat-generaal nam daarop een beslissing tot niet-ontvankelijkheid aangezien u uw herkomst niet aannemelijk wist te maken, en er geen sprake was van nieuwe elementen in uw volgend verzoek. U diende geen beroep in tegen deze beslissing en diende vervolgens op 11 oktober 2022 onderhavig tweede volgend verzoek in, waarin u toegaf eerder gelogen te hebben over uw herkomst uit Zuid-Centraal Somalië, en gewag maakte van bovenstaand feitenrelaas. Uw tweede volgend verzoek werd, na overdracht aan het Commissariaat-generaal op 14 maart 2023, ontvankelijk verklaard op 23 maart 2023.

U legt geen documenten neer ter ondersteuning van uw asielrelaas. De notities van het persoonlijk onderhoud werden u bezorgd op 14 juni 2023.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste volgend verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart te vrezen voor vervolging omwille van de politieke activiteiten van uw vader. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan uw bewering dat u om die reden problemen zou kennen die aanleiding kunnen geven tot internationale bescherming.

In de eerste plaats wordt uw geloofwaardigheid reeds verregaand ondergraven door het feit dat u gedurende uw eerdere verzoeken tot internationale bescherming uw ware achtergrond besloot te verbergen.

U bent reeds drie jaar in België en zowel gedurende uw eerste verzoek, de beroepsprocedure na uw eerste verzoek en in uw eerste volgend verzoek volhardde u in uw verklaringen afkomstig te zijn uit Zuid-Centraal Somalië, met name van Gaddoondhowe in het district Belet Hawo van de provincie Gedo. U volhardt in deze verklaringen hoewel u werd gewezen op de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen en reeds een negatieve beslissing ontving. Dat u in dergelijke omstandigheden nog steeds beslist niet de ware toedracht over de reden waarom u vervolging zou vrezen aan te halen zorgt er voor dat de geloofwaardigheid van deze vervolging reeds ernstig wordt ondermijnd. Van een verzoeker, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat deze alle elementen ter ondersteuning van zijn asielaanvraag op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Hij dient dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk te doen en dit reeds van bij het eerste interview, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen aan de asielprocedure. U draagt daarbij zelf de verantwoordelijkheid voor het volledig en gedetailleerd communiceren van alle feitelijke gegevens die relevant zijn ter ondersteuning van uw asielrelaas. Indien u zich in een situatie bevond waarin u vreesde voor uw leven is het niet aannemelijk dat u gedurende uw reeds driejarig verblijf in België de ware reden van uw vrees niet zou vermelden. U vergoelijkt dit door aan te geven dat de smokkelaar u vertelde dat u met uw eerder verhaal zeker verblijfsdocumenten zou kunnen verkrijgen. Dit is echter onvoldoende verklaring voor het feit dat, ondanks dat uw verhaal ongeloofwaardig bevonden werd en uw verzoek om internationale bescherming reeds werd afgewezen, u nog steeds niet uw ware vervolgingsfeiten zou aanhalen. Waar u verklaart dat u de eerste keer niet begreep om welke reden u een negatieve beslissing had gekregen, is dit evenmin overtuigend. U ging namelijk in beroep tegen deze beslissing en uw advocaat schreef een verzoekschrift om uw eerdere verklaringen te verdedigen (notities persoonlijk onderhoud (verder NPO) p.3). Deze elementen volstaan derhalve allerminst om te rechtvaardigen waarom u uw eigenlijke vrees voor vervolging niet zou aanhalen en ondermijnen deze vrees reeds verregaand.

Daarenboven wist u allerminst te overtuigen met betrekking tot de vervolgingsfeiten die u op heden aanhaalt.

In deze dient in eerste instantie worden verwezen naar het feit dat de oppositiepartij waarmee u zou geassocieerd worden momenteel in de regering zetelt, waardoor uw objectief risico op vervolging vanwege banden met deze partij reeds danig wordt gereduceerd. Volgens informatie beschikbaar bij het Commissariaat-generaal en toegevoegd aan het administratief dossier ('Wikipedia – 2021 Somaliland parliamentary election', 'Wikipedia – House of representatives (Somaliland)' en 'Al Jazeera – Somaliland elections: opposition parties win majority of seats – 06.06.2021') vonden in mei 2021 parlementaire verkiezingen plaats in Somaliland. Waddani, de partij waar uw vader actief voor zou zijn geweest, won daarbij de meerderheid van de zetels. Zij vormden een meerderheid met de andere voormalige oppositiepartij UCID.

De voormalige regeringspartij Kulmiye, die uw vader zou vervolgd hebben, belandt hierbij in de minderheid. Zodoende is het weinig aannemelijk dat u verklaart vervolging te zullen vrezen vanwege banden met een partij die momenteel in de regering zetelt. Het is daarbij eveneens schadelijk voor uw

geloofwaardigheid dat u hier niet van op de hoogte blijkt. Wanneer u wordt gevraagd of Waddani ooit in de regering zetelde verklaart u dit niet gezien te hebben (NPO p.13). U blijkt zelfs niet op de hoogte te zijn wanneer de laatste verkiezingen plaatsvonden in Somaliland. Wanneer u wordt gevraagd wanneer de laatste verkiezingen plaatsvonden verwijst u naar de verkiezingen van 2017. Voor zo ver u weet zijn daarna geen verkiezingen meer georganiseerd (NPO p.14). Wanneer u wordt geconfronteerd met deze informatie en de gevolgen die dit heeft voor uw vrees bij een terugkeer naar Somaliland komt u niet verder dan te herhalen dat het probleem van uw vader er nog steeds is (NPO p.21), daarbij volledig voorbijgaand aan de actuele situatie. Zodoende weet u allerminst aan te tonen om welke reden u in de huidige omstandigheden nog steeds problemen zou kennen in Somaliland.

Bovendien wist u niet te overtuigen persoonlijk geïnterviewd te worden bij een terugkeer naar Somaliland. Vooreerst heeft u zelf allerminst een politiek profiel. U verklaart zelf geen lid te zijn van enige organisatie en zelfs geen interesse te hebben in politiek. U nam nooit deel aan politieke activiteiten (NPO p.10 en p.21). De activiteiten van uw vader zijn daarbij volgens uw verklaringen de enige reden waarom u vervolgd zou worden (NPO p.20). Het is zodoende niet geloofwaardig dat u enkel en alleen omwille van uw vader vijf jaar na de vermeende problemen die hij kende actief zou vervolgd worden, voornamelijk met de huidige omstandigheden in het achterhoofd. Daarnaast is uw kennis van zowel het politieke landschap als de activiteiten van uw vader zodanig beperkt dat het niet geloofwaardig is dat dit enige weerslag zou hebben op u en kan zelfs de politieke betrokkenheid van uw vader in vraag worden gesteld. U noemt twee vooraanstaande leden van de partij maar weet daarbuiten niets over de partij te vertellen. U weet niet welke andere activiteiten zij hadden of wat zij precies wilden voor het land. Het enige wat u over de partij weet toe te voegen is het feit dat zij T-shirts verdeelden onder de jeugd. U verklaart dat uw vader verder niet over de partij met u sprak en niet te weten waarom hij het precies een goeie partij vond om zich voor in te zetten. U verklaart zelfs dat u vermoedt dat zij hem een job hadden aangeboden indien de partij zou winnen en dat dit zijn voornaamste motivatie was om zich voor de partij in te zetten (NPO p.13). U verklaart daarnaast dat de partij deelnam aan verkiezingen maar niet te weten wat het uiteindelijke resultaat was (NPO p.14). U vergoelijkt uw beperkte kennis door te verwijzen naar het feit dat u zelf geen lid was van deze partij. Echter, indien u met problemen geconfronteerd werd omwille van deze partij en indien uw vader een uiterst betrokken en actief lid was van deze partij valt het binnen de verwachtingen dat u ook andere informatie over deze partij zou hebben opgevangen. Daarenboven zijn ook uw verklaringen omtrent de betogingen waarbij uw vader betrokken zou zijn geweest zijn merkwaardig. U verklaart spontaan dat deze betogingen plaatsvonden om mensen voor te bereiden op verkiezingen (NPO p.18), dit terwijl in die periode geen verkiezingen op til waren. U corrigeert zich later weliswaar door aan te geven dat men met de betogingen wou aantonen dat men niet blij was met de regering en het verkiezingsresultaat (NPO p.18). Dit toont aan dat u slechts uiterst beperkt geïnformeerd bent over de achtergrond van deze betogingen, de directe aanleiding van uw problemen in Somaliland, wat uw geloofwaardigheid verdere schade berokkent.

Tot slot wijst ook het feit dat u op geen enkele manier de huidige stand van zaken met betrekking tot uw vermeende vervolging heeft opgevolgd er op dat uw vrees weinig geloofwaardig is. Uw vader werd gezocht in 2018 en zij zouden daarbij naar uw huis zijn gekomen maar u weet op geen enkele manier aan te geven of en op welke manier u of uw vader op vandaag nog zou gezocht worden (NPO p.19-20). U weet louter algemeen te verwijzen naar het feit dat zij uw vader nog steeds niet gevonden zullen hebben en dus nog steeds u zouden willen oppakken in zijn plaats. Wanneer u wordt gevraagd of iets er op wijst dat zij nog steeds actief naar u op zoek zouden gaan verklaart u geen bewijzen te hebben en dat het enkel is wat u vermoedt maar daar niet 100% zeker van te zijn (NPO p.20). Daarmee weet u allerminst aan te tonen om welke reden en of er op vandaag, in de gewijzigde politieke omstandigheden in Somaliland waarbij Waddani momenteel in de regering zetelt, nog steeds naar u gezocht zou worden bij een terugkeer naar Somaliland. U deed daarbij evenmin enige inspanning om uw actuele situatie na te gaan. U verklaart met niemand in Somaliland nog contact te onderhouden en geen pogingen te hebben ondernomen om informatie over uw familie in te winnen (NPO p.8 en p.20-21). U verklaart dat er geen specifieke reden is om dewelke u geen contact tracht te leggen met uw familie (NPO p.21). U verklaart evenmin de politieke situatie of de positie van Waddani te hebben opgevolgd sinds uw vertrek aangezien u niet erg geïnteresseerd bent in politiek (NPO p.21). Echter, indien uw veiligheid bij een terugkeer naar uw land afhankelijk is van de politieke situatie valt het te verwachten dat u hier enige interesse in toont om uw persoonlijk risico en probleem te kunnen inschatten.

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen indachtig, dient dan ook geconcludeerd dat uw complete onwetendheid betreffende uw eigen beweerde vrees voor vervolging, dermate frappant is, dat deze an sich reeds volledig afbreuk doet aan de geloofwaardigheid ervan.

U legt geen documenten neer ter ondersteuning van uw verzoek tot internationale bescherming. Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 14 juni 2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uwen hoofde een “gegronde vrees voor vervolging” zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen.

Naast de toekenning van een vluchtelingenstatus, kan een asielzoeker door het CGVS ook een beschermingsstatus krijgen ten gevolge van de algemene situatie in zijn regio van herkomst. Het CGVS benadrukt in dit verband dat artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet slechts beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Uit uw verklaringen blijkt dat u afkomstig bent uit Yiroowe in Somaliland. In casu dient dus de veiligheidssituatie in Somaliland beoordeeld te worden. Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Somaliland en Puntland (zie “EASO COI Report. Security Situation” van 20 september 2021 beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_somalia_security_situation_20210920.pdf; “EASO COI Report. Actors” van 2 juli 2021 beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_somalia_actors_20210702.pdf en ook op <https://www.cgvs.be/nl> blijkt dat verschillende bronnen stellen dat de zelfverklaarde republiek Somaliland en de semiautonome federale lidstaat Puntland een relatieve vrede en stabiliteit kennen. Zowel Somaliland als Puntland hebben niet de volledige controle over hun territorium. In de betwiste gebieden, met de name de regio's Sool, Sanaag en Cayn, komt het hierdoor soms tot een grensconflict tussen de Somalilandse veiligheidsdiensten en deze van Puntland. Niettegenstaande dit langdurig conflict tussen Puntland en Somaliland over de militaire en politieke controle over deze gebieden, behoren Sool en Sanaag tot de categorie van regio's met een laag aantal incidenten en slachtoffers. Het merendeel van de incidenten betreft gewelddadige incidenten tussen Somalilandse en Puntlandse troepen, verschillende clanmilities en confrontaties tussen milities en veiligheidsdiensten.

De veiligheidssituatie in Somaliland is voorts relatief stabiel, op het grensgebied met Puntland na. Het geregistreerde geweld bestaat voornamelijk uit incidenten tussen de Somalische veiligheidsdiensten en clanmilities enerzijds en tussen clanmilities onderling anderzijds. Zowel de regio Awdal als de regio's Wogooyi Galbeed en Togdheer behoren tot de regio's in Somalië met het laagste aantal incidenten in de verslagperiode, en het laagste aantal slachtoffers.

Niettegenstaande Puntland de meest stabiele en ontwikkelde staat van Somalië genoemd wordt, wordt Puntland nog steeds getekend door uitdagingen op het vlak van de veiligheid, zoals clashes met Somaliland (over de betwiste gebieden Sool, Sanaag en Cayn) en Galmudug, de aanwezigheid van en veiligheidsincidenten door alShabaab, de aanwezigheid van ISS en clanrivaliteit.

Niettegenstaande de Puntlandse veiligheidstroepen het grootste gedeelte van de regio Bari beweren te controleren, zou al-Shabaab ook een gedeelte controleren of opeisen. Gewapende confrontaties, beschietingen/artillerie/ raketaanvallen en het gebruik van op afstand bestuurbare explosieven werden toegeschreven aan al-Shabaab. ISS is eveneens aanwezig in de regio, wat heeft geleid tot gewapende confrontaties, moordaanslagen en explosies. De militaire troepen van Puntland werden voornamelijk betrokken in gevechten, onder andere met al-Shabaab en ISS. Voorts vinden er verschillende clanconflicten plaats in de regio, meestal over grondstoffen en land. Er vindt dan ook willekeurig geweld plaats in de regio Bari, maar niet op een hoog niveau. De regio Nugal behoort tot één van de regio's van het land met het laagst aantal veiligheidsincidenten in de verslagperiode. De Puntlandse overheid heeft de volledige controle over de regio, maar al-Shabaab is er wel aanwezig wat soms leidt tot veiligheidsincidenten, zoals het neerschieten van een burger en een zelfmoordaanslag op de gouverneur van Nugal, waarbij er twee doden vielen. Voorts werd de regio Nugal getroffen door clan confrontaties en clashes tussen verschillende tribale milities of tribale milities en veiligheidstroepen, vaak gelieerd aan grondconflicten, maar van grote clanconflicten is er in de regio echter geen sprake.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat het leven of de persoon van burgers in Somaliland, Puntland en de betwiste gebieden actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers uit Somaliland aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in Somaliland in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen dat u bij een terugkeer naar uw regio van herkomst een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Yiroowe. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Verzoeker licht concreet toe als volgt:

"II.1.4. Verwerende partij stelt eerstens dat de geloofwaardigheid van verzoekende partij ondergraven zou zijn omdat zij initieel niet vertelde over haar ware achtergrond en problemen:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij erkent dat zij een grove fout gemaakt heeft door tijdens haar eerdere asielaanvragen niet helemaal eerlijk te zijn geweest. Verzoekende partij was zodanig bang terug gestuurd te worden naar haar land, dat zij vertrouwd op het advies van de smokkelaar en loog over haar herkomst? Hij was immers de enige persoon die verzoekende partij kende en had haar tot in België gekregen. Zij geloofde de smokkelaar dan ook wanneer hij aan verzoekende partij adviseerde om zijn ware herkomst en problemen niet te vertellen om geen negatieve beslissing te krijgen. Verzoekende partij heeft bij haar huidige asielaanvraag volledige open kaart gespeeld en hoopte dat verwerende partij haar een eerlijk en objectieve kans zou geven om haar problemen uiteen te zetten. P. 8 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 8]

II.1.5 Verwerende partij stelt vervolgens het volgende:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij volgt de politieke situatie in haar land niet op. Zij bevindt zich thans in een veilig land en wilde niet meer herinnerd worden aan de gebeurtenissen waaraan zij ontvlucht is. Bovendien is het niet zo dat zij op heden niet meer geïsoleerd zou worden omdat de partij Waddani thans in de regering zetelt. Niet iedereen die banden heeft met Waddani wordt gerust gelaten. De (leden van) huidige oppositie viseert nog steeds mensen zoals verzoekende partij .

Verzoekende partij heeft haar problemen uitgebreid uiteen gezet: p. 10 CGVS

[citaat Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 10]

(...) p. 15 CGVS

[Ibid., p. 15]

De vader van verzoekende partij wordt nog steeds vermist en zij vreest als oudste zoon nog steeds geïsoleerd te worden door de aanhangers van de vorige regering.

Verzoekende partij meent dat verwerende partij haar relaas nooit aux sérieux heeft genomen en nooit ten gronde haar vrees heeft onderzocht."

2.1.2. In een aanvullende nota van 25 januari 2024 brengt de commissaris-generaal de volgende documenten ter kennis:

- het UNHCR-rapport *"International Protection Considerations with regard to people fleeing Southern and Central Somalia"* van september 2022;
- het EUAA-rapport *"Country Guidance Somalia"* van augustus 2023 ;
- het EUAA-rapport *"Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation"* van februari 2023;
- het EUAA-rapport *"Country of Origin Information Query : Somalia – Security situation update"* van 17 mei 2023;
- de COI Focus *"Somalië : Overzicht van veiligheidsincidenten"* van 21 december 2023 van Cedoca.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Allereerst blijkt uit de bestreden beslissing en het administratief dossier dat de commissaris-generaal gebruik heeft gemaakt van de stukken van het administratief dossier en dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud bij het Commissariaat-generaal van 8 juni 2023 de kans kreeg om zijn nieuwe asielmotieven omstandig uiteen te zetten en aanvullende bewijsstukken neer te leggen, dit met de hulp van een tolk Somali en bijgestaan door zijn advocaat. De bestreden beslissing werd op individuele wijze genomen, met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak.

Verzoeker geeft in zijn verzoekschrift toe dat hij een grove fout heeft gemaakt door tijdens zijn eerdere verzoeken om internationale bescherming niet helemaal eerlijk te zijn geweest. Verzoeker stelt dat hij bij zijn huidig verzoek om internationale bescherming volledig open kaart heeft gespeeld. De bestreden beslissing stelt echter terecht vast dat verzoeker in zijn huidig verzoek om internationale bescherming allerm minst aannemelijk maakt dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft omwille van de politieke activiteiten van zijn vader. De Raad wijst op de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing:

"U verklaart te vrezen voor vervolging omwille van de politieke activiteiten van uw vader. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan uw bewering dat u om die reden problemen zou kennen die aanleiding kunnen geven tot internationale bescherming.

In de eerste plaats wordt uw geloofwaardigheid reeds verregaand ondergraven door het feit dat u gedurende uw eerdere verzoeken tot internationale bescherming uw ware achtergrond besloot te verbergen.

U bent reeds drie jaar in België en zowel gedurende uw eerste verzoek, de beroepsprocedure na uw eerste verzoek en in uw eerste volgend verzoek volhardde u in uw verklaringen afkomstig te zijn uit Zuid-Centraal Somalië, met name van Gaddoondhowe in het district Belet Hawo van de provincie Gedo. U volhardt in deze verklaringen hoewel u werd gewezen op de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen en reeds een negatieve beslissing ontving. Dat u in dergelijke omstandigheden nog steeds beslist niet de

ware toedracht over de reden waarom u vervolging zou vrezen aan te halen zorgt er voor dat de geloofwaardigheid van deze vervolging reeds ernstig wordt ondermijnd. Van een verzoeker, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat deze alle elementen ter ondersteuning van zijn asielaanvraag op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Hij dient dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk te doen en dit reeds van bij het eerste interview, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen aan de asielprocedure. U draagt daarbij zelf de verantwoordelijkheid voor het volledig en gedetailleerd communiceren van alle feitelijke gegevens die relevant zijn ter ondersteuning van uw asielrelaas. Indien u zich in een situatie bevond waarin u vreesde voor uw leven is het niet aannemelijk dat u gedurende uw reeds driejarig verblijf in België de ware reden van uw vrees niet zou vermelden. U vergoelijkt dit door aan te geven dat de smokkelaar u vertelde dat u met uw eerder verhaal zeker verblijfsdocumenten zou kunnen verkrijgen. Dit is echter onvoldoende verklaring voor het feit dat, ondanks dat uw verhaal ongeloofwaardig bevonden werd en uw verzoek om internationale bescherming reeds werd afgewezen, u nog steeds niet uw ware vervolgingsfeiten zou aanhalen. Waar u verklaart dat u de eerste keer niet begreep om welke reden u een negatieve beslissing had gekregen, is dit evenmin overtuigend. U ging namelijk in beroep tegen deze beslissing en uw advocaat schreef een verzoekschrift om uw eerdere verklaringen te verdedigen (notities persoonlijk onderhoud (verder NPO) p.3). Deze elementen volstaan derhalve allerm minst om te rechtvaardigen waarom u uw eigenlijke vrees voor vervolging niet zou aanhalen en ondermijnen deze vrees reeds verregaand.

Daarenboven wist u allerm minst te overtuigen met betrekking tot de vervolgingsfeiten die u op heden aanhaalt.

In deze dient in eerste instantie worden verwezen naar het feit dat de oppositiepartij waarmee u zou geassocieerd worden momenteel in de regering zetelt, waardoor uw objectief risico op vervolging vanwege banden met deze partij reeds danig wordt gereduceerd. Volgens informatie beschikbaar bij het Commissariaat-generaal en toegevoegd aan het administratief dossier ('Wikipedia – 2021 Somaliland parliamentary election', 'Wikipedia – House of representatives (Somaliland)' en 'Al Jazeera – Somaliland elections: opposition parties win majority of seats – 06.06.2021') vonden in mei 2021 parlementaire verkiezingen plaats in Somaliland. Waddani, de partij waar uw vader actief voor zou zijn geweest, won daarbij de meerderheid van de zetels. Zij vormden een meerderheid met de andere voormalige oppositiepartij UCID. De voormalige regeringspartij Kulmiye, die uw vader zou vervolgd hebben, belandt hierbij in de minderheid. Zodoende is het weinig aannemelijk dat u verklaart vervolging te zullen vrezen vanwege banden met een partij die momenteel in de regering zetelt. Het is daarbij eveneens schadelijk voor uw geloofwaardigheid dat u hier niet van op de hoogte blijkt. Wanneer u wordt gevraagd of Waddani ooit in de regering zetelde verklaart u dit niet gezien te hebben (NPO p.13). U blijkt zelfs niet op de hoogte te zijn wanneer de laatste verkiezingen plaatsvonden in Somaliland. Wanneer u wordt gevraagd wanneer de laatste verkiezingen plaatsvonden verwijst u naar de verkiezingen van 2017. Voor zo ver u weet zijn daarna geen verkiezingen meer georganiseerd (NPO p.14). Wanneer u wordt geconfronteerd met deze informatie en de gevolgen die dit heeft voor uw vrees bij een terugkeer naar Somaliland komt u niet verder dan te herhalen dat het probleem van uw vader er nog steeds is (NPO p.21), daarbij volledig voorbijgaand aan de actuele situatie. Zodoende weet u allerm minst aan te tonen om welke reden u in de huidige omstandigheden nog steeds problemen zou kennen in Somaliland.

Bovendien wist u niet te overtuigen persoonlijk geïnterviewd te worden bij een terugkeer naar Somaliland. Vooreerst heeft u zelf allerm minst een politiek profiel. U verklaart zelf geen lid te zijn van enige organisatie en zelfs geen interesse te hebben in politiek. U nam nooit deel aan politieke activiteiten (NPO p.10 en p.21). De activiteiten van uw vader zijn daarbij volgens uw verklaringen de enige reden waarom u vervolgd zou worden (NPO p.20). Het is zodoende niet geloofwaardig dat u enkel en alleen omwille van uw vader vijf jaar na de vermeende problemen die hij kende actief zou vervolgd worden, voornamelijk met de huidige omstandigheden in het achterhoofd. Daarnaast is uw kennis van zowel het politieke landschap als de activiteiten van uw vader zodanig beperkt dat het niet geloofwaardig is dat dit enige weerslag zou hebben op u en kan zelfs de politieke betrokkenheid van uw vader in vraag worden gesteld. U noemt twee vooraanstaande leden van de partij maar weet daarbuiten niets over de partij te vertellen. U weet niet welke andere activiteiten zij hadden of wat zij precies wilden voor het land. Het enige wat u over de partij weet toe te voegen is het feit dat zij T-shirts verdeelden onder de jeugd.

U verklaart dat uw vader verder niet over de partij met u sprak en niet te weten waarom hij het precies een goeie partij vond om zich voor in te zetten. U verklaart zelfs dat u vermoedt dat zij hem een job hadden aangeboden indien de partij zou winnen en dat dit zijn voornaamste motivatie was om zich voor de partij in te zetten (NPO p.13). U verklaart daarnaast dat de partij deelnam aan verkiezingen maar niet te weten

wat het uiteindelijke resultaat was (NPO p.14). U vergoelijkt uw beperkte kennis door te verwijzen naar het feit dat u zelf geen lid was van deze partij. Echter, indien u met problemen geconfronteerd werd omwille van deze partij en indien uw vader een uiterst betrokken en actief lid was van deze partij valt het binnen de verwachtingen dat u ook andere informatie over deze partij zou hebben opgevangen. Daarenboven zijn ook uw verklaringen omtrent de betogingen waarbij uw vader betrokken zou zijn geweest zijn merkwaardig. U verklaart spontaan dat deze betogingen plaatsvonden om mensen voor te bereiden op verkiezingen (NPO p.18), dit terwijl in die periode geen verkiezingen op til waren. U corrigeert zich later weliswaar door aan te geven dat men met de betogingen wou aantonen dat men niet blij was met de regering en het verkiezingsresultaat (NPO p.18). Dit toont aan dat u slechts uiterst beperkt geïnformeerd bent over de achtergrond van deze betogingen, de directe aanleiding van uw problemen in Somaliland, wat uw geloofwaardigheid verdere schade berokkent.

Tot slot wijst ook het feit dat u op geen enkele manier de huidige stand van zaken met betrekking tot uw vermeende vervolging heeft opgevolgd er op dat uw vrees weinig geloofwaardig is. Uw vader werd gezocht in 2018 en zij zouden daarbij naar uw huis zijn gekomen maar u weet op geen enkele manier aan te geven of en op welke manier u of uw vader op vandaag nog zou gezocht worden (NPO p.19-20). U weet louter algemeen te verwijzen naar het feit dat zij uw vader nog steeds niet gevonden zullen hebben en dus nog steeds u zouden willen oppakken in zijn plaats. Wanneer u wordt gevraagd of iets er op wijst dat zij nog steeds actief naar u op zoek zouden gaan verklaart u geen bewijzen te hebben en dat het enkel is wat u vermoedt maar daar niet 100% zeker van te zijn (NPO p.20). Daarmee weet u allerminst aan te tonen om welke reden en of er op vandaag, in de gewijzigde politieke omstandigheden in Somaliland waarbij Waddani momenteel in de regering zetelt, nog steeds naar u gezocht zou worden bij een terugkeer naar Somaliland. U deed daarbij evenmin enige inspanning om uw actuele situatie na te gaan. U verklaart met niemand in Somaliland nog contact te onderhouden en geen pogingen te hebben ondernomen om informatie over uw familie in te winnen (NPO p.8 en p.20-21). U verklaart dat er geen specifieke reden is om dewelke u geen contact tracht te leggen met uw familie (NPO p.21). U verklaart evenmin de politieke situatie of de positie van Waddani te hebben opgevolgd sinds uw vertrek aangezien u niet erg geïnteresseerd bent in politiek (NPO p.21). Echter, indien uw veiligheid bij een terugkeer naar uw land afhankelijk is van de politieke situatie valt het te verwachten dat u hier enige interesse in toont om uw persoonlijk risico en probleem te kunnen inschatten.

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen indachtig, dient dan ook geconcludeerd dat uw complete onwetendheid betreffende uw eigen beweerde vrees voor vervolging, dermate frappant is, dat deze an sich reeds volledig afbreuk doet aan de geloofwaardigheid ervan.

U legt geen documenten neer ter ondersteuning van uw verzoek tot internationale bescherming. Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 14 juni 2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uwen hoofde een “gegronde vrees voor vervolging” zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen.”

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan bovenstaande vaststellingen door louter te stellen dat hij de politieke situatie in zijn land niet opvolgt. Hij kan dit evenmin door te beweren dat niet iedereen die banden heeft met de Waddani partij met rust wordt gelaten.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen.

Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) of b), van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker betwist de analyse van de veiligheidssituatie niet, evenmin als de conclusie dat het leven of de persoon van burgers in Somaliland actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict, in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Het

verzoekschrift bevat in dit verband geen redenen waarom verzoeker niet kan terugkeren naar de provincie Togdheer in Somaliland.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somaliland een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht maart tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP