

Arrest

nr. 302 877 van 8 maart 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MOUBAX
Herbert Hooverlaan 212/2
1200 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, op 14 juli 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 juni 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 27 juli 2023 met referentienummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 november 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat V. MOUBAX en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaart over de Liberiaanse nationaliteit te beschikken. U bent geboren op [...] januari 1978 in Monrovia. Omwille van de burgeroorlog verblijft u enkele jaren in het buitenland. Na uw terugkeer in Liberia leert u S.B.C. kennen. Jullie gaan in 2016 een traditioneel huwelijk aan. Hij werkt voor de Liberiaanse autoriteiten en wordt als diplomaat naar Europa gestuurd. Op 30 juli 2017 verlaat u Liberia en voegt u zich bij uw echtgenoot in België. U heeft één kind met S.B.C. en twee kinderen uit een eerdere relatie.

Op 1 april 2018 gaat uw echtgenoot werken op de ambassade. Op de weg terug naar huis, raakt hij betrokken bij een verkeersongeval. Uw echtgenoot dient langdurig te revalideren. De politie voert een onderzoek naar de omstandigheden van het ongeval.

In juli 2019 reizen u en uw gezin naar de zus van uw echtgenoot in de Verenigde Staten. De gezondheidstoestand van uw echtgenoot verslechtert, waardoor hij niet langer kan reizen. Omdat jullie Belgische identiteitsdocumenten op het punt staan te vervallen, keert u in oktober 2019 terug naar België om de nodige administratie te doen. U verneemt echter van de Belgische autoriteiten dat jullie niet meer in aanmerking komen voor een diplomatieke identiteitskaart aangezien de Liberiaanse ambassade jullie namen had laten schrappen. U tracht de documenten in orde te brengen, maar dat lukt niet.

Enkele maanden na uw terugkeer naar België wordt alle luchtverkeer afgesloten wegens covid. U kan zich niet meer bij uw gezin in de Verenigde Staten voegen en zij kunnen niet meer naar België komen. Uw schoonfamilie verwijt u de oorzaak te zijn van de situatie van uw echtgenoot.

Omdat u geen geldige verblijfsvergunning meer heeft, dient u op 2 september 2020 een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een brief van de FOD Buitenlandse Zaken (dd. 10/12/2019); een nota van de Liberiaanse ambassade (dd. 02/12/2019); een gezinssamenstelling opgesteld door de FOD Buitenlandse Zaken (dd. 05/10/2018); een aanvraag van een Belgisch identiteitsbewijs van uw echtgenoot (dd. 03/12/2019); een prijsoverzicht van Kliniek Sint-Jan vzw (dd. 16/10/2018); een hospitalisatieattest van Kliniek Sint-Jan (dd. 14/10/2018); een aanvraag voor een afbetaalplan (dd. 08/01/2020); een Health Care Power of Attorney ondertekend door uw echtgenoot (dd. 02/12/2019) en bijhorend een brief van Kemba Financial Credit Union (dd.13/02/2020), een huwelijkscertificaat (dd. 15/02/2017); een bankkaart, sociale zekerheidskaart en Duits identiteitsbewijs van uw echtgenoot; een handelaarskaart op uw naam.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratieve dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

U verklaart voor het CGVS dat uw echtgenoot in april 2018 betrokken raakte bij een verkeersongeval, waarna hij geopereerd werd en langdurig revalidatie diende te volgen (notities CGVS, p. 3-4). U verklaart verder dat uw gezin in juli 2019 naar de zus van uw echtgenoot in de Verenigde Staten reisde. Omdat jullie identiteitsdocumenten in België op het punt van vervallen stonden, reisde u alleen terug naar België. Omwille van covid-lockdowns, kon u zich niet meer bij uw gezin in de Verenigde Staten voegen. Uw schoonfamilie beschuldigt u ervan de oorzaak te zijn van de huidige situatie van uw echtgenoot en bedreigt u.

*Vooreerst dient vastgesteld dat u onderhavig verzoek om internationale bescherming laattijdig indiende, wat reeds de geloofwaardigheid van uw vermeende vrees danig aantast. U verklaart immers in juli 2019, tezamen met uw gezin, naar de zus van uw echtgenoot in de Verenigde Staten te zijn gereisd, alwaar de gezondheidssituatie van uw echtgenoot dermate verslechterde dat hij niet langer kon reizen. Teneinde jullie Belgische identiteitsdocumenten te vernieuwen, keerde u in oktober 2019 terug naar België. Na terugkeer werd u in december 2019 meegedeeld dat jullie dossier op 31 juli 2019 werd afgesloten (zie administratief dossier). U verklaart bovendien sinds juli 2019 problemen te hebben met uw schoonfamilie. Dat u, rekening houdende met bovenstaande vaststellingen, pas in september 2020 een verzoek om internationale bescherming besloot in te dienen, is bijgevolg **in strijd met uw geopperde vrees**. Indien u, na beëindiging van uw legaal verblijf in België, een oprechte vrees zou hebben gekoesterd ten aanzien van uw schoonfamilie in Liberia, mag redelijkerwijze van u worden verwacht dat u zich eerder zou hebben gewend tot*

de bevoegde asielinstantie. U hiermee geconfronteerd, geeft u aan omwille van de Covid Lockdown niet eerder asiel te hebben aangevraagd.

Deze lockdown ging echter in op 18 maart 2020 en gaf u, na de start van uw beweerdelijke problemen, bijgevolg nog ruim voldoende tijd om tijdig een verzoek om internationale bescherming in te dienen (zie administratief dossier).

Het dient overigens opgemerkt dat uw verklaringen betreffende uw huidige relatie met uw echtgenoot niet eensluidend zijn. Door het CGVS gevraagd of u en uw echtgenoot S.B.C. gescheiden zijn, antwoordt u ontkennend (notities CGVS, p. 20). Voor de DVZ verklaarde u echter dat jullie gescheiden zijn (Verklaring DVZ, vraag 15a). Ook in de vragenlijst CGVS gaf u aan in oktober 2019 uit elkaar te zijn gegaan (zie vraag 5). De door u neergelegde "note verbale" (dd. 02/12/2019) waarbij de ambassade vraagt om de diplomatieke identiteitskaarten van het gezin van attaché S.B.C. te vernieuwen, vermeldt uw naam niet. **U lijkt belangrijke informatie aangaande uw huwelijk te willen achterhouden voor het CGVS, nl. dat uw huwelijk op een scheiding uitdraaide.** Dit tast verder de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw vrees voor uw schoonfamilie aan.

Het valt tevens op dat de door u neergelegde huwelijksakte niet ondertekend werd door S.B.C.. Bovendien betreft dit een document dat eenvoudig zelf op te stellen is.

U verklaart dat de familie van uw echtgenoot o.m. uw moeder bedreigd heeft. Dienaangaande verklaart u voor het CGVS dat uw moeder op 4 **november 2022 is overleden** (notities CVS, p. 7), dan wel op 4 november 2021 omwille van stress/depressie door de problemen met de familie van S.B.C. stierf (notities CGVS, p. 12). Voor de DVZ verklaarde u echter dat **uw moeder reeds in 2018 ('ongeveer 2 jaar geleden') overleed** (Verklaring DVZ dd. 15/10/2020, vraag 13A). Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat de **problemen begonnen in juli 2019**, toen u samen met uw echtgenoot zijn zus bezocht in de Verenigde Staten (notities CGVS, p. 8 + 20). U maakt het aldus niet aannemelijk dat uw moeder door de familie van uw echtgenoot bedreigd werd.

Bovendien gevraagd naar uw contacten met de (pleeg)zussen van uw echtgenoot in Liberia, **blijkt uit uw verklaringen niet dat zij u bedreigen** (notities CGVS, p. 10-11), maar vragen jullie gewoon hoe het met elkaar gaat. Het is echter niet aannemelijk dat u met de zussen van uw echtgenoot in Liberia vriendschappelijke telefoontjes zou onderhouden, indien de familie van uw echtgenoot er de oorzaak van is dat uw eigen kinderen naar een ander land dienden te verhuizen (notities CGVS, p. 15). Bovendien verklaart u later voor het CGVS dat de familie van S.B.C. **alle communicatie gestaakt** en u geblokkeerd heeft (notities CGVS, p. 18). Uw verklaringen zijn bijgevolg niet eensluidend en geenszins overtuigend.

Nog gevraagd naar het contact met uw eigen broers en zussen, **blijkt niet dat er gesproken wordt over problemen met de familie van S.B.C.** (notities CGVS, p. 13). **Het is echter niet aannemelijk dat uw familie u niets zou vertellen over de bedreigingen die uw eigen moeder of uw kinderen zou hebben gekregen** (zie supra). Uit uw verklaringen aangaande uw contactpersonen in Liberia blijkt niet dat u, dan wel uw familie, bedreigd wordt door de familie van S.B.C..

Bovendien schenkt u er geen aandacht aan wanneer mensen uit Liberia u vertellen over de familie van S.B.C. (notities CGVS, p. 22). De ernst van de problemen met de familie van S.B.C. wordt hierdoor eveneens aangetast, te meer daar u beweert dat uw moeder overleden is ten gevolge van deze problemen en uw kinderen Liberia dienden te verlaten omwille van deze problemen (zie supra).

U verklaart voor het CGVS dat u in 2019 over uw problemen vertelde aan uw vriend S., die dichtbij de Liberiaanse president staat (notities CGVS, p. 22-23). Hoewel uit uw verklaringen blijkt dat S. u slechts één maal contacteerde en later niet meer contact opnam, blijkt u hem zelf ook niet meer gecontacteerd te hebben. Gevraagd naar de reden dat u hem niet probeerde te contacteren, verklaart u dat er niet echt een reden is, maar dat u hem niet wou lastig vallen en hij u gezegd had dat hij terug contact zou opnemen. **U toont een grote passiviteit om hulp te vragen bij personen binnen het Liberiaanse regime, zonder dat u hier een afdoende reden voor kan geven.** Dit tast de ernst van de door u ingeroepen bedreigingen van de familie van uw echtgenoot verder aan.

U toont eveneens een grote desinteresse in de gevolgen van het ongeluk waar uw echtgenoot het slachtoffer van werd (notities CGVS, p. 15-17). Hoewel u verklaart dat de politie met het ziekenhuis gesproken heeft, weet u niet of de politie een onderzoek gevoerd heeft naar het ongeluk van uw echtgenoot. **Gevraagd of u bij de politie een stand van zaken bent gaan vragen, verklaart u niet te weten bij welke dienst u dat moet gaan vragen. Gevraagd of u geprobeerd heeft om te weten te komen wat er met uw echtgenoot gebeurd was, verklaart u dat niet opgevolgd te hebben.**

Echter, kort daarna wijzigt u uw verklaringen door te stellen dat u via de ambassade geprobeerd heeft meer te weten te komen over het politieonderzoek. Later tijdens het onderhoud teruggekomen hierop, verklaart u de laatste 2 jaar voor het onderhoud geen contact te hebben opgenomen met de ambassade omdat u boos en gefrustreerd was (notities CGVS, p. 24). U verklaart tevens dat u wou kalmeren toen de familie van S.B.C. u slecht behandelde en dat u om die reden niet naar de politie gegaan bent om informatie te vragen. U legt inconsistente verklaringen af omtrent de redenen dat u de stand van zaken van het politieonderzoek niet heeft opgevraagd. U toont een grote desinteresse in de gevolgen van het ongeluk waar uw echtgenoot het slachtoffer van werd. Dit tast de doorleefdheid van uw verklaringen verder aan, te meer daar u uw schoonfamilie eventueel kan overtuigen van uw goede bedoelingen door hen de informatie van dit politieonderzoek te bezorgen.

Gelet op deze vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u of uw familie bedreigd worden door de familie van uw echtgenoot.

U legt nog meer tegenstrijdige verklaringen af, die uw algehele geloofwaardigheid verder ondermijnen.

Voor de DVZ verklaarde u dat uw paspoort gestolen werd in **Brussel-Zuid treinstation** (Verklaring DVZ, vraag 24). Voor het CGVS verklaart u echter dat uw paspoort gestolen werd rond het **Brusselse Noordstation** (notities CGVS, p. 6 + p. 19). U maakt het niet aannemelijk dat uw paspoort gestolen werd, waardoor het CGVS enkel kan oordelen dat u informatie wilt achterhouden die belangrijk is voor de beoordeling van uw verzoek tot internationale bescherming.

De door u neergelegde brief van FOD Buitenlandse Zaken (dd. 10/12/2019) bevestigt dat er geen diplomatieke identiteitskaarten werden uitgevaardigd, maar werpt geen ander licht op uw verklaringen aangaande de problemen die u beweerdelijk heeft met de familie van uw echtgenoot.

Aangaande het document voor de aanvraag van een diplomatieke identiteitskaart voor S.B.C. (dd. 07/11/2019) wordt vastgesteld dat uit uw eigen verklaringen blijkt dat S.B.C. reeds een 5-tal jaar voor hij ziek werd in 2018 werkte voor de ambassade in België (notities CGVS, p. 17). Echter, meerdere vragen werden niet ingevuld op dit formulier, meer bepaald de vragen aangaande de aankomst van S.B.C. in België en diens professionele activiteiten. Het attest stelt overigens dat S.B.C. eerder niet in België zou hebben verbleven ('Résidence antérieure(s) en Belgique:non').

De prijsofferte en het hospitalisatieattest van Kliniek Sint-Jan vzw, hebben geen betrekking op uw vrees voor problemen met de familie van echtgenoot. Zij kunnen enkel aantonen dat uw echtgenoot in het ziekenhuis opgenomen werd en dat hij diverse therapieën diende te volgen.

Het voorstel tot een afbetaalplan (dd. 08/01/2020) dat door de Liberiaanse ambassade werd opgesteld, werpt evenmin een ander licht op voorgaande vaststellingen.

De brief van Kemba Financial Credit Union en het "Health Care Power of Attorney"-formulier waarin S.B.C. S.B.C. zijn zus als verantwoordelijke aanstelt om te beslissen over zijn medische verzorging kan niet aantonen dat u problemen heeft met uw schoonfamilie. Deze documenten werpen aldus geen ander licht op voorgaande vaststellingen.

De gezinssamenstelling die door FOD Buitenlandse Zaken (dd. 05/10/2018) werd opgesteld, de bankkaart, sociale zekerheidskaart en rijbewijs van S.B.C. en uw eigen "business ID card" hebben geen betrekking op de problemen met uw schoonfamilie en kunnen geen ander licht werpen op het voorgaande.

De "note verbale" (dd. 02/12/2019) en de huwelijksakte werden hierboven reeds besproken.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoekster voert in het verzoekschrift aan als volgt:

[...]

Hierop wenst verzoekster verder te verduidelijken dat zij tevens nog problemen had met haar huisbaas die haar een opzeg gegeven had en zij zonder woonst dreigde te vallen . Bovendien was ze trouwens ook niet vertrouwd met de asielprocedure en heeft ze met de lockdown de nodige diensten ook niet tijdig weten te bereiken

[...]

Wanneer verzoekster terug kwam naar België de ambassadeur heeft haar eerst gevraagd om haar kaart in orde te brengen aangezien de andere nog steeds in het buitenland waren

De kaart kon voor hen niet vernieuwd worden zolang de andere er niet waren en mocht zij reeds haar aanvraag doen

Zij zijn steeds getrouwd gebleven ondanks de problemen met de schoonfamilie

Zij wilden dan de andere later doen vandaar dat deze de naam van verzoekster niet vermeldde

[...]

Het valt tevens op dat de door u neergelegde huwelijksakte niet ondertekend werd door S.B.C.. Dat dit document werd ondertekend doch vervaagd is en het een officieel document betreft dat niet vervalst is en dus als bewijs van huwelijk moet dienen ook al betreft het een traditioneel huwelijk en haar naam niet in het systeem wordt vermeldt

[...]

Verzoekster merkt op dat de vraagstelling was verward want gedurende het eerste interview was ze nog levend en stierf op 4.11.2021 maar ze dacht dat 2021 vorig jaar was dus klopt de motivering niet met de waarheid

Dat verzoekster die zonder advocaat haar verhoor bijwoonde ook de Nederlandse tekst niet begreep en kon nakijken

[...]

Na de bedreigingen heeft ze inderdaad alle contact verbroken zodat er geen communicatie meer was

[...]

En dat zij geen aandacht schenkt wanneer familie uit Liberia vertelt over S.B.C. is niet waar aangezien ze enkele vermeldde dat ze zich de beschuldigingen niet meer kon blijven aantrekken aangezien deze niet met de waarheid strookten

Verzoekster wenst hierbij aan te vullen dat ze vooreerst de taal niet machtig is en te kampen had met moeilijke administratieve demarches en tevens een huurzaak voor uitzetting uit haar huis met de kinderen en toen ze hulp vroeg aan de ambassade deze de schijn gaven haar te willen helpen doch dit niet het geval was en ze van her naar der werd gestuurd

Zij heeft zelfs via haar raadsman gepoogd om informatie te krijgen via de ambassade en het politieonderzoek doch deze bleven steeds onbeantwoord

Het klopt dus niet dat zij geen informatie heeft gevraagd omtrent het onderzoek maar bij politieparket duren de onderzoeken zeker bij serieuze ongevallen behoorlijk lang en kon zij derhalve nooit informatie doorspelen aan de familie van haar echtgenoot aangezien het strafrechtelijk onderzoek nog liep

[...]

Verzoekster betwist deze motivering aangezien ze wel degelijk beroofd werd van haar paspoort maar het is logisch dat ze heel wat om haar hoofd had , een echtgenoot in het ziekenhuis en een uitzetting uit haar huis en tevens nog de zorg over haar biologische dochter en de twee andere kinderen van haar man die in het hospitaal lag.

Hierbij meldt verzoekster dat zij station Brussel Noord , zuid en centraal als een station beschouwt aangezien ze niet veel met de trein reist .

[...]

Hiervoor kan verzoekster onmogelijk verantwoordelijk worden gesteld

[...]

Het feit dat de zus alles beheert over haar echtgenoot bewijst dat zij volledig van het leven van haar man en haar kind wordt verwijderd

Verzoekster heeft echter nog steeds bedreigingen gekregen en vreest voor haar leven in geval van terugkeer naar Liberia en heeft dit tevens bij het Ministerie van buitenlandse zaken gemeld (CGVS p 22)

Dat zij terecht asiel aanvraagt en de bestreden beslissing dient te worden hervormd

Wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus dient tevens te worden gemeld dat de situatie onstabiel is gelet op de aankomende verkiezingen

Verzoekster vraagt daarom de bestreden beslissing te hervormen en haar minstens de hoedanigheid van vluchteling te geven conform artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet , minstens te stellen dat zijn problemen aanleiding geven tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.(artikel 48/4 van de vreemdelingenwet)".

2.2. Bij haar verzoekschrift voegt verzoekster de volgende stukken:

“2. *Bewijs van de problemen met de huur*
3. *Attest ivm verkiezingen*”.

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat de verzoekster nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Verzoekster verklaart niet te kunnen terugkeren naar Liberia uit vrees voor haar schoonfamilie. Er kan echter geen geloof worden gehecht aan verzoeksters asielrelaas gelet op de volgende vaststellingen:

- Verzoekster verklaarde sinds juli 2019 problemen te hebben met haar schoonfamilie, maar diende pas in september 2020 een verzoek om internationale bescherming in. De argumentatie in het verzoekschrift (dat zij ook nog problemen had met haar huisbaas die haar een opzeg gegeven had waardoor zij zonder woonst dreigde te vallen, dat zij niet vertrouwd was met de asielprocedure en dat zij met de lockdown de nodige diensten niet tijdig heeft weten te bereiken) kan niet overtuigen. Er kan immers redelijkerwijze worden aangenomen dat een verzoekster om internationale bescherming, die beweert een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk of kort na het ontstaan of de ontdekking van de problemen, van wanneer zij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen. De eerste coronalockdown ging overigens pas in op 18 maart 2020 maar verzoekster wachtte alsnog een half jaar alvorens haar verzoek in te dienen. Verzoeksters getalm getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging. Dit vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoeksters algehele geloofwaardigheid.

- Verzoekster legt geen paspoort voor. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde zij dat haar paspoort gestolen werd in het treinstation Brussel-Zuid (verklaring DVZ, vraag 24), maar tijdens het persoonlijk onderhoud beweerde zij dat het paspoort gestolen werd rond het Brusselse Noordstation (notities van het persoonlijk onderhoud (hierna: notities), p. 6, 19). Waar in het verzoekschrift wordt gesteld dat zij toen heel wat aan haar hoofd had, waaronder een huurzaak (stuk 2 bij het verzoekschrift), en dat zij Brussel-Noord, -Zuid en -Centraal als één station beschouwt aangezien ze niet veel met de trein reist, kan niet worden ingezien waarom verzoekster dergelijke afwijkende verklaringen aflegt. Indien zij niet (meer) wist waar of hoe zij haar paspoort verloor of het verschil niet kent tussen de Brusselse treinstations, kan worden verwacht dat zij dit zo aangeeft in plaats van tegenstrijdige verklaringen af te leggen. Overigens kan het feit dat zij niet veel met de trein reist niet verklaren waarom zij bij de Dienst Vreemdelingenzaken liet optekenen dat zij haar paspoort verloor “in” het station Brussel-Zuid (verklaring DVZ, vraag 24) terwijl zij tijdens het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk en meermaals aangaf dat haar handtas met paspoort gestolen werd “*rond het noordstation, [...] errond, niet in het station zelf*” (notities, p. 6).

- Waar verzoekster verklaarde dat S.B.C. reeds een vijftal jaar voor hij ziek werd in 2018 werkte voor de ambassade in België (notities, p. 17), stelt het document voor de aanvraag van een diplomatieke identiteitskaart voor S.B.C. van 7 november 2019 dat S.B.C. eerder niet in België zou hebben verbleven (*‘Résidence antérieure(s) en Belgique: non’*). In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoekster voor deze notering onmogelijk verantwoordelijk kan worden gesteld, maar dit doet geen afbreuk aan de informatie zoals die kan blijken uit het stuk dat zij zelf neerlegt en dat door S.B.C. werd ondertekend.

- Verzoeksters verklaringen betreffende de huidige relatie met haar echtgenoot zijn niet eensluidend. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken liet verzoekster optekenen dat zij en S.B.C. gescheiden zijn (verklaring DVZ, vraag 15a) en in de vragenlijst gaf zij aan in oktober 2019 uit elkaar te zijn gegaan (vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Tijdens het persoonlijk onderhoud ontkende verzoekster echter dat zij en S.B.C. gescheiden zijn (notities, p. 20). De loutere stelling in het verzoekschrift dat ze steeds getrouwd zijn gebleven, kan voorgaande tegenstrijdige verklaringen niet verschonen. De door verzoekster neergelegde “*note verbale*” van 2 december 2019, waarbij de ambassade vraagt om de diplomatieke identiteitskaarten van het gezin van attaché S.B.C. te vernieuwen, vermeldt overigens verzoeksters naam niet. Dat de ambassade enkel verzoeksters kaart in orde wilde brengen omdat de kaart van de andere gezinsleden niet vernieuwd kon worden omdat ze in het buitenland waren, zoals in het verzoekschrift wordt aangehaald, strookt niet met de neergelegde “*note verbale*” van 2 december 2019 waarin net de hernieuwing van de identiteitskaarten van verzoekster echtgenoot en twee kinderen gevraagd wordt, maar verzoekster geheel onvermeld blijft. Verder wordt nog opgemerkt dat de door verzoekster neergelegde huwelijksakte niet ondertekend werd door S.B.C.. De loutere beweringen in het verzoekschrift dat dit document werd ondertekend doch vervaagd is en dat het een officieel document betreft dat niet vervalst is en dus als bewijs van huwelijk moet dienen ook al betreft het een traditioneel huwelijk en haar naam niet in het systeem wordt vermeldt, doen hieraan geen afbreuk.

- Verzoeksters verklaringen over de bedreigingen van haar schoonfamilie jegens haar moeder zijn niet geloofwaardig. Voor de Dienst Vreemdelingenzaken liet verzoekster immers optekenen dat haar moeder reeds in 2018 (“*ongeveer 2 jaar geleden*”) overleed (verklaring DVZ, vraag 13A), terwijl de problemen met de schoonfamilie pas begonnen in juli 2019 (notities, p. 8, 20).

Tijdens het persoonlijk onderhoud situeerde verzoekster het overlijden van haar moeder plots wel na de aanvang van de problemen, maar legde zij wisselende verklaringen af over het tijdstip van overlijden, daar zij eerst stelde dat haar moeder op 4 november 2022 is overleden (notities, p. 7), om dan later tijdens het onderhoud te beweren dat haar moeder op 4 november 2021 stierf (notities, p. 12). Waar in het verzoekschrift wordt opgemerkt “*dat de vraagstelling was verward want gedurende het eerste interview was ze nog levend en stierf op 4.11.2021 maar ze dacht dat 2021 vorig jaar was dus klopt de motivering niet met de waarheid*” kan bezwaarlijk verklaren waarom verzoekster doorheen de asielprocedure drie verschillende overlijdensdata van haar moeder opgaf.

Dat verzoekster zonder advocaat haar verhoor bijwoonde ook de Nederlandse tekst niet begreep en kon nakijken, zoals wordt aangebracht in het verzoekschrift, is evenmin een dienstig verweer. In zoverre verzoekster hiermee doelt op het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken, toont verzoekster niet *in concreto* aan op welke wijze de bijstand van een advocaat een weerslag zou kunnen hebben gehad op haar verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken, temeer gezien zij het verslag, nadat het haar werd voorgelezen in het Engels, heeft ondertekend voor goedkeuring, zodat, bij gebrek aan bewijs van het tegendeel, datgene wat erin werd opgenomen wordt geacht overeen te stemmen met zijn verklaringen. In zoverre verzoekster hiermee zou doelen op het persoonlijk onderhoud, wordt erop gewezen dat verzoekster zelf de verantwoordelijkheid draagt wat de organisatie van haar verdediging betreft en dat het aan verzoekster zelf toekwam om zich, indien gewenst, te laten bijstaan door een advocaat tijdens het persoonlijk onderhoud. De Raad merkt nog op dat verzoekster op 7 april 2023 een kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud ontving, maar dat werd nagelaten opmerkingen te formuleren binnen de 8 werkdagen na de betekening van de kopie. Bijgevolg wordt verzoekster geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

- Verzoekster vertelde over de contacten met de (pleeg)zussen van haar echtgenoot in Liberia dat het gemoedelijke contacten waren waarbij ze vragen hoe het met elkaar gaat alsook dat verzoekster nog contact had met één zus 4-5 dagen voor het persoonlijk onderhoud, (notities, p. 10-11). Later verklaarde verzoekster echter - geheel andersluidend - dat de familie van S.B.C. alle communicatie gestaakt heeft en dat verzoekster geblokkeerd werd (notities, p. 18). De enkele bewering in het verzoekschrift dat ze het contact heeft verbroken na de bedreigingen kan voornoemde tegenstrijdige versies van de feiten niet met elkaar verzoenen.
- Uit verzoeksters verklaringen kan een verregaand gebrek aan interesse blijken voor de (evolutie van) haar problemen. Zo heeft verzoekster onaannemelijk weinig kennis over (de gevolgen van) het ongeluk waar haar echtgenoot het slachtoffer van werd (notities, p. 15-17). Zij weet niet of de politie een onderzoek gevoerd heeft naar het ongeluk en zij gaf toe dat niet opgevolgd te hebben. Uiteindelijk beweerde verzoekster dat zij via de ambassade geprobeerd heeft meer te weten te komen over het politieonderzoek, maar vervolgens moest zij te kennen geven dat zij de laatste twee jaar voor het onderhoud geen contact meer heeft opgenomen met de ambassade (notities, p. 24). De argumenten in het verzoekschrift - met name dat zij de taal niet machtig is, dat er moeilijke administratieve demarches waren en dat er een huurzaak liep (stuk 2 bij het verzoekschrift) - kan verzoeksters aanhoudende nalatigheid niet verschonen. Verder wordt er, aldus verzoekster, in het contact met haar eigen broers en zussen niet gesproken over problemen met de familie van S.B.C. (notities, p. 13). Verzoekster stelde uitdrukkelijk dat zij er niet veel aandacht aan schenkt wanneer mensen uit Liberia haar vertellen over de familie van S.B.C. (notities, p. 22). Verzoekster vertelde voorts nog dat zij in 2019 over haar problemen vertelde aan een vriend S., die dichtbij de Liberiaanse president staat, maar zij contacteerde deze S. slechts éénmaal en volgde dit niet op (notities, p. 22-23). Dat ze zich de beschuldigingen niet meer kon blijven aantrekken aangezien deze niet met de waarheid stroken, zoals wordt aangevoerd in het verzoekschrift, staat er niet aan in de weg dat van verzoekster verwacht wordt dat zij ernstige en aanhoudende pogingen onderneemt teneinde zich te informeren omtrent de evolutie van haar problemen en haar situatie in haar land van herkomst. Dat verzoekster naliet dit te doen getuigt wel degelijk van een gebrek aan interesse voor haar voorgehouden problemen en situatie en doet afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid van haar ingeroepen vrees voor vervolging.

5. De Raad stelt vast dat verzoekster geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen.

Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door haar uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft. Zij komt immers in wezen voor het overige niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas aangaande bedreigingen vanwege haar schoonfamilie. Dit

kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoekster slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. De Raad stelt verder vast dat verzoekster in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door haar in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door haar voorgehouden nood aan internationale bescherming.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

8. Verzoekster beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit haar verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoekster voert met de loutere stelling “*dat de situatie onstabiel is gelet op de aankomende verkiezingen*” (stuk 3 bij het verzoekschrift) tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat zij in geval van een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

9. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht maart tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT

W. MULS