

Arrest

nr. 302 885 van 8 maart 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. DETHEUX
Amazonestraat 37
1060 SINT-GILLIS

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tanzaniaanse nationaliteit te zijn, op 9 juni 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 april 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 19 juni 2023 met referthenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 november 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 december 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat F. DECLERCQ *loco* advocaat A. DETHEUX, en van attaché E. GUSSE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Tanzaniaanse nationaliteit te beschikken. U bent geboren op [...] augustus 1983 in Dar-EsSalaam. U kende problemen omwille van uw lesbische geaardheid in Tanzania en vluchtte naar België. U dient op 2 mei 2019 een verzoek tot internationale bescherming in. Het CGVS neemt op 18 december 2020 aanvankelijk een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming. U dient bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (verder RvV) beroep in tegen deze beslissing op 18 januari 2021.

De RVV annuleert de beslissing van het CGVS in haar arrest (nr. [...]) op 30 april 2021, waarop het CGVS beslist tot de toekenning van de vluchtelingenstatus op 4 augustus 2021.

Uit informatie verkregen van de Dienst Vreemdelingenzaken (dd. 25/1/2023) bleek dat u reeds op 11 december 2020 bevallen bent van een zoon, A.M.. Dit riep vragen op bij het CGVS aangaande uw verklaringen over uw seksuele geaardheid. Het CGVS besloot dan ook u op 21 maart 2023 nogmaals uit te nodigen en u te ondervragen op basis van dit nieuwe element, in het kader van een eventuele intrekking van uw vluchtelingenstatus.

In kader van dit onderhoud legt u een reisdocument, een geboorteakte van uw zoon en een medisch attest m.b.t. uw huidige zwangerschap neer.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat er, na uw erkenning als vluchteling, nieuwe elementen in uw asiëldossier zijn opgedoken waaruit blijkt dat de verklaringen die u in de loop van de asiëlprocedure heeft afgelegd en die essentieel waren voor uw erkenning als vluchteling, ongeloofwaardig zijn.

Er dient te worden vastgesteld dat er na uw erkenning als vluchteling nieuwe elementen in uw dossier zijn opgedoken waaruit blijkt dat u doelbewust informatie achtergehouden heeft in de loop van de procedure voor het verkrijgen van internationale bescherming, en die essentieel waren voor uw erkenning als vluchteling.

U verklaarde dat u de Tanzaniaanse nationaliteit bezit en dat u werd vervolgd (of vervolging vreest) wegens uw seksuele oriëntatie. In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u homoseksueel bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is, de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoeker die beweert homoseksueel te zijn, verwachten dat hij overtuigend is met betrekking tot zijn ervaringen en zijn parcours in verband met zijn seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's wegens zijn seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten.

Eerst en vooral wordt opgemerkt dat u in de loop van de procedure voor het verkrijgen van internationale bescherming doelbewust informatie heeft achtergehouden. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u op het moment van het onderhoud voor het CGVS op de hoogte was van uw zwangerschap (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 6-7). U bracht uw raadsheer evenmin op de hoogte van uw zwangerschap, maar meldde uw raadsheer pas in januari 2021 dat u bevallen was. Gevraagd naar de redenen dat u uw advocaat er niet van op de hoogte bracht, verklaart u dat het uw eigen keuze was om een kind te krijgen en dat u het belang er niet van inzag. **Gevraagd naar de reden dat u tijdens het onderhoud voor het CGVS niet aangaf zwanger te zijn, verklaart u dat het nog in een vroeg stadium was – maar u wist op dat moment al zo'n 2 à 3 maanden dat u zwanger was – en dat u niet zeker was dat u het kind kon voldragen en zou krijgen. Verder wijt u het aan de vraagstelling in de loop van het onderhoud dat u het niet zei, omdat het over ervaringen in uw eigen land ging. U verklaart verder dat u al in het ziekenhuis was geweest en dat u het niet wou verbergen. Door de interviewer opgemerkt dat er niet steeds gevraagd wordt of iemand zwanger is, verklaart u gedacht te hebben dat “het systeem kon zien dat u een kind kreeg.” Het is echter niet aannemelijk dat u, wanneer gevraagd wordt of u kinderen heeft (zie gehoor CGVS, dd. 30/07/2020, p. 10) of wanneer u op het einde van het onderhoud de mogelijkheid geboden wordt nog dingen toe te voegen (zie gehoor CGVS, dd. 30/07/2020, p. 39), niet zou aangeven dat u zwanger bent indien u dit niet wou verbergen voor de asielautoriteiten. Verder blijkt uit de beschikbare informatie dat u ook de beroepsinstantie niet ingelicht heeft over uw bevalling (RVV, arrestnr. [...], dd. 30/04/2021).**

Er dient eveneens te worden vastgesteld dat u tijdens uw gehoor dd. 30/07/2020, voorafgaand aan uw erkenning, meermaals uitdrukkelijk verklaarde dat u lesbisch was, geen gevoelens heeft voor mannen (zie gehoor CGVS, dd. 30/07/2020, p. 22-23 + p. 26) – wat in het verzoekschrift inzake de beslissing van het CGVS herhaald wordt en dat u in Tanzania uw toekomst zag met een vrouw (zie gehoor CGVS, dd. 30/07/2020, p. 38). **U sloot op die manier elke relatie met een man uit. Het is dan ook zeer opmerkelijk te noemen dat u in België, nog voor u door het CGVS gehoord werd in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming, toch seksuele betrekkingen heeft met een man (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 6) om zodoende uw kinderwens in vervulling te brengen.**

Uw uitleg dat u in België ineens een kinderwens ontwikkelde, hoewel deze in uw thuisland nog volledig onbestaande was (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 10) is uitermate opmerkelijk te noemen.

Bovendien blijkt tijdens het laatste onderhoud dat u **van een tweede kind zwanger bent, van dezelfde man** (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 10-13). Uit het door u neergelegde medisch attest blijkt dat de bevalling uitgerekend is voor 20/07/2023. **Gevraagd of u met iemand over uw kinderwens gesproken heeft, verklaart u dat niet gedaan te hebben.** Door u gevraagd of de interviewer bedoelt of u iemand advies gevraagd heeft, ontkent u met iemand over uw kinderwens gesproken te hebben. Ter bevestiging gevraagd of u er niet met een dokter of een sociaal assistent over gesproken heeft, antwoordt u ontkennend. Gevraagd naar de reden daartoe verklaart u te weten dat u op natuurlijke wijze zwanger kan worden. Gevraagd of u informatie opgezocht heeft over andere mogelijkheden om zwanger te worden, verklaart u dat niet gedaan te hebben. **Uit uw verdere verklaringen blijkt dat u 1 à 1,5 jaar voor het onderhoud wist dat u ook langs medische weg zwanger kon worden, maar dat u wederom kiest om op natuurlijke wijze zwanger te worden omdat dit gratis kan. U heeft zich echter niet geïnformeerd naar andere manieren om uw kinderwens in vervulling te brengen. Dat u er enkel aan denkt om zwanger te worden via seksuele betrekkingen met een man, tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw seksuele geaardheid grondig aan.** Daarenboven, hoewel u uitdrukkelijk verklaart met niemand over uw kinderwens gesproken te hebben, blijkt uit uw eerdere verklaringen tijdens het laatste onderhoud dat u met de vader van uw kinderen wel gesproken heeft over uw en zijn kinderwens (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 8).

Tijdens het laatste onderhoud verklaart u naar Uganda gereisd te zijn nadat u door enkele vrienden uitgenodigd werd (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 5). Uit de stempels in uw paspoort blijkt dat u meer dan een maand in Uganda verbleven heeft (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Gevraagd of u had nagedacht over uw reis en wat er kon gebeuren wanneer u naar Uganda ging, verklaart u dat u gewoon voor vakantie wou gaan (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 14-15). Gevraagd of u bang was om te gaan, antwoordt u ontkennend. Gevraagd of u dan niet dacht dat er iets met u kon gebeuren, verklaart u niet gedacht te hebben dat er iets met u kon gebeuren, want het is alsof u beslist naar Duitsland te gaan. **Het tast de doorleefdheid van uw verklaringen echter grondig aan dat u Uganda met Duitsland vergelijkt als vakantieland, te meer gelet op uw (beweerde) lesbische geaardheid.** Gevraagd of u de situatie van homoseksuelen in Uganda kende voor u er heen ging, antwoordt u ontkennend. Gevraagd of u dat opgezocht heeft, antwoordt u ontkennend, maar toen u daar was hoorde u wel dat ze bang zijn en dat ze zich niet kunnen uiten. Gevraagd waarom u dit niet opgezocht heeft, verklaart u dat het nooit in u opgekomen is omdat u er alleen heenging voor vakantie en dat u er “niet als homoseksueel heenging, maar als E..” Opgemerkt dat u op voorhand toch niet kon weten wat er daar zou gebeuren en of u er niet iemand zou ontmoeten die u graag ziet, verklaart u dat de liefde niet gepland wordt. Opgemerkt dat u er misschien de liefde van uw leven tegenkwam, maar dat u niet had geweten hoe te handelen omdat u de situatie er niet kent, verklaart u wederom dat liefde niet te plannen is en dat u ook niet kan zeggen dat u naar Spanje gaat om daar de liefde van uw leven te ontmoeten. Nogmaals gevraagd naar de reden dat u geen informatie heeft opgezocht, verklaart u niet te weten hoe dat te beantwoorden, maar dat u er alleen heenging voor een vakantie. **Het tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande uw lesbische geaardheid grondig aan dat u zich voor uw reis naar Uganda niet informeert aangaande de situatie van homoseksuelen in dat land om uzelf op die manier te behoeden voor enige problemen tijdens uw verblijf in dat land. Dit prangt des te meer daar u verklaart dat homoseksualiteit niet aanvaard wordt in Afrika** (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 14) en u eveneens in uw land van herkomst beweerdelijk het slachtoffer was van ernstige vervolging en discriminatie omwille van uw geaardheid (zie gehoor CGVS, dd. 30/07/2020).

Het stemt eveneens tot denken dat u sinds 2019 geen contact meer gezocht heeft met M., een vriendin die u na uw vertrek uit Tanzania op de hoogte hield van de gebeurtenissen die ertoe leidden dat u uw land van herkomst verlaten heeft (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 4).

In kader van dit onderhoud, legt u een reisdocument, een geboorteakte van uw zoon en een medisch attest m.b.t. uw huidige zwangerschap neer. Deze documenten kunnen voorgaande vaststellingen niet weerleggen.

Het geheel van de nieuwe elementen en uw verklaringen tijdens het meest recente gehoor van het CGVS, laten toe om te concluderen dat u niet heeft kunnen overtuigen dat u lesbisch geaard bent. Er kan in het kader van uw asiëldossier dan ook niet meer worden besloten tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of van een reëel risico op het lijden van ernstige schade omwille van uw lesbische geaardheid. U bracht

geen andere geloofwaardige motieven naar voor die zouden toelaten om te kunnen besluiten tot een dergelijke vrees of een dergelijk risico.

Uw zoon beschikt over de Belgische nationaliteit. Om in het kader van gezinshereniging bij uw zoon te blijven, dient u de daartoe geëigende verblijfsprocedure te volgen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 23/03/2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Steunend op artikel 55/3/1 §2, 2° van de Vreemdelingenwet wordt uw vluchtelingenstatus ingetrokken.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoekster zich op de navolgende schendingen:

“- De artikelen 1 en volgende van het Verdrag van Geneva van 28.07.1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd door de wet van 26.06.1953, en artikel 1, lid 2, van het Protocol van 31.01.1967 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd door de wet van 27.02.1967;

- Artikelen 2, 4, 44 en 45 van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13.11.2011 inzake normen voor de erkenning en de status van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, en de inhoud van de verleende bescherming, zelf een herschikking van Richtlijn 2004/83/EG inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming;

- De artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 55/3/1, §2, 2° en 62 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

- De artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de formele motivering van administratieve handelingen”.

Verzoekster onderbouwt het middel als volgt:

“OVERWEGEND DAT:

De tegenpartij is van mening dat de vluchtelingenstatus van verzoekster moet ingetrokken worden op basis van het feit dat zij niet – meer – als homoseksueel kan worden beschouwd.

Hij verwijt aan verzoekster het feit dat zij doelbewust informatie heeft verbergt tijdens haar asielprocedure ten aanzien van haar bevalling.

Hij verwijt ook aan verzoekster haar tijdelijk verblijf op vakantie in Uganda, terwijl dit land homoseksualiteit ook bestraft.

TERWIJL :

Anders dan tegenpartij het stelt, verzoekster is van mening dat haar homoseksualiteit niet kan worden betwist, en dat de twee hoofdredenen van de intrekking van haar statuut niet genoeg zijn om deze conclusie te hebben.

8.

Wat verzoeksters homoseksualiteit in het algemeen betreft, wordt eraan herinnerd dat zij dit reeds tijdens haar asielprocedure had verklaard.

Op basis van de informatie die zij reeds had verstrekt ter ondersteuning van haar vorige beroep, kon de Raad oordelen dat de analyse van de wederpartij niet voldoende ernstig was en dat haar twijfels over verzoeksters homoseksualiteit ongegrond waren.

Bij die gelegenheid heeft verzoekster onder meer het volgende verklaard: [...] (pp. 7 tot 13 van stuk nr. 4).

Op basis van al deze informaties had Uw Raad besloten dat verzoekster genoeg precies was in haar verklaringen om te zeggen dat de kritieken van tegenpartij niet genoeg waren om te twijfelen over haar homoseksualiteit (stuk nr. 3).

En ook op basis daarvan – het beroep en het arrest – heeft tegenpartij uiteindelijk besloten om verzoekster als homoseksueel te erkennen en haar de vluchtelingenstatus te bezorgen (stuk nr. 5).

9.

De wederpartij was thans van mening, in een betrekkelijk korte beslissing gelet op de betrokken punten, dat verzoeksters homoseksualiteit in twijfel moest worden getrokken door het feit dat zij tijdens haar asielprocedure essentiële informatie had achtergehouden.

De tegenpartij heeft in het bijzonder en hoofdzakelijk benadrukt dat verzoekster zwanger was ten tijde van haar persoonlijk onderhoud, dat zij dit niet had gezegd, en dat zij nu voor de tweede keer zwanger was, met dien verstande dat de vader van de kinderen een man was, met als gevolg dat verzoekster verplicht was seksuele betrekkingen met hem te hebben gehad.

In dit stadium verklaart verzoekster dat zij de trotse moeder is van een jongetje, M.A. (stuk nr. 8).

Hij werd geboren op [...].12.2020 in Sint-Pieters-Woluwe (stuk nr. 9) en werd enige tijd na zijn geboorte erkend door zijn biologische vader, de heer A.Mn. (stuk nr. 10).

Zij is ook zwanger van een tweede kind, dat op 20.07.2023 zal worden geboren (stuk nr. 13).

De wederpartij leidt uit deze feiten, die verzoekster niet heeft betwist en die zij niet voor de autoriteiten heeft proberen te verbergen - getuige de verschillende stappen die zij heeft ondernomen om het vaderschap van haar biologische vader te laten erkennen - af dat verzoekster een relatie met een man had, die onverenigbaar was met haar homoseksualiteit.

Dit was een analysefout, aangezien verzoekster geenszins een koppel vormde met deze man.

De man woonde op een ander adres dan verzoekster (stuk nr. 16) en verklaarde dat hij geen echtelijke relatie met haar had (stuk nr. 14).

Verzoekster verklaarde dat zij de behoefte had gevoeld om een kind te krijgen - wat op zich niet onverenigbaar was met haar homoseksualiteit - en dat zij had besloten een man te zoeken om dit op natuurlijke wijze te kunnen doen.

Verzoekster legde ook uit dat zij geen medische ingreep wilde ondergaan om zelf zwanger te worden, aangezien dit een bepaald bedrag zou kosten - aangezien zij op het OCMW zat, was dit voor haar onmogelijk (stuk nr. 12) - en in strijd was met haar culturele opvatting van het moederschap.

Het vinden van een man met wie ze op natuurlijke wijze een kind kon krijgen was daarom de enige oplossing voor verzoekster om zwanger te kunnen worden, en het was heel natuurlijk dat ze zich tot deze optie wendde.

Hoewel zij er natuurlijk spijt van heeft dat zij dit tijdens haar eerste persoonlijke onderhoud niet heeft uitgelegd, beklemtoont verzoekster niettemin dat haar kinderwens geen invloed had op of verband hield met haar homoseksualiteit, dat zij, aangezien haar zwangerschap recent was, er niet over wilde praten - wat begrijpelijk is - en dat er dus geen ernstige reden was om deze kwestie op dat moment aan de orde te stellen.

De wederpartij slaagt er hoe dan ook niet in om de waarheidsgetrouwheid en geloofwaardigheid van verzoeksters verklaringen in twijfel te trekken.

10.

Naast de kwestie van haar zwangerschap en moederschap, heeft de opposant verzoekster ook verweten dat zij op vakantie was gegaan naar Udanga, hoewel in dat land ook homoseksuelen worden vervolgd.

Verzoekster was verrast door dit standpunt.

Van meet af aan zij erop gewezen dat zij niet uit Oeganda kwam, maar uit Tanzania.

Er bestond dus geen enkel risico dat iemand haar daar zou herkennen en haar als zodanig zou aanklagen, en terecht: verzoekster had nooit eerder een voet in dat land gezet en had dus logischerwijs nooit te maken gehad met vervolging in verband met haar homoseksualiteit.

Voor het overige, en zoals zij tijdens haar persoonlijk onderhoud heeft kunnen zeggen, is verzoekster op vakantie naar Oeganda gegaan, waar zij stelselmatig bij goede vrienden heeft gelogeed.

De wederpartij had een onderscheid moeten maken tussen een vakantie en het dagelijkse leven in een land: een persoon gedraagt zich immers niet op dezelfde wijze in dergelijke verschillende omstandigheden.

Het is namelijk bijzonder moeilijk om de homoseksualiteit van een persoon op vakantie vast te stellen door alleen maar naar hem te kijken, maar het is duidelijk eenvoudiger om te raden naar het dagelijkse leven dat die persoon leidt in een land waar hij gewoonlijk woont.

Bovendien toont de wederpartij niet aan hoe dit hem problemen heeft opgeleverd tijdens zijn reis, die duidelijk een toeristische reis bleef, meer niet.

Het argument van de wederpartij mist dan ook grondslag en moet worden verworpen.

11.

In de wetenschap dat verzoeksters homoseksualiteit in dit stadium van het onderzoek van de zaak dus niet ernstig in twijfel kan worden getrokken, wijst verzoekster erop dat de situatie van homoseksuelen in Tanzania bijzonder problematisch blijft.

In dit opzicht is er sinds haar asielaanvraag geen verandering opgetreden, hetgeen door de andere partij niet wordt betwist.

Ten tijde van haar vorige beroep heeft verzoekster het volgende verklaard: [...]

Dit moet nog worden bevestigd, zodat de terugkeer van de aanvrager naar Tanzania bijzonder problematisch blijft.

12.

Concluderend volgt uit het voorgaande dat verzoeksters homoseksualiteit in dit stadium niet kan worden betwist, dat het enkele feit dat zij een kind heeft gekregen niet kan leiden tot het bestaan van een automatische betwisting van homoseksualiteit, en dat het feit dat zij korte tijd toerist is geweest in een staat die homoseksualiteit onderdrukt, niet gelijkstaat met het wonen in een dergelijke staat.

Aangezien de wederpartij verzoeksters vluchtelingenstatus op onredelijke wijze heeft ingetrokken, moet deze beslissing nietig worden verklaard en haar status worden gehandhaafd."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoekster volgende stukken:

"3. Arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen – 30.04.2023 ;

4. Beroep in volle rechtsmacht tegen beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en bijlage – 18.01.2023 ;

5. Beslissing tot erkenning van vluchtelingenstatus – 03.08.2023 ;

6. Identiteitskaart van verzoekster ;

7. Passpoort van verzoekster ;

8. Identiteitskaart van de kleine A.M. ;

9. Akte van geboorte van de kleine A.M. ;

10. Akte van erkenning van vaderschap van de kleine A.M. ;

11. Gezinssamenstelling van verzoekster ;

12. Attest van het OMCW ;

13. Attest van zwangerschap van verzoekster ;

14. Attest van de Heer A.Mn. ;

15. Identiteitskaart van de Heer A.Mn. ;

16. Gezinssamenstelling van de Heer A.Mn.."

Beoordeling

3. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

4. Overeenkomstig artikel 57/6, § 1, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet is de commissaris-generaal bevoegd om de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus op grond van de artikelen 55/3/1 en 55/5/1 van de Vreemdelingenwet in te trekken.

De bestreden beslissing werd genomen in toepassing van artikel 55/3/1, § 2, 2° van de Vreemdelingenwet:

“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen trekt de vluchtelingenstatus in: (...)

2° ten aanzien van de vreemdeling wiens status werd erkend op grond van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven of achtergehouden, van valse verklaringen of van valse of vervalste documenten die doorslaggevend zijn geweest voor de erkenning van de status of ten aanzien van de vreemdeling wiens persoonlijke gedrag later erop wijst dat hij geen vervolging vreest”.

5. Verzoekster verwijst in het onderhavig verzoekschrift (van 7 juni 2023) naar passages uit haar verzoekschrift van 18 januari 2021 (stuk 4, bij verzoekschrift), dat gericht was tegen de beslissing van verweerder tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus van 18 december 2020, die door de Raad werd vernietigd bij arrest nr. [...] van 30 april 2021. Zij meent dat de Raad, op basis van de informatie die zij had verstrekt ter ondersteuning van haar vorige beroep, oordeelde dat de analyse van verweerder niet voldoende ernstig was en dat de twijfels over verzoeksters homoseksualiteit ongegrond waren (stuk 3, bij verzoekschrift). Daarnaast wijst ze erop dat verweerder – op basis van het beroep en het arrest – uiteindelijk heeft besloten om verzoekster de vluchtelingenstatus toe te kennen omwille van haar geaardheid (stuk 5, bij verzoekschrift).

Verzoekster kan niet volstaan met een loutere verwijzing naar haar betoog uit haar vorig verzoekschrift, het vernietigingsarrest van de Raad en de erkenningsbeslissing van verweerder om te stellen dat haar voorgehouden lesbische geaardheid en hieruit voortvloeiende vervolgingsvrees wel geloofwaardig is. Verzoekster gaat er immers aan voorbij dat er na haar erkenning als vluchteling nieuwe elementen in haar dossier zijn opgedoken waaruit blijkt dat verzoekster doelbewust informatie heeft achtergehouden in de loop van de procedure voor het verkrijgen van internationale bescherming en dat deze informatie essentieel was voor verzoeksters erkenning als vluchteling.

Uit de stukken van het dossier en het niet-betwiste feitenrelaas blijkt dat verzoekster, voordat zij op 4 augustus 2021 omwille van haar lesbische geaardheid werd erkend als vluchteling, op 11 december 2020 beviel van een zoon. Verzoekster heeft gedurende de procedure voor het verkrijgen van internationale bescherming geen melding gemaakt van haar zwangerschap. Tijdens de beroepsprocedure heeft verzoekster de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen evenmin ingelicht over haar zwangerschap en bevalling van haar zoon. Ten gevolge van dit nieuwe element werd verzoekster op 21 maart 2023 opnieuw gehoord bij het CGVS.

Blijkens de bestreden beslissing hecht verweerder op grond van de nieuwe elementen en verzoeksters verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud van 21 maart 2023 geen enkel geloof (meer) aan verzoeksters voorgehouden lesbische geaardheid en haar hiermee gepaard gaande vrees voor vervolging ten aanzien van Tanzania, zoals aangevoerd in het kader van haar verzoek om internationale bescherming en die leidde tot de toekenning van de vluchtelingenstatus.

6. Inzake het gegeven dat verzoekster heeft achtergehouden dat ze zwanger was en vervolgens moeder werd motiveert de bestreden beslissing op goede gronden als volgt:

*“Eerst en vooral wordt opgemerkt dat u in de loop van de procedure voor het verkrijgen van internationale bescherming doelbewust informatie heeft achtergehouden. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u op het moment van het onderhoud voor het CGVS op de hoogte was van uw zwangerschap (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 6-7). U bracht uw raadsheer evenmin op de hoogte van uw zwangerschap, maar melde uw raadsheer pas in januari 2021 dat u bevallen was. Gevraagd naar de redenen dat u uw advocaat er niet van op de hoogte bracht, verklaart u dat het uw eigen keuze was om een kind te krijgen en dat u het belang er niet van inzag. **Gevraagd naar de reden dat u tijdens het onderhoud voor het CGVS niet aangaf zwanger te zijn, verklaart u dat het nog in een vroeg stadium was – maar u wist op dat moment al zo'n 2 à 3 maanden dat u zwanger was – en dat u niet zeker was dat u het kind kon voldragen en zou krijgen. Verder wijt u het aan de vraagstelling in de loop van het onderhoud dat u het niet zei, omdat het over ervaringen in uw eigen land ging. U verklaart verder dat u al in het ziekenhuis was geweest en dat u het niet wou verbergen. Door de interviewer opgemerkt dat er niet steeds gevraagd wordt of iemand zwanger is, verklaart u gedacht te hebben dat “het systeem kon zien dat u een kind kreeg.” Het is echter niet aannemelijk dat u, wanneer gevraagd wordt of u kinderen heeft (zie gehoor CGVS, dd. 30/07/2020, p. 10) of wanneer u op het einde van het onderhoud de mogelijkheid geboden wordt nog dingen toe te voegen (zie gehoor CGVS, dd. 30/07/2020, p. 39), niet zou aangeven dat u zwanger bent indien u dit niet wou verbergen voor de asielautoriteiten. Verder blijkt uit de beschikbare informatie dat u ook de beroepsinstantie niet ingelicht heeft over uw bevalling (RVV, arrestnr. [...], dd. 30/04/2021).***

*Er dient eveneens te worden vastgesteld dat u tijdens uw gehoor dd. 30/07/2020, voorafgaand aan uw erkenning, meermaals uitdrukkelijk verklaarde dat u lesbisch was, geen gevoelens heeft voor mannen (zie gehoor CGVS, dd. 30/07/2020, p. 22-23 + p. 26) – wat in het verzoekschrift inzake de beslissing van het CGVS herhaald wordt en dat u in Tanzania uw toekomst zag met een vrouw (zie gehoor CGVS, dd. 30/07/2020, p. 38). **U sloot op die manier elke relatie met een man uit. Het is dan ook zeer opmerkelijk te noemen dat u in België, nog voor u door het CGVS gehoord werd in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming, toch seksuele betrekkingen heeft met een man** (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 6) om zodoende uw kinderwens in vervulling te brengen. Uw uitleg dat u in België ineens een kinderwens ontwikkelde, hoewel deze in uw thuisland nog volledig onbestaande was (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 10) is uitermate opmerkelijk te noemen.*

*Bovendien blijkt tijdens het laatste onderhoud dat u **van een tweede kind zwanger bent, van dezelfde man** (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 10-13). Uit het door u neergelegde medisch attest blijkt dat de bevalling uitgerekend is voor 20/07/2023. **Gevraagd of u met iemand over uw kinderwens gesproken heeft, verklaart u dat niet gedaan te hebben.** Door u gevraagd of de interviewer bedoelt of u iemand advies gevraagd heeft, ontkent u met iemand over uw kinderwens gesproken te hebben. Ter bevestiging gevraagd of u er niet met een dokter of een sociaal assistent over gesproken heeft, antwoordt u ontkennend. Gevraagd naar de reden daartoe verklaart u te weten dat u op natuurlijke wijze zwanger kan worden. Gevraagd of u informatie opgezocht heeft over andere mogelijkheden om zwanger te worden, verklaart u dat niet gedaan te hebben. **Uit uw verdere verklaringen blijkt dat u 1 à 1,5 jaar voor het onderhoud wist dat u ook langs medische weg zwanger kon worden, maar dat u wederom kiest om op natuurlijke wijze zwanger te worden omdat dit gratis kan. U heeft zich echter niet geïnformeerd naar andere manieren om uw kinderwens in vervulling te brengen. Dat u er enkel aan denkt om zwanger te worden via seksuele betrekkingen met een man, tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw seksuele geaardheid grondig aan.** Daarenboven, hoewel u uitdrukkelijk verklaart met niemand over uw kinderwens gesproken te hebben, blijkt uit uw eerdere verklaringen tijdens het laatste onderhoud dat u met de vader van uw kinderen wel gesproken heeft over uw en zijn kinderwens (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 8)."*

Al deze vaststellingen worden in de bestreden beslissing omstandig toegelicht, zijn terecht en pertinent, en vinden steun in het administratief dossier. Verzoekster brengt in het verzoekschrift geen valabele argumenten aan ter weerlegging of ontkrachting van bovenstaande motieven.

Verzoekster bevestigt in het verzoekschrift dat zij moeder is van een zoon M.A., die werd geboren op 11 december 2020 en werd erkend door zijn biologische vader A.Mn. (stukken 8-10, bij verzoekschrift). Zij stelt tevens zwanger te zijn van een tweede kind, dat is uitgerekend voor 20 juli 2023 (stuk 13, bij verzoekschrift). Zij meent echter dat verweerder uit deze feiten verkeerdelijk afleidt dat zij een relatie had met een man. Zij benadrukt dat zij geen koppel vormt met deze man, die op een ander adres woont dan verzoekster (stuk 16, bij verzoekschrift) en verklaarde dat hij geen echtelijke relatie met haar had (stuk 14, bij verzoekschrift). Verzoekster stelt tevens dat zij geen medische ingreep wilde ondergaan om zelf zwanger te worden, aangezien dit voor haar financieel onmogelijk was (stuk 12, bij verzoekschrift) en in strijd was met haar culturele opvatting van het moederschap. Verzoekster meent dat er – gelet op het feit dat haar kinderwens geen verband hield met haar homoseksualiteit en op het feit dat haar zwangerschap recent was – geen ernstige reden was om haar zwangerschap tijdens het eerste persoonlijk onderhoud te vermelden.

Te dezen wordt vastgesteld dat verzoekster op heden twee kinderen heeft samen met A.Mn. (verwekt op natuurlijke wijze) en dat verzoekster haar zwanger- en moederschap heeft achtergehouden voor de asielinstanties.

Ook al kan worden bijgetreden dat een kinderwens geen verband houdt met iemands seksuele geaardheid, kan verzoekster niet worden gevolgd waar zij in het verzoekschrift meent dat er geen ernstige reden was om haar zwangerschap tijdens het eerste persoonlijk onderhoud te vermelden. Verzoekster werd immers zwanger ten gevolge van seksuele betrekkingen met een man, hetgeen wel degelijk relevant is in het kader van de beoordeling van haar verzoek om internationale bescherming dat steunt op haar lesbische geaardheid.

Hoewel dient opgemerkt dat het loutere feit dat een vrouw seksuele betrekkingen heeft (gehad) met een man niet noodzakelijk uitsluit dat zij lesbisch geaard is, kon van verzoekster wel degelijk worden verwacht dat zij haar zwangerschap aan de asielinstanties had meegedeeld.

Van een verzoekster om internationale bescherming mag redelijkerwijs worden verwacht dat zij alle elementen ter ondersteuning van haar verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo

accuraat mogelijk aanbrengt. Zij dient dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk te doen en dit reeds van bij het eerste interview, daar op haar de verplichting rust om haar volledige medewerking te verlenen aan de asielprocedure. Verzoekster draagt daarbij zelf de verantwoordelijkheid voor het volledig en gedetailleerd communiceren van alle feitelijke gegevens die relevant zijn ter ondersteuning van haar asielrelaas.

Gezien verzoekster een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend dat steunt op haar lesbische geaardheid, dient opgemerkt dat het gegeven dat verzoekster heeft nagelaten enige melding te maken van haar zwangerschap er net op wijst dat zij haar zwangerschap, alsook de seksuele betrekkingen die eraan vooraf zijn gegaan, verborgen wenste te houden voor de asielinstanties. Verzoeksters stilzwijgen omtrent haar zwangerschap tijdens het eerste persoonlijk onderhoud klemmt des te meer aangezien tijdens het persoonlijk onderhoud aan verzoekster werd gevraagd of ze kinderen had (notities van het persoonlijk onderhoud van 30 juli 2020, p. 10), werd gepolst naar haar toekomstplannen in België indien ze erkend zou worden (notities van het persoonlijk onderhoud van 30 juli 2020, p. 37-38) en haar de mogelijkheid werd geboden om nog zaken toe te voegen (notities van het persoonlijk onderhoud van 30 juli 2020, p. 39).

Bovendien stelt de Raad samen met verweerder vast dat verzoekster ook de Raad tijdens de beroepsprocedure niet heeft ingelicht over haar bevalling. Waar verzoekster nog aangaf dat zij de zwangerschap tijdens het persoonlijk onderhoud niet meedeelde omdat deze te recent was, kan niet worden aanvaard dat zij de Raad niet heeft ingelicht over haar bevalling en het feit dat ze moeder geworden was. Hieruit kan slechts worden afgeleid dat verzoekster doelbewust essentiële informatie heeft achtergehouden voor de asielinstanties.

Verzoekster onderstreept in het verzoekschrift dat ze geen koppel vormt met A.Mn.. Ze wijst erop dat hij op een ander adres woont (stuk 16, bij verzoekschrift) en dat hij verklaarde dat ze geen echtelijke relatie hebben (stuk 14, bij verzoekschrift). Voor zover wordt aangenomen dat verzoekster en A.Mn. geen liefdesrelatie hebben, dient evenwel worden vastgesteld dat verzoekster zich beperkt tot oppervlakkige verklaringen over A.Mn. en hun – klaarblijkelijk – gezamenlijke kinderwens. Verzoekster stelt louter dat A.Mn. geen engagement (relatie) wou, maar stelt niet te weten waarom (*“Hoe kwam het dan tot die seksuele ervaring?”*, *“Ik vertelde hem dat ik homoseksueel ben en dat ik een kind wou hebben. Ik zei hem dat ik geen engagement wou daarna en hij ging daarmee akkoord.”*, *“Jullie zijn niet in een relatie?”*, *“Nee.”*, *“Hebben jullie nog contact?”*, *“Ja, door het kind. Hij erkende het kind als zijn zoon.”*, *“Hoe beschrijf je die relatie nu?”*, *“Het is gebaseerd op co-ouderschap. Ik denk er aan om een familie te hebben met meer dan één kind. Het is vooral co-ouderschap.”*, *“Wil je meer kinderen met hem?”*, *“Ja.”*, *“Wat vindt hij daarvan?”*, *“Hij is ok en wil dat ook. Hij wil ook geen engagement. Hij wil alleen kinderen.”*, *“Hoe komt het dat hij geen engagement wil?”*, *“Ik weet het niet van hem. Hij zei alleen dat hij niet geëngageerd wil worden met iemand, maar hij wil wel kinderen in zijn leven.”*, *“Hij zei niet waarom hij geen relatie wou?”*, *“Misschien wou hij zich niet openstellen, maar wou hij kinderen. Ik was niet klaar om een engagement te hebben met hem. Dat is de reden.”*, notities van het persoonlijk onderhoud van 21 maart 2023, p. 8). Nochtans kan redelijkerwijs worden verwacht dat, indien verzoekster en A.Mn. samen meerdere kinderen willen zonder dat zij een koppel vormen, zij uitgebreid en grondig met elkaar zouden hebben gesproken over zaken als de reden voor hun kinderwens (als respectievelijk alleenstaande moeder en vader), de opvoeding van de kinderen en hun toekomst. Dit kan niet blijken uit verzoeksters verklaringen, alsook uit het bij het verzoekschrift gevoegde stuk 10 (*10. Akte van erkenning van vaderschap van de kleine A.M.*). Verzoekster schetst geen geloofwaardig beeld van (de aard van) haar relatie met A.Mn..

Voor zover verzoekster nog stelt dat een medische ingreep voor haar te duur was, gaat zij voorbij aan het punt dat zij zich niet eens heeft trachten informeren over mogelijke alternatieven om kinderen te krijgen. Nochtans zou van verzoekster, die beweert lesbisch geaard te zijn en zich niet aangetrokken te voelen tot mannen, redelijkerwijs kunnen worden verwacht dat zij zich zou informeren over de verschillende mogelijkheden om kinderen te krijgen alvorens te besluiten om seksuele te betrekkingen te hebben met een man teneinde zwanger te worden. Hierbij voegt zich de vaststelling dat verzoekster klaarblijkelijk wel de financiële mogelijkheden heeft om een vakantie in Oeganda te bekostigen. Verzoekster wijst er verder nog op dat een medische ingreep tegen haar culturele opvattingen is, maar licht dit niet verder toe.

Gelet op het geheel van de voorgaande vaststellingen ondermijnt het gegeven dat verzoekster haar zwanger- en moederschap bewust heeft achtergehouden voor de asielinstanties haar voorgehouden lesbische geaardheid op fundamentele wijze.

7. Daarnaast wordt in navolging van verweerder vastgesteld dat het feit dat verzoekster zonder enig nadenken over mogelijke implicaties een maand op reis geweest in Oeganda een negatieve indicatie is voor wat betreft haar voorgehouden lesbische geaardheid.

De bestreden beslissing motiveert:

*“Tijdens het laatste onderhoud verklaart u naar Uganda gereisd te zijn nadat u door enkele vrienden uitgenodigd werd (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 5). Uit de stempels in uw paspoort blijkt dat u meer dan een maand in Uganda verbleven heeft (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Gevraagd of u had nagedacht over uw reis en wat er kon gebeuren wanneer u naar Uganda ging, verklaart u dat u gewoon voor vakantie wou gaan (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 14-15). Gevraagd of u bang was om te gaan, antwoordt u ontkennend. Gevraagd of u dan niet dacht dat er iets met u kon gebeuren, verklaart u niet gedacht te hebben dat er iets met u kon gebeuren, want het is alsof u beslist naar Duitsland te gaan. **Het tast de doorleefdheid van uw verklaringen echter grondig aan dat u Uganda met Duitsland vergelijkt als vakantieland, te meer gelet op uw (beweerde) lesbische geaardheid. Gevraagd of u de situatie van homoseksuelen in Uganda kende voor u er heen ging, antwoordt u ontkennend. Gevraagd of u dat opgezocht heeft, antwoordt u ontkennend, maar toen u daar was hoorde u wel dat ze bang zijn en dat ze zich niet kunnen uiten. Gevraagd waarom u dit niet opgezocht heeft, verklaart u dat het nooit in u opgekomen is omdat u er alleen heenging voor vakantie en dat u er “niet als homoseksueel heenging, maar als E..”** Opgemerkt dat u op voorhand toch niet kon weten wat er daar zou gebeuren en of u er niet iemand zou ontmoeten die u graag ziet, verklaart u dat de liefde niet gepland wordt. Opgemerkt dat u er misschien de liefde van uw leven tegenkwam, maar dat u niet had geweten hoe te handelen omdat u de situatie er niet kent, verklaart u wederom dat liefde niet te plannen is en dat u ook niet kan zeggen dat u naar Spanje gaat om daar de liefde van uw leven te ontmoeten. Nogmaals gevraagd naar de reden dat u geen informatie heeft opgezocht, verklaart u niet te weten hoe dat te beantwoorden, maar dat u er alleen heenging voor een vakantie. **Het tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande uw lesbische geaardheid grondig aan dat u zich voor uw reis naar Uganda niet informeert aangaande de situatie van homoseksuelen in dat land om uzelf op die manier te behoeden voor enige problemen tijdens uw verblijf in dat land. Dit prangt des te meer daar u verklaart dat homoseksualiteit niet aanvaard wordt in Afrika** (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 14) en u eveneens in uw land van herkomst beweerdelijk het slachtoffer was van ernstige vervolging en discriminatie omwille van uw geaardheid (zie gehoor CGVS, dd. 30/07/2020).”*

Verzoeksters verweer in het verzoekschrift vormt geen dienstige weerlegging van de voormelde terechte motivering, die steun vindt in het administratief dossier.

Verzoekster betoogt dat er geen enkel risico was dat iemand haar in Oeganda zou herkennen, dat zij bij goede vrienden logeerde en dat er een onderscheid is tussen op vakantie gaan en het dagelijkse leven in een land.

Verzoekster gaat eraan voorbij dat zij, die zelf stelt dat homoseksualiteit niet aanvaard wordt in Afrika (notities van het persoonlijk onderhoud van 21 maart 2023, p. 14), zich voorafgaand aan haar reis op geen enkele wijze heeft geïnformeerd over de situatie voor homoseksuelen in Oeganda. Nochtans kan van verzoekster, indien zij daadwerkelijk de lesbische geaardheid heeft, worden verwacht dat zij zich hieromtrent zou informeren zodat zij haar gedrag zou kunnen afstemmen en een zekere voorzichtigheid aan de dag zou kunnen leggen. Dit is niet het geval.

8. Verzoekster laat volgende motivering ongemoeid:

“Het stemt eveneens tot denken dat u sinds 2019 geen contact meer gezocht heeft met M., een vriendin die u na uw vertrek uit Tanzania op de hoogte hield van de gebeurtenissen die ertoe leidden dat u uw land van herkomst verlaten heeft (zie gehoor CGVS, dd. 21/03/2023, p. 4).”

9. Voor zover verzoekster in het verzoekschrift wijst op algemene informatie inzake de situatie van homoseksuelen in Tanzania, wordt deze – aangezien geen geloof wordt gehecht aan verzoeksters lesbische geaardheid – niet dienstig bijgebracht.

10. De door verzoekster bij het verzoekschrift gevoegde stukken kunnen de voormelde vaststellingen niet in een ander daglicht stellen, laat staan verzoeksters lesbische geaardheid en vrees voor vervolging omwille hiervan aantonen. De stukken 1-5 betreffen de respectievelijke beslissingen genomen door verweerder in hoofde van verzoekster, de kennisgeving van de bestreden beslissing en het vernietigingsarrest van de Raad. De stukken 6-13 en 15-16 betreffen documenten inzake de identiteit en

gezinssamenstelling van verzoekster, haar zoon A.M. en de vader van haar kinderen A.Mn.. Deze stukken en de inhoud ervan staan niet ter betwisting. Stuk 14 betreft een verklaring van A.Mn. waarin hij stelt dat hij en verzoekster geen koppel vormen. Dit betreft een loutere gesolliciteerde getuigenis, die geen officieel karakter heeft en waarvan de bewijswaarde aldus gering is.

11. De Raad stelt verder vast dat verzoekster in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door haar in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door haar voorgehouden nood aan internationale bescherming.

12. In acht genomen hetgeen voorafgaat, heeft de commissaris-generaal terecht besloten tot de intrekking van de vluchtelingenstatus overeenkomstig artikel 55/3/1, § 2, 2° van de Vreemdelingenwet.

13. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoekster geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

14. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt ingetrokken overeenkomstig artikel 55/3/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht maart tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS