

Arrest

nr. 302 894 van 8 maart 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 18 augustus 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 juli 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 28 augustus 2023 met referentenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 november 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 december 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat L. KAKIESE en van attaché H. NUYTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaart over de Kameroense nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Bakweri etnie. U bent geboren op [...] april 1992 in Buea, waar u opgroeit. U volgt een bachelorsopleiding aan de universiteit van Buea, waarna u een mastersdiploma behaalt aan de universiteit van Yaoundé. In de periode 2015 tot 2020 werkt u als leraar in Yaoundé. U geeft de vakken geschiedenis en politieke wetenschappen.

In Yaoundé neemt u deel aan sensibiliseringscampagnes, bv. om studenten terug naar school te oriënteren of i.h.k.v. de start van de covidpandemie, en schoonmaakacties. Hoewel uw grootmoeder lid is van de regeringspartij CPDM (Cameroon People's Democratic Movement), bent u zelf geen lid van

deze partij. Wanneer CPDM een activiteit houdt waar uw interesse naar uitgaat, neemt u hier wel aan deel.

U keert geregeld terug naar Buea om uw familie te bezoeken. Uw oom B., die in de Verenigde Staten woont, vraagt of u een oogje wilt houden op de werken aan zijn eigendom. Op 29 mei 2020 bent u op de bouwwerf aanwezig wanneer enkele leden van de Ambazonia afscheidingsbeweging jullie ontvoeren. Jullie worden naar hun basis gebracht. Omdat u de leider van de bouwwerf bent, wordt u geslagen. U wordt ervan beschuldigd deelgenomen te hebben aan een campagne om covidbeschermingsmateriaal te verdelen, welke door CPDM georganiseerd werd, en dat er op de bouwwerf tijdens de spookstadacties gewerkt wordt. Er wordt eveneens gesproken over uw grootmoeder die lid is van de regeringspartij. U wordt als verrader beschouwd en wordt met de dood bedreigd. P., de hoofdingenieur van de bouwwerf, heeft u aangegeven bij de afscheidingsbeweging.

De volgende dag blijken de leden van de afscheidingsbeweging van mening veranderd te zijn en kan u vrijgelaten worden na de betaling van losgeld. Uw familie maakt een bedrag over. Na ontvangst van de som geld, herkent u T., één van de leiders. U kent hem van voor de oorlog en spreekt hem hierover aan. U kan niet meer vrijgelaten worden, aangezien u één van de leiders herkend heeft. Hij stelt voor dat u de afscheidingsbeweging vervoegt, maar u weigert dat. Vooraleer u geëxecuteerd kan worden, wordt de basis van de afscheidingsbeweging door het leger aangevallen. U wordt door de soldaten meegenomen en vastgehouden in de militaire barakken te Buea. Het leger beschuldigt u ervan een separatist te zijn. U wordt dagelijks gefolterd in de hoop dat u bekend deel te zijn van de afscheidingsbeweging.

Pe., een bewaker die lid is van uw eigen stam, krijgt interesse in uw persoon. Hij vertelt u dat uw grootmoeder presidente van de vrouwen vleugel van CPDM in Buea wilt worden, maar dat haar rivale haar tegenwerkt. De rivale heeft bij de politie aangegeven dat u de afscheidingsbeweging steunt. De politie vaardigt op 1 juni 2020 een opsporingsbevel op uw naam uit. De bewaker zegt dat hij u kan helpen om het land te verlaten, maar vraagt geld van uw familie. Uw moeder betaalt 2.000.000 CFCA voor uw vrijlating. Op 2 oktober 2020 haalt hij u weg uit de militaire barakken. Hij geeft u aan een andere man, die u naar Mile 14 brengt. Enkele dagen later brengt deze man u naar het ziekenhuis waar een dokter u onderzoekt en u medicatie geeft. Na uw bezoek aan het ziekenhuis, brengt hij u naar Bekoko, Douala. U dient hier in een kamer te blijven.

Na uw ontsnapping komen zowel militairen als strijders van de afscheidingsbeweging u zoeken in uw ouderlijke woonst. Uw familie wordt gevraagd naar uw verblijfplaats. Uw grootmoeder kan de situatie niet aan en overlijdt in oktober 2020. Uw ouders verlaten Buea kort daarna en nog voor u het land verlaat, vertrekken zij naar een andere regio binnen Kameroen.

Op 27 november 2020 wordt u naar de luchthaven gebracht. U reist rechtstreeks naar België. U dient op 30 november 2020 een verzoek om internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

E., een vriend van de universiteit, verneemt dat u in 2021 door het Court of Appeal te Buea bij verstek veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 25 jaar en een geldboete van 50.000.000 CFCA. Hij laat dit aan uw moeder weten, die u hiervan op de hoogte brengt.

In 2022 zoekt de politie uw nicht K. op. Uw nicht wordt meegenomen naar het politiekantoor. Na haar vrijlating, vertrekt uw nicht naar Molyko.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een identiteitskaart en voorlopig identiteitsdocument; universiteitsdiploma's; een attest m.b.t. littekens op uw lichaam (dd. 16/05/2023); opsporingsbevel (dd. 4/06/2020); medisch rapport (dd. 04/10/2020); een affidavit van El.D. (dd. 19/04/2022); een affidavit van K.M. (dd. 19/04/2022); een affidavit van A.N. E. (dd.23/05/2022); een foto; een krantenartikel (gepubliceerd in The Guardian Post, dd. 01/06/2020).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U verklaart voor het CGVS dat u door de Ambazonia afscheidingsbeweging werd ontvoerd en ervan beschuldigd werd een verrader te zijn (notities CGVS, p. 15-18). Na drie dagen wordt het kamp waar u heengebracht werd aangevallen door het Kameroense leger. Het leger verdenkt u ervan de afscheidingsbeweging te steunen en houdt u gedurende een 5-tal maanden vast in de militaire barakken te Buea.

U legt vooreerst inconsistente en tegenstrijdige verklaringen af aangaande de redenen dat u door de Ambazonia afscheidingsbeweging geïdendeerd wordt. Voor de DVZ verklaart u dat de secessionisten u gezien hadden toen u een T-shirt van de regeringspartij droeg en dat ze u **vertelden dat er niet gebouwd mag worden zolang de oorlog gaande is** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). U verklaart voor de DVZ eveneens dat jullie bedreigd werden omdat uw grootmoeder een activiste was voor de bestuurspartij (Vragenlijst CGVS, vraag 3.7). Voor het CGVS verklaart u aanvankelijk ook dat u omwille van drie redenen als verrader bestempeld werd, nl. dat u tijdens een sensibiliseringscampagne omtrent Covid een t-shirt van de overheidspartij droeg, dat uw grootmoeder een activiste is voor de overheidspartij en **dat er op maandag, tijdens spookstadacties, gewerkt werd op de bouwwerf** (notities CGVS, p. 15). Uw verklaring aangaande de beschuldiging van het bouwen zolang de oorlog duurt of specifiek op de dag van de spookstadacties komt echter niet overeen. Dit vormt een belangrijke tegenstrijdigheid aangezien zowel uw vriend D. als uw nicht K. dit in hun affidavit aanhalen als de reden dat u ontvoerd werd door de afscheidingsbeweging. In het door u neergelegde krantenartikel staat dan weer dat jullie misdaad was dat jullie gingen werken nadat de separatisten een weeklange spookstadactie hadden afgekondigd. Later verklaart u voor het CGVS dat u eveneens als verrader beschouwd kan worden **omdat u in Yaoundé woonde en dat Frans kunnen spreken als een probleem voor de strijders** (notities CGVS, p. 26). Nog later verklaart u dat uw stam Bakweri een probleem was (notities CGVS, p. 29). **U past uw verklaringen aangaande de redenen dat u ervan beschuldigd werd een verrader te zijn aan naargelang het vorderen van het onderhoud. Uit het door u neergelegde krantenartikel blijkt evenmin dat uw woonplaats, uw stam of het feit dat u Frans kan, een probleem vormt voor de afscheidingsbeweging.** Uw verklaringen dienaangaande zijn dan ook inconsistent en tegenstrijdig. Bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS antwoordde u bevestigend toen gevraagd werd of u bij de DVZ alle elementen die ertoe geleid hebben dat u Kameroen verlaten heeft, kon aanhalen (notities CGVS, p. 3). Dit blijkt echter niet zo te zijn aangezien u bij de DVZ geen verklaringen aflegde dat uw stam of dat u Frans spreekt of in Yaoundé woonde redenen waren dat u door de Ambazonia strijders ontvoerd werd en als verrader beschouwd werd (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8). Er kan van u echter verwacht worden dat u de asielautoriteiten op de hoogte brengt van alle elementen van uw vrees voor vervolging – en zo ook omtrent de redenen dat u door de Ambazonia afscheidingsbeweging beschuldigd werd een verrader te zijn - en dit reeds tijdens uw onderhoud voor de DVZ. Deze vaststellingen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen dan reeds grondig aan.

De neergelegde affidavits van zowel uw vriend D. als uw nicht K. stellen bovendien dat u op **29 mei 2020** door de strijders van de afscheidingsbeweging ontvoerd werd. Dit blijkt ook uit uw verklaringen voor het CGVS (notities CGVS, p. 15 + p. 17 + p. 19 + 29). U verklaart voor het CGVS echter ook dat u **vertrokken bent vlak voor de covidlockdown** (notities CGVS, p. 5), hoewel u elders verklaart in **november 2020** naar België gekomen te zijn (notities CGVS, p. 15). Uit beschikbare informatie blijkt dat de Kameroense autoriteiten een **lockdown instelden vanaf 17 maart 2020** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). U legt aldus tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw vertrek uit Kameroen, wat de doorleefdheid en geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw ontvoering en detentie grondig aantast. Bovendien verklaart u voor de DVZ uitdrukkelijk **met uw eigen paspoort Kameroen verlaten** te hebben (Verklaring DVZ, vraag 32) en dat u uw paspoort verloor op de luchthaven in Brussel (Verklaring DVZ, vraag 24).

Voor het CGVS verklaart u echter **nooit een paspoort gehad** te hebben (notities CGVS, p. 14-15), en dat u het zelfs nooit aangevraagd heeft. Later verklaart u dat de **smokkelaar het paspoort (waarmee u**

reisde, maar welk niet uw eigen paspoort was) in een treinstation in het Brusselse van u afnam (notities CGVS, p. 18). Hoewel u voor de DVZ verklaart dat de smokkelaar u vertelde dat hij **T.Ek.** heette (Verklaring DVZ, vraag 31), blijkt u voor het CGVS **de naam van de persoon die u naar België bracht niet te kennen** (notities CGVS, p. 18-19). Voor het CGVS noemt u wel de naam T.Ek., maar blijkt dat iemand te zijn die beweerdelijk samen met u ontvoerd werd door de afscheidingsbeweging (notities CGVS, p. 21) en heeft u niets meer over hem vernomen nadat het kamp van de afscheidingsbeweging door het leger werd aangevallen. Voor de DVZ verklaart u dat uw familie **3.000.000 CFA** betaalde voor uw reis (Verklaring DVZ, vraag 31), hoewel u tijdens het onderhoud voor het CGVS enkel weet dat er 2.000.000 CFA betaald werd om uw ontsnapping uit de militaire basis te betalen (notities CGVS, p. 19), en **weet u niet welke andere bedragen er betaald werden voor uw reis** naar België. U legt aldus tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw Kameroense reisdocument en uw reis uit Kameroen. Dit wijst op een **fundamenteel gebrek aan medewerking om de Belgische autoriteiten in staat te stellen uw nood aan bescherming te beoordelen. Immers, dergelijke tegenstrijdige verklaringen over essentiële documenten zoals uw paspoort, doen ernstig vermoeden dat u de Belgische asielinstanties belangrijke informatie over uw identiteit en reis wilt onthouden. Deze vaststellingen tasten de geloofwaardigheid en ernst van uw verzoek tot internationale bescherming verder fundamenteel aan.** Bovendien dient te worden opgemerkt dat, indien u Kameroen zou hebben verlaten met uw eigen Kameroens paspoort, hetgeen u voor de DVZ verklaarde, uw vrees voor de Kameroense autoriteiten danig wordt ondermijnd.

Voor de DVZ verklaart u bovendien dat **P.C.** degene is die informatie gaf aan de secessionisten (Vragenlijst CGVS, vraag 3.7). Tijdens het onderhoud voor het CGVS gevraagd naar de volledige naam van P. verklaart u deze **naam nooit gekend** te hebben (notities CGVS, p. 20). Nog later verklaart u echter dat u **niet weet wie hen (de secessionisten) vertelde dat u sprak over covid 19** (notities CGVS, p. 28), hoewel u specifiek verklaart dat P. informatie over uw deelname aan de covid-sensibiliseringscampagnes had doorspeeld (notities CGVS, p. 15). U legt inconsistente verklaringen af aangaande de persoon die u bij de secessionisten verraden heeft. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.

U verklaart vervolgens meermaals dat u in het kamp van de strijders generaal T. herkende en dat u hem aansprak nadat uw ouders losgeld betaald hadden (notities CGVS, p. 16 + p. 26 + p. 30-31). Hoewel het verwondert dat u een strijder laat weten dat u hem herkend heeft nadat losgeld betaald werd, wordt de doorleefdheid van uw verklaringen dienaangaande grondig aangetast doordat **u de naam T. niet herkent** wanneer de interviewer deze naam noemt (notities CGVS, p. 31). Hoewel uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt dat u enkel generaal T. herkende, blijkt uit het door u neergelegde krantenartikel trouwens dat u **de leider en andere strijders herkend had (zie infra)**. Uw verklaring aangaande het aantal strijders dat u herkende, komt niet overeen met het door u neergelegde krantenartikel.

Voor het CGVS verklaart u nog dat ze u na uw ontsnapping begonnen te zoeken en dat ze ook naar uw woning gingen (notities CGVS, p. 24). U linkt het overlijden van uw grootmoeder in oktober 2020 hieraan. **Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt echter niet dat de autoriteiten of de afscheidingsbeweging naar de gezinswoning gingen om u te zoeken** (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8), hoewel u wel aanhaalt dat uw grootmoeder in oktober 2020 overleden is (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Dat de afscheidingsbeweging of de Kameroense autoriteiten u thuis zoeken, is geen detail in uw relaas, te meer daar uw nicht K. meegenomen zou zijn door de militairen die u kwamen zoeken (affidavit ondertekent door uw nicht), dan wel de politie (notities CGVS, p. 12). Bovendien verklaart u voor het CGVS dat **uw ouders uit Buea weggegaan** zijn voor uw vertrek uit Kameroen (notities CGVS, p. 8) en zich in de omgeving van Mungo bevinden, op de grens tussen de Franstalige en Engelstalige landsgedeelten, hoewel u voor de DVZ verklaarde dat uw ouders zich **nog in Buea** bevonden (Verklaring DVZ, vraag 13a). Dat u de DVZ informatie aangaande de gevolgen van uw problemen met de afscheidingsbeweging en de Kameroense autoriteiten onthoudt, tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.

Hierbij wordt nog opgemerkt dat u uitermate vaag en oppervlakkig blijft wanneer gevraagd wordt hoe de Ambazonia u in Yaoundé zullen terugvinden (notities CGVS, p. 28). U verklaart niemand te vertrouwen en dat de Engelstalige crisis gebruikt wordt om oude vetes te beëindigen, waarbij u het vb. van een familie in Buea aanhaalt. U kan echter geen verklaring geven over hoe de strijders van de afscheidingsbeweging u in Yaoundé zullen terugvinden. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.

U tracht uw asielrelaas verder te onderbouwen aan de hand van een krantenartikel dat op 1 juni 2020 in The Guardian Post gepubliceerd werd (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Aangaande dit artikel wordt eerst opgemerkt dat het slechts een **betrekkelijke bewijswaarde** heeft en op zich geen bewijs vormt dat de er in aangehaalde feiten waarachtig zijn. Verder blijkt uit informatie dat **journalisten in Kameroen regelmatig omgekocht worden om ter betaling artikels in de Kameroense media te laten verschijnen** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Een zoekopdracht via de zoekmachine google.be brengt geen andere artikels die door journalist N.E. geschreven werden naar voren. Een zoekopdracht via de website van The Guardian Post, levert evenmin enig resultaat op. De uitleg omtrent de start van de Engelstalige Crisis in het artikel toont eveneens aan dat het een artikel betreft dat gekocht werd om uw asielrelaas te onderbouwen. Dit is immers maar al te bekend bij de Engelstalige Kameroeners. Bovendien werd dit bewuste artikel door geen andere media overgenomen, noch konden enige nieuwsartikels over uzelf teruggevonden worden via de zoekmachine google.be. Een zoekopdracht via de website van The Guardian Post toont wel uw foto en naam, maar dit lijkt eerder te wijzen op een profiel wat uzelf heeft aangemaakt in mei 2022, zonder dat uw naam in een nieuwsartikel vermeld wordt (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Verder wordt opgemerkt dat uw verklaringen aangaande de redenen van uw problemen met de strijders en het aantal strijders dat u tijdens uw ontvoering herkende niet overeenstemt met het krantenartikel (zie supra). **Gelet op deze vaststellingen, dient opgemerkt dat u er niet voor terugdeinst om de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden met een vals krantenartikel om de door u aangehaalde vrees voor vervolging te onderbouwen. De geloofwaardigheid van de door u aangehaalde vrees voor vervolging wordt hierdoor verder grondig aangetast.** Het valt tevens op dat uzelf ook reeds wijst op het corrupte karakter van de media in Kameroen en dat zij niet de waarheid schrijven (zie opmerkingen n.a.v. de notities van het persoonlijk onderhoud + notities CGVS, p. 33), om op die manier de waarde van het door u neergelegde artikel zelf reeds naar beneden te halen.

Aangaande de door u neergelegde affidavits, één ondertekend door uw vriend E. D., één ondertekend door uw nicht K. M. en één ondertekend door uw advocaat A.N. E. (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier) kan nog opgemerkt worden dat **de verklaringen van deze personen geen bewijs zijn van de waarachtigheid van de door u of door de schrijver(s) van deze verklaringen aangehaalde gebeurtenissen.** Tevens dient opgemerkt dat geen van deze drie personen aanwezig was tijdens uw vermeende ontvoering door de Ambazonia afscheidingsbeweging, noch tijdens uw geopperde detentie in de militaire barakken. Dit blijkt alleszins niet uit de neergelegde affidavits, noch uit uw verklaringen tijdens het onderhoud voor het CGVS (notities CGVS, p. 1-35). De schrijvers van deze affidavits gaan dan ook volledig af op uw eigen verklaringen hierover en hebben aldus een duidelijk gesolliciteerd karakter.

Gelet op het voorgaande maakt u uw ontvoering door de Ambazonia afscheidingsbeweging niet aannemelijk. Aangezien uw vasthouding door de militairen rechtstreeks voortvloeit uit uw beweerde ontvoering door de afscheidingsbeweging (notities CGVS, p. 15-18), maakt u evenmin uw vasthouding door het leger aannemelijk.

U verklaart verder dat u bij verstek veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 25 jaar en een geldboete (notities CGVS, p. 10 + p. 25).

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u door de afscheidingsbeweging werd ontvoerd, noch dat u door het leger werd vastgehouden. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande deze veroordeling reeds op voorhand aan, te meer daar u tijdens uw vasthouding door het leger te horen kreeg dat er al een opsporingsbevel werd uitgevaardigd door de politie (notities CGVS, p. 17).

Voor het CGVS verklaart u dat **een rivale van uw grootmoeder u bij de politie beschuldigde van het steunen van de afscheidingsbeweging (notities CGVS, p. 17).** U verklaart dienaangaande dat op 1 juni 2020 een opsporingsbevel werd uitgevaardigd door de politie en dat u dit te horen kreeg toen u nog werd vastgehouden door het leger. Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt echter **nergens dat de politie een opsporingsbevel uitgevaardigd heeft** (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8). Het is echter allerm minst een detail dat de politie een opsporingsbevel uitvaardigde vooraleer u Kameroen verlaten heeft. Dat u de DVZ deze informatie onthoudt, tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen grondig aan. Bovendien verwondert het dat uw **vriend D. en uw nicht K. hier geen melding van maken in hun geschreven verklaringen, aangezien dit opsporingsbevel eigenlijk uitgevaardigd werd om uw grootmoeder in een slecht daglicht te stellen.**

U onthield de DVZ eveneens informatie aangaande de gevolgen van uw problemen met de Kameroense autoriteiten, nl. dat de autoriteiten u thuis kwamen zoeken (zie supra). Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.

U verklaart voor het CGVS nog dat u **rond 2021 door het Court of Appeal in Buea bij verstek veroordeeld** werd tot een gevangenisstraf van 25 jaar en een geldboete van 50.000.000 CFA (notities CGVS, p. 10 + p. 25). Wanneer de interviewer opmerkt dat het Court of Appeal niet de eerste rechtbank is die over een veroordeling gaat, verklaart u er niet veel info over te hebben, maar weet u wel dat het Court of Appeal en het High Court bestaan (notities CGVS, p. 25). U verklaart verder dat u uw vriend nog gaat vragen naar het verschil tussen de rechtbanken. Het **Court of Appeal is echter een beroepsrechtbank** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). U hiermee geconfronteerd, antwoordt u bevestigend, waarna u herhaalt dat u **nog meer informatie aan hem gaat vragen**. In het kader van de opmerkingen op de notities van het onderhoud wijzigt u uw verklaringen en stelt u dat u veroordeeld werd door het High Court te Fako (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). Deze aanpassing gebeurt nadat u de notities van het persoonlijk onderhoud ontvangen heeft, waardoor u ruim voldoende tijd had om uw verklaringen aan te passen en informatie aangaande het Kameroense rechtssysteem op te zoeken. Het verwondert echter dat u het verschil niet zou kennen tussen een Court of Appeal en een High Court aangezien u les gaf in politieke wetenschappen (notities CGVS, p. 4). Bovendien toont u wel **uitermate weinig interesse in uw veroordeling**. Hoewel u verklaart dat E. gecontacteerd kan worden als er informatie nodig is (notities CGVS, p. 10 + p. 25), weet u niet wanneer u precies veroordeeld werd en moet u zelf nog aan hem vragen door welke rechtbank u eigenlijk veroordeeld bent. Dat u dit niet reeds aan uw vriend, nota bene een advocaat, gevraagd heeft, tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder grondig aan.

Verder blijkt u een **nieuwe Kameroense identiteitskaart** bekomen te hebben, die uitgegeven werd op 28 april 2022 (beschikbaar in de groene map in uw administratieve dossier). U verklaart dat u deze identiteitskaart in 2020 al had aangevraagd, waarna u een tijdelijk identiteitsdocument ontving – waarvan u een wazige foto neerlegt. U verklaart dat E. deze kaart aan u bezorgd heeft nadat hij die is gaan ophalen bij de autoriteiten (notities CGVS, p. 14). Gevraagd wat hij u erover vertelde dat hij die kaart is gaan halen, verklaart u dat hij alleen gezegd heeft dat het niet onmogelijk is om die kaart te verkrijgen. **Het verwondert dat de autoriteiten aan E. geen vragen gesteld hebben over uw verblijfplaats wanneer hij uw identiteitskaart ging ophalen en dat E. u daar niets over gezegd zou hebben**. Bovendien kan uit de door u neergelegde foto hoegenaamd niet opgemaakt worden wanneer u de betreffende identiteitskaart heeft aangevraagd.

Het door u neergelegde **opsporingsbevel** bevat meerdere fouten tegen de Franse taal en betreft een document dat eenvoudig zelf op te stellen is. Bovendien gaat het niet gepaard met geloofwaardige verklaringen uwentwege.

De door u neergelegde **foto** werpt geen ander licht op voorgaande vaststellingen, te meer daar de plek waar deze foto genomen werd onmogelijk valt vast te stellen. Deze foto is bovendien eenvoudig in scene te zetten.

In het **medisch rapport** dat in Kameroen na uw ontsnapping van het leger werd opgesteld (dd. 04/10/2020), uit de behandelend geneesheer zich niet over de omstandigheden waarin u de geattesteerde verwondingen opgelopen heeft. **Dit medisch rapport biedt geen uitsluitsel over de omstandigheden waarin u deze verwondingen heeft opgelopen**. Dit document is tevens eenvoudig zelf op te stellen en gaat niet gepaard met geloofwaardige verklaringen uwentwege. Dit rapport werpt dan ook geen ander licht op de gedane vaststellingen.

Gelet op deze vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u door de Kameroense autoriteiten geïnterviewd wordt.

Voor het CGVS verklaart u dat uw zus E.. **in overleed in 2007** (notities CGVS, p. 11), hoewel u voor de DVZ verklaarde dat zij **in Buea woonachtig** is (Verklaring DVZ, vraag 17). Uw inconsistente verklaringen omtrent uw zus E., tasten uw algehele geloofwaardigheid aan.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus “Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie”** van 20 februari 2023, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20230220.pdf of <https://www.cgvs.be/fr> blijkt dat dit land momenteel getroffen wordt door de zogenaamde

“Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een gelokaliseerd conflict dat zich in hoofdzaak beperkt tot de twee Engelstalige regio’s North West en South West. De Franstalige zone van Kameroen wordt niet getroffen door geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, voornamelijk aan de grens van de Engelstalige regio’s. Uit deze informatie blijkt dus duidelijk dat het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte van het land momenteel erg beperkt is en niet algemeen verspreid. Bijgevolg kan er niet worden gesteld dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 §2 c) van de wet van 15 december 1980.

Gelet op de bovengenoemde vaststellingen en na een grondige analyse van de beschikbare informatie dient er te worden besloten dat de situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen, meer bepaald in de regio Centre, waar u vanaf 2014 woonde, niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger, indien hij zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade zoals bedoeld in het voormelde artikel 48/4, § 2, c).

U legt in het kader van onderhavige procedure eveneens een attest van de Universiteit van Yaoundé en een bachelorsdiploma van de Universiteit van Buea neer. Deze documenten hebben betrekking op uw studies en werpen geen ander licht op het voorgaande.

*U legt in het kader van uw asielaanvraag een medisch attest (dd. 16/05/2023) voor waarbij de arts meerdere littekens op uw lichaam vaststelt. Uit het attest blijkt dat u verklaarde dat deze het gevolg zijn van mishandeling. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin deze littekens opgelopen werden, vast te stellen. **Het medisch attest bevestigt dus dat u littekens heeft, maar biedt geen uitsluitel over de omstandigheden waarin u deze heeft opgelopen.***

De door u neergelegde foto, krantenartikel, opsporingsbevel, identiteitskaart en voorlopig identiteitsbewijs, medisch rapport uit Kameroen (dd. 04/10/2020) en de drie geschreven verklaringen werden hierboven reeds besproken.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 16/05/2023. Na lezing van de door u gepostuleerde opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze louter verklaringen trachten te duiden/nuanceren en extra (weinig relevante) informatie toevoegen, maar niets veranderen aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en bijgevolg geen invloed hebben op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van “Motiveringsfout, zorgvuldigheidsplicht, beginsel van behoorlijk bestuur, schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen, ontbreken, onjuistheid, ontoereikendheid van de motivering en dus ontbreken van een rechtens toelaatbare reden, beoordelingsfout, schending van de zorgvuldigheidsplicht, schending van de artikelen 48, leden 3 en 4, van de wet van 15 december 1980.”

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“De bestreden beslissing is gebaseerd op de aantekeningen die de wederpartij heeft gemaakt tijdens het persoonlijk onderhoud dat op 10.05.2023 op haar maatschappelijke zetel heeft plaatsgevonden.

Dit onderhoud eindigde met de volgende verklaring: "Op basis van wat u vandaag hebt gezegd, zal de commissaris-generaal een beslissing nemen".

Overwegende dat het bestreden besluit talrijke verwijzingen bevat naar verklaringen die verzoekster bij de Dienst vreemdelingenzaken heeft afgelegd, teneinde tegenstrijdigheden vast te stellen.

Overwegende dat de wederpartij - zie blz. 34/35 - heeft toegezegd rekening te houden met de verklaringen die verzoeker op 10.05.2023 in aanwezigheid van zijn advocaat heeft afgelegd.

Overwegende dat het zeer belangrijk is vast te stellen dat de hoorzitting van verzoeker vele uren heeft geduurd - van 13.09 tot 17.43 uur - en dat verzoeker de vele vragen van de ambtenaar zeer nauwkeurig heeft beantwoord.

Op verschillende tijdstippen beschreef verzoeker de toestand van nood of trauma waarin hij verkeerde toen hij Kameroen verliet en toen hij in België aankwam.

Deze toestand kan een zekere wanorde in zijn eerste verklaringen ten overstaan van de vreemdelingendienst verklaren. Hij heeft met name verklaard - blz. 3/35 - "... Ik was toen erg gestrest... Ik was ook niet in staat om een beeld te schetsen van wat er in mijn leven is gebeurd"...

En,...- pagina 16/35 - "Toen ik naar België kwam ...Eerst wil ik uitleggen dat ik verwachtte dat er een centrum zou zijn voor rehabilitatie en mensen die PTSS hebben ... dat heb ik niet gevonden. Ik moet iemand vinden aan wie ik dat kan vertellen...Ik wil dit vergeten."..

En op de vraag van de officier:... "Heeft u met een psycholoog gesproken? De aanvrager antwoordde: "Ik heb alleen een sociaal assistent gehad. Ze zei dat ze zoiets niet kon doen .Ik heb het centrum verlaten . Ik was eerst in het centrum. Ik zag de politie en de angst voor mijn ervaringen is een probleem . Het is beter in Antwerpen omdat je het leven vanuit een normaal perspectief ziet. Als ik de politie zie , is het een beetje moeilijk ... Dank u voor uw geduld "...

Overwegende dat, wanneer deze verklaringen van verzoeker in aanmerking worden genomen, blijkt dat de wederpartij er geen rekening mee heeft gehouden bij het organiseren van een onderhoud met verzoeker met de bijzondere bijstand van een psycholoog.

Daaruit volgt dat de wederpartij kennelijk haar opdracht heeft willen vervullen zonder de nuttige en onontbeerlijke voorzorgen te nemen om ervoor te zorgen dat verzoeker in gunstige omstandigheden kon worden gehoord.

Overwegende dat verzoeker verklaarde dat hij wist dat hij "rond" 2021 door het Hof van Beroep van BUEA was veroordeeld tot 25 jaar gevangenisstraf en een geldboete van 50.000.000 CEA ...Maar dat hij geen bewijs had

Dat verzoeker gaf de wederpartij de contactgegevens van E., zijn advocaat vriend in Kameroen, zodat ze contact met hem op om bevestiging van de genoemde informatie te krijgen. (zie blz. 10/35 van de hoorzitting van 10.05.2023)...

Overwegende dat verzoeker herhaalde ... - zie blz. 25/35 van zijn hoorzitting van 10.05.2023 -...

Dat :

Hij heeft zijn informatie gegeven zodat er contact met hem kan worden opgenomen als er info nodig is . Hij is gewoon een activist die een beeld wil scheppen van wat er gebeurd is . Hij is geen betaalde advocaat. Hij maakt deel uit van de Engelstalige advocaten die opkomen voor het volk .

En in antwoord op de vraag van de agent gaf verzoekers antwoord nogmaals duidelijk aan in welke mate hij getraumatiseerd was door de gebeurtenissen die hij had meegemaakt en het wrede gebrek aan psychologische bijstand die niemand in België hem had verleend sinds zijn aankomst...

Hij antwoordde als volgt

Zo zag ik het niet. Ik denk dat als hij het nodig had gevonden, hij het me zou hebben gegeven.

Maar zo zag hij het niet. Dat kan ik nog steeds zien. Na deze situatie, als ik erover praat, vooral thuis, praat ik liever met iemand hier omdat ik weet dat die persoon me kan helpen. Daarom heb ik een revalidatiecentrum nodig om me te helpen . Als ik naar de gebeurtenissen thuis kijk, raak ik nog meer gestrest. Soms moet ik het weten. Ik vermijd alles wat mogelijk is omdat ik getraumatiseerd ben. Ik wil mezelf rust geven ".

Toen verzoeker de bestreden beslissing ontving, bracht hij zijn contactpersoon, E. in Kameroen, op de hoogte van de inhoud ervan....

Hij was namelijk verbaasd dat de wederpartij zijn veroordeling in Kameroen niet serieus nam, zonder ook maar het minste initiatief te hebben genomen om verzoekers veroordeling objectief te bevestigen of ongeldig te verklaren, hoewel hij de contactgegevens van de activistische advocaat E. had verstrekt.

Overwegende dat in het bestreden besluit niet wordt verwezen naar objectieve gegevens die verzoekers gestelde veroordeling kunnen weerleggen.

Overwegende dat het de plicht van de wederpartij was om een nuttig onderzoek in te stellen op basis van door verzoeker verstrekte concrete informatie ... De veroordeling, de rechtbank, het jaar.... Alle elementen die verzoeker tijdens zijn hoorzitting op 10.05.2023 aan de wederpartij heeft meegedeeld ...

Overwegende dat de activistische advocaat het initiatief heeft genomen om verzoeker te helpen door een welwillende reiziger hem de documenten te laten brengen die bij dit beroep zijn gevoegd.

Deze documenten zijn :

1. De brief gedateerd 16.08.2023 en ondertekend door de advocaat A.N.E. (twee bladen)
2. Vonnis d.d. 24.03.2021 van HIGH COURT OF FAKO DIVISION HOLDEN AT BUEA (drie vellen)
3. Aanhoudingsbevel d.d. 24.03.2021 (één blad)

Overwegende dat deze documenten het bewijs vormen van het gevaar dat verzoeker loopt in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst, waar hij wegens politieke misdrijven tot vijftientig jaar gevangenisstraf is veroordeeld.

Overwegende dat verzoeker van mening is dat de wederpartij geen rekening heeft gehouden met :

De staat van trauma waarin hij zich bevond op het moment van zijn aankomst in België en op het moment van zijn hoorzitting op 10.05.2023 en geen enkel initiatief heeft genomen om verzoekers situatie in zijn land van herkomst te onderzoeken, hoewel hij informatie had verstrekt die gemakkelijk kon worden geverifieerd door de wederpartij, die over aanzienlijke middelen beschikt om verificaties te verrichten in het land van herkomst.

Overwegende dat de wederpartij aan het verzoek van de eiser niet alle nodige aandacht heeft besteed en niet de nodige taken heeft verricht om het bewijsmateriaal vast te stellen, hoewel de eiser haar voldoende informatie had verstrekt om haar in staat te stellen de onderzoekstaken te verrichten die zij in dit soort situaties moet verrichten.

Overwegende dat verzoeker in het stadium van het onderhavige beroep nieuwe documenten heeft overgelegd waaruit blijkt dat hij aantoonbaar in gevaar zou verkeren indien hij zieh in Kameroen zou bevinden."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

"3. Brief van advocaat A.N.E.

4. Vonnis

5. Aanhoudingsbevel".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Verzoeker wijst er in het verzoekschrift op dat hij op verschillende tijdstippen de toestand van nood of trauma beschreef waarin hij verkeerde toen hij Kameroen verliet en toen hij in België aankwam. Hij meent dat zijn toestand een zekere wanorde in zijn eerste verklaringen ten overstaan van de DVZ verklaren en citeert uit zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud. Verzoeker betoogt dat verweerder bij het organiseren van het persoonlijk onderhoud geen rekening heeft gehouden met zijn verklaringen in verband met zijn psychologische toestand.

In de mate dat verzoeker hiermee suggereert dat geen rekening werd gehouden met zijn (beweerde) procedurele noden dient te worden verwezen naar artikel 48/9, § 4 van de Vreemdelingenwet dat inzake bijzondere procedurele noden stelt:

“De ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beoordelen of de verzoeker om internationale bescherming bijzondere procedurele noden heeft en nemen deze in acht door het verlenen van passende steun tijdens de procedure, voor zover deze noden voldoende zijn aangetoond en voor zover de in dit hoofdstuk bedoelde rechten in het gedrang zouden komen en hij niet zou kunnen voldoen aan de hem opgelegde verplichtingen. De beoordeling van de bijzondere procedurele noden is op zich zelf niet vatbaar voor beroep” (de Raad onderlijnt).

Het feit dat de evaluatie van de bijzondere procedurele noden op zich niet vatbaar is voor beroep staat er niet aan in de weg dat die evaluatie wordt bekritiseerd in het kader van een beroep ingesteld tegen de beslissing tot verwerping of onontvankelijkheid van hun verzoek om internationale bescherming.

De Raad kan wel nagaan of verzoeker, rekening houdend met zijn profiel van specifieke kwetsbaarheid, passende steun heeft gekregen in het licht van de doelstelling dat de verzoeker de rechten moet kunnen genieten en zich moet kunnen gedragen naar de verplichtingen die hem worden opgelegd tijdens de hele procedure.

Het feit dat een persoon een psychische aandoening of een verstandelijke beperking heeft, geeft op zichzelf niet aan dat de verzoeker om internationale bescherming niet in staat is om het verzoek om internationale bescherming te begrijpen en er effectief aan deel te nemen (cf. UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Procedural Standards for Refugee Status Determination Under UNHCR's Mandate*, 26 August 2020, p. 89).

Verweerder kon terecht besluiten dat er in hoofde van verzoeker geen sprake is van bijzondere procedurele noden. Te dezen dient benadrukt dat het aan verzoeker is om aan te geven dat hij mogelijk problemen zou kennen gedurende de procedure. De asielinstanties konden uit verzoekers profiel en verklaringen, noch uit de elementen in het administratief dossier geen dergelijke conclusies afleiden.

Tot op het nemen van de bestreden beslissing werden geen bijzondere procedurele noden aangetoond waarvan genoegzaam zou kunnen blijken dat deze tot steunmaatregelen nopen (“Beoordeling bijzondere procedurele noden”, de “Vragenlijst ‘bijzondere procedure noden’ DVZ”, de “verklaring DVZ”, de “vragenlijst CGVS”, de notities van het persoonlijk onderhoud, de documenten neergelegd door verzoeker of enig ander concreet element dat verzoeker in een later stadium, en in overeenstemming met artikel 48/9, § 3 op schriftelijke wijze zou hebben gesignaleerd aan het CGVS).

Verzoeker maakte tijdens het persoonlijk onderhoud weliswaar gewag van het feit dat hij getraumatiseerd was door de gebeurtenissen in Kameroen en dat hij stress ervoer, maar gaf op geen enkel moment te kennen dat hij omwille van zijn psychologische toestand niet in staat zou zijn om deel te nemen aan de onderhavige procedure.

Bovendien blijkt uit een lezing van verzoekers verklaringen tijdens de verschillende interviews dat aan verzoeker eenvoudige en duidelijke vragen werden gesteld, waarvan hij de logica en de inhoud correct begreep en die hij naar goed vermogen beantwoordde. Uit de notities van het persoonlijke onderhoud blijkt dat verzoeker uitgebreid de kans kreeg zijn asielmotieven toe te lichten en bijkomende toelichting kon geven op punten die hij zelf belangrijk achtte. Er zijn geen indicaties dat verzoeker niet in staat was om volwaardige verklaringen af te leggen of om op volwaardige wijze deel te nemen aan de procedure.

Daarenboven brengt verzoeker geen medisch of psychologisch attest neer ter adstructie van zijn psychologische toestand, laat staan wat de invloed ervan is op zijn verklaringen.

Te dezen kan nog worden opgemerkt dat de asielpcedure voor elke asielzoeker hoe dan ook in meerdere of mindere mate stresserend is, maar dat de *protection officer* hiermee rekening houdt.

Uit het voorgaande kan dan ook enkel blijken dat verzoekers rechten in het kader van de asielpcedure gerespecteerd worden en dat hij heeft kunnen voldoen aan zijn verplichtingen.

5. Verzoekers verwijzingen naar zijn getraumatiseerde toestand en stress kunnen, in het licht van de voorgaande vaststellingen, geen nuttige verklaring bieden voor op de veelvuldige manifeste tegenstrijdigheden in zijn verklaringen aangaande essentiële punten van zijn asielrelaas, noch voor incoherente verklaringen en gebrekkige medewerking met betrekking tot zijn paspoort en reisweg.

De Raad stelt na analyse van de elementen in het administratief dossier het volgende vast:

- verzoeker legt inconsistente en tegenstrijdige verklaringen af aangaande de redenen waarom hij door de Ambazonia afscheidingsbeweging gevisieerd wordt, meer bepaald aangaande de beschuldiging van het bouwen zolang de oorlog duurt dan wel specifiek op de dag van de spookstadacties (vragenlijst CGVS, vraag 3.5; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15). Dit betreft bezwaarlijk een detail, omdat verzoekers vriend D. en zijn nicht K. het bouwen in hun affidavit aanhalen als de reden voor verzoekers ontvoering. In het door verzoeker neergelegde krantenartikel staat dan weer dat ze werden gevisieerd omdat ze gingen werken nadat de separatisten een weeklange spookstadactie hadden afgekondigd;

- verzoeker past zijn verklaringen over de redenen dat hij ervan beschuldigd werd een verrader te zijn aan naarmate het persoonlijk onderhoud vordert – hij voegt toe dat hij als verrader beschouwd kan worden omdat hij in Yaoundé woont en Frans spreekt (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 26) en dat zijn stam Bakweri een probleem was (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 29), elementen die hij bij de DVZ niet heeft aangebracht;

- verzoeker legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande zijn vertrek uit Kameroen, met name vlak voor de covidlockdown die op 17 maart 2020 startte dan wel in november 2020 (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5, p. 15), terwijl verzoeker volgens zijn verklaringen en de neergelegde affidavits van D. en K. op 29 mei 2020 door de strijders van de afscheidingsbeweging ontvoerd werd (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15, p. 17, p. 19, p. 29);

- verzoekers geloofwaardigheid en de ernst van zijn verzoek om internationale bescherming worden fundamenteel aangetast door zijn gebrekkige medewerking met betrekking tot zijn reisweg en identiteitsdocumenten: verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande zijn vertrek uit Kameroen met zijn eigen paspoort of een vals paspoort, het verlies van zijn paspoort en het feit of hij al dan niet ooit een eigen paspoort heeft gehad (verklaring DVZ, vragen 24 en 32; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14-15); verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande de naam van de smokkelaar die hem naar België bracht (verklaring DVZ, vraag 31; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18-19, p. 21); verzoekers verklaringen over het bedrag dat zijn familie betaalde voor zijn reis bevatten incoherenties (verklaring DVZ, vraag 31; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19);

- indien verzoeker Kameroen met zijn eigen paspoort verlaten zou hebben, zoals hij initieel bij de DVZ liet optekenen, relateert dit gegeven verzoekers vrees ten aanzien van de autoriteiten;

- verzoeker legt inconsistente verklaringen af aangaande de persoon die hem bij de secessionisten verraden heeft (vragenlijst CGVS, vraag 3.7; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15, p. 20, p. 28), wat de geloofwaardigheid van zijn verklaringen verder aantast;

- het is niet geloofwaardig dat verzoeker generaal T. herkende en hem zou hebben aangesproken nadat zijn ouders het losgeld betaald hadden (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16, p. 26, p. 30-31), te meer verzoeker de naam T. niet herkent wanneer de interviewer deze noemt (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 31) en verzoekers verklaring enkel generaal T. te hebben herkend evenmin overeenkomt met het door hem neergelegde krantenartikel dat vermeldde dat verzoeker de leider en andere strijders herkend had;

- verzoeker heeft nagelaten bij de DVZ te vermelden dat de autoriteiten en de afscheidingsbeweging naar de gezinswoning gingen om verzoeker te zoeken na zijn ontsnapping, terwijl verzoekers niet zelfs zou zijn meegenomen door de militairen die verzoeker kwamen zoeken (vragenlijst CGVS, vragen 3.1 - 3.8; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12, p. 24);

- verzoeker legt tegenstrijdige af aangaande de woonplaats van zijn ouders, met name de omgeving van Mungo dan wel Buea (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 8; verklaring DVZ, vraag 13a);

- verzoeker blijft uitermate vaag en oppervlakkig wanneer hem gevraagd wordt hoe de Ambazonia verzoeker in Yaoundé zullen terugvinden (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 28);

- wat betreft het door verzoeker bijgebracht krantenartikel dat op 1 juni 2020 in The Guardian Post gepubliceerd werd, wordt opgemerkt dat (i) dit artikel slechts een betrouwbare bewijswaarde heeft en op zich geen bewijs vormt dat de erin aangehaalde feiten waarachtig zijn, (ii) uit beschikbare informatie blijkt dat journalisten in Kameroen regelmatig omgekocht worden om ter betaling artikels in de Kameroense media te laten verschijnen, (iii) een zoekopdracht via de zoekmachine google.be geen andere artikels die door journalist N.E. geschreven werden naar voren brengt, (iv) een zoekopdracht via de website van The Guardian Post evenmin enig resultaat oplevert, (v) de uitleg omtrent de start van de Engelstalige Crisis in het artikel, een gegeven dat bekend is bij Engelstalige Kameroeners, bevestigt dat verzoeker het artikel heeft aangekocht om zijn asielrelaas te onderbouwen, (vi) het artikel door geen andere media werd overgenomen en geen andere nieuwsartikels over verzoeker konden worden teruggevonden, en (vii) verzoekers verklaringen over het aantal strijders die hij herkende niet overeenstemt met de inhoud van het artikel. Verzoeker tracht bijgevolg de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden met een vals krantenartikel, wat de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden vrees voor vervolging verder grondig aantast;

- de door verzoeker neergelegde affidavits van zijn vriend D., zijn nicht K. en zijn advocaat A.N.E. vormen geen bewijs van de waarachtigheid van de door hem of door de schrijvers van deze verklaringen aangehaalde gebeurtenissen, te meer omdat geen van deze drie personen aanwezig was gedurende de vermeende vervolgingsfeiten en bijgevolg wordt gesteund op verzoekers verklaringen hierover;

- aangezien verzoekers vasthouding door de militairen rechtstreeks voortvloeit uit zijn beweerde ontvoering door de afscheidingsbeweging (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15-18), waaraan gelet op het voorgaande geen geloof wordt gehecht, maakt verzoeker zijn vasthouding door het leger evenmin aannemelijk;

- wat betreft verzoekers verklaring dat hij bij verstek veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 25 jaar en een geldboete (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10, p. 25), wordt opgemerkt dat (i) de geloofwaardigheid van deze veroordeling reeds wordt aangetast gezien geen geloof wordt gehecht aan verzoekers ontvoering door de afscheidingsbeweging, noch aan zijn vasthouding door het leger, te meer omdat hij tijdens zijn vasthouding door het leger te horen zou hebben gekregen dat er een opsporingsbevel werd uitgevaardigd door de politie (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 17); (ii) verzoeker heeft nagelaten bij de DVZ melding te maken van het opsporingsbevel uitgevaardigd door de politie en D. en K. hiervan evenmin melding maakten in hun affidavits; (iii) verzoeker bij de DVZ niet heeft vermeld dat de autoriteiten hem bij hem thuis kwamen zoeken; (iv) verzoeker bij het CGVS aangaf dat hij rond 2021 door het Court of Appeal in Buea bij verstek veroordeeld werd, bij confrontatie met de vaststelling dat dit geen veroordeling in eerste aanleg betrof onaannemelijk onwetend bleek (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 25) en pas na ontvangst van de notities van het persoonlijk onderhoud zijn verklaringen aanpaste dat hij veroordeeld werd door de High Court te Fako; en (v) verzoeker uitermate weinig interesse in zijn veroordeling vertoont;

- verzoeker blijkt een nieuwe Kameroense identiteitskaart bekomen te hebben, die werd uitgegeven op 28 april 2022 en die volgens verzoeker verklaringen door E. werd opgehaald zonder dat deze door de autoriteiten werd gevraagd naar verzoekers woonplaats;

- het door verzoeker neergelegde opsporingsbevel bevat meerdere fouten tegen de Franse taal, betreft een document dat eenvoudig zelf op te stellen is en gaat niet gepaard met geloofwaardige verklaringen;

- in het medisch rapport van 4 oktober 2020, opgesteld na verzoekers ontsnapping van het leger, uit de behandelend geneesheer zich niet over de omstandigheden waarin verzoeker de geattesteerde verwondingen opgelopen heeft;

- verzoeker maakt aldus niet aannemelijk dat hij door de Kameroense autoriteiten geïnterviewd wordt.

- verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen af over de dood van zijn zus E., hetgeen zijn algehele geloofwaardigheid aantast (verklaring DVZ, vraag 17; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11).

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen voor het overige niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het poneren getraumatiseerd te zijn, het stellen dat verweerder de plicht heeft om contact op te nemen met zijn advocaat en vriend E. in Kameroen en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder.

Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. Verzoeker meent dat verweerder zijn advocaat en vriend E. in Kameroen diende te contacteren en verwijst naar de documenten die deze advocaat aan verzoeker heeft bijgebracht (brief van A.N.E. van 16 augustus 2023; vonnis van 24 maart 2021 van High Court of Fako Division; aanhoudingsbevel van 24 maart 2021).

Te dezen dient te worden benadrukt dat de bewijslast in beginsel bij de verzoeker om internationale bescherming zelf rust. Verweerder moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van verzoeker op te vullen en desgevallend verzoekers advocaat in Kameroen te contacteren, zoals verzoeker suggereert. Geen enkele bepaling of beginsel verplicht immers de met het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming belaste instanties verzoeker bij te staan in zijn inspanningen om het statuut van vluchteling te bekomen en onderzoeksdaden te stellen. Bij de commissaris-generaal is er slechts sprake van een onderzoeksplicht wanneer de verzoeker om internationale bescherming voldaan heeft aan de op hem rustende medewerkingsplicht en er op dat moment nog onvoldoende informatie beschikbaar is om te kunnen komen tot de beslissing die krachtens artikel 57/6 van de Vreemdelingenwet tot zijn bevoegdheid behoort.

Waar verzoeker in het verzoekschrift verwijst naar de stukken die zijn advocaat hem heeft bezorgd en deze eveneens vermeldt in de inventaris bij het verzoekschrift, kan slechts worden vastgesteld dat deze stukken niet bij het verzoekschrift werden gevoegd en evenmin zijn terug te vinden in het administratief dossier. Aangezien verzoeker deze stukken niet heeft voorgelegd, kunnen deze niet worden onderzocht in het kader van onderhavig verzoek om internationale bescherming.

7. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (een attest van de Universiteit van Yaoundé; een bachelorsdiploma van de universiteit van Buea; een medisch attest, opgesteld op 16 mei 2023, inzake de vaststelling van littekens op verzoekers lichaam; identiteitsbewijs; voorlopig identiteitsbewijs; 3 affidavits; foto; krantenartikel; medisch rapport van 4 oktober 2020; opsporingsbevel van 4 juni 2020) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Franstalig Kameroen, en in het bijzonder in de regio Centre, waar verzoeker vanaf 2014 woonde, geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

10. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht maart tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS