

Arrest

nr. 302 895 van 8 maart 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. DIRICKX
Italiëlei 213/15
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 10 augustus 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 juli 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 november 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 december 2023.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat N. DIRICKX verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché H. NUYTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten, tot de Bangwa-etnie te behoren en het christelijke geloof te belijden. U werd geboren op [...] februari 1991 in Small Ekombe. U woonde hier met uw gezin en maakte hier uw basisschool af, waarna u bij uw oom T.N. in Kumba ging wonen. In 2009 overleed uw vader M.N.. Hij was een lid van de Southern Cameroonian National Council (hierna SCNC). Na zijn overlijden werd gevraagd aan u om zijn lidmaatschap over te nemen. U accepteerde en werd een mobilisator die de lokale jeugd moest optrommelen. U werd een officieel lid op 15 april 2010. In die tijd verhuisde u ook naar Buea. U werkte hier als kapper en als bouwvakker.

Op 5 februari 2012 werd u gearresteerd in uw kapsalon nadat er geruchten waren rondgegaan dat u en nog anderen aan het mobiliseren waren tegen de Franstalige kant van Kameroen. U werd twee dagen vastgehouden, maar de autoriteiten lieten u uiteindelijk gaan omdat er geen bewijs was tegen u. Na uw arrestatie hervatte u uw dagelijkse activiteiten. Zo ging u verder met uw taken voor de SCNC en werkte u daarnaast als kapper en als bouwvakker. U kreeg een zoon, T.N.F.. Op 28 november 2016 ging u naar uw job, maar hiervoor moest u passeren langs de universiteit van Buea. Er bleek een studentenprotest aan de gang te zijn, waar u zelf niets van wist. Plots werden jullie allen omsingeld door politie. Ze namen jullie allemaal gevangen, want ze dachten dat u ook een student was. Toen ze jullie gevangen namen en u doorzochten vonden de autoriteiten uw SCNC lidkaart. Ze brachten u naar het politiestation van Buea. Vervolgens hielden ze u daar een viertal dagen vast, waar ze u folterden. Na vier dagen werd u ziek en brachten ze u naar het ziekenhuis. Daar vertelde een dokter u dat u moest ontsnappen indien u de kans kreeg. Vervolgens werd u teruggebracht naar de cel. Vandaar namen ze u naar een suikerrietboederij. Op een bepaald moment zei u tegen uw bewaker dat u zich wilde ontlasten. U ontsnapte in de bossen en nam een motor terug naar Kumba. Daar belde u een vriend die in Buea verbleef, J.. Deze vertelde u dat ze u al aan het zoeken waren omdat u ontsnapt was. Vervolgens verbleef u bij een vriend voor een paar dagen. De politieagenten kwamen in de tussentijd naar uw ouderlijk huis in Small Ekombe en toonden een arrestatiebevel aan uw moeder. U besloot dat u Kameroen diende te verlaten. U reisde van Kumba naar Ikundo. Daar betaalde u enkele chauffeurs die u via de checkpoints konden krijgen. Deze brachten u tot het water aan de grens met Nigeria. Vandaar reisde u naar Nigeria, tot in Calabar. U verbleef vervolgens een week in Sokoto en reisde via Niger en Libië naar Italië. Hier arriveerde u in april 2017. U diende hier een verzoek om internationale bescherming in (hierna VIB). In 2017/18 bereikte u het nieuws dat uw dorp was platgebrand door de politie. U hoorde niets van uw familie tot ergens in 2018, die verhuisd bleken naar het huis van uw oom in Kumba. In 2019 werd u de vluchtelingenstatus geweigerd. Wel kreeg u in Italië een verblijfsvergunning voor buitengewone bescherming op 12 augustus 2019. In januari 2020 verliet u Italië. Op 15 januari 2020 arriveerde u in België. Hier diende u een VIB in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) op 20 januari 2020. Italië werd echter verantwoordelijk gesteld voor uw VIB wegens de Dublin III-verordening. U beweerde teruggekeerd te zijn naar Italië, maar in 2021 opnieuw naar België te zijn gekomen. U meldde zich opnieuw aan bij de Belgische asielautoriteiten in januari 2021.

U legde ter ondersteuning van uw VIB verschillende documenten neer: uw geboorteakte, uw lidkaart van de SCNC, een verklaring van de SCNC, een verklaring van uw advocaat, een attest van uw lidmaatschap bij de SCNC, een brief van de uitvoerende voorzitter van uw SCNC-afdeling, een arrestatiebevel, een medisch rapport en zeven kopieën van foto's.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Kumba, in het Engelstalige deel van Kameroen, en woonde u vanaf 2010 in Buea, eveneens in het Engelstalige deel van Kameroen. U verklaarde dat u niet kan terugkeren naar Kameroen omdat u bij terugkeer zou gearresteerd worden door de Kameroense autoriteiten en vervolgens zou geëxecuteerd worden omwille van uw betrokkenheid bij de SCNC in Buea (zie notities persoonlijke onderhoud, hierna NPO, p. 14).

Na uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag betreffende de vluchtelingenstatus of het bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Zo wordt de geloofwaardigheid van uw gehele relaas – evenals uw algemene geloofwaardigheid – bij voorbaat op fundamentele wijze ondermijnd gezien u tegenstrijdige en misleidende verklaringen heeft afgelegd betreffende de plaatsen waar u verbleef voor uw beweerd vertrek uit Kameroen in begin 2017.

Zo verklaarde u bij de registratie van uw VIB bij de DVZ (dd. 20/01/2020) **expliciet** dat u de laatste 10 jaar voor uw vertrek uit Kameroen in Kumba had gewoond in een huurhuis (verklaring DVZ, vraag 10). Tijdens uw persoonlijke onderhoud bij het CGVS verklaarde u echter dat u vanaf 2010 verhuisde naar Buea (dd. 19/04/2023; NPO, p. 8) – waar u dan ook al uw problemen voor uw vertrek kende. Gezien het belang van Buea in uw asielrelaas – de plaats waar u al uw problemen kende in Kameroen – kan er verwacht worden dat u dit op zijn minst ook zou vermeld hebben als woonplaats in uw verklaring bij de DVZ. **Deze tegenstrijdigheid ondermijnt bij voorbaat de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in Buea tussen 2010 en 2017, waardoor ook de geloofwaardigheid van uw asielrelaas bij voorbaat compleet onderuit wordt gehaald.** Immers kan er geen sprake zijn van arrestaties in Buea – eenmaal in uw kapperszaak in 2012, eenmaal toen u op weg was naar uw werk in november 2016 – en de hieraan gekoppelde problemen met de autoriteiten indien u niet in Buea was op dat moment. Er wordt verder gewezen op het feit dat uit uw Facebookprofiel F.A. - waarvan u bevestigde dat het uw oude profiel was (NPO, p. 25) – blijkt dat u voor uw beweerde vertrek uit Kameroen in januari 2017 reeds buiten Kameroen was geweest. Zo postte u op 18 juli 2015 een foto waarop duidelijk een nummerplaat te zien is die niet uit Kameroen komt. De dossierbehandelaar van het CGVS confronteerde u met deze foto tijdens het persoonlijke onderhoud, waarop u stelde dat deze foto in Algerije was getrokken (NPO, p. 25). Gevraagd wat u in Algerije deed, stelde u dat dit was toen u richting Libië reisde – hoewel u Algerije eerder nooit vermeldde in uw reisweg (verklaring DVZ, vraag 37 ; NPO, p. 14). Gevraagd wanneer deze foto werd genomen, antwoordde u dat u het was vergeten, maar dat u dacht dat het was toen u Kameroen verliet (NPO, p. 26). De dossierbehandelaar van het CGVS wees u er op dat deze foto reeds werd gepost in juli 2015, waarop u stelde dat u in 2016 was weg gereisd en dat u geloofde dat u deze foto dan had genomen (NPO, p. 26). De dossierbehandelaar toonde u vervolgens een andere foto die u postte op 22 januari 2012, waarop u – met een ander kapsel – poseert met vier andere mannen, en vroeg u waar deze werd genomen. U antwoordde dat dit eveneens in Algerije was en dat u niet zeker was of u dit wel was in de foto (NPO, p. 26). De dossierbehandelaar toonde u nog een andere foto die u postte op 22 januari 2012, waarbij u poseert voor een rij auto's, en vroeg of u het was in deze foto (zie administratief dossier). U antwoordde van wel en stelde dat het ook in Algerije was (NPO, p. 26). Het feit dat u tussen 2012 en 2015 verschillende foto's postte die werden getrokken in Algerije, waarbij uw haarstijl bovendien veranderde, mag dan ook als ernstige indicatie genomen worden dat u een tijdlang in Algerije heeft verbleven – hoewel u eerder tijdens het persoonlijke onderhoud had verklaard nooit buiten Kameroen gewoond te hebben voor u Kameroen permanent verliet (NPO, p. 9). Toen de dossierbehandelaar u er op wees dat deze foto's leken aan te wijzen dat u minsten drie jaar in Algerije verbleef, antwoordde u ontwijkend en nietszeggend: "ik weet het niet, ik heb geen idee. Ik denk dat iemand mijn account gebruikt, ik snap het niet, dit was niet in 2012. De meeste foto's had ik niet, de foto's die ik heb en van mij werden genomen waren voornamelijk in Italië, die kan ik mij herinneren. Ik weet niet of iemand mijn account gebruikte" (NPO, p. 26). Het mag uit bovenstaande duidelijk zijn dat u allesbehalve de waarheid wenste te vertellen over uw verblijf in Algerije. Immers wilde u eerst duidelijk verbergen dat u ooit buiten Kameroen was geweest voor uw vertrek, om vervolgens – na confrontatie met duidelijke bewijzen dat u voor 2016/17 reeds buiten Kameroen was geweest – logisch onmogelijke verklaringen te zoeken voor het feit dat u zowel in 2012 als in 2015 foto's in Algerije postte. Uw uitleg dat u in 2016 na uw vertrek uit Kameroen via Algerije naar Libië zou zijn gereisd, verklaart immers niet waarom u daar was in 2012 of 2015. **Het feit dat u eerst doelbewust mist spuide over uw verblijf in Algerije en vervolgens geen waarachtige verklaringen wenste af te leggen wanneer de dossierbehandelaar u wees op het feit dat er indicaties zijn dat u tussen 2012 en 2015 in Algerije verbleef, toont aan dat u de Belgische asielautoriteiten heeft willen misleiden betreffende uw verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.** Meer nog, gezien u helemaal geen zicht heeft willen bieden op uw verblijf in Algerije en er indicaties zijn dat u tussen 2012 en 2015 verbleef in Algerije, mogen er zelfs vragen gesteld worden of u na 2012 überhaupt ooit nog terugkeerde naar Kameroen.

Het feit dat u geen zicht heeft willen bieden op uw verblijf in Algerije, hoewel u daar duidelijk een bepaalde periode heeft verbleven vanaf 2012, is bovendien nogmaals nefast voor de geloofwaardigheid van uw verblijf in Buea en bijgevolg uw gehele asielrelaas.

De geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in Buea voor uw vertrek uit Kameroen wordt bovendien verder onderuit gehaald door het feit dat u eigenlijk geen concrete kennis had over de situatie in Buea eind 2016.

Immers wanneer u gevraagd werd door de dossierbehandelaar van het CGVS wanneer de protesten van de leerkrachten en de advocaten plaatsvonden – protesten die startten in oktober/november 2016 en die algemeen beschouwd worden als het begin van de huidige crisis in Engelstalig Kameroen (zie

administratief dossier) – stelde u dat u het vergeten was. Wanneer de dossierbehandelaar aandrong, stelde u dat u geen verkeerde datum wilde zeggen (NPO, p. 23). Wanneer de dossierbehandelaar vervolgens vroeg of u nog in Kameroen was toen deze protesten plaatsvonden, stelde u: “nee, ik denk niet dat ik in Kameroen was” (NPO, p. 24). Gezien uzelf Kameroen – volgens uw verklaringen – pas verliet in januari 2017, was u wel degelijk aanwezig voor het uitbreken van deze protesten. Bovendien was u volgens uw verklaringen al zeker tot 28 november 2016 in Buea, waardoor u op zijn minst tot dan de onlusten in Buea zou meegemaakt hebben. **Het feit dat u als actief lid van de SCNC in Buea hier niet van op de hoogte was, ondermijnt de geloofwaardigheid van het feit dat u voor uw vertrek in Buea verbleef. Immers is het niet geloofwaardig dat u in Buea zou verbleven hebben in de periode dat deze protesten uitbraken, zonder hier ooit iets van gemerkt te hebben.**

Gelet op alle bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt, recent afkomstig te zijn uit Buea, in het Engelstalige deel van Kameroen. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw vermeende recente herkomst uit Buea kan er geen geloof worden gehecht aan uw asielrelaas, dat er rechtstreeks verband mee houdt. Aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u vóór uw komst naar België in Buea zou hebben verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio zouden hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen hebt om te vrezen voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève of dat er zwaarwegende gronden zouden zijn om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zal lopen op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de wet van 15 december 1980.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden toegekend indien er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat de verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt, los van de problemen die worden aangehaald in een weinig geloofwaardig geacht vluchtrelaas, overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger, indien hij zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade zoals bedoeld in het voormelde artikel 48/4 §2 c).

Wat de veiligheid betreft, wordt de situatie in Kameroen grotendeels bepaald door de zogenaamde **“Engelstalige crisis”** (zie COI Focus **“ Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie ”** van 20 februari 2023, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20230220.pdf of <https://www.cgvs.be/fr>). Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de **Engelstalige regio's North West en South West**. In de Engelstalige zone van het land vinden er momenteel regelmatig confrontaties plaats tussen de Kameroense troepen en verschillende gewapende separatistische groeperingen. In de Engelstalige zone blijft het geweld voortduren met piekmomenten. Zowel de overheidstroepen als de verschillende separatistische groeperingen maken zich in de Engelstalige regio's schuldig aan mensenrechtenschendingen. Wat het **Franstalige deel** van het land betreft, kan niettemin worden vastgesteld dat deze regio niet wordt getroffen door het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van enkele geïsoleerde incidenten, voornamelijk aan de grens van de Engelstalige regio's. Verder blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat veel Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht vinden in de Franstalige regio's, waar ze vaak in precaire omstandigheden leven. In werkelijkheid kunnen de Engelstalige IDP's er echter rekenen op de hulp en sympathie van de Franstalige gemeenschap, die hen opvangt. Er worden geen spanningen tussen de twee gemeenschappen waargenomen. Bovendien melden de meeste geraadpleegde bronnen dat Engelstalige IDP's niet doelgericht worden gediscrimineerd door de autoriteiten, louter omdat ze Engelstalig zijn. Uit alle informatie blijkt dus dat er geen sprake is van systematische vervolging van Engelstalige Kameroeners door de Kameroense autoriteiten in het Franstalige deel van het land, louter omdat ze Engelstalig zijn.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat de veiligheidssituatie in het Franstalige deel van Kameroen fundamenteel verschilt van die in het Engelstalige deel en ook dat er Engelstalige Kameroeners in het Franstalige deel verblijven. Het is dus van essentieel belang, uw werkelijke regio van herkomst en de laatste plaats(en) waar u hebt verbleven in Kameroen, te kunnen bewijzen. Overeenkomstig artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 is de behoefte aan bescherming niet bewezen indien de verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in een dergelijke regio te vestigen.

Bijgevolg kan de verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980, zich niet uitsluitend beroepen op het feit dat hij de Kameroense nationaliteit bezit maar moet hij het bestaan van een verband met zijn persoon aannemelijk maken, zonder dat het bewijs van een individuele bedreiging vereist is. U maakt de vaststelling van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw vorige verblijfplaatsen in en/ of uw reële herkomst uit Kameroen.

Uit de bovenstaande vaststellingen blijkt immers dat u niet de waarheid hebt verteld over uw verblijfplaatsen vóór uw komst naar België. Door uw gebrek aan medewerking liet u het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw echte verblijfplaatsen in Kameroen of elders vóór uw aankomst in België, alsook over uw levensomstandigheden en over de redenen waarom u uw streek van herkomst verliet. U hebt ook opzettelijk de ware toedracht van dit element verzwegen, dat de kern van uw relaas vormt. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u in geval van terugkeer naar Kameroen een reëel risico op ernstige schade loopt.

Bovendien is het zo dat naast het feit dat er geen geloof wordt gehecht aan uw verblijf in Buea voor uw vertrek uit Kameroen – en alles wat volgde uit uw verblijf daar – er ook geen geloof wordt gehecht aan uw lidmaatschap bij de SCNC.

Zo wordt ook in deze context gewezen op het feit dat u niets afwist van de protesten van de advocaten en leerkrachten (zie boven), ook de geloofwaardigheid van uw lidmaatschap bij de SCNC op fundamentele wijze ondermijnt. Immers kan er verwacht worden van een SCNC-activist die strijdt voor de rechten van de Zuid-Kameroeners en die reeds sinds 2010 officieel lid is en sindsdien de jeugd mobiliseert (NPO, pp. 6, 18), dat deze op de hoogte blijft van de ontwikkelingen in de strijd voor de rechten van de Zuid-Kameroeners. Het feit dat u niet eens wist wanneer deze protesten plaatsvonden, toont dan ook aan dat u helemaal niet zo betrokken was bij de Zuid-Kameroense zaak als u beweerde. Dit blijkt eveneens uit het feit dat u – nota bene als persoon die de jeugd mobiliseerde voor de SCNC – niet op de hoogte was van het studentenprotest op 28 november 2016 en dat niet eens wist waarom ze protesteerden (NPO, p. 23). Verder bleek ook uw gedrag niet te stroken met wat verwacht kan worden van iemand die daadwerkelijk een SCNC lid is. Zo is het niet geloofwaardig dat u nadat u lid was geworden van de SCNC, steeds het risico zou lopen om met uw lidkaart van de SCNC – een organisatie die al jarenlang verboden was door de overheid en waarvan de leiders in de gevangenis werden gestoken (NPO, p. 19) – over straat rond te lopen (NPO, p. 18). Toen de dossierbehandelaar u wees op het nutteloze risico dat hieraan verbonden was, stelde u dat u als burger vertrouwen had in de wet en dat u geloofde dat de autoriteiten u niet zomaar konden doorzoeken (NPO, p. 18) – wat op zich al een frappante verklaring is voor iemand die lid is van een subversieve organisatie die zich tegen de overheid kant omwille van de discriminatie tegen de Zuid-Kameroeners. Het is nog minder geloofwaardig dat u nadat u was gearresteerd in 2012 op verdenking van mobilisatie voor de SCNC en door het oog van de naald kroop omdat u toevallig die dag uw SCNC-lidkaart was vergeten (NPO, pp. 21-22), gewoon bleef verder doen met dezelfde taken waarvoor u in verdenking werd gesteld – namelijk het mobiliseren van de jeugd – en dat u doodleuk uw lidkaart steeds bleef op zak houden (NPO, p. 22). Indien u daadwerkelijk was gearresteerd op verdenking van het uitvoeren van de taken die u daadwerkelijk uitvoerde en dat u louter door het toevallig vergeten van uw lidkaart niet verder in de problemen kwam, kan er verwacht worden dat u op zijn minst even enige voorzichtigheid aan de dag zou leggen wat betreft uw activiteiten en aantoonbare banden met de SCNC. Het feit dat u echter roekeloos verder deed met uw activiteiten voor de SCNC en uw lidkaart steeds op zak hield – ondanks het feit dat u op de hoogte was van de mogelijke gevolgen indien u betrapt werd (NPO, pp. 19, 22-23) – is dan ook absoluut niet doorleefd en ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw beweerde lidmaatschap bij de SCNC nog verder.

Uit bovenstaande – het feit dat u zichzelf totaal niet op de hoogte hield van de ontwikkelingen in de strijd voor de rechten van de Zuid-Kameroeners alsook het feit dat u dermate roekeloos gedrag vertoonde – blijkt dan ook dat er geen enkel geloof dient gehecht te worden aan uw beweerd lidmaatschap bij de SCNC.

Uit al het bovenstaande kan dan ook enkel worden geconcludeerd dat u niet wist te overtuigen dat u niet kan terugkeren naar uw land van herkomst, Kameroen, omdat u bij terugkeer zou gearresteerd worden door de Kameroense autoriteiten en vervolgens zou geëxecuteerd worden omwille van uw betrokkenheid bij de SCNC in Buea.

Ter volledigheid dient er ook op gewezen te worden dat u reeds een VIB indiende in Italië en dat u hier dezelfde motieven inriep. Uw VIB in Italië werd eveneens afgewezen. Er wordt ook op gewezen dat u een tijdelijke bescherming – omwille van uitzonderlijke redenen – die van 12 augustus 2019 tot 8 augustus 2020 liep (zie administratief dossier). U verliet Italië echter al vier maanden na het verkrijgen van dit statuut. Het feit dat u wel degelijk een vorm van bescherming kreeg, maar hier na vier maanden al geen beroep meer op deed, relativeert uw nood aan bescherming dan ook nog verder.

Wat betreft de documenten die u voorlegde, worden onderstaande opmerkingen gemaakt. Wat betreft uw geboorteakte, wordt er op gewezen dat deze hoogstens uw nationaliteit en identiteit kan aantonen, dewelke hier niet in twijfel worden getrokken. Wat betreft de foto's die u voorlegde om de situatie in Engelstalig Kameroen aan te tonen, wordt er op gewezen dat deze geen betrekking hebben op uw persoonlijk verhaal. Wat betreft uw lidkaart van de SCNC, de verklaring van uw waarnemend voorzitter Dr. I.F.M., de verklaring van uw advocaat M.B.E., uw attest van lidmaatschap van de SCNC, een andere brief van Dr. I.F.M., uw arrestatiebevel en het medische rapport die u voorlegde wordt er op gewezen dat een document, om bewijskrachtig te zijn, een verhaal moet ondersteunen dat ook samenhangend en geloofwaardig is en dat uit voorgaande blijkt dat dit hier allesbehalve het geval is. Er wordt bovendien op gewezen dat uit informatie waarover het CGVS beschikt, en waarvan een bijlage in uw administratief dossier is gevoegd, blijkt dat er in uw land van herkomst, Kameroen een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Kameroense documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas (zie administratief dossier). De documenten die u voorlegde hebben dan ook geen enkele invloed op de eerder gemaakte vaststellingen.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, worden vastgesteld.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 26/04/2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van “de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, schending van de motiveringsplicht, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, schending van artikel 3 EVRM en het beginsel van non-refoulement”.

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

“Eerste onderdeel.

-Verzoeker wordt afgewezen als politiek vluchteling omdat de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: CGVS) van oordeel is dat de aangehaalde feiten of elementen onvoldoende zijn om in aanmerking te komen als politiek vluchteling of de subsidiaire beschermingsstatus.

[...]

Rekening houdende met bovengaande argumentatie is het duidelijk dat het beginsel “*fraus omnia corrumpit*” niet zonder meer kan worden toegepast. Verzoeker heeft immers nooit bewust de intentie gehad om de Belgische autoriteiten iets voor te liegen. Bovendien heeft verzoeker tal van stukken om zijn relaas aan te tonen en dateren zijn problemen van reeds zeer lang geleden.

[...]

In de bestreden beslissing wordt louter verwezen naar de reeds eerdere vastgestelde ongeloofwaardige verklaringen van verzoeker en de nieuwe elementen en stukken worden tevens als loutere beweringen en ongeloofwaardig afgedaan.

Verzoeker heeft in deze procedure o.a. stukken voorgelegd om zijn politieke activiteiten, lidmaatschap enz aan te tonen. De stukken werden nauwelijks onderzocht omwille van de eerdere ongeloofwaardige verklaringen in de vorige aanvragen tot internationale bescherming van verzoeker in Italië en ons land. Het CGVS heeft in casu geen voldoende onderzoek gedaan en gaat uit van de reeds afgelegde verklaringen zonder rekening te houden met de nieuwe verklaringen en stukken.

Toepassing op het relaas van verzoeker.

-Verzoeker merkt op dat hij de werkelijke gebeurtenissen heeft verteld, maar dat hij niet van alles en van elk detail op de hoogte kan zijn. Verzoeker stelt dat hij in de mate van het mogelijke geantwoord heeft op de vragen die hem werden gesteld, maar meent dat hij uiteraard niet alles wist en ook niet alles kon weten. Het is ondertussen dan ook lang geleden. Van verzoeker kan niet worden verwacht dat hij alle elementen die hij aanvoert, bewijst. Verzoeker benadrukt tenslotte dat het een essentieel rechtsprincipe is dat kwade trouw nooit wordt vermoed, doch dient bewezen te worden.

Derhalve hekelt verzoeker het feit dat de CGVS sommige van zijn verklaringen zomaar éézijdig afwijst als zijnde ongeloofwaardig.

-Bovendien wijst verzoeker erop dat de CGVS geen rekening heeft gehouden met verzoekers profiel: Verzoeker is Engelstalig. Hij is lid van SCNC en legt er een lidkaart van voor. Hij heeft een risicoprofiel. Hier wordt onvoldoende rekening mee gehouden.

-De CG verwijt verzoeker dat hij onvoldoende kennis heeft over bepaalde politieke elementen. Zoals eerder gesteld kan verzoeker niet alles kennen en weten.

-Verzoeker legt een belangrijk bewijs voor, nl. een lidkaart van SCNC, politieke partij waar hij lid van is.

Volgens de CG kan dit niet worden geverifieerd en blijft daarom een blote bewering die het ongeloofwaardig karakter van verzoekers asielrelaas niet kan herstellen. Deze motivering is in strijd met artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet waarbij een verzoeker om internationale bescherming het voordeel van de twijfel wordt gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de verzoeker om internationale bescherming zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de verzoeker om internationale bescherming in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd. Dit is in casu het geval.

-Verder is het bijzonder eigenaardig dat de CG stelt dat de voorgelegde stukken niet overtuigen en een geringe bewijswaarde hebben terwijl er geen deugdelijk onderzoek naar gedaan is. Men stelt enkel dat er in Kameroen veel valse stukken (omwille van corruptie) in omloop zijn. Deze argumentatie is echter niet voldoende om de stukken niet in overweging te nemen.

De CG staft zijn beweringen niet met bewijsmiddelen.

Bovendien is het niet mogelijk om eenvoudigweg alle stukken te weigeren als bewijsmiddelen. Op zijn minst dient de CG te speciëren waarom bepaalde documenten niet kunnen worden aanvaard.

Uit artikel 48/6 VW blijkt bovendien dat wanneer de asielzoeker een aantal van zijn verklaringen niet staft met stukken of bewijzen, hij als geloofwaardig wordt geacht en hem het voordeel van de twijfel moet worden gegund indien aan de cumulatieve voorwaarden is voldaan.

Hieruit volgt dat indien hij zijn verklaringen wel staft met stukken hem zeker het voordeel van de twijfel moet worden gegeven.

De bestreden beslissing is onvoldoende gemotiveerd en schendt de materiële motiveringsplicht. De bestreden beslissing is tot stand gekomen zonder grondig onderzoek van de stukken en bijgevolg werd het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden. De motivering van de bestreden beslissing is derhalve niet deugdzzaam.

Tweede onderdeel.

-Art. 48/4.

[...]

Verzoeker wenst tevens te verwijzen naar informatie waaruit blijkt dat burgers gevaar lopen en zelfs kinderen worden gedood, informatie waaruit blijkt dat de situatie steeds erger wordt en ernstiger is dan dat de CG vermeldt in de bestreden beslissing.

Verzoeker kan als Engelstalige niet terecht in Franstalig Kameroen en hij heeft er geen netwerk, ongeacht wat de CG beweert. Hij wijst er bovendien op dat er in gans Kameroen nog steeds sprake is van willekeurige geweld in het kader van een gewapend conflict, zodat aan de voorwaarden van de wet is voldaan en verzoeker aanspraak kan maken op het statuut van subsidiaire bescherming.

Anderzijds dient te worden vastgesteld dat verweerder zich bij de beoordeling van de situatie in het land van herkomst bediende van landeninformatie van 20 februari 2023 die hoofdzakelijk informatie bevat van de periode oktober 2021 tot januari 2023 en niet meer actueel is.

Uit deze recentere informatie blijkt dat de situatie nog meer is geëscaleerd en dat het voor verzoeker onmogelijk is om zich zonder risico te vestigen in de Franstalige regio. Verzoeker wenst hiervoor te verwijzen naar zeer recente informatie, gepubliceerd op 2 augustus 2023: [URL] rapport CAMEROON: North-West and South-West, Situation Report No. 55 van OCHA: [...]

In tegenstelling tot wat de CG beweert, nl. dat uit alle informatie blijkt dat er geen sprake is van systematische vervolging van Engelstalige Kameroeners door de Kameroense autoriteiten in het Franstalige deel van het land, louter omdat ze Engelstalig zijn, klopt niet.

Uit boven geciteerde informatie blijkt dat Engelstalige Kameroeners in een veel moeilijker positie zitten dan dat het CGVS laat uitschijnen, dat hun kinderen niet naar school kunnen, dat de vrouwen worden verkracht, dat er voedseltekorten zijn, mensen lukraak worden doodgeschoten, geen toegang tot medische zorgen etc. De situatie is zeer erg slecht. De CG heeft nagelaten rekening te houden met de meest recente en beschikbare informatie, informatie waaruit blijkt dat het voor verzoeker zeer gevaarlijk en niet zonder risico is om terug te keren.

Verzoeker is van oordeel dat, in tegenstelling tot wat het Commissariaat-generaal beweert, uit beschikbare en recente informatie blijkt dat hij een reëel risico zou lopen om te worden blootgesteld aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker.

Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

De bestreden beslissing motiveert als volgt:

“Zo wordt de geloofwaardigheid van uw gehele relaas – evenals uw algemene geloofwaardigheid – bij voorbaat op fundamentele wijze ondermijnd gezien u tegenstrijdige en misleidende verklaringen heeft afgelegd betreffende de plaatsen waar u verbleef voor uw beweerd vertrek uit Kameroen in begin 2017.

Zo verklaarde u bij de registratie van uw VIB bij de DVZ (dd. 20/01/2020) **expliciet** dat u de laatste 10 jaar voor uw vertrek uit Kameroen in Kumba had gewoond in een huurhuis (verklaring DVZ, vraag 10). Tijdens uw persoonlijke onderhoud bij het CGVS verklaarde u echter dat u vanaf 2010 verhuisde naar Buea (dd. 19/04/2023; NPO, p. 8) – waar u dan ook al uw problemen voor uw vertrek kende. Gezien het belang van Buea in uw asielrelaas – de plaats waar u al uw problemen kende in Kameroen – kan er verwacht worden dat u dit op zijn minst ook zou vermeld hebben als woonplaats in uw verklaring bij de DVZ. **Deze tegenstrijdigheid ondermijnt bij voorbaat de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid in Buea tussen 2010 en 2017, waardoor ook de geloofwaardigheid van uw asielrelaas bij voorbaat compleet onderuit wordt gehaald.** Immers kan er geen sprake zijn van arrestaties in Buea – eenmaal in uw kapperszaak in 2012, eenmaal toen u op weg was naar uw werk in november 2016 – en de hieraan gekoppelde problemen met de autoriteiten indien u niet in Buea was op dat moment. Er wordt verder gewezen op het feit dat uit uw Facebookprofiel F.A. - waarvan u bevestigde dat het uw oude profiel was (NPO, p. 25) – blijkt dat u voor uw beweerde vertrek uit Kameroen in januari 2017 reeds buiten Kameroen was geweest. Zo postte u op 18 juli 2015 een foto waarop duidelijk een nummerplaat te zien is die niet uit Kameroen komt. De dossierbehandelaar van het CGVS confronteerde u met deze foto tijdens het persoonlijke onderhoud, waarop u stelde dat deze foto in Algerije was getrokken (NPO, p. 25). Gevraagd wat u in Algerije deed, stelde u dat dit was toen u richting Libië reisde – hoewel u Algerije eerder nooit vermeldde in uw reisweg (verklaring DVZ, vraag 37 ; NPO, p. 14). Gevraagd wanneer deze foto werd genomen, antwoordde u dat u het was vergeten, maar dat u dacht dat het was toen u Kameroen verliet (NPO, p. 26). De dossierbehandelaar van het CGVS wees u er op dat deze foto reeds werd gepost in juli 2015, waarop u stelde dat u in 2016 was weg gereisd en dat u geloofde dat u deze foto dan had genomen (NPO, p. 26). De dossierbehandelaar toonde u vervolgens een andere foto die u postte op 22 januari 2012, waarop u – met een ander kapsel – poseert met vier andere mannen, en vroeg u waar deze werd genomen. U antwoordde dat dit eveneens in Algerije was en dat u niet zeker was of u dit wel was in de foto (NPO, p. 26).

*De dossierbehandelaar toonde u nog een andere foto die u postte op 22 januari 2012, waarbij u poseert voor een rij auto's, en vroeg of u het was in deze foto (zie administratief dossier). U antwoordde van wel en stelde dat het ook in Algerije was (NPO, p. 26). Het feit dat u tussen 2012 en 2015 verschillende foto's postte die werden getrokken in Algerije, waarbij uw haarstijl bovendien veranderde, mag dan ook als ernstige indicatie genomen worden dat u een tijdlang in Algerije heeft verbleven – hoewel u eerder tijdens het persoonlijke onderhoud had verklaard nooit buiten Kameroen gewoond te hebben voor u Kameroen permanent verliet (NPO, p. 9). Toen de dossierbehandelaar u er op wees dat deze foto's leken aan te wijzen dat u minsten drie jaar in Algerije verbleef, antwoordde u ontwijkend en nietszeggend: "ik weet het niet, ik heb geen idee. Ik denk dat iemand mijn account gebruikt, ik snap het niet, dit was niet in 2012. De meeste foto's had ik niet, de foto's die ik heb en van mij werden genomen waren voornamelijk in Italië, die kan ik mij herinneren. Ik weet niet of iemand mijn account gebruikte" (NPO, p. 26). Het mag uit bovenstaande duidelijk zijn dat u allesbehalve de waarheid wenste te vertellen over uw verblijf in Algerije. Immers wilde u eerst duidelijk verbergen dat u ooit buiten Kameroen was geweest voor uw vertrek, om vervolgens – na confrontatie met duidelijke bewijzen dat u voor 2016/17 reeds buiten Kameroen was geweest – logisch onmogelijke verklaringen te zoeken voor het feit dat u zowel in 2012 als in 2015 foto's in Algerije postte. Uw uitleg dat u in 2016 na uw vertrek uit Kameroen via Algerije naar Libië zou zijn gereisd, verklaart immers niet waarom u daar was in 2012 of 2015. **Het feit dat u eerst doelbewust mist spuide over uw verblijf in Algerije en vervolgens geen waarachtige verklaringen wenste af te leggen wanneer de dossierbehandelaar u wees op het feit dat er indicaties zijn dat u tussen 2012 en 2015 in Algerije verbleef, toont aan dat u de Belgische asielautoriteiten heeft willen misleiden betreffende uw verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.** Meer nog, gezien u helemaal geen zicht heeft willen bieden op uw verblijf in Algerije en er indicaties zijn dat u tussen 2012 en 2015 verbleef in Algerije, mogen er zelfs vragen gesteld worden of u na 2012 überhaupt ooit nog terugkeerde naar Kameroen."*

Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar algemeenheden en een arrest van de Raad uit 2015, maar brengt geen concrete elementen bij die de voormelde terechte en pertinente motivering, die steun vindt in het administratief dossier, kunnen weerleggen.

De voorstaande vaststellingen inzake verzoekers leugenachtige verklaringen over zijn verblijfplaatsen, reisweg en vertrek uit Kameroen blijven overeind en maken een negatieve indicatie uit voor wat betreft verzoekers algemene geloofwaardigheid.

5. Samen met verweerder stelt de Raad na analyse van de elementen in het dossier het volgende vast:

- het feit dat verzoeker geen zicht wenst te bieden op zijn verblijf in Algerije, hoewel duidelijk is dat verzoeker daar een bepaalde periode heeft verbleven vanaf 2012, is nefast voor de geloofwaardigheid van zijn verblijf in Buea en bijgevolg voor zijn gehele asielrelaas dat zich in Buea afspeelde;
- de geloofwaardigheid van verzoekers aanwezigheid in Buea voorafgaand aan zijn vertrek uit Kameroen wordt bovendien verder onderuit gehaald door het feit dat verzoeker geen kennis had over de situatie in Buea eind 2016 (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23-24), niettemin verzoeker zelf verklaarde dat hij Kameroen pas in januari 2017 verliet, hij al zeker tot 28 november 2016 in Buea verbleef en hij beweerdelijk actief lid was van de SCNC in Buea;
- naast het feit dat er geen geloof wordt gehecht aan verzoekers verblijf in Buea voorafgaand aan zijn vertrek uit Kameroen en alles wat volgde uit zijn verblijf daar, wordt er ook geen geloof gehecht aan verzoekers lidmaatschap bij de SCNC, aangezien (i) niet aannemelijk is dat verzoeker als SCNC-activist zichzelf totaal niet op de hoogte hield van de ontwikkelingen in de strijd voor de rechten van Zuid-Kameroeners (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 6, p. 18, p. 23) en (ii) verzoekers gedrag – het roekeloos verder doen met zijn activiteiten voor de SCNC en het steeds op zak hebben van zijn lidkaart – niet doorleefd is en niet strookt met het gedrag dat kan verwacht worden van een SCNC-lid (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18-19, p. 21-23);
- volledigheidshalve wordt erop gewezen dat verzoeker reeds een verzoek om internationale bescherming indiende in Italië, dat hij dezelfde motieven inriep en dat dit verzoek om internationale bescherming werd afgewezen; verzoeker kreeg evenwel een tijdelijke bescherming, geldig van 12 augustus 2019 tot 8 augustus 2020, maar hij verliet Italië al na 4 maanden na het verkrijgen van dit statuut, waarmee hij zijn nood aan bescherming verder relateert.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het volharden in zijn asielmotieven, het louter stellen dat hij niet van alles en elk detail op de hoogte kan zijn, het verwijzen naar zijn profiel van Engelstalige Kameroener en lid van de SCNC, en het bekritisieren en tegenspreken van de motivering en gevolgtrekkingen door verweerder.

Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. Verzoeker betoogt in het verzoekschrift dat de door hem bijgebrachte stukken niet voldoende zijn onderzocht. Hij meent dat de door hem bijgebrachte lidkaart van de SCNC belangrijk bewijs uitmaakt.

Nochtans wordt in de bestreden beslissing op afdoende wijze gemotiveerd omtrent de door verzoeker bijgebrachte stukken, waaronder zijn lidkaart van de SCNC. Deze motivering luidt als volgt:

“Wat betreft de documenten die u voorlegde, worden onderstaande opmerkingen gemaakt. Wat betreft uw geboorteakte, wordt er op gewezen dat deze hoogstens uw nationaliteit en identiteit kan aantonen, dewelke hier niet in twijfel worden getrokken. Wat betreft de foto's die u voorlegde om de situatie in Engelstalig Kameroen aan te tonen, wordt er op gewezen dat deze geen betrekking hebben op uw persoonlijk verhaal. Wat betreft uw lidkaart van de SCNC, de verklaring van uw waarnemend voorzitter Dr. I.F.M., de verklaring van uw advocaat M.B.E., uw attest van lidmaatschap van de SCNC, een andere brief van Dr. I.F.M., uw arrestatiebevel en het medische rapport die u voorlegde wordt er op gewezen dat een document, om bewijskrachtig te zijn, een verhaal moet ondersteunen dat ook samenhangend en geloofwaardig is en dat uit voorgaande blijkt dat dit hier allesbehalve het geval is. Er wordt bovendien op gewezen dat uit informatie waarover het CGVS beschikt, en waarvan een bijlage in uw administratief dossier is gevoegd, blijkt dat er in uw land van herkomst, Kameroen een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Kameroense documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas (zie administratief dossier). De documenten die u voorlegde hebben dan ook geen enkele invloed op de eerder gemaakte vaststellingen.”

Te dezen wordt benadrukt dat de door verzoeker voorgelegde documenten de geloofwaardigheid van zijn asielfrelaas niet kunnen herstellen. Een document moet, om bewijswaarde te hebben, immers coherente en geloofwaardige verklaringen ondersteunen, *quod non in casu*, zoals blijkt uit wat voorafgaat.

Gelet op verzoekers onwetendheid met betrekking tot de ontwikkelingen in de strijd voor de rechten van Zuid-Kameroeners en zijn onaannemelijk voorgehouden gedrag als lid van SCNC, maakt verzoeker zijn voorgehouden lidmaatschap van SCNC niet aannemelijk. Daarnaast dient hernomen dat verzoeker geen duidelijk zicht wenst te bieden op zijn verblijfplaatsen voorafgaand aan zijn vertrek uit Kameroen en dat hij zijn aanwezigheid in Buea ten tijde van de door hem voorgehouden vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft weten te maken. Het louter neerleggen van een lidkaart, enkele brieven van derden, een attest van lidmaatschap, een arrestatiebevel en een medisch attest, kunnen verzoekers ongeloofwaardige verklaringen omtrent zijn lidmaatschap en de door hem voorgehouden vervolgingsfeiten in Buea niet herstellen. Dit klemte te meer aangezien dergelijke documenten gelet op de corruptiegraad in Kameroen gemakkelijk tegen betaling verkregen kunnen worden.

De verklaring van waarnemend voorzitter Dr. I.F.M., een andere brief van Dr. I.F.M. en de verklaring van verzoekers advocaat M.B.E. zijn geen bewijs van de waarachtigheid van de door verzoeker of door de schrijvers van deze (door verzoeker gesolliciteerde) brieven/verklaringen aangehaalde gebeurtenissen. Uit niets kan blijken dat de schrijvers van deze brieven aanwezig waren bij de erin opgesomde feiten, zodat niet anders kan worden vastgesteld dan dat deze steunen op verzoekers verklaringen.

Gelet op het voorgaande kan geen enkel geloof worden gehecht aan het door verzoeker naar voor geschoven asielrelaas.

Wat betreft het bijgebrachte medisch attest van 8 december 2016 wordt in het medisch attest vermeld dat zijn ouders hem voortijdig uit het ziekenhuis hebben ontslagen (*"patient was discharged from our hospital on the 8/12/2016 by the parents despite our opposition for he had not fully recovered"*), hetgeen niet valt te rijmen met verzoekers verklaringen over zijn ontsnapping (*"[...] En ik ging naar buiten in het hospitaal, ik wilde iets kopen, buiten, ze verkopen daar voedsel..."*, *"PO onderbreekt: U ging naar buiten omdat u wat wilde kopen?"*, *"Ik ging naar buiten omdat er buiten voedsel kon gekocht worden, er was daar een markt, en daarom de beveiliging gaf het niet zoveel aandacht. En ze gaven mij geen handcuffs, ze dachten dat ik een patiënt was, dus ik ontsnapte gewoon en ik nam een bike, we noemen dit een okana, in de lokale taal, en dat is wat ik nam naar de bush, ik zei dat ik rende voor mijn leven, hij nam me dan ook door de bush, we gingen door Ekonla..."*, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7). Dergelijke inconsistentie doet niet alleen afbreuk aan de bewijswaarde van het medisch attest, maar tast tevens de geloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas verder aan.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

8. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing:

*"Wat de veiligheid betreft, wordt de situatie in Kameroen grotendeels bepaald door de zogenaamde **"Engelstalige crisis"** (zie COI Focus **"Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie"** van 20 februari 2023, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20230220.pdf of <https://www.cgvs.be/fr>). Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de **Engelstalige regio's North West en South West**. In de Engelstalige zone van het land vinden er momenteel regelmatig confrontaties plaats tussen de Kameroense troepen en verschillende gewapende separatistische groeperingen. In de Engelstalige zone blijft het geweld voortduren met piekmomenten. Zowel de overheidstroepen als de verschillende separatistische groeperingen maken zich in de Engelstalige regio's schuldig aan mensenrechtenschendingen. Wat het **Franstalige deel** van het land betreft, kan niettemin worden vastgesteld dat deze regio niet wordt getroffen door het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van enkele geïsoleerde incidenten, voornamelijk aan de grens van de Engelstalige regio's. Verder blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat veel Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht vinden in de Franstalige regio's, waar ze vaak in precaire omstandigheden leven. In werkelijkheid kunnen de Engelstalige IDP's er echter rekenen op de hulp en sympathie van de Franstalige gemeenschap, die hen opvangt. Er worden geen spanningen tussen de twee gemeenschappen waargenomen. Bovendien melden de meeste geraadpleegde bronnen dat Engelstalige IDP's niet doelgericht worden gediscrimineerd door de autoriteiten, louter omdat ze Engelstalig zijn. Uit alle informatie blijkt dus dat er geen sprake is van systematische vervolging van Engelstalige Kameroeners door de Kameroense autoriteiten in het Franstalige deel van het land, louter omdat ze Engelstalig zijn.*

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat de veiligheidssituatie in het Franstalige deel van Kameroen fundamenteel verschilt van die in het Engelstalige deel en ook dat er Engelstalige Kameroeners in het Franstalige deel verblijven. Het is dus van essentieel belang, uw werkelijke regio van herkomst en de laatste plaats(en) waar u hebt verbleven in Kameroen, te kunnen bewijzen. Overeenkomstig artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 is de behoefte aan bescherming niet bewezen indien de verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade is of als de verzoeker over

de mogelijkheid beschikt zich in een dergelijke regio te vestigen. Bijgevolg kan de verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980, zich niet uitsluitend beroepen op het feit dat hij de Kameroense nationaliteit bezit maar moet hij het bestaan van een verband met zijn persoon aannemelijk maken, zonder dat het bewijs van een individuele bedreiging vereist is. U maakt de vaststelling van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw vorige verblijfplaatsen in en/ of uw reële herkomst uit Kameroen.

Uit de bovenstaande vaststellingen blijkt immers dat u niet de waarheid hebt verteld over uw verblijfplaatsen vóór uw komst naar België. Door uw gebrek aan medewerking liet u het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw echte verblijfplaatsen in Kameroen of elders vóór uw aankomst in België, alsook over uw levensomstandigheden en over de redenen waarom u uw streek van herkomst verliet. U hebt ook opzettelijk de ware toedracht van dit element verzwegen, dat de kern van uw relaas vormt. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u in geval van terugkeer naar Kameroen een reëel risico op ernstige schade loopt."

Verzoeker voert geen enkel concreet verweer tegen de omstandige motivering dat verweerder door verzoekers gebrek aan medewerking in het ongewisse blijft over verzoekers echte verblijfplaatsen in Kameroen of elders voor zijn aankomst in België, alsook over zijn levensomstandigheden en over de redenen waarom hij zijn streek van herkomst verliet.

Het behoort evenmin aan de Raad om te speculeren over zijn verblijfplaatsen binnen en buiten Kameroen, noch over het element of verzoeker (recent) afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is.

De verwijzingen naar landeninformatie inzake de situatie in Engelstalig Kameroen in het verzoekschrift zijn, gelet op wat voorafgaat, niet dienstig.

Verzoeker maakt derhalve niet aannemelijk in aanmerking te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht maart tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS