

Arrest

nr. 302 986 van 11 maart 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MEULEMEESTER
Stassartstraat 62
1050 BRUXELLES

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 4 maart 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 februari 2024.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 maart 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken H. CALIKOGLU.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat V. MEULEMEESTER.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 25 januari 2024 een verzoek om internationale bescherming in. Hij wordt gehoord door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS) op 14 februari 2024.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 22 februari 2024 de beslissing waarbij het verzoek kennelijk ongegrond wordt verklaard.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart geboren te zijn in Novi Sad op (...) 1987, de Servische nationaliteit te hebben en van Servische origine te zijn. Samen met uw ex-partner M. P. heeft u een zoon S. D. die bij zijn moeder in Novi Sad verblijft.

Reeds uw hele leven was u gekant tegen de politieke elite, van Milosevic tot Vucic op heden. U nam deel aan tal van protesten. Wanneer u in 2018 op uw werk werd aangesproken en men wilde dat u zich zou aansluiten bij de heersende politieke partij, weigerde u waarna u werd ontslagen. Dit was voor het moment om u politiek sterker uit te drukken. U bleef deelnemen aan protesten en postte story's op sociale mediakanalen als Facebook en Instagram.

Ten gevolge uw politieke activisme werd u tijdens een deelname aan een protest hardhandig aangepakt door de politiediensten op 8 juli 2020.

Voorts werd u ook verschillende malen fysiek belaagd en tal van keren woordelijk beledigd, bedreigd en lastig gevallen door hooligans. Zo werd u aangevallen op een moment dat u in een fastfoodrestaurant was waarbij u werd geslagen, werd u op de verjaardag van uw zoon in november 2023 door onbekenden telefonisch gecontacteerd waarbij men in verdoken bewoordingen uw zoon en partner bedreigde, werd u op 22 december 2023 met een list gelokt naar een kruising van twee straten waar men u heeft aangevallen en geslagen en op 23 januari 2024 werd u opnieuw aangevallen, wederom op straat waarbij men een vuurwapen tegen uw hoofd zette en dreigde u te vermoorden. Slechts doordat mensen in de omgeving begonnen te roepen, vluchtten uw belagers weg. U bent daarop naar uw vriend gegaan, vroeg er wat kledij en daags nadien nam u een vlucht naar Brussel waar u bij aankomst aan de politiediensten uw nood aan internationale bescherming kenbaar maakte op 24 januari 2024.

Bij terugkeer naar Servië vreest u dat er van alles kan gebeuren en men u zeker en vast zal doden.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: Uw Servische identiteitskaart, rijbewijs, studentenkaart, studentenboekje, enkele documenten inzake uw studies, een certificaat betreffende een cursus Engels die u volgde, een brief van DHL op naam van uw moeder als afzender, een bundel met foto's en prints betreffende uw politieke activiteiten, een bundel met informatie over uw vader die destijds een bekend voetballer was in Joegoslavië waardoor ook u gekend bent, een bundel met prints van sociale mediaprofielen van gekende Serviërs die uw posts op sociale media konden lezen, een bundel met medische documenten inzake de verzorging van verwondingen, een bundel met informatie over uzelf als gekend persoon, een bundel met informatie inzake uw werk in de club Museum en een bundel met foto's van de zoon van de president, van hooligans en informatie hieromtrent. Na uw persoonlijk onderhoud maakt u per email nogmaals voorgaande documenten over alsook bijkomend een getuigenis van A. S..

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken (vragenlijst "bijzondere procedurele noden" DVZ d.d. 26 januari 2024), evenals dat het Commissariaatgeneraal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen identificeren.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Voorts gaf u zelf aan bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat u in de Engelse taal gehoord wenste te worden (verklaring betreffende procedure d.d. 26 januari 2024). Ook bij aanvang van uw persoonlijk onderhoud bevestigde u dat u in het Engels kon gehoord worden (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 14 februari 2024, CGVS, p. 2) en aan het einde van uw persoonlijk onderhoud gaf u aan alle vragen goed begrepen te hebben (CGVS, p. 19).

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Bij KB van 7 april 2023 werd Servië vastgesteld als veilig land van herkomst. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Na grondig onderzoek van alle elementen in uw administratief dossier dient vastgesteld te worden dat uw verzoek om internationale bescherming kennelijk ongegrond is.

U vreest bij terugkeer naar Servië dat er van alles kan gebeuren en u zelfs gedood kan worden omwille van uw politieke oppositieactiviteiten en u geen bescherming kan krijgen (CGVS, p. 11).

Vooreerst hebt u niet aangetoond noch weten te overtuigen dat u een invloedrijk en zichtbaar politiek opposant (CGVS, p. 8, p. 17) was.

Zo dient te worden opgeworpen dat u niet bent aangesloten bij enige politieke partij, organisatie of beweging (CGVS, p. 13, p. 15) en dat uw politieke activiteiten zich louter beperkten tot deelnames aan protesten en het verspreiden van politieke boodschappen via 'story's' op sociale media (CGVS, p. 7, p.

14, p. 15). Evenmin had u ook maar enige concrete rol tijdens de laatste verkiezingen. U beperkte zich tot het schrijven van 'story's' op sociale media waarin u de mensen vroeg om na te denken op wie te stemmen en daarnaast sprak u naar eigen zeggen campagnemedewerkers van Vucic aan (CGVS, p. 15). Dat u niet rechtstreeks betrokken was bij de politieke oppositie is reeds een eerste aanwijzing dat uw politiek gewicht eerder gering is.

Voorts is uw kennis van het politieke landschap, meer bepaald uw kennis over de oppositie tijdens de laatste verkiezingen, zeer beperkt te noemen voor iemand die als invloedrijk persoon gelinkt zou worden aan de oppositie. U bleek namelijk niet in staat om zelfs maar aan te geven wie de vertegenwoordigers waren van de oppositiecoalitie 'Servië tegen geweld' (CGVS, p. 14) en pas nadat u verder de vraag gesteld werd wie van de politici er naar aanleiding van de verkiezingsuitslag in hongerstaking gingen, kon u enkel maar de naam van 'Marinika' geven (CGVS, p. 14), doch wie er verder nog in hongerstaking ging, wist u niet (CGVS, p. 14). Verder kon u evenmin aangeven welke oppositiepartijen zich dan verzamelden in de coalitie tegen Vucic onder de naam 'Servië tegen geweld' (CGVS, p. 15). In alle redelijkheid is het weinig ernstig van u om enerzijds te beweren dat u sinds 2018 actief bent als politiek opposant (CGVS, p. 13), dat u vindt dat de enige echte oppositie de coalitie 'Servië tegen geweld' is (CGVS, p. 7, p. 13, p. 14), dat u al uw hoop in deze laatste verkiezingen stelde (CGVS, p. 10) waarbij u de mensen bovendien opriep om na te denken over op wie te stemmen (CGVS, p. 15) doch dat u anderzijds - slechts zo'n twee maanden later tijdens uw persoonlijk onderhoud - zelfs niet in staat bent om de naam van de partijen in de verzamelende oppositie en noch deze van haar vertegenwoordigers op wie diende te worden gestemd mee te delen. Voorgaande ondermijnt in ernstige mate het geloof in uw betrokkenheid bij en interesse voor de politieke oppositie in Servië.

Uw eigen activiteiten bleven dan weer beperkt tot het deelnemen aan protesten en het online verspreiden van politieke boodschappen via sociale media. Inzake uw deelnames aan protesten dient opgeworpen dat u, net als duizenden andere Serviërs, hebt deelgenomen aan dergelijke protesten hetgeen ook blijkt uit enkele foto's die u voorlegt. Dat u daarbij ook éénmalig en tijdens zo'n protest in 2020 handhandig werd aangepakt door de ordediensten (CGVS, p. 13), is mogelijk, doch dit optreden kan simpelweg een maatregel van ordehandhaving geweest zijn waartegen u bovendien geen klacht hebt ingediend (CGVS, p. 16). Uit het gegeven dat u eenmalig handhandig bent aangepakt door de oproerpolitie tijdens een protest in 2020 kan aldus evenmin worden afgeleid dat u bij terugkeer daadwerkelijk alsnog zal worden geïnterviewd en vervolgd. U haalt bovendien ook geen verdere gevolgen aan van deze interventie vanwege de Servische politiediensten tijdens dat protest in 2020. Gevraagd waarom u in tegenstelling tot andere protestanten geïnterviewd werd of zou worden, gaf u aan dat uw stem ver gaat (CGVS, p. 17). Echter waar u tracht voor te houden dat u een gekend persoon bent in uw regio van herkomst en hiertoe tal van documenten voorlegt, dient aangestipt dat uw zelfverklaarde populariteit verband houdt met de naamsbekendheid van uw vader als voormalig voetballer (CGVS, p. 8) en met uw eigen werkzaamheden in clubs en in de reclamewereld (CGVS, p. 8-9). Dat u hierdoor mogelijks enige naamsbekendheid geniet in uw regio van herkomst wordt dan ook niet betwist, doch uit niets blijkt dat deze bekendheid in verband kan worden gebracht met een hoog politiek oppositieprofiel.

Aansluitend hierop dient vastgesteld dat wat betreft uw politieke boodschappen op sociale media, deze dan weer niet publiekelijk zichtbaar zijn. U legt weliswaar tal van pagina's neer met prints uit uw sociale media (CGVS, p. 7, documenten bundel 1 + email bijkomende informatie) doch noch op uw openbare facebookprofiel noch op uw afgeschermd Instagramprofiel zijn deze boodschappen publiekelijk zichtbaar. Op uw facebookprofiel dateert het laatste zichtbare bericht van 29 augustus 2022 en ook bij de video's of foto's kunnen geen politiek getinte boodschappen teruggevonden worden behalve één over Trump nota bene. Uw Instagramprofiel is volledig afgeschermd. Aldus kan geconcludeerd worden dat uw politieke propaganda is voorbehouden aan een beperkt en door uzelf gekozen onbekend aantal facebookvrienden en 2.159 instagramvolgers. Op basis van de documenten die u voorlegde, kan bovendien niet afgeleid worden in hoeverre uw berichten werden gelezen, becommentarieerd of gedeeld. Ook hier kan opnieuw het nodige voorbehoud geplaatst worden bij het gegeven dat u via uw sociale mediaprofielen heel invloedrijk zou zijn geweest of dat u via uw sociale media dermate veel mensen bereikte opdat u als een invloedrijk politiek opponent zou worden aanzien. Op basis van voorgaande overtuigt u alleszins niet van het tegendeel.

Op basis van het geheel van voorgaande bevindingen, dient geconcludeerd dat u niet hebt weten overtuigen dat u in Servië een dermate hoog oppositieprofiel had dat door de huidige heersende politieke elite als een bedreiging zou worden aanzien. Hierdoor kunnen, in het licht van voorgaande, de nodige vraagtekens worden geplaatst bij uw beweemde problemen die u sinds 2018 placht gekend te hebben met hooligans omwille van dat profiel. Inzake deze problemen kunnen bovendien bijkomend de nodige bedenkingen gemaakt worden.

Zo dient te worden opgeworpen dat al deze problemen in wezen niet meer zijn dan blote en in het licht van voorgaande weinig geloofwaardige beweringen. Waar u enkele medische documenten en enkele foto's van uzelf met lichte verwondingen voorlegt (CGVS, p. 8, documenten bundel 2) dient aangestipt dat

uit deze foto's noch uit de medische documenten kan afgeleid worden waar, wanneer, door wie en in welke omstandigheden deze lichte verwondingen u werden toegebracht, laat staan dat het ten gevolge uw politieke profiel als oppositielid was. Ook de getuigenis van A. S. d.d. 13 februari 2024 (CGVS, p. 8, documenten – email) wijzigt hier niets aan. Deze getuigenis, die werd opgesteld in het kader van uw verzoek om internationale bescherming en hierdoor een duidelijk gesolliciteerd karakter heeft, is onmogelijk te verifiëren en blijft voorts geheel op de vlakte voor wat betreft uw concrete activiteiten en de problemen die u er zou gekend hebben. Bovendien is het merkwaardig dat u enerzijds meermaals zou zijn verzorgd door deze dokter, doch dat u ter staving van uw verzoek om internationale bescherming geen enkel medisch document ter staving hiervan voorlegt.

Waar u voorts aangaf dat u reeds vanaf 2018 sterk politiek actief werd (CGVS, p. 13) alsook dat u veelvuldig werd belaagd (CGVS, p. 16), dient tevens vastgesteld dat u merkwaardig genoeg eveneens veelvuldig in het buitenland bent geweest. Meer nog, telkens u zich naar eigen zeggen onveilig voelde, ging u naar Kroatië, maar ook bent u naar Duitsland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije en Oostenrijk gegaan (CGVS, p. 10). Ook uit uw paspoort blijkt dat u eind december 2022 Hongarije in reisde en pas medio 2023 het land terug uit reisde waarbij u naar eigen zeggen via Hongarije naar Kroatië reisde en daar verbleef (CGVS, p. 10). Toch hebt u nooit uw nood aan internationale bescherming kenbaar gemaakt tijdens één van deze reizen (CGVS, p. 10). Naar eigen zeggen deed u dit niet omdat het op die momenten nog niet zo erg was en u uw hoop op de laatste verkiezingen had gevestigd (CGVS, p. 10). Voorgaande plaatst eens te meer het nodige voorbehoud bij de beweerde problemen die u sinds 2018 als politiek opposant zou hebben gekend, te meer daar u met betrekking tot de laatste verkiezingen waar u naar eigen zeggen uw hoop op stelde, zelfs niet kon aangegeven welke partijen en vertegenwoordigers er deelnamen (supra) waardoor uw vergoelijking waarom u niet eerder een verzoek om internationale bescherming indiende, geenszins overtuigt.

Evenmin kon u concrete voorbeelden aanhalen van anderen die dergelijke problemen zouden gekend hebben omwille van hun oppositieprofiel. Hiernaar gevraagd haalde u aan dat u twee personen kende die hun bars dienden te sluiten (CGVS, p. 18) doch beiden kunnen op heden klaarblijkelijk zonder meer hun leven verderzetten in Servië (CGVS, p. 18).

Ook de problemen die u eind 2023 en begin 2024 zou gekend hebben en die uiteindelijk uw directe vluchtaanleiding vormden (CGVS, p. 11) kunnen maar moeilijk overtuigen. Zo hield u voor dat uw partner en zoon in verdoken bewoordingen zouden zijn bedreigd in november 2023 (CGVS, p. 18-19) doch bleef u ook nadien politiek actief zonder enige voorzorgsmaatregelen te treffen. Naar eigen zeggen voelde u een sterke aandrang om agressief te zijn in uw posts (CGVS, p. 19) hetgeen wederom ernstig klemmt met uw lacunaire kennis over de oppositie bij de nakende verkiezingen enkele weken later in december 2023 (supra) en aldus maar moeilijk een aannemelijke uitleg is waarom u zonder enige voorzorgsmaatregelen verder ging met oppositie te voeren terwijl men uw partner en zoontje bedreigden.

Tot slot hebt u met betrekking tot de beweerde problemen die u kende in Servië, hoe dan ook niet aangetoond dat u geen beroep zou kunnen doen op bescherming van de Servische autoriteiten. Uit informatie aanwezig op het Commissariaat-generaal (zie de COI Focus: Servië Algemene Situatie van 5 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_servie_algemene_situatie_20231205.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat in Servië maatregelen werden/worden genomen om de politionele en gerechtelijke autoriteiten te professionaliseren en hun doeltreffendheid te verhogen. Niettegenstaande hervormingen nog steeds nodig zijn, o.a. om corruptie verder aan te pakken en de georganiseerde misdaad te bestrijden, blijkt uit informatie dat de Servische autoriteiten voor alle etnische groepen wettelijke mechanismen voor de detectie, vervolging en bestraffing van daden van vervolging garanderen. De rechten van de verdediging zoals het vermoeden van onschuld, de informatieplicht, het recht op een eerlijk en openbaar proces, het recht op een advocaat, het recht om te getuigen en het recht om in beroep te gaan worden ook wettelijk gegarandeerd. Hoewel binnen de Servische ordediensten nog steeds een aantal (belangrijke) hervormingen noodzakelijk blijven, blijkt uit de informatie dat de Servische politie voldoende georganiseerd, bemand en uitgerust is om de nodige bescherming te kunnen bieden aan de bevolking, dat de kwaliteit van de politieonderzoeken erop vooruit gaat en dat corrupte politieambtenaren steeds vaker ter verantwoording worden geroepen. De Servische justitie en magistratuur ondergingen de afgelopen jaren ingrijpende hervormingen gericht op het verbeteren van de kwaliteit en onafhankelijkheid ervan. Ofschoon op dit gebied nog veel moet gebeuren en er nog talrijke kritische kanttekeningen gemaakt kunnen worden bij het actuele rechtswezen in Servië, o.a. aangaande de politieke beïnvloeding die in het huidige systeem nog niet uitgesloten is, wordt op dit terrein een zekere vooruitgang geboekt, onder meer door de doorvoering op 9 februari 2022 van de grondwetswijziging waarbij rechters en parketmagistraten niet langer door het parlement aangeduid kunnen worden. Hierbij dient aangestipt te worden dat de bescherming die de nationale overheid biedt daadwerkelijk moet zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in. Tevens blijkt uit de

informatie van het Commissariaat-generaal dat in het geval de Servische politie haar werk in particuliere gevallen niet naar behoren zou uitvoeren, er mogelijkheden zijn die openstaan voor elke burger om eventueel machtsmisbruik door en/of een slecht functioneren van de politie aan te klagen. Dit kan o.a. bij het intern controleorgaan van Binnenlandse Zaken en de instelling van de Ombudsdienst (Protector of Citizens). Wangedrag van politieagenten wordt immers niet zonder meer gedoogd en kan leiden tot sanctionerende maatregelen en/of gerechtelijke vervolging. De kwaliteit van de interne politieonderzoeken is gestegen. Volledigheidshalve kan worden toegevoegd dat voorzieningen inzake kosteloze rechtsbijstand in Servië aanwezig zijn. In oktober 2019 trad een nieuwe wet op gratis rechtsbijstand (Law on Free Legal Aid) in werking. Daarnaast bestaan er ook verschillende niet wettelijk geregelde mogelijkheden om kosteloze rechtshulp te verkrijgen. Informatie stelt ook nog dat Servië over uitgebreide wetgeving beschikt in de strijd tegen corruptie. Ofschoon er zich nog problemen voordoen op het vlak van de tenuitvoerbrenging van het beleid, beschikt Servië over diverse anticorruptie-instellingen, onder meer een anticorruptieagentschap dat toeziet op de implementatie van de maatregelen. De strijd tegen corruptie leidde reeds tot arrestaties van meerdere, soms zelfs hooggeplaatste, functionarissen. In maart 2018 werd een nieuwe wet inzake de bestrijding van georganiseerde misdaad, terrorisme en corruptie van kracht, die voorziet in gespecialiseerde diensten, o.a. op gerechtelijk niveau, om corruptiezaken te onderzoeken en te vervolgen. De Servische overheid wordt bij al het voorgaande bijgestaan door de OVSE (Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa). Deze organisatie helpt onder meer de politie bij het introduceren van internationale standaarden, hervormingen en het opbouwen van een vertrouwensrelatie met de bevolking.

Gelet op voorgaande meen ik dat er gesteld kan worden dat in geval van eventuele (veiligheids)problemen de in Servië opererende autoriteiten aan alle onderdanen ongeacht hun etnische origine voldoende bescherming bieden en maatregelen nemen in de zin van artikel 48/5 van de Belgische Vreemdelingenwet d.d. 15 december 1980.

U weet doorheen uw verklaringen niet te overtuigen van het tegendeel. Voordat internationale bescherming kan worden verleend aan een verzoeker om internationale bescherming, dient aangetoond te worden dat de verzoeker geen aanspraak kan maken op nationale bescherming. Van een verzoeker mag dan ook redelijkerwijs worden verwacht dat hij eerst alle redelijke van hem te verwachten mogelijkheden uitput om bescherming te verkrijgen in eigen land, hetgeen u niet gedaan heeft.

Zo hebt u immers nooit een aangifte gedaan van de problemen die u kende (CGVS, p. 16, p. 19) noch hebt u zich tot andere organisaties, NGO's of de politieke oppositie gewend om uw problemen aan te kaarten (CGVS, p. 17). Uw motivatie om niet naar de politie te stappen, met name omdat het nutteloos was volgens uw oom en vrienden (CGVS, p. 17), omdat u vreesde dat het indienen van een klacht de problemen zou verergeren (CGVS, p. 16), en dat de politie en de hooligans die u aanvielen aan dezelfde kant staan (CGVS, p. 17) kan uw nalaten in het licht van de beschikbare informatie ter zake geenszins rechtvaardigen. De bedoeling van het indienen van een klacht bestaat er precies in bescherming te verkrijgen tegen uw belager(s) en eventuele verdere problemen die hij (zij) zou(den) kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gebracht van de feiten, kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend niet optreden. Voor wat betreft uw bewering dat politie en hooligans aan dezelfde kant staan, baseert u zich enkel op vermoedens waarbij u slechts verwees naar het optreden van de politie tijdens protesten waarbij hooligans aanwezig zijn (CGVS, p. 17). Hiermee toont u geenszins in concreto aan dat de politiediensten of het justitiële apparaat in Servië in zijn geheel zouden weigeren op te treden indien u een klacht tegen uw belagers zou indienen.

Uit hetgeen voorafgaat wordt u de internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

De documenten die u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming hebt overgemaakt, kunnen voorgaande beoordeling niet wijzigen. Uw Servische paspoort, rijbewijs, identiteitskaart, inschrijvingsbewijs, geboortecertificaat, studentenkaart, studentenboekje hoger onderwijs en de schooldocumenten alsook het geboortecertificaat van uw zoon tonen uw nationaliteit en identiteit aan dewelke niet worden betwist. De bundel met foto's en prints van uw politieke activiteiten en deze met foto's van uw verwondingen en medische documenten werden reeds besproken. De bundels die informatie bevatten met betrekking tot uw eigen bekendheid en deze van uw vader als voetballer, zeggen niets over uw beweerd invloedrijk oppositieprofiel. Uit de documenten die aantonen dat u liefdadigheidswerk verrichte, klaarblijkelijk in het kader van uw werkzaamheden in de horeca onder andere bij Club Museum, kan evenmin een politieke insteek worden afgeleid, laat staan dat u op basis hiervan

als een invloedrijk oppositielid zou worden aanzien. Deze prints tonen dan ook allerm minst aan dat u op uw werk bij Museum naar eigen zeggen ontslagen werd omdat u niet wilde volgen in de politieke opinie (CGVS, p. 13). Waar u een overzicht geeft van de sociale mediaprofielen van personen die gekend zouden zijn in Servië en die uw post kunnen lezen, dient aangestipt dat dit niet kan worden gecontroleerd daar uw instagramprofiel is afgeschermd en uw facebookvrienden niet zichtbaar zijn. En zelfs indien als deze personen tot uw volgers behoren, dan nog zegt voorgaande niets concreet over uw invloed als politiek opposant of criticus. De bundel met foto's over Vucic, zijn zoon en hooligans, net als enkele internetlinks en algemene informatie over de verkiezingen, onderzoeksjournalistiek naar de maffia en de politiek en een rapport d.d. 2022 van Human Rights Watch, betreft algemene informatie waardoor deze geenszins aantonen dat u persoonlijk door hen gevisieerd wordt noch dat u geen beroep zou kunnen doen op de aanwezige autoriteiten. U dient immers uw vrees voor vervolging of het bestaan van een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in concreto aan te tonen en u blijft desbetreffend in gebreke. De documenten die u per email overmaakte na uw persoonlijk onderhoud bevatten nogmaals dezelfde, gelijkaardige documenten die u reeds tijdens uw onderhoud hebt voorgelegd, te weten enkele foto's en videofragmenten van uzelf tijdens protesten, enkele prints van berichten op sociale media, enkele schooldocumenten, enkele internetlinks met enerzijds informatie over uw vaders carrière als voetballer en anderzijds algemene informatie over de verkiezingen, onderzoeksjournalistiek naar de maffia en de politiek en een rapport over Servië d.d. 2023 van Human Rights Watch. Voorts bevat de email de getuigenis van A. S. dewelke reeds werd besproken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift

Verzoeker voert de schending aan van artikel 1 A, § 2 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953 (hierna: het Vluchtelingenverdrag) en van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Tevens wijst verzoeker op de artikelen 48/4 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, op artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) en op artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest).

Vooreerst wordt aangaande het onderzoek naar een persoonlijke vrees aangevoerd dat verzoeker stelt te vrezen voor zijn nationale autoriteiten wegens zijn werkelijke of vermeende steun aan de oppositie.

Daaronder wordt verzoekers veilig land van herkomst en zijn gegronde vervolgingsvrees aangestipt waarbij wordt betoogd dat verzoeker ernstige redenen heeft die doen vermoeden dat Servië geen veilig land van herkomst is, dit in het licht van zijn persoonlijke situatie.

Voorts wordt in het verzoekschrift gewezen op feiten die door verweerder niet worden betwist en volgens verzoeker een begin van bewijs betreffen zijnde verzoekers deelname aan manifestaties en zijn kritiek op de overheid op Facebook en Instagram, het feit dat hij herhaaldelijk fysiek werd aangevallen en verbaal werd bedreigd en lastig gevallen door hooligans die worden betaald door de overheid, de overgemaakte authentieke documenten en ten slotte het gebrek aan tegenstrijdige verklaringen. Al deze elementen vormen volgens verzoeker een belangrijk begin van bewijs van zijn problemen die aan de basis liggen van zijn beschermingsverzoek en de geloofwaardigheid van zijn vrees verhogen.

In het verzoekschrift wordt verder inzake de geloofwaardigheid en de vaststelling van de feiten concreet ingegaan op de weigeringsmotieven in de bestreden beslissing die verzoeker tracht te weerleggen. Hierbij wordt ingegaan op het gegeven dat verzoeker niet behoort tot een politieke partij, zijn zichtbaarheid, het tijdstip van zijn beschermingsverzoek, de individuele beoordeling van verzoekers beschermingsnood en de bewijzen van een gegronde vervolgingsvrees en de interne bescherming.

Met betrekking tot de subsidiaire beschermingsstatus wijst verzoeker op de situatie in Servië en stelt dat hij in geval van terugkeer niet de mogelijkheid zou hebben om een leven te leiden in overeenstemming met de menselijke waardigheid. In dit verband worden de artikelen 3 van het EVRM en 4 van het Handvest aangevoerd alsook gewezen op de COI Focus die door verweerder wordt aangehaald.

2.2. Stukken

Ter staving van het verzoekschrift worden volgende stukken toegevoegd:

- foto's ter staving van verzoekers verwondingen;
- screenshots van de sociale media van verzoeker met een vrije vertaling.

2.3. Beoordeling

2.3.1. Voorafgaand

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om "een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie" te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en ex nunc onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

2.3.2. De Raad stelt vast dat verzoeker een beroep indient tegen de beslissing van de commissaris-generaal van 22 februari 2024 waarbij zijn verzoek om internationale bescherming overeenkomstig artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet volgens een versnelde procedure wordt behandeld en als kennelijk ongegrond wordt beschouwd.

Artikel 57/6/1, § 1, eerste lid, b), van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan een verzoek om internationale bescherming volgens een versnelde procedure behandelen, indien : b) de verzoeker afkomstig is uit een veilig land van herkomst zoals bedoeld in paragraaf 3 (...)”*.

Artikel 57/6/1, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt: *“In het geval van weigering van internationale bescherming en indien de verzoeker om internationale bescherming zich in één van de gevallen vermeld in paragraaf 1, eerste lid, a) tot j) bevindt, kan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dit verzoek als kennelijk ongegrond beschouwen.”*.

Artikel 57/6/1, § 3, eerste lid, van de Vreemdelingenwet luidt: *“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is bevoegd om de internationale bescherming te weigeren aan een onderdaan van een veilig land van herkomst of aan een staatloze die voorheen in dat land zijn gewone verblijfplaats had, wanneer de vreemdeling geen substantiële redenen heeft opgegeven om het land in zijn specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen ten aanzien van de vraag of hij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt.”*.

Bij koninklijk besluit van 7 april 2023 werd Servië - opnieuw - vastgesteld als veilig land van herkomst.

Uit de lezing van artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet en de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat tot deze wet heeft geleid, volgt dat een individueel en effectief onderzoek van het verzoek om internationale bescherming noodzakelijk blijft, maar dat het vermoeden geldt dat er in hoofde van de onderdaan van een veilig land in beginsel geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, aanwezig is. De verzoeker om internationale bescherming die afkomstig is van één van deze veilige landen wordt aldus steeds in de gelegenheid gesteld om substantiële redenen aan te geven waaruit blijkt dat in zijn specifieke omstandigheden zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd en dit dus in afwijking van de algemene situatie aldaar (wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen, *Parl.St.* Kamer 2016-17, DOC 54 2548/001, p. 110-116).

Het loutere feit dat een verzoeker om internationale bescherming afkomstig is uit een veilig land van herkomst, *in casu* Servië, zal dus in geen geval automatisch tot gevolg hebben dat diens verzoek om internationale bescherming kennelijk ongegrond wordt bevonden. Slechts indien, na individueel onderzoek, blijkt dat de verzoeker om internationale bescherming geen of onvoldoende elementen naar voren brengt waaruit blijkt dat hij in zijn land van herkomst daadwerkelijk vervolgd wordt of een reëel risico op ernstige schade loopt, zal zijn verzoek om internationale bescherming kennelijk ongegrond worden bevonden. De bewijslast in dit geval rust op de verzoeker.

2.3.3. Na lezing van het administratief dossier kan de Raad in navolging van de commissaris-generaal slechts vaststellen dat verzoeker *in casu* geen substantiële redenen heeft opgegeven om zijn land van herkomst in zijn specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of hij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt.

2.3.4. Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt weliswaar dat verzoeker het niet eens is met de motieven van de bestreden beslissing, doch de Raad stelt vast dat hij geen valabele argumenten aanvoert die de desbetreffende overwegingen weerleggen of ontkrachten. Verzoeker komt niet verder dan het uiteenzetten van theoretische beschouwingen, het herhalen van eerder afgelegde verklaringen, het minimaliseren en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal en het verwijzen naar algemene artikelen, waarmee hij echter de bevindingen van de commissaris-generaal niet weerlegt, noch ontkracht.

2.3.5. Volgens zijn verklaringen vreest verzoeker een terugkeer naar Servië wegens zijn politieke oppositieactiviteiten waarvoor hij eerder in Servië werd geviséerd en aangevallen.

Vooreerst stelt de Raad vast dat uit de beschikbare objectieve en actuele landeninformatie niet kan blijken dat er sprake is van een systematische vervolging van alle politieke opposanten of van alle burgers die zich kritisch uiten ten aanzien van de regering.

Hoewel melding wordt gemaakt van een twistziek politiek klimaat waarin verbaal geweld tussen politieke tegenstanders plaatsmaakt voor fysiek geweld met een verdere radicalisering van het politieke klimaat en een verglijden in de richting van een autoritair beleid, blijkt uit de COI Focus van 5 december 2023 die verweerder aanhaalt, dat er voornamelijk berichten blijven verschijnen waarin sprake is van doodsb bedreigingen aan het adres van journalisten en de discussies in de private sfeer over het algemeen vrij en levendig zijn, niettemin er een patroon van vergelding tegen spraakmakende critici van de regering bijgedragen aan een steeds vijandiger klimaat voor vrije meningsuiting en open debat (COI Focus “*Servië Algemene situatie*” van 5 december 2023 (update), p. 6, 58). Vermeende tegenstanders van de regering, waaronder journalisten, universiteitsprofessoren, leiders van het maatschappelijk middenveld, beroemdheden en gewone burgers, hebben de afgelopen jaren te maken gehad met lastercampagnes vanwege de regering in de media, strafrechtelijke onderzoeken en andere vergeldingsmaatregelen. De voormelde COI Focus rapporteert dat in sommige gevallen de hoogste functionarissen van de regering niet-politieke figuren in diskrediet hebben gebracht omwille van hun publieke kritiek op het overheidsbeleid.

Gelet op het voorgaande mag van verzoeker worden verwacht dat hij op zijn persoon betrokken elementen of feiten aanreikt die relevant kunnen zijn in het kader van de beoordeling van de gegrondheid van de vervolgingsvrees en dat hij zijn vervolgingsvrees in concreto aannemelijk maakt.

In casu wordt door verweerder evenwel op goede gronden vastgesteld dat verzoeker in de eerste plaats niet heeft aangetoond noch heeft weten te overtuigen dat hij een invloedrijk en zichtbaar politiek opposant is.

Zo wordt in de bestreden beslissing pertinent gemotiveerd:

“Zo dient te worden opgeworpen dat u niet bent aangesloten bij enige politieke partij, organisatie of beweging (CGVS, p. 13, p. 15) en dat uw politieke activiteiten zich louter beperkten tot deelnames aan protesten en het verspreiden van politieke boodschappen via ‘story’s’ op sociale media (CGVS, p. 7, p. 14, p. 15). Evenmin had u ook maar enige concrete rol tijdens de laatste verkiezingen. U beperkte zich tot het schrijven van ‘story’s’ op sociale media waarin u de mensen vroeg om na te denken op wie te stemmen en daarnaast sprak u naar eigen zeggen campagnemedewerkers van Vucic aan (CGVS, p. 15). Dat u niet rechtstreeks betrokken was bij de politieke oppositie is reeds een eerste aanwijzing dat uw politiek gewicht eerder gering is.

Voorts is uw kennis van het politieke landschap, meer bepaald uw kennis over de oppositie tijdens de laatste verkiezingen, zeer beperkt te noemen voor iemand die als invloedrijk persoon gelinkt zou worden aan de oppositie. U bleek namelijk niet in staat om zelfs maar aan te geven wie de vertegenwoordigers waren van de oppositiecoalitie ‘Servië tegen geweld’ (CGVS, p. 14) en pas nadat u verder de vraag gesteld werd wie van de politici er naar aanleiding van de verkiezingsuitslag in hongerstaking gingen, kon u enkel maar de naam van ‘Marinika’ geven (CGVS, p. 14), doch wie er verder nog in hongerstaking ging, wist u niet (CGVS, p. 14). Verder kon u evenmin aangeven welke oppositiepartijen zich dan verzamelden in de coalitie tegen Vucic onder de naam ‘Servië tegen geweld’ (CGVS, p. 15). In alle redelijkheid is het weinig ernstig van u om enerzijds te beweren dat u sinds 2018 actief bent als politiek opposant (CGVS, p. 13), dat u vindt dat de enige echte oppositie de coalitie ‘Servië tegen geweld’ is (CGVS, p. 7, p. 13, p. 14), dat u al uw hoop in deze laatste verkiezingen stelde (CGVS, p. 10) waarbij u de mensen bovendien opriep om na te denken over op wie te stemmen (CGVS, p. 15) doch dat u anderzijds - slechts zo’n twee maanden later tijdens uw persoonlijk onderhoud - zelfs niet in staat bent om de naam van de partijen in de verzamelende oppositie en noch deze van haar vertegenwoordigers op wie diende te worden gestemd mee te delen. Voorgaande ondermijnt in ernstige mate het geloof in uw betrokkenheid bij en interesse voor de politieke oppositie in Servië.

Uw eigen activiteiten bleven dan weer beperkt tot het deelnemen aan protesten en het online verspreiden van politieke boodschappen via sociale media. Inzake uw deelnames aan protesten dient opgeworpen dat u, net als duizenden andere Serviërs, hebt deelgenomen aan dergelijke protesten hetgeen ook blijkt uit enkele foto’s die u voorlegt. Dat u daarbij ook éénmalig en tijdens zo’n protest in 2020 handhandig werd aangepakt door de ordediensten (CGVS, p. 13), is mogelijk, doch dit optreden kan simpelweg een maatregel van ordehandhaving geweest zijn waartegen u bovendien geen klacht hebt ingediend (CGVS, p. 16). Uit het gegeven dat u eenmalig handhandig bent aangepakt door de oproerpolitie tijdens een protest in 2020 kan aldus evenmin worden afgeleid dat u bij terugkeer daadwerkelijk alsnog zal worden geïnterviewd en vervolgd. U haalt bovendien ook geen verdere gevolgen aan van deze interventie vanwege de Servische politiediensten tijdens dat protest in 2020. Gevraagd waarom u in tegenstelling tot andere protestanten geïnterviewd werd of zou worden, gaf u aan dat uw stem ver gaat (CGVS, p. 17). Echter waar u tracht voor te houden dat u een gekend persoon bent in uw regio van herkomst en hiertoe tal van documenten voorlegt, dient aangestipt dat uw zelfverklaarde populariteit verband houdt met de naamsbekendheid van uw vader als voormalig voetballer (CGVS, p. 8) en met uw eigen werkzaamheden

in clubs en in de reclamewereld (CGVS, p. 8-9). Dat u hierdoor mogelijks enige naamsbekendheid geniet in uw regio van herkomst wordt dan ook niet betwist, doch uit niets blijkt dat deze bekendheid in verband kan worden gebracht met een hoog politiek oppositieprofiel.

Aansluitend hierop dient vastgesteld dat wat betreft uw politieke boodschappen op sociale media, deze dan weer niet publiekelijk zichtbaar zijn. U legt weliswaar tal van pagina's neer met prints uit uw sociale media (CGVS, p. 7, documenten bundel 1 + email bijkomende informatie) doch noch op uw openbare facebookprofiel noch op uw afgeschermd Instagramprofiel zijn deze boodschappen publiekelijk zichtbaar. Op uw facebookprofiel dateert het laatste zichtbare bericht van 29 augustus 2022 en ook bij de video's of foto's kunnen geen politiek getinte boodschappen teruggevonden worden behalve één over Trump nota bene. Uw Instagramprofiel is volledig afgeschermd. Aldus kan geconcludeerd worden dat uw politieke propaganda is voorbehouden aan een beperkt en door uzelf gekozen onbekend aantal facebookvrienden en 2.159 instagramvolgers. Op basis van de documenten die u voorlegde, kan bovendien niet afgeleid worden in hoeverre uw berichten werden gelezen, becommentarieerd of gedeeld. Ook hier kan opnieuw het nodige voorbehoud geplaatst worden bij het gegeven dat u via uw sociale mediaprofielen heel invloedrijk zou zijn geweest of dat u via uw sociale media dermate veel mensen bereikte opdat u als een invloedrijk politiek opponent zou worden aanzien. Op basis van voorgaande overtuigt u alleszins niet van het tegendeel."

Door te volharden dat hij heeft deelgenomen aan manifestaties en kritiek heeft geuit op de overheid, waarvan nogmaals schermafbeeldingen worden bijgebracht middels het verzoekschrift en te wijzen op algemene informatie aangaande demonstranten en het profiel van zijn vader en zijn eigen werkzaamheden, waarmee reeds rekening werd gehouden in de bestreden beslissing, kan verzoeker geen ander licht werpen op voorgaande concrete en omstandige bevindingen en op verweerders correcte beoordeling van de neergelegde documenten.

De Raad stelt inzake de aan het verzoekschrift toegevoegde screenshots ter staving van verzoekers kritische politieke berichten en zijn aantal volgers overigens ten eerste vast dat deze slechts zijn vergezeld van een vrije vertaling en niet van een voor eensluidend verklaarde vertaling zoals vereist door artikel 8 van het koninklijk besluit houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 21 december 2006 waardoor de bewijswaarde hiervan bijzonder relatief is daar uit niets blijkt wie deze vertaling heeft gemaakt en geenszins vaststaat dat de vertaling van de inhoud correct is. Daarnaast stipt de Raad aan dat, in tegenstelling tot wat verzoeker beweert, uit deze vrij vertaalde screenshots van verzoekers volgers en kritische berichten hoe dan ook niet kan blijken dat deze daadwerkelijk publiekelijk zichtbaar zijn op verzoekers' sociale media en zelfs in dat geval niet kan blijken in hoeverre deze berichten werden gelezen, becommentarieerd of gedeeld ongeacht het aantal volgers dat verzoeker zou hebben.

Waar verzoeker kritiek uit op verweerders oordeel dat hij niet aangesloten is bij enige politieke partij, organisatie of beweging, moet de Raad opmerken dat, hoewel verzoeker kan gevolgd worden in zijn betoog dat iemands politieke overtuiging niet afhankelijk is van het lidmaatschap bij een politieke partij en het volstaat dat de hoedanigheid van een opposant wordt toegeschreven aan deze persoon, deze bevinding van verzoeker evenwel in voorliggende zaak relevant en pertinent is bij de beoordeling of verzoeker een invloedrijk en zichtbaar politiek opposant betreft die hierdoor (meer) in het vizier dreigt te komen. Hoe dan ook, heeft de commissaris-generaal zich geenszins beperkt tot de vaststelling dat verzoeker geen lid is van enige partij doch daarnaast gewezen op verzoekers gebrekkige kennis inzake de oppositie, zijn beperkte activiteiten en zijn niet publiek zichtbare politieke boodschappen op sociale media.

Op basis van het geheel van voorgaande bevindingen treedt de Raad het oordeel bij dat verzoeker niet heeft weten te overtuigen dat hij in Servië een dermate hoog oppositieprofiel had dat door de huidige heersende politieke elite als een bedreiging zou worden aanzien. Verzoeker kan niet gevolgd worden in zijn betoog dat hij een militant met een zekere bekendheid is waaruit een internationale beschermingsnood blijkt.

In het licht van het voorgaande kunnen ook volgens de Raad de nodige vraagtekens worden geplaatst bij verzoekers beweerde problemen die hij sinds 2018 stelt gekend te hebben met hooligans omwille van dat profiel.

Inzake deze problemen maakt de commissaris-generaal bijkomend met reden de nodige bedenkingen:

"Zo dient te worden opgeworpen dat al deze problemen in wezen niet meer zijn dan blote en in het licht van voorgaande weinig geloofwaardige beweringen. Waar u enkele medische documenten en enkele foto's van uzelf met lichte verwondingen voorlegt (CGVS, p. 8, documenten bundel 2) dient aangestipt dat uit deze foto's noch uit de medische documenten kan afgeleid worden waar, wanneer, door wie en in welke omstandigheden deze lichte verwondingen u werden toegebracht, laat staan dat het ten gevolge uw politieke profiel als oppositeliid was. Ook de getuigenis van A. S. d.d. 13 februari 2024 (CGVS, p. 8, documenten – email) wijzigt hier niets aan. Deze getuigenis, die werd opgesteld in het kader van uw verzoek om internationale bescherming en hierdoor een duidelijk gesolliciteerd karakter heeft, is

onmogelijk te verifiëren en blijft voorts geheel op de vlakte voor wat betreft uw concrete activiteiten en de problemen die u er zou gekend hebben. Bovendien is het merkwaardig dat u enerzijds meermaals zou zijn verzorgd door deze dokter, doch dat u ter staving van uw verzoek om internationale bescherming geen enkel medisch document ter staving hiervan voorlegt.

Waar u voorts aangaf dat u reeds vanaf 2018 sterk politiek actief werd (CGVS, p. 13) alsook dat u veelvuldig werd belaagd (CGVS, p. 16), dient tevens vastgesteld dat u merkwaardig genoeg eveneens veelvuldig in het buitenland bent geweest. Meer nog, telkens u zich naar eigen zeggen onveilig voelde, ging u naar Kroatië, maar ook bent u naar Duitsland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije en Oostenrijk gegaan (CGVS, p. 10). Ook uit uw paspoort blijkt dat u eind december 2022 Hongarije in reisde en pas medio 2023 het land terug uit reisde waarbij u naar eigen zeggen via Hongarije naar Kroatië reisde en daar verbleef (CGVS, p. 10). Toch hebt u nooit uw nood aan internationale bescherming kenbaar gemaakt tijdens één van deze reizen (CGVS, p. 10). Naar eigen zeggen deed u dit niet omdat het op die momenten nog niet zo erg was en u uw hoop op de laatste verkiezingen had gevestigd (CGVS, p. 10). Voorgaande plaatst eens te meer het nodige voorbehoud bij de beweerdde problemen die u sinds 2018 als politiek opposant zou hebben gekend, te meer daar u met betrekking tot de laatste verkiezingen waar u naar eigen zeggen uw hoop op stelde, zelfs niet kon aangegeven welke partijen en vertegenwoordigers er deelnamen (supra) waardoor uw vergoelijking waarom u niet eerder een verzoek om internationale bescherming indiende, geenszins overtuigt.

Evenmin kon u concrete voorbeelden aanhalen van anderen die dergelijke problemen zouden gekend hebben omwille van hun oppositieprofiel. Hiernaar gevraagd haalde u aan dat u twee personen kende die hun bars dienden te sluiten (CGVS, p. 18) doch beiden kunnen op heden klaarblijkelijk zonder meer hun leven verderzetten in Servië (CGVS, p. 18).

Ook de problemen die u eind 2023 en begin 2024 zou gekend hebben en die uiteindelijk uw directe vluchtaanleiding vormden (CGVS, p. 11) kunnen maar moeilijk overtuigen. Zo hield u voor dat uw partner en zoon in verdoken bewoordingen zouden zijn bedreigd in november 2023 (CGVS, p. 18-19) doch bleef u ook nadien politiek actief zonder enige voorzorgsmaatregelen te treffen. Naar eigen zeggen voelde u een sterke aandrang om agressief te zijn in uw posts (CGVS, p. 19) hetgeen wederom ernstig klemmt met uw lacunaire kennis over de oppositie bij de nakende verkiezingen enkele weken later in december 2023 (supra) en aldus maar moeilijk een aannemelijke uitleg is waarom u zonder enige voorzorgsmaatregelen verder ging met oppositie te voeren terwijl men uw partner en zoontje bedreigden."

In tegenstelling tot wat verzoeker voorhoudt, moet de Raad beklemtonen dat verweerder niet zonder meer aanneemt dat verzoeker fysiek werd aangevallen en verbaal werd beledigd, bedreigd en lastig gevallen door hooligans die worden betaald door de overheid.

Zo heeft de commissaris-generaal met betrekking tot verzoekers lichte verwondingen terecht aangestipt dat uit de bijgebrachte stukken niet kan afgeleid worden waar, wanneer, door wie en in welke omstandigheden deze lichte verwondingen hem werden toegebracht, laat staan dat het ten gevolge van verzoekers politieke profiel als oppositielid was. Ook de getuigenis van 13 februari 2024 wijzigt hier volgens verweerder niets aan nu deze een duidelijk gesolliciteerd karakter heeft en het onmogelijk is te verifiëren en het voorts geheel op de vlakte blijft voor wat betreft verzoekers concrete activiteiten en de problemen die hij zou gekend hebben.

Waar verzoeker, verwijzend naar Franstalige rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen waarin verwezen wordt naar Europese rechtspraak, daarnaast tracht te laten uitschijnen dat de door hem neergelegde medische documenten en foto's zouden volstaan om te kunnen spreken van een begin van bewijs van het bestaan van een nood aan internationale bescherming ten aanzien van zijn land van herkomst en om aldus de besluiten tot de geloofwaardigheid van zijn relaas, dient verder te worden opgemerkt dat zulks, gelet op de aard en de inhoud van de in casu neergelegde medische stukken en foto's hoegenaamd niet kan worden gevolgd. De Raad stipt in dit verband aan dat naast de overige bijgebrachte stukken op het CGVS ook de middels het verzoekschrift bijgebrachte foto's van zijn littekens/lichte verwondingen niet kunnen gelden als sluitend bewijs voor verzoekers vrees of voorgehouden problemen. Uit deze foto's en de medische documenten kunnen geenszins de precieze feitelijke omstandigheden afgeleid worden waarin de fysieke problemen of littekens werden opgelopen en ook een arts, die vermoedens kan hebben over de oorzaak, dient zich hiervoor te steunen op de verklaringen van de patiënt en dit binnen de context van medische hulpverlening, wat een andere inslag heeft dan het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming.

Zodoende kunnen deze stukken geen ander licht werpen op bovenstaande vaststellingen en de conclusie dat verzoekers problemen ongeloofwaardig zijn.

Waar verzoeker nog opwerpt dat hem geen enkele vraag werd gesteld met betrekking tot de medische rapporten, merkt de Raad nog op dat uit het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker wel degelijk de gelegenheid had om deze medische documenten toe te lichten daar hij uitdrukkelijk de kans werd geboden om de voorgelegde documenten te overlopen, hetgeen hij ook deed, waarbij ook de medische documenten ter sprake kwamen (persoonlijk onderhoud, p. 6-9). Bovendien werd verzoeker ook

omstandig bevraagd aangaande de voorgehouden aanvallen en werd hij op het einde ook gevraagd naar eventuele toevoegingen (persoonlijk onderhoud, p. 11-13, 16, 20-21). Daarenboven heeft verweerder in de bestreden beslissing afdoende gemotiveerd aangaande de neergelegde stukken doch verzoeker slaagt er niet in deze beoordeling en de vaststellingen van de Raad om te buigen.

Inzake verzoekers betoog dat hij eerder geen beschermingsverzoek heeft ingediend omdat hij voorafgaand januari 2024 nooit eerder was bedreigd met een vuurwapen en hij hierbij zijn hoop vestigde op substantiële verbeteringen na afloop van de verkiezingen doch na deze aanval in 2024 en het feit dat het regime aan de macht is gebleven zijn vervolgingsvrees persoonlijk en acuut is geworden, wijst de Raad op het volgende. Verzoekers betoog overtuigt allerminst gelet op het cumul van het groot aantal aangehaalde feiten waaronder reeds fysieke incidenten zoals “meer dan 20 keer” geslagen alsook verbale incidenten, dit “meer dan 100 keer”, dit in combinatie met de voorgehouden problemen op zijn werkvloer, sabotage op de faculteit en de verklaring dat ook zijn vrouw en zoon via hem bedreigd werden (persoonlijk onderhoud, p. 15-16, 19). De Raad wijst er in dit verband op dat van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van het Vluchtelingenverdrag of de subsidiaire bescherming inroept, redelijkerwijs mag worden verwacht dat hij zich, indien hij nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, zich zo snel mogelijk wendt tot de asielinstanties van het onthaalland, *quod non in casu*. Verzoekers afwachtende houding, ondanks de vele reizen buiten Servië, vormt aldus een contra-indicatie voor de ernst van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming. Dergelijke passieve houding kan niet in overeenstemming worden gebracht met een gegronde vervolgingsvrees of een reëel risico op het lijden van ernstige schade en relativeert de ernst van de ingeroepen vrees.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift opwerpt dat hij na de negatieve beslissing heeft vernomen dat hij nog steeds gezocht wordt namelijk dat personen gekleed in het zwart tweemaal zijn gepasseerd langs zijn familiale woning, moet de Raad vaststellen dat in acht genomen wat voorafgaat, verzoeker met deze blote bewering die hij geenszins staft, niet weet te overtuigen.

Verzoeker licht overigens geenszins concreet toe hoe hij deze informatie zou hebben vernomen nu hij spreekt van een familiale woning doch hij op het CGVS duidelijk aangaf alleen te wonen en zijn partner hem heeft verlaten (persoonlijk onderhoud, p. 4-5).

Dat verzoeker geen tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd volstaat in casu niet om een ander licht te werpen op het geheel aan voorgaande vaststellingen. De ongeloofwaardigheid van een vluchtrelaas kan immers niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en onaannemelijke verklaringen.

Daargelaten voorgaande vaststellingen moet de Raad voorts aanstippen dat verzoeker hoe dan ook niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij in Servië geen of onvoldoende beschermingsmogelijkheden heeft.

De Raad beklemtoont dat internationale bescherming slechts kan worden ingeroepen en verkregen bij gebrek aan nationale bescherming. Dit vloeit voort uit artikel 1, A, (2), van het Vluchtelingenverdrag waarnaar wordt verwezen in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, alsook uit artikel 48/4 van deze wet, die beide vereisen dat de betrokken verzoeker om internationale bescherming zich niet onder de bescherming van zijn land van herkomst kan of wil stellen.

Bovendien kan conform artikel 48/5, § 1 van de Vreemdelingenwet vervolging in de zin van artikel 48/3 of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van deze wet enkel uitgaan van of worden veroorzaakt door niet-overheidsactoren “*indien kan worden aangetoond dat de actoren als bedoeld in a) en b), inclusief internationale organisaties, geen bescherming als bedoeld in § 2 kunnen of willen bieden tegen vervolging of ernstige schade*”.

Nog volgens artikel 48/5, § 2, tweede lid van de Vreemdelingenwet moet deze nationale bescherming doeltreffend en van niet-tijdelijke aard zijn en wordt deze in het algemeen geboden wanneer de actoren omschreven in het eerste lid redelijke maatregelen treffen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade, onder andere door het instellen van een doeltreffend juridisch systeem voor opsporing, gerechtelijke vervolging en bestraffing van handelingen die vervolging of ernstige schade vormen, en wanneer de betrokken verzoekers toegang hebben tot een dergelijke bescherming. Nationale bescherming doelt op het vermogen van het land van herkomst om daden van vervolging of ernstige schade te voorkomen of te bestraffen (HvJ 20 januari 2021, Secretary of State for the Home Department/OA, C-255/19, punt 44).

De Raad benadrukt verder dat de bescherming die de nationale overheid biedt doeltreffend moet zijn, maar niet absoluut. De overheid dient geen bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden; het volstaat dat redelijke maatregelen zijn genomen (RvS 21 februari 2007, nr. 168.034). De overheid heeft

de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in (RvS 12 februari 2014, nr. 226.400).

Uit de landeninformatie waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen en waarvan de weblink wordt opgenomen, te weten de COI Focus "Servië Algemene Situatie" van 5 december 2023, blijkt volgens de commissaris-generaal terecht het volgende:

"Tot slot hebt u met betrekking tot de beweerde problemen die u kende in Servië, hoe dan ook niet aangetoond dat u geen beroep zou kunnen doen op bescherming van de Servische autoriteiten. Uit informatie aanwezig op het Commissariaat-generaal (zie de COI Focus: Servië Algemene Situatie van 5 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_servie_algemene_situatie_20231205.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat in Servië maatregelen werden/worden genomen om de politionele en gerechtelijke autoriteiten te professionaliseren en hun doeltreffendheid te verhogen. Niettegenstaande hervormingen nog steeds nodig zijn, o.a. om corruptie verder aan te pakken en de georganiseerde misdaad te bestrijden, blijkt uit informatie dat de Servische autoriteiten voor alle etnische groepen wettelijke mechanismen voor de detectie, vervolging en bestraffing van daden van vervolging garanderen. De rechten van de verdediging zoals het vermoeden van onschuld, de informatieplicht, het recht op een eerlijk en openbaar proces, het recht op een advocaat, het recht om te getuigen en het recht om in beroep te gaan worden ook wettelijk gegarandeerd. Hoewel binnen de Servische ordediensten nog steeds een aantal (belangrijke) hervormingen noodzakelijk blijven, blijkt uit de informatie dat de Servische politie voldoende georganiseerd, bemand en uitgerust is om de nodige bescherming te kunnen bieden aan de bevolking, dat de kwaliteit van de politieonderzoeken erop vooruit gaat en dat corrupte politieambtenaren steeds vaker ter verantwoording worden geroepen. De Servische justitie en magistratuur ondergingen de afgelopen jaren ingrijpende hervormingen gericht op het verbeteren van de kwaliteit en onafhankelijkheid ervan. Ofschoon op dit gebied nog veel moet gebeuren en er nog talrijke kritische kanttekeningen gemaakt kunnen worden bij het actuele rechtswezen in Servië, o.a. aangaande de politieke beïnvloeding die in het huidige systeem nog niet uitgesloten is, wordt op dit terrein een zekere vooruitgang geboekt, onder meer door de doorvoering op 9 februari 2022 van de grondwetswijziging waarbij rechters en parketmagistraten niet langer door het parlement aangeduid kunnen worden. Hierbij dient aangestipt te worden dat de bescherming die de nationale overheid biedt daadwerkelijk moet zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in. Tevens blijkt uit de informatie van het Commissariaat-generaal dat in het geval de Servische politie haar werk in particuliere gevallen niet naar behoren zou uitvoeren, er mogelijkheden zijn die openstaan voor elke burger om eventueel machtsmisbruik door en/of een slecht functioneren van de politie aan te klagen. Dit kan o.a. bij het intern controleorgaan van Binnenlandse Zaken en de instelling van de Ombudsdienst (Protector of Citizens). Wangedrag van politieagenten wordt immers niet zonder meer gedoogd en kan leiden tot sanctionerende maatregelen en/of gerechtelijke vervolging. De kwaliteit van de interne politieonderzoeken is gestegen. Volledigheidshalve kan worden toegevoegd dat voorzieningen inzake kosteloze rechtsbijstand in Servië aanwezig zijn. In oktober 2019 trad een nieuwe wet op gratis rechtsbijstand (Law on Free Legal Aid) in werking. Daarnaast bestaan er ook verschillende niet wettelijk geregelde mogelijkheden om kosteloze rechtshulp te verkrijgen. Informatie stelt ook nog dat Servië over uitgebreide wetgeving beschikt in de strijd tegen corruptie. Ofschoon er zich nog problemen voordoen op het vlak van de tenuitvoerbrenging van het beleid, beschikt Servië over diverse anticorruptie-instellingen, onder meer een anticorruptieagentschap dat toeziet op de implementatie van de maatregelen. De strijd tegen corruptie leidde reeds tot arrestaties van meerdere, soms zelfs hooggeplaatste, functionarissen. In maart 2018 werd een nieuwe wet inzake de bestrijding van georganiseerde misdaad, terrorisme en corruptie van kracht, die voorziet in gespecialiseerde diensten, o.a. op gerechtelijk niveau, om corruptiezaken te onderzoeken en te vervolgen. De Servische overheid wordt bij al het voorgaande bijgestaan door de OVSE (Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa). Deze organisatie helpt onder meer de politie bij het introduceren van internationale standaarden, hervormingen en het opbouwen van een vertrouwensrelatie met de bevolking.

Gelet op voorgaande meen ik dat er gesteld kan worden dat in geval van eventuele (veiligheids)problemen de in Servië opererende autoriteiten aan alle onderdanen ongeacht hun etnische origine voldoende bescherming bieden en maatregelen nemen in de zin van artikel 48/5 van de Belgische Vreemdelingenwet d.d. 15 december 1980.

U weet doorheen uw verklaringen niet te overtuigen van het tegendeel. Voordat internationale bescherming kan worden verleend aan een verzoeker om internationale bescherming, dient aangetoond te worden dat de verzoeker geen aanspraak kan maken op nationale bescherming. Van een verzoeker mag dan ook redelijkerwijs worden verwacht dat hij eerst alle redelijke van hem te verwachten mogelijkheden uitput om bescherming te verkrijgen in eigen land, hetgeen u niet gedaan heeft."

Er kan dan ook wel degelijk worden besloten dat in geval van eventuele (veiligheids-)problemen de Servische autoriteiten aan hun onderdanen voldoende bescherming bieden en redelijke maatregelen nemen in de zin van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet en dat verzoeker zich, zo nodig en zo zij daartoe de nodige pogingen zou ondernemen, toegang kan verschaffen tot dergelijke bescherming.

De voorgaande conclusie vindt overigens bevestiging in het feit op zich dat Servië werd opgenomen op de lijst van veilige landen bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 7 april 2023 tot uitvoering van artikel 57/6/1, § 3, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst. Een land van herkomst wordt overeenkomstig het bepaalde in artikel 57/6/1, § 3 van de Vreemdelingenwet immers als veilig beschouwd wanneer op basis van de rechtstoestand, de toepassing van de rechtsvoorschriften in een democratisch stelsel en de algemene politieke omstandigheden kan worden aangetoond dat er algemeen gezien en op duurzame wijze geen sprake is van vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 of dat er geen zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat de verzoeker om internationale bescherming een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in artikel 48/4. Hierbij dient onder meer rekening te worden gehouden met de mate waarin bescherming geboden wordt tegen vervolging of mishandeling door middel van:

- a) de wetten en voorschriften van het land en de wijze waarop deze in de praktijk worden toegepast;
- b) de naleving van de rechten en vrijheden neergelegd in het EVRM, het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten of het Verdrag tegen foltering, in het bijzonder de rechten waarop geen afwijkingen uit hoofde van artikel 15, § 2, van het EVRM zijn toegestaan;
- c) de naleving van het non-refoulement beginsel;
- d) het beschikbaar zijn van een systeem van daadwerkelijke rechtsmiddelen tegen schending van voornoemde rechten en vrijheden.

Het is bijgevolg aan verzoeker om aannemelijk te maken dat hij alle redelijke en nuttige mogelijkheden tot bescherming heeft uitgeput of, indien dat niet het geval is, er in zijn individuele omstandigheden gegronde redenen voorhanden zijn waardoor van hem niet kan worden verwacht dat hij zich tot de Servische overheden wendt om bescherming te vragen. Hij moet aantonen dat in zijn individueel geval geen overheidsbescherming beschikbaar of toegankelijk is, dan wel dat niet redelijkerwijze van hem kan worden verwacht dat hij zich wendt tot de Servische overheid voor bescherming. Verzoeker blijft hier echter geheel in gebreke.

In dit verband wordt in de bestreden beslissing het volgende overwogen:

“Zo hebt u immers nooit een aangifte gedaan van de problemen die u kende (CGVS, p. 16, p. 19) noch hebt u zich tot andere organisaties, NGO's of de politieke oppositie gewend om uw problemen aan te kaarten (CGVS, p. 17). Uw motivatie om niet naar de politie te stappen, met name omdat het nutteloos was volgens uw oom en vrienden (CGVS, p. 17), omdat u vreesde dat het indienen van een klacht de problemen zou verergeren (CGVS, p. 16), en dat de politie en de hooligans die u aanvielen aan dezelfde kant staan (CGVS, p. 17) kan uw nalaten in het licht van de beschikbare informatie ter zake geenszins rechtvaardigen. De bedoeling van het indienen van een klacht bestaat er precies in bescherming te verkrijgen tegen uw belager(s) en eventuele verdere problemen die hij (zij) zou(den) kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gebracht van de feiten, kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend niet optreden. Voor wat betreft uw bewering dat politie en hooligans aan dezelfde kant staan, baseert u zich enkel op vermoedens waarbij u slechts verwees naar het optreden van de politie tijdens protesten waarbij hooligans aanwezig zijn (CGVS, p. 17). Hiermee toont u geenszins in concreto aan dat de politiediensten of het justitiële apparaat in Servië in zijn geheel zouden weigeren op te treden indien u een klacht tegen uw belagers zou indienen.”

Met zijn selectieve lezing van voormelde COI Focus en het betoog dat er nog steeds sprake is van politisering en ondoeltreffende anti-corruptiemaatregelen, kan verzoeker voorgaande omstandige analyse en de concrete bevindingen van verweerder die steun vinden in recente objectieve informatie niet ontkrachten.

2.3.6. De Raad meent dat de door verzoeker neergelegde documenten op het CGVS geen afbreuk kunnen doen aan het voorgaande omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen waartegen geenszins enig dienstig verweer wordt gevoerd. Het louter benadrukken van de neergelegde documenten werpt geen ander licht op de inhoudelijke en vormelijke beoordeling ervan.

2.3.7. In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.3.8. Gelet op bovenstaande vaststellingen kan verzoekers relaas niet als basis dienen voor een toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b) van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen andere elementen aan die wijzen op een reëel risico op ernstige schade in de zin van voormelde wetsbepalingen.

Uit niets blijkt dat er heden in Servië een internationaal of binnenlands gewapend conflict aan de gang is, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen concrete elementen in die zin aan, noch beschikt de Raad over algemeen bekende informatie waaruit dit blijkt.

De subsidiaire beschermingsstatus als voorzien in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet wordt niet toegekend.

2.3.9. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift verwijst naar artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, wijst de Raad erop dat hierin wordt gesteld dat er een duidelijke aanwijzing is dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is indien de asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade. Gelet op bovenstaande vaststellingen is er in casu echter geen sprake van een eerdere vervolging of ernstige schade in de zin van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet. Verzoekers verwijzing ter zake is dan ook niet dienstig.

2.3.10. In zoverre verzoeker aanvoert dat het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden, benadrukt de Raad dat het zorgvuldigheidsbeginsel de commissaris-generaal de verplichting oplegt om zijn beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Uit de bestreden beslissing en het administratief dossier blijkt dat de commissaris-generaal gebruik heeft gemaakt van de stukken van het administratief dossier, waaronder de door verzoeker neergelegde documenten, en dat verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud op 14 februari 2024 de kans kreeg om zijn redenen van zijn verzoek om internationale bescherming omstandig uiteen te zetten en aanvullende bewijsstukken neer te leggen. De commissaris-generaal heeft het verzoek om internationale bescherming van verzoeker op een individuele en objectieve wijze beoordeeld en zijn beslissing genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak. Aldus werd zorgvuldig gehandeld.

2.3.11. Waar verzoeker wijst op artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest, moet beklemtoond worden dat in casu het onderzoek wordt beperkt tot de nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. De Raad doet in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal geen uitspraak over een verwijderingsmaatregel. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest is niet aan de orde.

2.3.12. In acht genomen hetgeen voorafgaat, heeft verzoeker geen substantiële redenen opgegeven in de zin van artikel 57/6/1, § 3, eerste lid, van de Vreemdelingenwet om zijn land van herkomst in zijn specifieke omstandigheden niet als een veilig land van herkomst te beschouwen ten aanzien van de vraag of hij voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Bijgevolg heeft de commissaris-generaal met recht besloten tot de kennelijke ongegrondheid van verzoekers verzoek om internationale bescherming en dient het beroep te worden verworpen.

2.3.13. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf maart tweeduizend vierentwintig door:

H. CALIKOGLU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

H. CALIKOGLU