

Arrest

nr. 303 213 van 14 maart 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 17 juli 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 juli 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 11 augustus 2023 met referthenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 december 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 januari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DUPONT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U beweert over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Ujabhole, in Edo State. U behoort tot de Esan etnie. U ging naar school tot het einde van het lager onderwijs, en vervolgens ging u uw moeder helpen op de boerderij. In 2012 was er een man die u uit had gevraagd, die man behoorde tot een gevaarlijke cult. U weigerde met hem uit te gaan, hij zat vaak in de gevangenis. Op dat moment was u ook zwanger van uw toenmalige partner.

Ook na uw bevalling zou hij nog met u willen daten.

Midden 2015 is uw vader overleden, hij had een ongeval toen hij aan het reizen was. Hij werd thuis begraven. Tijdens de begrafenis kwamen leden van een geheime cult, genaamd Ogboni Fraternity, langs. Vreemde mensen sloten zich op bij het lichaam van uw vader. U kwam te weten dat u, als eerste kind van uw vader, uw vader moest opvolgen binnen de beweging. U weigerde om dat te doen. U moest ook trouwen met een oudere man, en zou besneden worden. Uw moeder en u regelden uw ontsnapping. Eind 2015 hebt u Ujabhole verlaten en ging u naar Kano, waar u bij uw vriendin A. ging verblijven. U hebt ook een dochter, die nu bij een vriendin van u in Lagos verblijft. U bleef een jaar bij A. wonen, alvorens verder te reizen naar Niger, om zo uw reis naar Europa te beginnen. In september 2016 was u in Libië, waar u afhankelijk werd van diverse smokkelaars en het slachtoffer werd van seksueel misbruik. In oktober 2016 kwam u aan in Italië. U verbleef maar één of twee dagen in Italië. U had online iemand leren kennen die in België woonde, daarom reisde u meteen verder naar België. U verliet België bijna meteen en ging naar een vriendin die in Frankrijk woonde. U bleef bij haar tot juli 2017, toen u opnieuw aankwam in België. U woont in België samen met uw partner, die in december 2022 naar zijn land van herkomst reisde, Ghana. Hij is daar getrouwd. Op 28 februari 2023 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofdte bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit uw verklaringen voor de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt immers dat u slachtoffer was van seksueel geweld en gedwongen prostitutie in Libië en Europa. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u prioritair opgeroepen om gehoord te worden op het CGVS. U werd op de zetel van het CGVS gehoord door een vrouwelijke protection officer (PO), u had zelf ook aangegeven dat u hier nood aan had. Bij aanvang van het interview werd er gepeild naar hoe u zich voelde, en of u zich in staat voelde om het interview af te leggen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). Ook wanneer er pauzes waren, werd u opnieuw bevraagd over uw toestand en of het mogelijk was om verder te gaan met het interview (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11 en p. 15). U werd steeds benadrukt dat u om een pauze kon vragen, en u werd ook op een bepaald moment gevraagd of u zich nog ok voelde omdat u een uiting van vermoeidheid gaf (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U werd aan het einde van het interview ook een informatiebrochure meegegeven met informatie over organisaties zoals PAG/ASA, Payoke en asbl Surya.

Uit het dossier van de DVZ bleek ook dat u in het Engels gehoord werd bij de DVZ. De DVZ voegde informatie toe waaruit zowel bleek dat u de Engelse taal voldoende machtig was om het interview te doen (verklaring betreffende de procedure), alsook dat u het Engels onvoldoende machtig was maar dat de DVZ geen tolk Esan had (aanvullende nota). Het CGVS merkt op dat u geen melding maakte van problemen tijdens het interview bij DVZ, bij het CGVS legde u uit dat dat interview goed verlopen was en dat u alle redenen kon geven waardoor u niet kon terugkeren naar Nigeria (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). Het CGVS merkt op dat u duidelijke en uitvoerige verklaringen aflegde bij de DVZ waaruit niet bleek dat er communicatieproblemen waren. Ook het CGVS heeft geen tolk Esan kunnen voorzien daar er geen tolk gekend is bij de dienst die die taal machtig is. U werd bij aanvang van het interview uitgelegd dat u in het Engels zou gehoord worden, hierbij hebt u geen bezwaar gemaakt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). U werd er op gewezen dat het belangrijk was dat PO en verzoeker elkaar goed begrepen en dat u op ieder moment het interview mocht onderbreken om een vraag te stellen of een opmerking te maken. Noch u, noch uw advocaat hebben een opmerking gemaakt met betrekking tot de gehanteerde taal. Tijdens het persoonlijk onderhoud gaf u zelf ook aan Engels te spreken (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5). Het CGVS stelde vast dat u de vragen begreep, en dat u ook in staat was om een uitgebreid asielrelaas te geven. Ook na de pauze gaf u aan dat u de protection officer begreep, en u vroeg niet om vragen te herhalen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Aan het einde van het interview gaf u eerst aan dat u sommige vragen begreep, maar u verklaarde ook dat er geen zaken waren die niet duidelijk voor u waren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). Uw advocaat verklaarde dat het interview zonder problemen verlopen was en dat u duidelijk kon uitleggen wat de redenen waren waarom u in gevaar bent in uw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd om een vrees voor vervolging, zoals bepaald in de Geneefse Vluchtelingenconventie, noch een risico op het lijden van ernstige schade, volgens de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.

Ten eerste wijst de commissaris-generaal op de extreem laattijdige asielaanvraag. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Genève of de subsidiaire bescherming inroept, mag redelijkerwijs worden verwacht dat zij zich, indien zij nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland, quod non in casu. Hoewel u reeds in 2016 Nigeria verliet, en in oktober 2016 in Italië, België en Frankrijk was, liet u het na om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen. U hebt zelfs nooit een verzoek tot internationale bescherming gedaan in Italië of Frankrijk (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Ook toen u zich dan uiteindelijk vestigde in België, in juli 2017, liet u het na om een verzoek tot internationale bescherming te doen. Het duurde nog tot februari 2023, meer dan zes jaar nadat u in Europa aankwam, dat u zich wendde tot de asielinstanties in België om bescherming te zoeken. **Uw houding getuigt allerminst van een gegronde vrees voor vervolging zoals omschreven in het Vluchtelingenverdrag of van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming.** Wanneer u hierover gevraagd werd, legde u uit dat u geen asielaanvraag deed in Frankrijk of Italië omdat u misschien niet wist dat u dat kon doen, omdat u nieuw was in het land (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Zelf legde u uit dat het vijf jaar lang geduurd had alvorens u een verzoek tot internationale bescherming deed in België omdat u niet ingelicht was om dit te doen, en omdat uw partner manipulatief is en u niet met andere mensen om mocht gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Het CGVS heeft empathie voor het feit dat u misschien in een relatie bent waarin u minder bewegingsvrijheid hebt, maar het merkt op dat u zelf ook indicatoren gaf die aangaven dat u wel in contact stond met andere mensen. Zo hebt u uitgebreide verklaringen afgelegd dat u als actrice aan de slag was in België, en hebt u ook getoond hoe er video's van u konden teruggevonden worden op Youtube (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). U gaat in België ook naar de kerk Omega Fire Ministry, u bent ook te zien op foto's op hun facebookpagina. Zelf hebt u ook nog meer dan 1000 volgers op Facebook. Hoewel er dus rekening gehouden wordt met het feit dat u zich in een moeilijke situatie bevindt met uw relatie, is deze relatie an sich ook niet voldoende om uw extreem laattijdig verzoek te verschonen.

Ten tweede stelt het CGVS vast dat u er niet in slaagde om uw beweerde vrees ten aanzien van het geheime genootschap Ogboni geloofwaardig te maken. U beweerde dat u de plaats van uw vader moest innemen bij het genootschap nadat hij overleden was in een auto-ongeval. Gezien u deze geheime genootschap vreest, werd u gevraagd om alle informatie te geven die u had over Ogboni (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U legde uit dat u wist dat het een Yoruba ding is, en dat mensen bij de organisatie gaan om macht te krijgen en rijk te worden. De leden zouden ook allemaal een ring dragen, een groet hebben, en mensen ontvoeren voor geld (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Hoewel u voor het overlijden van uw vader niets over deze organisatie wist, hebt u deze informatie dan uiteindelijk verzameld doordat uw moeder het vroeg aan de oudere mannen van het dorp. U wist ook te vertellen dat Ogboni gekend stond onder de afkorting R.O.F., maar u weet niet wat deze afkorting betekent (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Zelf heeft u hier nooit onderzoek naar gedaan, want in Afrika zou u enkel maar een kleine telefoon gebruiken, en aan onderzoek hier bent u dan niet toe gekomen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Na uw aankomst hier hebt u het uit uw hoofd laten gaan, u wilde u het niet meer herinneren. Echter, gezien u een verzoek tot internationale bescherming deed, kan er wel van u verwacht worden dat u ook na aankomst in België stappen ondernam om uw asielaanvraag te staven aan de hand van informatie. Enige interesse in uw beweerde vervolgers kan er wel van u verwacht worden, zeker gezien u al geruime tijd in België was. **Dat u zelfs geen poging nam om meer te weten te komen over de mensen die u beweerdelijk vervolgden, is niet te verenigen met de ernst van de vrees die u beweert te hebben.** Daarenboven stemt de informatie die u gaf niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Zo staat de afkorting R.O.F. voor de Reformed Ogboni Fraternity, wat niet te verwarren is met de Ogboni. Waar de Ogboni een geheim genootschap is, is de R.O.F. een organisatie zonder geheim karakter, waarbij toetreding op vrijwillige basis verloopt (zie informatie in het administratief dossier). Het is dus wel van belang dat u duidelijkheid kan scheppen over welke organisatie u nu juist bedoelt.

U hierover gevraagd, was u niet op de hoogte van het feit dat R.O.F. en Ogboni verschillende organisaties zijn, en dat de R.O.F. geen geheime organisatie is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23).

U verklaarde bovendien zelf dat de Ogboni society iets typisch voor Yoruba mensen was. Gezien u zelf tot de Esan etnie en het Esanland behoorde, net zoals uw vader, kan er wel van u verwacht worden dat u zijn lidmaatschap/uw gedwongen rekrutering hieromtrent kan kaderen. U werd hierover gevraagd, maar u wist eigenlijk niet hoe Esan mensen binnen Ogboni passen, en of de Ogboni in Esanland zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Gezien uw vader toch ook in Esanland woonde, en uw moeder ook de ouderen in

het dorp aansprak over Ogboni, is het zeer opmerkelijk dat u ook hieromtrent geen informatie kan geven die jullie persoonlijke situatie aanbelangt. **De informatie die u wel kon geven over Ogboni, is vaag, algemeen, en zelfs niet echt relevant voor uw eigen persoonlijke problemen.** Hetzelfde geldt voor wanneer u dan gevraagd werd naar het beweerdelijke lidmaatschap van uw vader bij Ogboni. U weet niet wanneer uw vader lid geworden is van Ogboni, hoe hij lid werd, en of uw grootvader lid was van Ogboni (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Uw moeder en uzelf zouden nooit op de hoogte zijn geweest van het feit dat uw vader lid was van dit genootschap. Gevraagd hoe dat kwam, legde u uit dat het geheime mensen zijn, en dat ze pas zichtbaar zijn wanneer een van hun leden sterft (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Jullie konden dat niet merken want hij ging altijd uit met vrienden. Het is weinig aannemelijk dat jullie gedurende al die jaren niets konden opmerken aan uw vader, of uw moeder aan haar echtgenoot, dat ook maar wijst op het feit dat hij lid was van een of andere organisatie. Het CGVS ziet ook niet in waarom een geheim genootschap, waarvan zelfs familieleden niet zouden weten dat iemand lid is, dat dan wel openlijk zouden komen verkondigen aan niet-ingewijden tijdens de begrafenis. U verklaarde ook meermaals dat de Ogboni een ring dragen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19 en p. 20). Wanneer het dan echter op uw vader aankwam, kon u enkel verklaren dat u dacht dat uw vader een ring droeg, maar dat hij geen fan was van juwelen, en kon u dus ook hierover niet meer informatie geven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U weet tot slot ook niet welke functie uw vader binnen Ogboni had en welke taken u zou moeten overnemen van hem binnen Ogboni (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Het CGVS begrijpt het zogenaamde geheime karakter van deze organisatie, maar de Ogboni zouden u wel aangesproken hebben na het overlijden van uw vader en u hebben uitgelegd dat u zijn plaats moest innemen. Daarenboven verklaarde u bij de DVZ dat de Ogboni u wilden vermoorden omdat u hun geheimen kende en weigerde toe te treden. U gaf echter geen enkel van die geheimen prijs in het persoonlijk onderhoud voor het CGVS, omdat u niet op de hoogte was. Dit is dan ook bezwaarlijk geloofwaardig. U verklaarde overigens ook zelf dat uw moeder aanwezig was bij de gesprekken met Ogboni, en dat ze dus ook hoorde dat uw vader lid was van hen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Uw moeder had hen ook gezegd dat ze niet wilde dat u moest trouwen met een van hen. Logischerwijze kan er dan ook vanuit gegaan worden dat uw moeder dezelfde Ogboni geheimen weet als u, maar zij moest daar dan blijkbaar niet voor sterven. Uw moeder woont voornamelijk nog gewoon in het dorp (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Ook dit is een belangrijke tegenindicatie voor de ernst van uw beweerde vrees.

Tot slot merkt het CGVS ook op dat er ondertussen geruime tijd verstreken is sinds de begrafenis van uw vader in 2015, en dat u ondertussen nog een jaar bij uw vriendin A. in Kano gewoond hebt. Toen u in Kano woonde, hebt u geen Ogboni gezien daar (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). De man die u hielp vertrekken uit Ujabhole had u nochtans gezegd dat ze u ook wel zouden vinden daar, maar dat het een tijdje kon duren. Gevraagd waarom u denkt nog steeds problemen te zullen hebben met Ogboni, legde u uit dat ze er nog steeds zijn, en dat u nog steeds in gevaar zal zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Gezien uw tijd in Kano zonder Ogboni problemen, en het feit dat uw moeder nog steeds in het dorp woont, is dit bezwaarlijk geloofwaardig.

Op basis van uw verklaringen stelt het CGVS vast dat u geen actuele vrees hebt ten aanzien van een geheim genootschap, Ogboni, en dat u ook niet Nigeria hebt verlaten omwille van eerder ervaren problemen met dit genootschap.

Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS haalde u ook aan dat u problemen vreest met een man die tot een cult behoort, omdat u geweigerd had om met hem op date te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Het CGVS merkt al op dat u niets over deze beweerde vrees hebt verklaard bij de DVZ. Van een verzoeker tot internationale bescherming wordt er verwacht dat deze ook al bij de DVZ een beknopt, doch volledig, overzicht geeft van de problemen die ze in haar land van herkomst ervaren had.

U legde uit dat u hierover niet gesproken had in uw eerste interview omdat u er niet naar gevraagd werd, en dat u vernam dat u alle vragen zouden gesteld worden in het tweede interview (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Zoals u ook uitgelegd kreeg bij de DVZ, moest u daar wel nauwkeurig in het kort weergeven waarom u bij terugkeer problemen vreest of riskeert (voorafgaand advies vragenlijst). Het zou ook al van 2012 dateren dat u voor het eerst uitgevraagd werd door de man van de cult, Eyafo. Gezien u toch nog tot 2015 in de regio bleef, kan hij bezwaarlijk als aanleiding gezien worden dat u Nigeria verliet. Immers, zoals bleek had u wel connecties om bijvoorbeeld in Kano te gaan wonen. Als u een gegronde vrees had ten aanzien van Eyafo, dan kan er wel van u verwacht worden dat u probeert van hem weg te geraken, dat u afstand tussen jullie brengt. Verder toonde u ook niet aan dat u nog een vrees bij terugkeer naar Nigeria koesterde, gezien deze man nu niet meer in het land is, omdat hij na u uit Nigeria gereisd is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23).

Tot slot bespreekt het CGVS ook uw verklaringen van bij DVZ omtrent gedwongen prostitutie in Italië. Op 21 maart 2023 legde u verklaringen af voor DVZ waarin u uitlegde dat u naar Italië gebracht was door een

persoon, en die persoon bracht u ook in de prostitutie. U had een eed gezworen en als u geen geld terug gaf, zou u sterven (verklaring DVZ vraag 31 en 32). U zou acht maanden in Italië zijn geweest alvorens u vertrok.

Toen u gehoord werd op het CGVS verklaarde u echter maar een dag of twee in Italië te zijn geweest alvorens u door reisde naar Frankrijk en België (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 6). U verklaarde niets meer over gedwongen prostitutie. U werd geconfronteerd met het feit dat u bij DVZ had verklaard dat u langer in Italië was, en u ontkende dat gezegd te hebben, ze zouden het misschien verkeerd hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). U kende niemand in Italië, maar wel in België. U werd ook gevraagd naar de feiten van prostitutie in Italië, en u legde uit dat dat niet in Italië was maar in Frankrijk. Toen u een vriendin in Frankrijk ging bezoeken, zag u dat zij dat deed. U besloot dat ook te doen voor het geld, voordat u terugkeerde naar België. Het was niet echt wat u wilde doen en daarom hebt u het achter u gelaten. U werkte toen niet voor iemand anders, en u was vrij om te stoppen wanneer u wilde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). U verklaarde niets meer over het feit dat u gedwongen was om aan prostitutie te doen in Italië of dat u een eed gezworen had. Het CGVS kan dan ook niet anders dan vaststellen dat het niet geloofwaardig is dat u gedwongen werd om in de prostitutie te gaan in Italië, en dat u hiervoor een eed gezworen hebt. Ook een eventuele vrees bij terugkeer hieromtrent is dus niet aangetoond.

Wat betreft uw verklaringen over uw tijd in **Libië** en het seksueel geweld dat u daar ervaren hebt, werd hier mee rekening gehouden in de beoordeling van uw profiel en de toekenning van steunmaatregelen. Het CGVS stelt vast dat, zonder hierbij afbreuk te doen aan de ernst van de feiten die u in Libië overkomen zijn, deze feiten los staan van de vrees die u bij terugkeer naar Nigeria hebt.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO**

Country	Guidance	Note:	Nigeria	van	oktober	2021
----------------	-----------------	--------------	----------------	------------	----------------	-------------

<https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor

burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 19 juni 2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

In wat zich aandient als een enig middel beroept verzoekster zich op de schendingen van artikel 1,A van het Vluchtelingenverdrag, artikel 3 van het EVRM, het zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 48/4 § 2 van de Vreemdelingenwet.

Inzake haar laattijdig verzoek om internationale bescherming verwijst verzoekster naar haar verklaringen over de trouwbeloften van haar partner in België en dat zij een asielaanvraag deed op het ogenblik dat ze te weten kwam dat haar partner gehuwd was in Afrika. Dat zij veel facebookvrienden en actrice was, verandert niets aan deze feiten. Tevens was zij slachtoffer van prostitutie en moest ze een schuld aflossen voor haar reis naar Europa; verzoekster had schrik dat ze zou gevonden worden indien ze onmiddellijk een asielaanvraag deed.

Over de Ogboni gemeenschap kan verzoekster geen details geven omdat ze slechts bij het overlijden van haar vader hiervan op de hoogte kwam; zelfs haar moeder wist niets van zijn lidmaatschap. Verzoekster voert aan dat ze zwaar bedreigd werd door deze gemeenschap. Ze moest wegvluchten met achterlating van haar kind omdat ze de besnijdenis en het huwelijk weigerde met een man uit deze gemeenschap.

Verzoekster stelt dat de Ogboni gemeenschap haar zal terugvinden bij terugkeer en dat de politie niet wil helpen. Ze verwijst naar de dienst buitenlandse zaken van België die in een rapport van 2023 stelt dat Nigeria gevaarlijk is.

Beoordeling

- 1.
- 2.
3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat de verzoekster nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoekster aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit

alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. De bestreden beslissing stelt:

“Ten eerste wijst de commissaris-generaal op de extreem laattijdige asielaanvraag. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Genève of de subsidiaire bescherming inroept, mag redelijkerwijs worden verwacht dat zij zich, indien zij nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland, quod non in casu. Hoewel u reeds in 2016 Nigeria verliet, en in oktober 2016 in Italië, België en Frankrijk was, liet u het na om een verzoek tot internationale bescherming in te dienen. U hebt zelfs nooit een verzoek tot internationale bescherming gedaan in Italië of Frankrijk (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Ook toen u zich dan uiteindelijk vestigde in België, in juli 2017, liet u het na om een verzoek tot internationale bescherming te doen. Het duurde nog tot februari 2023, meer dan zes jaar nadat u in Europa aankwam, dat u zich wendde tot de asielinstanties in België om bescherming te zoeken. **Uw houding getuigt allerminst van een gegronde vrees voor vervolging zoals omschreven in het Vluchtelingenverdrag of van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming.** Wanneer u hierover gevraagd werd, legde u uit dat u geen asielaanvraag deed in Frankrijk of Italië omdat u misschien niet wist dat u dat kon doen, omdat u nieuw was in het land (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Zelf legde u uit dat het vijf jaar lang geduurd had alvorens u een verzoek tot internationale bescherming deed in België omdat u niet ingelicht was om dit te doen, en omdat uw partner manipulatief is en u niet met andere mensen om mocht gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Het CGVS heeft empathie voor het feit dat u misschien in een relatie bent waarin u minder bewegingsvrijheid hebt, maar het merkt op dat u zelf ook indicatoren gaf die aangaven dat u wel in contact stond met andere mensen. Zo hebt u uitgebreide verklaringen afgelegd dat u als actrice aan de slag was in België, en hebt u ook getoond hoe er video's van u konden teruggevonden worden op Youtube (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). U gaat in België ook naar de kerk Omega Fire Ministry, u bent ook te zien op foto's op hun facebookpagina. Zelf hebt u ook nog meer dan 1000 volgers op Facebook. Hoewel er dus rekening gehouden wordt met het feit dat u zich in een moeilijke situatie bevindt met uw relatie, is deze relatie an sich ook niet voldoende om uw extreem laattijdig verzoek te verschonen.”

Verzoeksters redenen voor het bijzonder laattijdig indienen van haar verzoek om internationale bescherming (relatie in België, kwetsbaar profiel) kunnen niet aangenomen worden als nuttige verschoning voor haar nalatigheid. Daarenboven wordt niet betwist dat zij aanzienlijke sociale contacten heeft (actrice in België, meer dan 1000 volgers op Facebook) zodat het niet aannemelijk is dat zij gedurende al die jaren geen informatie heeft gezocht of verkregen aangaande een verzoek om internationale bescherming.

Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoekster om internationale bescherming, die beweert haar land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van wanneer zij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen.

Dat verzoekster naliert dit te doen en gedurende zes jaar talmde alvorens zulk verzoek in te dienen, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in haar hoofd. Dit vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoeksters algehele geloofwaardigheid.

5. De bestreden beslissing stelt:

“Ten tweede stelt het CGVS vast dat u er niet in slaagde om uw beweerde vrees ten aanzien van het geheime genootschap Ogboni geloofwaardig te maken. U beweerde dat u de plaats van uw vader moest innemen bij het genootschap nadat hij overleden was in een auto-ongeval. Gezien u deze geheime genootschap vreest, werd u gevraagd om alle informatie te geven die u had over Ogboni (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U legde uit dat u wist dat het een Yoruba ding is, en dat mensen bij de organisatie gaan om macht te krijgen en rijk te worden. De leden zouden ook allemaal een ring dragen, een groet hebben, en mensen ontvoeren voor geld (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Hoewel u voor het overlijden van uw vader niets over deze organisatie wist, hebt u deze informatie dan uiteindelijk verzameld doordat uw moeder het vroeg aan de oudere mannen van het dorp. U wist ook te vertellen dat Ogboni gekend stond onder de afkorting R.O.F., maar u weet niet wat deze afkorting betekent (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Zelf heeft u hier nooit onderzoek naar gedaan, want in Afrika zou u enkel maar een kleine telefoon gebruiken, en aan onderzoek hier bent u dan niet toe gekomen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Na uw aankomst hier hebt u het uit uw hoofd laten gaan, u wilde u het niet meer herinneren. Echter, gezien u een verzoek tot internationale bescherming deed, kan er wel van u verwacht worden dat u ook na aankomst in België stappen ondernam om uw asielaanvraag te staven aan de hand van informatie. Enige interesse in uw beweerde vervolgers kan er wel van u verwacht worden, zeker gezien u al geruime tijd in België was. **Dat u zelfs geen poging nam om meer te weten te komen over de mensen die u beweerdelijk vervolgden, is niet te verenigen met de ernst van de vrees die u beweert te hebben.** Daarenboven stemt de informatie die u gaf niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Zo staat de afkorting R.O.F. voor de Reformed Ogboni Fraternity, wat niet te verwarren is met de Ogboni. Waar de Ogboni een geheim genootschap is, is de R.O.F. een organisatie zonder geheim karakter, waarbij toetreding op vrijwillige basis verloopt (zie informatie in het administratief dossier). Het is dus wel van belang dat u duidelijkheid kan scheppen over welke organisatie u nu juist bedoelt. U hierover gevraagd, was u niet op de hoogte van het feit dat R.O.F. en Ogboni verschillende organisaties zijn, en dat de R.O.F. geen geheime organisatie is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23).

U verklaarde bovendien zelf dat de Ogboni society iets typisch voor Yoruba mensen was. Gezien u zelf tot de Esan etnie en het Esanland behoorde, net zoals uw vader, kan er wel van u verwacht worden dat u zijn lidmaatschap/uw gedwongen hieromtrent kan kaderen. U werd hierover gevraagd, maar u wist eigenlijk niet hoe Esan mensen binnen Ogboni passen, en of de Ogboni in Esanland zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Gezien uw vader toch ook in Esanland woonde, en uw moeder ook de ouderen in het dorp aansprak over Ogboni, is het zeer opmerkelijk dat u ook hieromtrent geen informatie kan geven die jullie persoonlijke situatie aanbelangt.

De informatie die u wel kon geven over Ogboni, is vaag, algemeen, en zelfs niet echt relevant voor uw eigen persoonlijke problemen. Hetzelfde geldt voor wanneer u dan gevraagd werd naar het beweerdelijke lidmaatschap van uw vader bij Ogboni. U weet niet wanneer uw vader lid geworden is van Ogboni, hoe hij lid werd, en of uw grootvader lid was van Ogboni (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Uw moeder en uzelf zouden nooit op de hoogte zijn geweest van het feit dat uw vader lid was van dit genootschap. Gevraagd hoe dat kwam, legde u uit dat het geheime mensen zijn, en dat ze pas zichtbaar zijn wanneer een van hun leden sterft (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Jullie konden dat niet merken want hij ging altijd uit met vrienden. Het is weinig aannemelijk dat jullie gedurende al die jaren niets konden opmerken aan uw vader, of uw moeder aan haar echtgenoot, dat ook maar wijst op het feit dat hij lid was van een of andere organisatie. Het CGVS ziet ook niet in waarom een geheim genootschap, waarvan zelfs familieleden niet zouden weten dat iemand lid is, dat dan wel openlijk zouden komen verkondigen aan niet-ingewijden tijdens de begrafenis. U verklaarde ook meermaals dat de Ogboni een ring dragen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19 en p. 20). Wanneer het dan echter op uw vader aankwam, kon u enkel verklaren dat u dacht dat uw vader een ring droeg, maar dat hij geen fan was van juwelen, en kon u dus ook hierover niet meer informatie geven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U weet tot slot ook niet welke functie uw vader binnen Ogboni had en welke taken u zou moeten overnemen van hem binnen Ogboni (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Het CGVS begrijpt het zogenaamde geheime karakter van deze organisatie, maar de Ogboni zouden u wel aangesproken hebben na het overlijden van uw vader en u hebben uitgelegd dat u zijn plaats moest innemen. Daarenboven verklaarde u bij de DVZ dat de Ogboni u wilden vermoorden omdat u hun geheimen kende en weigerde toe te treden. U gaf echter geen enkel van die geheimen prijs in het persoonlijk onderhoud voor het CGVS, omdat u niet op de hoogte was. Dit is dan ook bezwaarlijk geloofwaardig. U verklaarde overigens ook zelf dat uw moeder aanwezig was bij de gesprekken met Ogboni, en dat ze dus ook hoorde dat uw vader lid was van hen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Uw moeder had hen ook gezegd dat ze niet wilde dat u moest trouwen met een van hen. Logischerwijze kan er dan ook vanuit gegaan worden dat uw moeder dezelfde Ogboni geheimen weet als u, maar zij moest daar dan blijkbaar niet voor sterven. Uw moeder woont vooralsnog nog gewoon in het dorp (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Ook dit is een belangrijke tegenindicatie voor de ernst van uw beweerde vrees.

Tot slot merkt het CGVS ook op dat er ondertussen geruime tijd verstreken is sinds de begrafenis van uw vader in 2015, en dat u ondertussen nog een jaar bij uw vriendin A. in Kano gewoond hebt. Toen u in Kano woonde, hebt u geen Ogboni gezien daar (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). De man die u hielp vertrekken uit Ujabhole had u nochtans gezegd dat ze u ook wel zouden vinden daar, maar dat het een tijdje kon duren. Gevraagd waarom u denkt nog steeds problemen te zullen hebben met Ogboni, legde u uit dat ze

er nog steeds zijn, en dat u nog steeds in gevaar zal zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Gezien uw tijd in Kano zonder Ogboni problemen, en het feit dat uw moeder nog steeds in het dorp woont, is dit bezwaarlijk geloofwaardig.

Op basis van uw verklaringen stelt het CGVS vast dat u geen actuele vrees hebt ten aanzien van een geheim genootschap, Ogboni, en dat u ook niet Nigeria hebt verlaten omwille van eerder ervaren problemen met dit genootschap.

Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS haalde u ook aan dat u problemen vreest met een man die tot een cult behoort, omdat u geweigerd had om met hem op date te gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Het CGVS merkt al op dat u niets over deze beweerde vrees hebt verklaard bij de DVZ. Van een verzoeker tot internationale bescherming wordt er verwacht dat deze ook al bij de DVZ een beknopt, doch volledig, overzicht geeft van de problemen die ze in haar land van herkomst ervaren had. U legde uit dat u hierover niet gesproken had in uw eerste interview omdat u er niet naar gevraagd werd, en dat u vernam dat u alle vragen zouden gesteld worden in het tweede interview (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Zoals u ook uitgelegd kreeg bij de DVZ, moest u daar wel nauwkeurig in het kort weergeven waarom u bij terugkeer problemen vreest of riskeert (voorafgaand advies vragenlijst). Het zou ook al van 2012 dateren dat u voor het eerst uitgevraagd werd door de man van de cult, Eyafo. Gezien u toch nog tot 2015 in de regio bleef, kan hij bezwaarlijk als aanleiding gezien worden dat u Nigeria verliet. Immers, zoals bleek had u wel connecties om bijvoorbeeld in Kano te gaan wonen. Als u een gegronde vrees had ten aanzien van Eyafo, dan kan er wel van u verwacht worden dat u probeert van hem weg te geraken, dat u afstand tussen jullie brengt. Verder toonde u ook niet aan dat u nog een vrees bij terugkeer naar Nigeria koesterde, gezien deze man nu niet meer in het land is, omdat hij na u uit Nigeria gereisd is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23)."

De Raad stelt vast dat verzoekster geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door haar uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft.

Verzoekster komt immers niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas over haar vrees voor de Ogboni, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen omtrent een vermeende besnijdenis en gedwongen huwelijk met een man uit de Ogboni gemeenschap, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen omtrent haar manifest gebrek aan kennis over de Ogboni gemeenschap, het poneren van een algemene vrees voor vervolging wegens de Ogboni en het bekritisseren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht.

De algemene verwijzing in het verzoekschrift naar een rapport van de diens buitenlandse zaken van 2023 is niet nuttig omdat dit rapport (dat overigens slechts nuttig is voor reislustige Belgen) niet is toegevoegd aan het verzoekschrift.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Verzoekster beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit haar verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de deelstaat Edo in Nigeria geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Verzoekster brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

8. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien maart tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS