

Arrest

nr. 303 238 van 14 maart 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46 / 1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 2 november 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 september 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 januari 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 februari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. HUENGES WAJER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker verklaart de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten.

Op 26 oktober 2021 dient verzoeker een verzoek om internationale bescherming in.

Op 29 juni 2023 wordt verzoeker gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 28 september 2023 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U werd geboren op 16 juni 1988 in het dorp IdumwenEhigie in Edo State en spreekt Edo en Engels. U heeft uw middelbare school afgerond en heeft tot de leeftijd van 20 jaar bij uw ouders in Idumwen-Ehigie gewoond, waarna u vervolgens zelfstandig verbleef in Lawani, New Benin gedurende 5 jaar, tot 2013. Hierna verhuisde u naar Oluku en verbleef daar tot uw vertrek uit uw land van herkomst, Nigeria. Na het overlijden van uw moeder in 2016 of 2017 verhuisde uw vader van Umagbae naar Odighi en cultiveerde daar het land. Op 7 juli 2017 werd u lid van de Neo Black Movement groepering. Op 14 april 2020 werd uw vader, op de terugweg van de boerderij vermoord door Fulani Herdsmen. Hierop besloot u een protest te organiseren de volgende dag, op 15 april 2020, tegen het geweld van de Fulani Herdsmen en voor gerechtigheid. U werd tijdens dit protest gearresteerd, maar uiteindelijk terug vrijgelaten. Na de vrijlating besloot u op dezelfde dag nog met uw cultgroep Neo Black Movement de Fulani Herdsmen gewapend aan te vallen, maar botste hierbij op de Special Anti-Robbery Squad (verder SARS). U wist te ontsnappen en vluchtte naar Iyaro. In tegenstelling tot u, werden andere leden van uw cultgroep wel door de SARS gearresteerd en gevangen genomen. Hierop werd u verbaal bedreigd door het hoofd van de Neo Black Movement in uw zone. Bovendien werd u ook gezocht door de SARS officieren. U besloot bijgevolg op 16 april 2020 naar Ghana te vluchten waar u voor meer dan één jaar onderdook. In oktober 2021 keerde u terug naar Nigeria om een visum te regelen in Abuja. U keerde daarna terug naar Ghana en kwam wat later terug naar Lagos, Nigeria om samen met meneer E. per vliegtuig naar België te reizen. In België kwam u aan op 25 oktober 2021. U diende op 26 oktober 2021 een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

Ter staving van uw verzoek legt u een medisch attest en een usb-stick neer met daarop twee nieuwsfragmenten. Op basis van artikel 57/5quater van de Vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud (verder NPO). Op 4 september 2023 werd de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud naar u opgestuurd. Het CGVS ontving op 8 september 2023 opmerkingen over de notities van uw persoonlijk onderhoud.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaart Nigeria verlaten te hebben in april 2020 (zie NPO, p.11) nadat u bedreigd werd door de SARS en Neo Black Movement ten gevolge van een protestactie die u had georganiseerd naar aanleiding van de moord op uw vader door de Fulani Herdsmen (NPO, p.18). Bij een eventuele terugkeer naar uw land van herkomst, Nigeria, vreest u hierdoor gedood te worden door SARS agenten, alsook door de Neo Black Movement beweging (NPO, p.13).

Doorheen uw verklaringen heeft u echter niet aannemelijk gemaakt dat u, bij terugkeer naar uw land van herkomst - namelijk Nigeria -, een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de beweemde problemen die uw vader (in de eerste plaats en u daaruit volgend) zou gekend hebben met de Fulani Herdsmen niet geloofwaardig zijn.

Zo blijkt u erg onwetend betreffende het tijdstip en de reden van de verhuis van uw vader én de specifieke plaats waarheen hij verhuisde. U weet niet wanneer uw moeder overleed en stelt dat het in 2016 of 2017 was (NPO, p.5). U gevraagd naar de maand, antwoordt u dat u zich niet alles kan herinneren (NPO, p.5). Dit is minstens opmerkelijk te noemen, aangezien u tweemaal verklaarde dat uw vader na de dood van uw moeder naar Odighi verhuisde om aan landbouw te doen (NPO, p.5). Het is bovendien opvallend hoe beperkt uw kennis over uw vaders woonplaats in Odighi is. U stelt dat hij er een kamer had voor zichzelf, maar kan niet vertellen waar deze zich precies in Odighi bevindt (NPO, p.6). Ook over uw vaders verhuis van Idumwen-Ehigie naar Odighi weet u zeer weinig. U stelt aanvankelijk dat uw vader boer was te Umagbae. Toen de vraag gesteld werd of het zijn boerderij was, gaf u aan van wel (NPO, p.6). U verklaarde verder dat hij na de dood van uw moeder naar Odighi verhuisde, waar hij boer was. In Odighi was de boerderij echter niet van hem, maar wel van de overheid. De overheid is eigenaar en je kan er aan landbouw doen (NPO, p.6). Het is dan ook erg opmerkelijk dat uw vader zomaar zijn eigen boerderij en dorp zou opgeven en elders op de grond van de overheid zou boeren. Toen u met deze opmerkelijkheid geconfronteerd werd en gevraagd werd waarom uw vader zijn boerderij verliet om naar Odighi te gaan, gaf u slechts vaagweg aan dat het zijn beslissing was. Opnieuw gevraagd waarom hij deze beslissing nam, gaf u aan het niet te weten (NPO, p.6). Toen u gevraagd werd of de grond te Odighi nog in het bezit van uw vader is, stelde u van niet, om nadien plots te stellen dat uw vader de grond huurde (NPO, p.7). **Bovenstaande onwetendheden en incoherenties zijn erg opmerkelijk en ondermijnen hierdoor de geloofwaardigheid van de beweemde verhuis van uw vader naar Odighi – het dorp waar uw vader gedood zou zijn en uw vermeende problemen zijn gestart.**

Verder blijkt u erg onwetend betreffende de beweerde problemen die uw vader met de Fulani Herdsmen gekend zou hebben. U gaf aan dat uw vader op 14 april 2020 rond zeven à acht uur in de avond gedood werd toen hij terugkwam van de boerderij (NPO, p.18). Toen u gevraagd werd hoe u wist dat uw vader gedood werd door de Fulani Herdsmen, gaf u vaag aan dat de Fulani Herdsmen mensen aan het vermoorden waren te Odighi (NPO, p.14). Later gaf u aan dat u te weten kwam dat uw vader gedood werd door de Fulani Herdsmen, omdat u een telefoonoproep kreeg van een dorpsgenoot. Gevraagd naar de naam van de persoon die u belde gaf u - na even nadenken - aan dat het K. was. Zijn achternaam kende u niet. Gevraagd hoe K. uw telefoonnummer had, antwoordde u ontwijkend door te stellen dat uw vader in Odighi verbleef, dus hij diegene was die u informeerde. Gevraagd of K. u vertelde dat hij gezien had wat gebeurde, gaf u aan van niet en hij gewoon zei dat uw vader gestorven was en hij niet de enige was (NPO, p.18-19).

Verder is het opmerkelijk dat - hoewel u op diezelfde avond nog naar Odighi trok en u het dode lichaam van uw vader op de grond zag liggen - u het dode lichaam pas na het protest (op de volgende dag dus) heeft weggebracht (NPO, p.14 en p.20-21). Al even merkwaardig is dat u het lijk wegnam zonder de exacte plaats waar het lichaam lag te kunnen beschrijven (NPO, p.20-21) en bovendien zonder enig beroep te doen op - of tussenkomst van - de politie die de moord zou kunnen onderzoeken. U stelt u het niet ging aanklagen, omdat de politie niets doet, en dat u daarom ging protesteren (NPO, p.14). Er kan nochtans worden verwacht dat men bij het aantreffen van een dood lichaam beroep doet op de politie die verder onderzoek kan voeren naar de omstandigheden van de dood van deze persoon. Hoewel u verklaart dat Fulani Herdsmen uw vader vermoordden (NPO, p.8, p.12 + p.18) stelt u niet te weten waarom de Fulani Herdsmen uw vader doodden (NPO, p.23).

Daarnaast verklaart u uw zus niet op de hoogte te hebben gebracht van het overlijden van uw vader, omdat jullie geen goede verstandhouding hadden en vermoedt u dat dorpelingen haar belden (NPO, p.21). Dat u de dood van uw eigen vader, ondanks uw beweerde moeilijke verstandhouding met uw zus, niet meedeelde aan uw zus en u daarnaast veronderstelt dat ze via iemand anders het overlijden van uw vader vernam is op zijn minst opmerkelijk te noemen. Bovendien blijkt u tot op heden bevriend bent met het Facebookprofiel van uw zus (zie verder) en met minstens enige communicatie betreffende het overlijden van jullie vader kan verwachten.

Gelet op bovenstaande vage en merkwaardige verklaringen betreffende het overlijden van uw vader en de gedragingen na zijn overlijden - zoals het niet aangeven van de dood van uw vader, zijn lichaam pas de volgende dag wegbrengen omdat besloot eerst te gaan protesteren en nadien uw enige dichte familielid, namelijk uw zus hiervan niet op de hoogte stellen - wordt de geloofwaardigheid van uw verklaringen dat uw vader gedood werd door Fulani Herders verder ondermijnd. Daar u niet aannemelijk maakte dat uw vader problemen gekend zou hebben met de Fulani Herdsmen in Odighi, is het bijgevolg evenmin geloofwaardig dat u een protestmars organiseerde tegen de wandaden van de Fulani Herdsmen in Odighi, dat u bovendien hiervoor gearresteerd geweest zou zijn, dat u hierna met leden van de Neo Black Movement – waarvan u lid zou zijn – ten strijde trok om het kamp van de Fulani Herdsmen aan te vallen én dat jullie hierdoor problemen kregen met de SARS eenheid van de Nigeriaanse overheid.

Betreffende het beweerde protest dat u georganiseerd zou hebben, kunnen verder volgende bedenkingen geformuleerd worden die de geloofwaardigheid van uw beweerde organisatie van het protest en de daaruit volgende problemen verder ondermijnen. U gaf aan dat u - nadat uw vader in Odighi gedood werd door de Fulani Herdsmen - gerechtigheid ging eisen en u een protest organiseerde: u riep op tot protest en een menigte volgde u en blokkeerde de Benin - Akure Road voor verschillende uren (NPO, p.12 en p.14). Echter, u kan slechts weinig informatie verschaffen over het protest dat u zou georganiseerd hebben (NPO, p.14) naar aanleiding van de vermeende moord op uw vader door de Fulani Herdsmen. Zo blijft u over het aantal deelnemers aan uw protest vaag. U verklaart dat er een menigte mensen, personen, aanwezig waren (NPO, p.14) en dat het "druk" was, maar kan geen schatting geven wanneer u dit wordt gevraagd (NPO, p.15). U kon trouwens eerder, bij DVZ, ook geen aantallen meegeven wanneer u dit werd gevraagd (zie vragenlijst CGVS, p.3). U verklaart het aantal niet te kennen en raadt de protection officer aan om het op het nieuws te bekijken (NPO, p.19). **Aangezien u diegene was die opriep tot protest kan er van u worden verwacht dat u informatie zoals eerdere problemen met Fulani Herdsmen in Odighi, eerdere gelijkaardige protesten en het aantal deelnemers aan uw eigen protest kan meedelen. Dat u hierin niet slaagt doet verdere twijfels over de geloofwaardigheid van uw betrokkenheid bij dit protest rijzen. Bovendien dient er hierbij gewezen te worden op een nieuwsfragment dat u neerlegde op het CGVS waarvan u verklaart dat uw volledige naam erin werd vermeld én waaruit blijkt dat u gezocht zou zijn (NPO, p.18). Na onderzoek vond het CGVS een gelijkaardig nieuwsfragment terug (zie blauwe map in administratief dossier) waarin hetzelfde beeldmateriaal als op uw usb-stick werd gebruikt, doch enkele frappante verschillen werden opgemerkt. Zo begint het nieuwsfragment dat het CGVS terugvond op exact dezelfde manier als het door u neergelegd nieuwfragment, maar eindigt het nieuwsfragment toch wel enigszins anders dan datgene dat op uw usb-stick staat. Het CGVS merkt op dat, op het nieuwsfragment dat zij terugvond, C.N., de Public Relations Officer van de politie zich tot de camera richt en uitlegt dat het onderzoek naar de dood van 2 personen in Odighi is gestart, terwijl in het door u neergelegd nieuwsfragment er slechts een foto van C.N. te zien is én er bovendien, wat later, een voice-over verklaart dat O.E. gezocht**

wordt door de SARS. Door dit vastgesteld frappant verschil tussen beide nieuwsfragmenten kan er dan ook ernstig worden getwijfeld aan de authenticiteit van het door u neergelegd beeldmateriaal. De voice-over doet immers vermoeden dat er met het door u neergelegd nieuwsfragment werd gefraudeerd en u de Belgische asieldiensten op die manier trachtte te misleiden.

Ook blijkt uw kennis betreffende de problemen met de Fulani Herdsmen in Odighi - het dorp waar uw vader jaren lang boer geweest zou zijn en het dorp waar hij vermoord werd volgens uw verklaringen - erg summier. Daar u stelt dat u na de dood van uw vader te Odighi de organisator was van het protest tegen het geweld van de Fulani Herdsmen en het feit dat de politie hiertegen niets doet, werd u expliciet gevraagd naar andere conflicten met de Fulani Herdsmen die plaatsvonden vóór de moord op uw vader door de Fulani Herdsmen. U ontwijkt deze vraag door te antwoorden "het zijn de Fulani Herdsmen, zij vermoorden mensen" (NPO, p.14). U hierop gevraagd naar concrete incidenten die u ter ore kwamen, zegt u slechts vaag en algemeen dat u op het nieuws hoorde dat Fulani Herdsmen boeren in Odighi hebben vermoord (NPO, p.14). Op de vraag of u zich enige details hiervan kan herinneren, antwoordt u opvallend genoeg "neen, het is niet mijn gevecht" (NPO, p.14). Later gaf u vaag aan dat u weet dat uw vader gedood is door Fulani Herdsmen, omdat de Fulani Herdsmen mensen aan het vermoorden waren in Odighi. Gevraagd welke mensen u bedoelde, antwoordde u vaagweg "boeren". U gevraagd of u - buiten uw vader - andere boeren kent, stelt u geen andere boeren te kennen (NPO, p.14). Verder werd u door de protection officer gevraagd of er nog andere protesten voorafgingen aan uw protest. U stelt dit niet te kunnen zeggen en enkel iets over uw protest te weten (NPO, p.19). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat er reeds eerdere aanvallen door de Fulani Herdsmen in Odighi plaatsvonden én ook protest georganiseerd werd (zie nr. 2 in blauwe map in administratief dossier), wat u als beweerde organisator was van het protest tegen het geweld van de Fulani Herdsmen in Odighi wel mag weten.

Bovengenoemde vaststellingen omtrent uw beperkte kennis aangaande essentiële elementen binnen uw asielrelaas, zoals het ontstaan van uw problemen, het motief voor uw protest, het aantal deelnemers aan uw protest alsook het door u neergelegde beeldmateriaal doen dan ook verder afbreuk aan de hierboven reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw beweerde betrokkenheid bij het protest tegen de Fulani Herdsmen.

Daar u op geen enkel moment aannemelijk maakte dat u betrokken was bij het protest tegen de Fulani Herdsmen, is het bijgevolg evenmin geloofwaardig dat u hiervoor gearresteerd geweest zou zijn, noch dat u hierna met leden van de Neo Black Movement – waarvan u lid zou zijn – ten strijde trok om het kamp van de Fulani Herdsmen aan te vallen én dat jullie hierdoor problemen kregen met de SARS eenheid van de Nigeriaanse overheid. Dat de Neo Black Movement u zou vervolgen omdat ze door uw protest problemen kenden met de SARS is bijgevolg evenmin geloofwaardig.

Verder kunnen volgende bemerkingen gemaakt worden bij uw beweerde lidmaatschap van de Neo Black Movement.

U verklaarde dat u - naar aanleiding van de door u georganiseerde aanval op een kamp van de Fulani Herders (een aanval die hogerop reeds ongeloofwaardig bevonden werd) - problemen kende met de NBM/Black Axe (NPO, p.9-10). U gevraagd wanneer u lid werd van de NBMA, corrigeerde u de dossierbehandelaar en stelde u dat het NBM is, wat staat voor Neo Black Movement / Black Axe. Gevraagd of dit de volledige naam van de cult is, stelde u dat de volledige naam Neo Black Movement, alias Black Axe, alias Aye is (NPO, p.15). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat Black Axe een splintergroep is van Neo Black Movement en dat deze laatste zich sinds 1985 probeert te distantiëren van de activiteiten van Black Axe (zie blauwe map in administratief dossier).

U gevraagd of u een job had in Nigeria, gaf u aan van niet. U verduidelijkte dat u geen job had, maar u een buschauffeur hielp passagiers in te stappen; om te overleven. U verdiende geen geld op een andere manier (NPO, p.8). Later gaf u aan dat u in juli 2017 besloot om lid te worden van de cultgroep NBM / Black Axe, omdat een vriend van u zei dat ze u werk en een huis zouden geven en ze mensen in de regering hebben zitten. U was blij dat u eindelijk werk had en een goede plaats om te verblijven en had niet door dat het de dodelijke Black Axe waren. Dit besepte u pas toen u ging bombarderen (NPO, p.15). Opmerkelijk genoeg schopte u het in twee maanden reeds van gewoon lid tot "crier" vanaf september 2017 en ging u maandelijks naar meetings waar het over jullie zelf en rivale groepen ging (NPO, p.15-16). Het is opnieuw opmerkelijk hoe beperkt uw kennis omtrent de Neo Black Movement / Black Axe is, maar ook hoe weinig informatie u kan verschaffen over uw eigen taken binnen deze groepering. Daarnaast blijft u weinig concreet wanneer u wordt gevraagd naar de overtuigingen en enkele typische kenmerken van deze groepering. Zo stelt u dat ze zeggen te staan voor gerechtigheid en geen onderdrukking en haalt u volgende citaten aan: "I watch your back & you at mine; Injury at one is injury at all" (NPO, p.16) **Het is niet aannemelijk dat u als vermeend lid zo weinig concrete informatie kan verschaffen over de algemene overtuigingen en kenmerken van deze beweging(en).** Bovendien is **de beschrijving van uw eigen taken binnen deze groepering eveneens beperkt.** U heeft het over het bijwonen van maandelijkse meetings (NPO, p.16), maar blijft verder over de inhoud van deze meetings vaag. Zo gingen deze meetings over "onszelf, een rivale groep of andere groepen maffiosi", zoals Bukania, Maphite en Eye (NPO, p.16). U hierop gevraagd naar verduidelijking aangaande uw functie als crier, gaf u als antwoord dat u een informant was (NPO, p.16). U opnieuw gevraagd naar meer verduidelijking, stelt u vaagweg dat u, misschien, indien er een gevecht tussen "Aye" en "Eye" uitbrak,

spioneerde en u deze informatie dan terugbracht naar de zone head (NPO, p.16). **Aangezien u dergelijke beperkte verklaringen inzake uw eigen taken binnen de Neo Black Movement aflegt, kan er geconcludeerd worden dat er geen geloof meer kan worden gehecht aan uw vermeend lidmaatschap aan deze groepering. De geloofwaardigheid van uw relaas waarbij de Neo Black Movement u zou vervolgen omdat u als lid van de Neo Black Movement hen problemen met de SARS bezorgde, wordt bijgevolg verder onderuit gehaald.**

Verder komen uw verklaringen niet overeen met objectieve informatie terug te vinden in uw visumdossier. Luidens uw verklaringen had u geen enkele andere bezoldigde job in Nigeria afgezien van uw job als hulpjongen voor bestuurders (NPO, p.8). U verklaart eveneens vanaf uw aankomst op 17 april 2020 meer dan één jaar in Ghana te hebben verbleven (NPO, p.10). Uit vrees voor uw groepering Neo Black Movement die volgens uw verklaringen in alle Afrikaanse landen aanwezig is, deed u er tijdens uw verblijf van meer dan één jaar niets (NPO, p.10) en bleef u binnen (NPO, p.11). Nochtans blijkt uit uw visumdossier dat u weldegelijk een goede job had in Nigeria, van 2 maart 2015 tot minstens 23 september 2021 (zie administratief dossier +infra), namelijk als ICT officer bij National Information Technology Development Agency. **Uw verklaringen betreffende uw job voor de Neo Black Movement zijn niet verenigbaar met uw bewezen functie die door het CGVS werd teruggevonden in het visumdossier. Dit ondermijnt dan ook verder de geloofwaardigheid van uw lidmaatschap van Neo Black Movement.**

Het valt ook op dat u nalaat u te informeren en/of interesse te tonen in (de actualiteit van) uw vermeende problemen in uw land van herkomst. U verklaart nooit getracht te hebben u te informeren naar uw problemen met Neo Black Movement noch met de SARS agenten en weet zelfs niet of er nog problemen met hen zijn (NPO, p.22). Van een kandidaat-vluchteling, die beweert zijn land van herkomst te zijn ontvlucht omwille van een gegronde vrees voor vervolging, mag immers worden verwacht dat deze op zijn minst tracht zich te informeren omtrent de evolutie van zijn problemen en zijn situatie in zijn land van herkomst. U verklaart daarenboven sinds u in België bent geen contact meer te hebben gezocht met uw zus (NPO, p.7) en niet te weten dat uw zus u volgt op Facebook (NPO, p.17). Nochtans blijkt uit onderzoek dat het CGVS heeft gevoerd naar uw sociale media dat uw zus u wél als vriend op Facebook heeft (zie blauwe map in administratief dossier). Aangezien u bevriend bent met het profiel van uw zus betekent dit dat u dit vriendschapsverzoek ofwel heeft verzonden of dat u het vriendschapsverzoek van uw zus heeft aanvaard. U kon aldus contact opnemen om uw beweerde problemen op te volgen. Dat u zich niet informeerde, terwijl u toch contact kon hebben met uw zus, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw beweerde problemen verder. **De vaststelling dat u geen enkele moeite deed om op de hoogte te raken van enige ontwikkelingen inzake uw beweerde problemen is alweer een tegenindicatie voor de geloofwaardigheid en de ernst van deze problemen en vrees.**

Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat u vage en incoherente verklaringen aflegt betreffende uw reisweg. Op uw persoonlijk onderhoud verklaart u dat u Nigeria diende te verlaten door de bedreigingen door SARS en NBM die gericht waren aan uw persoon. U vluchtte op 16 april 2020 naar Ghana (NPO, p.5) en verbleef daar, volgens uw verklaringen, meer dan één jaar (NPO, p.10). Uit angst voor uw vervolgers, deed u er tijdens uw verblijf van meer dan één jaar niets (NPO, p.10) en bleef u binnen (NPO, p.11). Het is opmerkelijk dat u, ondanks een telefonische oproep van uw zone head te hebben gekregen met de mededeling dat hij u zou vinden, ook al was u gevlucht (NPO, p.13), u toch terugkeerde naar Nigeria in september of oktober 2021 om een visum te regelen (NPO, p.10). Het CGVS merkt hierbij tevens op dat u de mogelijkheid had om een visum aan te vragen in Ghana, namelijk bij The High Commission of the Federal Republic of Nigeria in Accra (zie blauwe map in administratief dossier). Het is bovendien niet de enige keer dat u terugging naar uw land van herkomst. U geeft aan dat u van Abuja terugkeerde naar Ghana, maar even later weer naar Lagos, Nigeria ging om van daaruit het vliegtuig te nemen naar België (NPO, p.11). **Dat u tot tweemaal toe terugkeert naar uw land van herkomst waar u beweert een gegronde vrees te hebben voor vervolging tart alle verbeelding en ondermijnt drastisch de geloofwaardigheid van de door u naar voorgeschoven vervolgingsfeiten en de vrees die daarmee gepaard gaat.**

U verklaart bovendien pas teruggekeerd te zijn naar Lagos (Nigeria) in oktober 2021 (NPO, p.11), maar uit beschikbare informatie in het administratief dossier blijkt echter dat u vanaf 2 maart 2015 tewerkgesteld was bij het National Information Technology Development Agency als ICT Officer. U werd aldaar op 1 maart 2019 gepromoveerd tot IT Supervisor Officer II en werd als luisteraar uitgenodigd op het Climate Engineering in Context 2021 evenement van 4 tot 8 oktober in Potsdam, Duitsland. Voor dit werkgerelateerd bezoek aan Duitsland vroeg u op 23 september 2021 een Schengenvisum aan in Abuja waarbij u tevens verklaarde ook zelf in Abuja woonachtig te zijn, terwijl u voor het CGVS verklaarde dat u in Nigeria louter verbleef in Idumwen-Ehigie, Lawani en Oluku (NPO, p.5). **Uit deze vaststelling dient geconcludeerd te worden dat uw verklaringen voor het CGVS incoherent en tegenstrijdig zijn aan deze in uw visumdossier.** Van een verzoeker kan nochtans worden verwacht dat deze een correct beeld schetst van zijn leefomstandigheden voor zijn vertrek uit zijn land van herkomst.

Gelet op bovenstaande heeft u niet aannemelijk gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie, of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt (zie **EASO**

Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situationv11-june-2021> en de **EASO Country**

Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>)

blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is. De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. **De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja** zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat **Edo State** waar u geboren bent en heeft gewoond (zie 'verklaring DVZ', p. 6 en NPO, p. 4) er actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in **Edo State** aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Ter staving van uw verzoek legde u een (1) medisch attest en een (2) usb-stick neer.

Het medisch verslag toont aan dat dr. A.M. u op 17 mei 2023 zag om vaststellingen van littekens te doen (zie document 1 in de groene map). Verder kan dit attest niet als serieus bewijsstuk voor uw beweerde lidmaatschap aan de Neo Black Movement groepering noch voor uw beweerde verwondingen die door de politie-eenheid werden aangebracht weerhouden worden. Een document kan immers enkel enige bewijswaarde hebben indien het kadert in een coherent en geloofwaardig relaas, wat bij u geenszins het geval is. Voor wat betreft dit medisch attest, doet een arts overigens enkel vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en kan-rekening houdend met zijn bevindingen - vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen waarnaar in het attest verwezen wordt, maar de arts kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarbij de verwondingen werden opgelopen. Uit het door u neergelegde stuk blijkt overigens dat de arts zich voor de oorzaak van uw letsels zich louter baseert op uw persoonlijke verklaringen. Op de usb-stick (zie document 2 in de groene map) staan 2 nieuwsfragmenten. Het eerste betreft een nieuwsfragment waarin Lai Mohammed, gewezen Nigeriaans minister voor Informatie, Cultuur en Toerisme in het algemeen spreekt over hoe de federale overheid omgaat met de veiligheidssituatie in Nigeria waarbij hij ook melding maakt van de clashes tussen Fulani Herdsmen en boeren. Het CGVS is echter goed op de hoogte van de algemene situatie met Fulani Herdsmen in Nigeria en dit fragment wijzigt daar niets aan en laat niet toe bovenstaande argumentatie in een ander licht te plaatsen. De inhoud van het tweede nieuwsfragment werd reeds supra besproken. Bovengenoemde vaststelling over de inhoud hiervan doet louter verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

De door uw raadsman gestuurde e-mail met opmerkingen over de notities van uw persoonlijk onderhoud op het CGVS zijn niet van die aard om een ander licht te werpen op de gedane vaststellingen. Het betreft immers een correctie in de schrijfwijze van enkele namen en bijkomende preciseringen van reeds gedane verklaringen.

C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.
(...)"*

2. Het verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel, van de materiële motiveringsplicht en van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM).

2.2. Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen, minstens hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor verder onderzoek.

2.3. Verzoeker voegt de volgende stukken bij zijn verzoekschrift (zie inventaris bij het verzoekschrift):

"3. Nextier, Nigeria's Security Situation Analysis Report, 29 September 2022. Beschikbaar op: <https://reliefweb.int/report/nigeria/nigeriasecurity-situation-analysis-report-18-months-report-violent-conflicts-nigeria-nextier-violent-conflict-database-january-2021-december-2021-and-january-2022-june-2022>.

4. ACLED, 10 Conflicts to Worry about in 2022 – Nigeria: Multiple security threats persist around the country, <https://acleddata.com/10-conflicts-to-worry-about-in-2022/nigeria/>."

3. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekers om internationale bescherming daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om "een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie" te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc*-onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria, zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4. Bewijslast en samenwerkingsplicht

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast en samenwerkingsplicht wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unie-rechtelijke bepalingen moeten worden gelezen.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht, die is beperkt tot deze eerste fase, houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen opdat de relevante elementen van zijn verzoek kunnen worden bepaald. De verzoeker moet aldus een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast moeten deze instanties ervoor zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming.

Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

5. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

5.1. Verzoeker verklaart Nigeria te zijn ontvlucht omdat hij werd bedreigd door de *Neo Black Movement* en de Nigeriaanse autoriteiten omdat hij zich verzette tegen het geweld van de *Fulani Herdsmen*, die zijn vader doodden. Voor de samenvatting van verzoekers vluchtmotieven verwijst de Raad naar het feitenrelaas in de bestreden beslissing, waarvan de uiteenzetting door verzoeker niet wordt betwist.

5.2. Na lezing van het rechtsplegingsdossier besluit de Raad dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij zijn land van herkomst is ontvlucht of dat hij er niet zou kunnen terugkeren omwille van een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. Er kan inderdaad geen geloof worden gehecht aan

verzoekers vluchtrelaas. In de bestreden beslissing motiveert de commissaris-generaal op goede gronden dat:

(i) geen geloof kan worden gehecht aan de problemen van verzoekers vader met de *Fulani Herdsmen* aangezien (a) verzoeker tegenstrijdige en onaannemelijk vage verklaringen aflegt over de verhuis van zijn vader naar Odighi, waar hij door de *Fulani Herdsmen* zou zijn aangevallen, gelet op (b) verzoekers gebrekkige kennis over de problemen van zijn vader met de *Fulani Herdsmen*, daar het (c) niet aannemelijk is dat verzoeker het lijk van zijn vader op de grond liet liggen tot de dag na het protest dat hij organiseerde en evenmin (d) dat hij zijn zus niet inlichtte over de dood van hun vader, zodat evenmin geloof kan worden gehecht aan de problemen die verzoeker zelf omwille van de problemen van zijn vader stelt te hebben gekend:

“Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de beweerde problemen die uw vader (in de eerste plaats en u daaruit volgend) zou gekend hebben met de Fulani Herdsmen niet geloofwaardig zijn.

Zo blijkt u erg onwetend betreffende het tijdstip en de reden van de verhuis van uw vader én de specifieke plaats waarheen hij verhuisde. U weet niet wanneer uw moeder overleed en stelt dat het in 2016 of 2017 was (NPO, p.5). U gevraagd naar de maand, antwoordt u dat u zich niet alles kan herinneren (NPO, p.5). Dit is minstens opmerkelijk te noemen, aangezien u tweemaal verklaarde dat uw vader na de dood van uw moeder naar Odighi verhuisde om aan landbouw te doen (NPO, p.5). Het is bovendien opvallend hoe beperkt uw kennis over uw vaders woonplaats in Odighi is. U stelt dat hij er een kamer had voor zichzelf, maar kan niet vertellen waar deze zich precies in Odighi bevindt (NPO, p.6). Ook over uw vaders verhuis van Idumwen-Ehigie naar Odighi weet u zeer weinig. U stelt aanvankelijk dat uw vader boer was te Umagbae. Toen de vraag gesteld werd of het zijn boerderij was, gaf u aan van wel (NPO, p.6). U verklaarde verder dat hij na de dood van uw moeder naar Odighi verhuisde, waar hij boer was. In Odighi was de boerderij echter niet van hem, maar wel van de overheid. De overheid is eigenaar en je kan er aan landbouw doen (NPO, p.6). Het is dan ook erg opmerkelijk dat uw vader zomaar zijn eigen boerderij en dorp zou opgeven en elders op de grond van de overheid zou boeren. Toen u met deze opmerkelijkheid geconfronteerd werd en gevraagd werd waarom uw vader zijn boerderij verliet om naar Odighi te gaan, gaf u slechts vaagweg aan dat het zijn beslissing was. Opnieuw gevraagd waarom hij deze beslissing nam, gaf u aan het niet te weten (NPO, p.6). Toen u gevraagd werd of de grond te Odighi nog in het bezit van uw vader is, stelde u van niet, om nadien plots te stellen dat uw vader de grond huurde (NPO, p.7). **Bovenstaande onwetendheden en incoherenties zijn erg opmerkelijk en ondermijnen hierdoor de geloofwaardigheid van de beweerde verhuis van uw vader naar Odighi – het dorp waar uw vader gedood zou zijn en uw vermeende problemen zijn gestart.**

Verder blijkt u erg onwetend betreffende de beweerde problemen die uw vader met de *Fulani Herdsmen* gekend zou hebben. U gaf aan dat uw vader op 14 april 2020 rond zeven à acht uur in de avond gedood werd toen hij terugkwam van de boerderij (NPO, p.18). Toen u gevraagd werd hoe u wist dat uw vader gedood werd door de *Fulani Herdsmen*, gaf u vaag aan dat de *Fulani Herdsmen* mensen aan het vermoorden waren te Odighi (NPO, p.14). Later gaf u aan dat u te weten kwam dat uw vader gedood werd door de *Fulani Herdsmen*, omdat u een telefoonoproep kreeg van een dorpsgenoot. Gevraagd naar de naam van de persoon die u belde gaf u - na even nadenken - aan dat het K. was. Zijn achternaam kende u niet. Gevraagd hoe K. uw telefoonnummer had, antwoordde u ontwijkend door te stellen dat uw vader in Odighi verbleef, dus hij diegene was die u informeerde. Gevraagd of K. u vertelde dat hij gezien had wat gebeurde, gaf u aan van niet en hij gewoon zei dat uw vader gestorven was en hij niet de enige was (NPO, p.18-19).

Verder is het opmerkelijk dat - hoewel u op diezelfde avond nog naar Odighi trok en u het dode lichaam van uw vader op de grond zag liggen - u het dode lichaam pas na het protest (op de volgende dag dus) heeft weggebracht (NPO, p.14 en p.20-21). Al even merkwaardig is dat u het lijk wegnam zonder de exacte plaats waar het lichaam lag te kunnen beschrijven (NPO, p.20-21) en bovendien zonder enig beroep te doen op - of tussenkomst van - de politie die de moord zou kunnen onderzoeken. U stelt u het niet ging aanklagen, omdat de politie niets doet, en dat u daarom ging protesteren (NPO, p.14). Er kan nochtans worden verwacht dat men bij het aantreffen van een dood lichaam beroep doet op de politie die verder onderzoek kan voeren naar de omstandigheden van de dood van deze persoon. Hoewel u verklaart dat *Fulani Herdsmen* uw vader vermoordden (NPO, p.8, p.12 + p.18) stelt u niet te weten waarom de *Fulani Herdsmen* uw vader doodden (NPO, p.23).

Daarnaast verklaart u uw zus niet op de hoogte te hebben gebracht van het overlijden van uw vader, omdat jullie geen goede verstandhouding hadden en vermoedt u dat dorpelingen haar belden (NPO, p.21). Dat u de dood van uw eigen vader, ondanks uw beweerde moeilijke verstandhouding met uw zus, niet meedeelde aan uw zus en u daarnaast veronderstelt dat ze via iemand anders het overlijden van uw vader vernam is op zijn minst opmerkelijk te noemen. Bovendien blijkt u tot op heden bevriend bent met het Facebookprofiel van uw zus (zie verder) en met minstens enige communicatie betreffende het overlijden van jullie vader kan verwachten.

Gelet op bovenstaande vage en merkwaardige verklaringen betreffende het overlijden van uw vader en de gedragingen na zijn overlijden - zoals het niet aangeven van de dood van uw vader, zijn lichaam pas de volgende dag wegbrengen omdat besloot eerst te gaan protesteren en nadien uw enige dichte

familielid, namelijk uw zus hiervan niet op de hoogte stellen - wordt de geloofwaardigheid van uw verklaringen dat uw vader gedood werd door Fulani Herders verder ondermijnd. Daar u niet aannemelijk maakte dat uw vader problemen gekend zou hebben met de Fulani Herdsman in Odighi, is het bijgevolg evenmin geloofwaardig dat u een protestmars organiseerde tegen de misdaden van de Fulani Herdsman in Odighi, dat u bovendien hiervoor gearresteerd geweest zou zijn, dat u hierna met leden van de Neo Black Movement – waarvan u lid zou zijn – ten strijde trok om het kamp van de Fulani Herdsman aan te vallen én dat jullie hierdoor problemen kregen met de SARS eenheid van de Nigeriaanse overheid.”;

(ii) geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers bewering dat hij een protest organiseerde tegen de Fulani Herdsman naar aanleiding van de dood van zijn vader, gelet op (a) zijn vage verklaringen over dit protest, (b) de vaststellingen waaruit blijkt dat het door verzoeker voorgelegde nieuwsfragment werd gemanipuleerd en (c) verzoekers gebrekkige kennis over de problemen met de Fulani Herdsman in Odighi, zodat evenmin geloof kan worden gehecht aan de problemen die verzoeker naar aanleiding van dit protest beweert te hebben gekend:

“Betreffende het beweerde protest dat u georganiseerd zou hebben, kunnen verder volgende bedenkingen geformuleerd worden die de geloofwaardigheid van uw beweerde organisatie van het protest en de daaruit volgende problemen verder ondermijnen. U gaf aan dat u - nadat uw vader in Odighi gedood werd door de Fulani Herdsman - gerechtigheid ging eisen en u een protest organiseerde: u riep op tot protest en een menigte volgde u en blokkeerde de Benin - Akure Road voor verschillende uren (NPO, p.12 en p.14). Echter, u kan slechts weinig informatie verschaffen over het protest dat u zou georganiseerd hebben (NPO, p.14) naar aanleiding van de vermeende moord op uw vader door de Fulani Herdsman. Zo blijft u over het aantal deelnemers aan uw protest vaag. U verklaart dat er een menigte mensen, personen, aanwezig waren (NPO, p.14) en dat het “druk” was, maar kan geen schatting geven wanneer u dit wordt gevraagd (NPO, p.15). U kon trouwens eerder, bij DVZ, ook geen aantallen meegeven wanneer u dit werd gevraagd (zie vragenlijst CGVS, p.3). U verklaart het aantal niet te kennen en raadt de protection officer aan om het op het nieuws te bekijken (NPO, p.19). Aangezien u diegene was die opriep tot protest kan er van u worden verwacht dat u informatie zoals eerdere problemen met Fulani Herdsman in Odighi, eerdere gelijkaardige protesten en het aantal deelnemers aan uw eigen protest kan meedelen. Dat u hierin niet slaagt doet verdere twijfels over de geloofwaardigheid van uw betrokkenheid bij dit protest rijzen. Bovendien dient er hierbij gewezen te worden op een nieuwsfragment dat u neerlegde op het CGVS waarvan u verklaart dat uw volledige naam erin werd vermeld én waaruit blijkt dat u gezocht zou zijn (NPO, p.18). Na onderzoek vond het CGVS een gelijkaardig nieuwsfragment terug (zie blauwe map in administratief dossier) waarin hetzelfde beeldmateriaal als op uw usb-stick werd gebruikt, doch enkele frappante verschillen werden opgemerkt. Zo begint het nieuwsfragment dat het CGVS terugvond op exact dezelfde manier als het door u neergelegd nieuwfragment, maar eindigt het nieuwsfragment toch wel enigszins anders dan datgene dat op uw usb-stick staat. Het CGVS merkt op dat, op het nieuwsfragment dat zij terugvond, C.N., de Public Relations Officer van de politie zich tot de camera richt en uitlegt dat het onderzoek naar de dood van 2 personen in Odighi is gestart, terwijl in het door u neergelegd nieuwsfragment er slechts een foto van C.N. te zien is én er bovendien, wat later, een voice-over verklaart dat O.E. gezocht wordt door de SARS. Door dit vastgesteld frappant verschil tussen beide nieuwsfragmenten kan er dan ook ernstig worden getwijfeld aan de authenticiteit van het door u neergelegd beeldmateriaal. De voice-over doet immers vermoeden dat er met het door u neergelegd nieuwsfragment werd gefraudeerd en u de Belgische asieldiensten op die manier trachtte te misleiden.

Ook blijkt uw kennis betreffende de problemen met de Fulani Herdsman in Odighi - het dorp waar uw vader jaren lang boer geweest zou zijn en het dorp waar hij vermoord werd volgens uw verklaringen - erg summier. Daar u stelt dat u na de dood van uw vader te Odighi de organisator was van het protest tegen het geweld van de Fulani Herdsman en het feit dat de politie hiertegen niets doet, werd u expliciet gevraagd naar andere conflicten met de Fulani Herdsman die plaatsvonden vóór de moord op uw vader door de Fulani Herdsman. U ontwijkt deze vraag door te antwoorden “het zijn de Fulani Herdsman, zij vermoorden mensen” (NPO, p.14). U hierop gevraagd naar concrete incidenten die u ter ore kwamen, zegt u slechts vaag en algemeen dat u op het nieuws hoorde dat Fulani Herdsman boeren in Odighi hebben vermoord (NPO, p.14). Op de vraag of u zich enige details hiervan kan herinneren, antwoordt u opvallend genoeg “neen, het is niet mijn gevecht” (NPO, p.14). Later gaf u vaag aan dat u weet dat uw vader gedood is door Fulani Herdsman, omdat de Fulani Herdsman mensen aan het vermoorden waren in Odighi. Gevraagd welke mensen u bedoelde, antwoordde u vaagweg “boeren”. U gevraagd of u - buiten uw vader - andere boeren kent, stelt u geen andere boeren te kennen (NPO, p.14). Verder werd u door de protection officer gevraagd of er nog andere protesten voorafgingen aan uw protest. U stelt dit niet te kunnen zeggen en enkel iets over uw protest te weten (NPO, p.19). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat er reeds eerdere aanvallen door de Fulani Herdsman in Odighi plaatsvonden én ook protest georganiseerd werd (zie nr. 2 in blauwe map in administratief dossier), wat u als beweerde organisator was van het protest tegen het geweld van de Fulani Herdsman in Odighi wel mag weten.

Bovengenoemde vaststellingen omtrent uw beperkte kennis aangaande essentiële elementen binnen uw asielrelaas, zoals het ontstaan van uw problemen, het motief voor uw protest, het aantal deelnemers aan uw protest alsook het door u neergelegde beeldmateriaal doen dan ook verder afbreuk aan de hierboven reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw beweerde betrokkenheid bij het protest tegen de Fulani Herdsman.

Daar u op geen enkel moment aannemelijk maakte dat u betrokken was bij het protest tegen de Fulani Herdsman, is het bijgevolg evenmin geloofwaardig dat u hiervoor gearresteerd geweest zou zijn, noch dat u hierna met leden van de Neo Black Movement – waarvan u lid zou zijn – ten strijde trok om het kamp van de Fulani Herdsman aan te vallen én dat jullie hierdoor problemen kregen met de SARS eenheid van de Nigeriaanse overheid. Dat de Neo Black Movement u zou vervolgen omdat ze door uw protest problemen kenden met de SARS is bijgevolg evenmin geloofwaardig.;

(iii) geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers betrokken bij de Neo Black Movement:

“Verder kunnen volgende bemerkingen gemaakt worden bij uw beweerde lidmaatschap van de Neo Black Movement.

U verklaarde dat u - naar aanleiding van de door u georganiseerde aanval op een kamp van de Fulani Herders (een aanval die hogerop reeds ongeloofwaardig bevonden werd) - problemen kende met de NBM/Black Axe (NPO, p.9-10). U gevraagd wanneer u lid werd van de NBMA, corrigeerde u de dossierbehandelaar en stelde u dat het NBM is, wat staat voor Neo Black Movement / Black Axe. Gevraagd of dit de volledige naam van de cult is, stelde u dat de volledige naam Neo Black Movement, alias Black Axe, alias Aye is (NPO, p.15). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat Black Axe een splintergroep is van Neo Black Movement en dat deze laatste zich sinds 1985 probeert te distantiëren van de activiteiten van Black Axe (zie blauwe map in administratief dossier).

U gevraagd of u een job had in Nigeria, gaf u aan van niet. U verduidelijkte dat u geen job had, maar u een buschauffeur hielp passagiers in te stappen; om te overleven. U verdiende geen geld op een andere manier (NPO, p.8). Later gaf u aan dat u in juli 2017 besloot om lid te worden van de cultgroep NBM / Black Axe, omdat een vriend van u zei dat ze u werk en een huis zouden geven en ze mensen in de regering hebben zitten. U was blij dat u eindelijk werk had en een goede plaats om te verblijven en had niet door dat het de dodelijke Black Axe waren. Dit besepte u pas toen u ging bombarderen (NPO, p.15). Opmerkelijk genoeg schopte u het in twee maanden reeds van gewoon lid tot “crier” vanaf september 2017 en ging u maandelijks naar meetings waar het over jullie zelf en rivale groepen ging (NPO, p.15-16). Het is opnieuw opmerkelijk hoe beperkt uw kennis omtrent de Neo Black Movement / Black Axe is, maar ook hoe weinig informatie u kan verschaffen over uw eigen taken binnen deze groepering. Daarnaast blijft u weinig concreet wanneer u wordt gevraagd naar de overtuigingen en enkele typische kenmerken van deze groepering. Zo stelt u dat ze zeggen te staan voor gerechtigheid en geen onderdrukking en haalt u volgende citaten aan: “I watch your back & you at mine; Injury at one is injury at all” (NPO, p.16) **Het is niet aannemelijk dat u als vermeend lid zo weinig concrete informatie kan verschaffen over de algemene overtuigingen en kenmerken van deze beweging(en).** Bovendien is **de beschrijving van uw eigen taken binnen deze groepering eveneens beperkt.** U heeft het over het bijwonen van maandelijkse meetings (NPO, p.16), maar blijft verder over de inhoud van deze meetings vaag. Zo gingen deze meetings over “onszelf, een rivale groep of andere groepen maffiosi”, zoals Bukania, Maphite en Eye (NPO, p.16). U hierop gevraagd naar verduidelijking aangaande uw functie als crier, gaf u als antwoord dat u een informant was (NPO, p.16). U opnieuw gevraagd naar meer verduidelijking, stelt u vaagweg dat u, misschien, indien er een gevecht tussen “Aye” en “Eye” uitbrak, spioneerde en u deze informatie dan terugbracht naar de zone head (NPO, p.16). **Aangezien u dergelijke beperkte verklaringen inzake uw eigen taken binnen de Neo Black Movement aflegt, kan er geconcludeerd worden dat er geen geloof meer kan worden gehecht aan uw vermeend lidmaatschap aan deze groepering. De geloofwaardigheid van uw relaas waarbij de Neo Black Movement u zou vervolgen omdat u als lid van de Neo Black Movement hen problemen met de SARS bezorgde, wordt bijgevolg verder onderuit gehaald.**

Verder komen uw verklaringen niet overeen met objectieve informatie terug te vinden in uw visumdossier. Luidens uw verklaringen had u geen enkele andere bezoldigde job in Nigeria afgezien van uw job als hulpjongen voor bestuurders (NPO, p.8). U verklaart eveneens vanaf uw aankomst op 17 april 2020 meer dan één jaar in Ghana te hebben verbleven (NPO, p.10). Uit vrees voor uw groepering Neo Black Movement die volgens uw verklaringen in alle Afrikaanse landen aanwezig is, deed u er tijdens uw verblijf van meer dan één jaar niets (NPO, p.10) en bleef u binnen (NPO, p.11). Nochtans blijkt uit uw visumdossier dat u weldegelijk een goede job had in Nigeria, van 2 maart 2015 tot minstens 23 september 2021 (zie administratief dossier +infra), namelijk als ICT officer bij National Information Technology Development Agency. **Uw verklaringen betreffende uw job voor de Neo Black Movement zijn niet verenigbaar met uw bewezen functie die door het CGVS werd teruggevonden in het visumdossier. Dit ondermijnt dan ook verder de geloofwaardigheid van uw lidmaatschap van Neo Black Movement.;**

(iv) uit verzoekers verklaringen een gebrek aan interesse voor (de actualiteit van) zijn voorgehouden problemen blijkt:

“Het valt ook op dat u nalaat u te informeren en/of interesse te tonen in (de actualiteit van) uw vermeende problemen in uw land van herkomst. U verklaart nooit getracht te hebben u te informeren naar uw problemen met Neo Black Movement noch met de SARS agenten en weet zelfs niet of er nog problemen met hen zijn (NPO, p.22). Van een kandidaat-vluchteling, die beweert zijn land van herkomst te zijn ontvlucht omwille van een gegronde vrees voor vervolging, mag immers worden verwacht dat deze op zijn minst tracht zich te informeren omtrent de evolutie van zijn problemen en zijn situatie in zijn land van herkomst. U verklaart daarenboven sinds u in België bent geen contact meer te hebben gezocht met uw zus (NPO, p.7) en niet te weten dat uw zus u volgt op Facebook (NPO,p.17). Nochtans blijkt uit onderzoek dat het CGVS heeft gevoerd naar uw sociale media dat uw zus u wél als vriend op Facebook heeft (zie blauwe map in administratief dossier). Aangezien u bevriend bent met het profiel van uw zus betekent dit dat u dit vriendschapsverzoek ofwel heeft verzonden of dat u het vriendschapsverzoek van uw zus heeft aanvaard. U kon aldus contact opnemen om uw beweerdde problemen op te volgen. Dat u zich niet informeerde, terwijl u toch contact kon hebben met uw zus, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw beweerdde problemen verder. **De vaststelling dat u geen enkele moeite deed om op de hoogte te raken van enige ontwikkelingen inzake uw beweerdde problemen is alweer een tegenindicatie voor de geloofwaardigheid en de ernst van deze problemen en vrees.**”;

(v) verzoeker tweemaal naar Nigeria terugkeerde en hij bovendien vage verklaringen aflegt over de periode van zijn beweerd verblijf in Ghana, hetgeen des te meer klemt daar zijn verklaringen niet overeenstemmen met de informatie in zijn visumdossier:

“Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat u vage en incoherente verklaringen aflegt betreffende uw reisweg. Op uw persoonlijk onderhoud verklaart u dat u Nigeria diende te verlaten door de bedreigingen door SARS en NBM die gericht waren aan uw persoon. U vluchtte op 16 april 2020 naar Ghana (NPO, p.5) en verbleef daar, volgens uw verklaringen, meer dan één jaar (NPO, p.10). Uit angst voor uw vervolgers, deed u er tijdens uw verblijf van meer dan één jaar niets (NPO, p.10) en bleef u binnen (NPO, p.11). Het is opmerkelijk dat u, ondanks een telefonische oproep van uw zone head te hebben gekregen met de mededeling dat hij u zou vinden, ook al was u gevlucht (NPO, p.13), u toch terugkeerde naar Nigeria in september of oktober 2021 om een visum te regelen (NPO, p.10). Het CGVS merkt hierbij tevens op dat u de mogelijkheid had om een visum aan te vragen in Ghana, namelijk bij The High Commission of the Federal Republic of Nigeria in Accra (zie blauwe map in administratief dossier). Het is bovendien niet de enige keer dat u terugging naar uw land van herkomst. U geeft aan dat u van Abuja terugkeerde naar Ghana, maar even later weer naar Lagos, Nigeria ging om van daaruit het vliegtuig te nemen naar België (NPO, p.11). **Dat u tot tweemaal toe terugkeert naar uw land van herkomst waar u beweert een gegronde vrees te hebben voor vervolging tart alle verbeelding en ondermijnt drastisch de geloofwaardigheid van de door u naar voorgeschoven vervolgingsfeiten en de vrees die daarmee gepaard gaat.**

U verklaart bovendien pas teruggekeerd te zijn naar Lagos (Nigeria) in oktober 2021 (NPO, p.11), maar uit beschikbare informatie in het administratief dossier blijkt echter dat u vanaf 2 maart 2015 tewerkgesteld was bij het National Information Technology Development Agency als ICT Officer. U werd aldaar op 1 maart 2019 gepromoveerd tot IT Supervisor Officer II en werd als luisteraar uitgenodigd op het Climate Engineering in Context 2021 evenement van 4 tot 8 oktober in Potsdam, Duitsland. Voor dit werkgerelateerd bezoek aan Duitsland vroeg u op 23 september 2021 een Schengenvisum aan in Abuja waarbij u tevens verklaarde ook zelf in Abuja woonachtig te zijn, terwijl u voor het CGVS verklaarde dat u in Nigeria louter verbleef in Idumwen-Ehigie, Lawani en Oluku (NPO, p.5). **Uit deze vaststelling dient geconcludeerd te worden dat uw verklaringen voor het CGVS incoherent en tegenstrijdig zijn aan deze in uw visumdossier.** Van een verzoeker kan nochtans worden verwacht dat deze een correct beeld schetst van zijn leefomstandigheden voor zijn vertrek uit zijn land van herkomst.”;

(vi) de door verzoeker voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) de voorgaande vaststellingen niet in positieve zin kunnen doen ombuigen:

“Ter staving van uw verzoek legde u een (1) medisch attest en een (2) usb-stick neer.

Het medisch verslag toont aan dat dr. A.M. u op 17 mei 2023 zag om vaststellingen van littekens te doen (zie document 1 in de groene map). Verder kan dit attest niet als serieus bewijsstuk voor uw beweerdde lidmaatschap aan de Neo Black Movement groepering noch voor uw beweerdde verwondingen die door de politie-eenheid werden aangebracht weerhouden worden. Een document kan immers enkel enige bewijswaarde hebben indien het kadert in een coherent en geloofwaardig relaas, wat bij u geenszins het geval is. Voor wat betreft dit medisch attest, doet een arts overigens enkel vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt en kan-rekening houdend met zijn bevindingen - vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen waarnaar in het attest verwezen wordt, maar de arts kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarbij

de verwondingen werden opgelopen. Uit het door u neergelegde stuk blijkt overigens dat de arts zich voor de oorzaak van uw letsels zich louter baseert op uw persoonlijke verklaringen. Op de usb-stick (zie document 2 in de groene map) staan 2 nieuwsfragmenten. Het eerste betreft een nieuwsfragment waarin Lai Mohammed, gewezen Nigeriaans minister voor Informatie, Cultuur en Toerisme in het algemeen spreekt over hoe de federale overheid omgaat met de veiligheidssituatie in Nigeria waarbij hij ook melding maakt van de clashes tussen Fulani Herdsmen en boeren. Het CGVS is echter goed op de hoogte van de algemene situatie met Fulani Herdsmen in Nigeria en dit fragment wijzigt daar niets aan en laat niet toe bovenstaande argumentatie in een ander licht te plaatsen. De inhoud van het tweede nieuwsfragment werd reeds supra besproken. Bovengenoemde vaststelling over de inhoud hiervan doet louter verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

De door uw raadsman gestuurde e-mail met opmerkingen over de notities van uw persoonlijk onderhoud op het CGVS zijn niet van die aard om een ander licht te werpen op de gedane vaststellingen. Het betreft immers een correctie in de schrijfwijze van enkele namen en bijkomende preciseringen van reeds gedane verklaringen."

In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft.

De Raad stelt vast dat verzoeker er in onderhavig verzoekschrift niet in slaagt om voormelde motieven uit de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen. In wezen blijft hij slechts steken in het louter volharden in zijn ongeloofwaardig bevonden vluchtmotieven, het minimaliseren en vergoelijken van de in de bestreden beslissing vastgestelde onaannemelijkheden, het herhalen van eerder afgelegde verklaringen en het bekritisseren en tegenspreken van bepaalde gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal, zonder concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusie in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Dergelijk verweer is niet dienstig en vermag niet de pertinente motieven van de bestreden beslissing, zoals hoger weergegeven, te ontcrachten.

Waar verzoeker betoogt dat hij de beweegredenen achter de daden en beslissingen van derden niet kan kennen, dient erop gewezen dat van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij de door hem aangehaalde vervolgingsfeiten op een aannemelijke wijze in de door hem geschetste context kan situeren, temeer wanneer deze feiten een vergaande impact hebben op het leven van de verzoeker en zij een afwijking vormen van de alledaagsheid van het bestaan in zijn land van herkomst. *In casu* stelt de commissaris-generaal terecht vast dat verzoekers kennis over de verhuis van zijn vader naar Odighi en over de reden van de moord op zijn vader door de *Fulani Herdsmen* te wensen overlaat. Dat in zijn cultuur "*bitter weinig belang*" wordt gehecht aan de overlijdensdatum van de eigen moeder, is slechts een blote bewering. Gezien de vergaande impact van het overlijden van zijn moeder op verzoekers verdere leven, temeer daar zijn vader hierna naar Odighi zou zijn verhuisd, kan van hem wel degelijk worden verwacht dat hij dit overlijden op een meer precieze wijze in de tijd kan situeren dan in 2016 of 2017, *quod non*. Waar hij stelt dat hij het lijk van zijn vader op straat liet liggen uit protest tegen de overheid die niets ondernam, dient erop gewezen dat hij hiervan geen enkele melding maakte tijdens zijn persoonlijk onderhoud. Bovendien ondernam verzoeker blijkens zijn verklaringen zelfs geen poging om de Nigeriaanse politie te verwittigen van de moord op zijn vader en kon hij niet eens de plaats omschrijven waar hij het lijk had laten liggen. Verder is het wel degelijk onaannemelijk dat verzoeker zijn zus niet zou inlichten over de dood van hun vader. Dat verzoeker geen contact met haar wenst omdat zij in de prostitutie werkt, zoals hij in zijn verzoekschrift stelt, doet hieraan geen afbreuk. Het feit dat verzoeker op Facebook bevriend is met zijn zus (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier), vormt een bijkomende negatieve indicatie voor zijn bewering dat hij met zijn zus geen contact wenst. Dat verzoeker wel het vriendschapsverzoek van zijn zus op Facebook zou aanvaarden, maar haar niet over de moord op hun vader zou inlichten omdat hij met haar geen contact wenst wegens haar werk in de prostitutie, is niet met elkaar verzoenbaar.

Verder kan van verzoeker, die beweert zelf een protestmars te hebben georganiseerd, wel degelijk worden verwacht dat hij enigszins een inschatting kan maken van het aantal aanwezigen bij deze mars, *quod non*. Hij was immers zelf de organisator. Voorts wordt in de bestreden beslissing op omstandige wijze toegelicht op welke wijze de commissaris-generaal tot de vaststelling komt dat het door verzoeker voorgelegde nieuwsfragment werd gemanipuleerd (zie *supra*), zodat verzoeker geenszins kan worden gevolgd waar hij in zijn verzoekschrift stelt dat dit louter op verweerdens vermoedens is gebaseerd. Waar verzoeker stelt als volgt: "*Wat het nieuwsfragment betreft heeft zij helemaal niet veranderd. Zij zou al een IT-techniker moeten zijn om videofragmenten te vervalsen!!*", dient erop gewezen dat uit verzoekers visumdossier (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier) blijkt dat verzoeker verklaarde dat hij *ICT Officer* was bij het *National Information Technology Development Agency*, hetgeen een bijkomende indicatie vormt dat verzoeker wel degelijk in staat kan worden geacht om een dergelijke videofragment te manipuleren. Waar verzoeker tenslotte stelt als volgt: "*Wat betreft haar kennis over de Fulani Herdsmen wenst zij op te merken*

dat zij zich hier nooit in heeft verdiept, noch enige interesse in heeft gehad. Zij is er ongewild mee in contact gekomen het moment zij haar vader hebben vermoord.”, dient erop gewezen dat van een verzoeker om internationale bescherming die beweert internationale bescherming te behoeven omdat hij in zijn land van herkomst problemen ondervond met een groepering, redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij zich terdege over deze groepering en hun beweegredenen tracht te informeren. Verzoekers gebrekkige kennis over Fulani Herdsman doet dan ook wel degelijk afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid van zijn vluchtrelaas.

Waar verzoeker verder betoogt als volgt: *“Verwerende partij baseert zich op beschikbare informatie om te stellen dat Black Axe een splintergroep is van Neo Black movement (hierna NMB). De praktijk is echter anders. De NMB gebruikte de naam Black Axe’ wanneer zij wreedheden wilde plegen.”*, laat hij na enig objectief stuk bij te brengen ter staving van zijn bewering of waaruit zou kunnen blijken dat de door de commissaris-generaal aan het administratief dossier toegevoegde informatie onjuist of achterhaald zou zijn. Waar verzoeker voorts stelt dat: *“Verzoekende partij heeft uitgebreid verteld over NMB, haar problemen met de groepering, de SARS, haar arrestatie en de redenen van haar vlucht: [...]”* en vervolgens citeert uit de notities van het persoonlijk onderhoud, komt hij niet verder dan het herhalen van en volharden in zijn eerdere verklaringen, hetgeen op zich echter geen ander licht werpt op de motieven in de bestreden beslissing dienaangaande (zie *supra*). Gelet op verzoekers bewering dat hij heden internationale bescherming behoeft omwille van de beweerdde problemen met *Neo Black Movement*, kan redelijkerwijze worden verwacht dat hij zich terdege over deze groepering tracht te informeren. In de bestreden beslissing wordt op pertinente wijze vastgesteld dat verzoekers kennis over deze groepering echter te wensen overlaat (zie *supra*).

Waar verzoeker stelt dat hij ingeval van terugkeer naar Nigeria zal worden gevisieerd omdat hij als terugkeerder uit het Westen als ‘rijk’ zal worden gepercipieerd, dient vastgesteld dat hij hiervan nooit eerder melding maakte, ook al verbleef hij ten tijde van zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 29 juni 2023 reeds ruim anderhalf jaar in België. Dat verzoeker dit element pas voor het eerst opwerpt in zijn verzoekschrift, doet dan ook reeds afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid ervan. Voorts brengt verzoeker geen enkel objectief stuk bij waaruit zou kunnen blijken dat er in Nigeria sprake is van een algemene vervolging van uit het Westen terugkerende Nigerianen omdat zij als ‘rijk’ zouden worden beschouwd. Zulks blijkt alleszins niet uit de informatie opgenomen in en bij (stukken 3 en 4) het verzoekschrift.

De door verzoeker bijgebrachte informatie (verzoekschrift, stukken 3 en 4) vermag voorts aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aan te tonen en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoeker er niet in de voormelde motieven uit de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden, daar zij niet op dienstige wijze worden weerlegd, door de Raad in hun geheel overgenomen en tot de zijne gemaakt.

5.3. Het geheel aan documenten en verklaringen in acht genomen en bezien in hun onderlinge samenhang, acht de Raad het vluchtrelaas van verzoeker en zijn vrees voor vervolging niet geloofwaardig.

5.4. Het voorgaande volstaat om te besluiten dat niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.

5.5. Wanneer zoals *in casu* geen geloof kan worden gehecht aan het naar voor gebracht vluchtrelaas, is er geen reden om dit te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A, (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1981, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen.

6. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

6.1. Juridisch kader

Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1 De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou

lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.

§ 2 Ernstige schade bestaat uit:

a) doodstraf of executie; of,

b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,

c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.”

Uit dit artikel volgt dat verzoeker, opdat hij de subsidiaire beschermingsstatus kan genieten, bij terugkeer naar het land van herkomst een “reëel risico” loopt. Het begrip “reëel risico” wijst op de mate van waarschijnlijkheid dat een persoon zal worden blootgesteld aan ernstige schade. Het risico moet echt zijn, dit wil zeggen realistisch en niet hypothetisch. Paragraaf twee van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip “ernstige schade” door drie onderscheiden situaties te voorzien.

6.2. Met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, kan worden volstaan met de vaststelling dat verzoeker geen elementen aanreikt waaruit kan blijken dat hij op deze grond nood zou hebben aan subsidiaire bescherming.

6.3. In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet, beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover waarbij geconcludeerd wordt dat hij zijn voorgehouden vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt.

Voorts dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, of een reëel risico op een ernstige bedreiging van het leven of de persoon. Verzoeker maakte immers doorheen zijn opeenvolgende verklaringen geen gewag van andere persoonlijke problemen die hij de laatste jaren in Nigeria zou hebben gekend.

6.4. Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade omwille van een “*ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict*”.

Met betrekking tot de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet stelt de bestreden beslissing het volgende:

“Uit de informatie waarover het CGVS beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situationv11-june-2021> en de **EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama’at Ahl as-Sunnah lid-Da’wah wa’l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is. De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de “loutere aanwezigheid” in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. De overige 29 deelstaten en het

*federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat **Edo State** waar u geboren bent en heeft gewoond (zie 'verklaring DVZ', p. 6 en NPO, p. 4) er actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in **Edo State** aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt."*

De in en bij (stukken 3 en 4) het verzoekschrift opgenomen informatie ligt in dezelfde lijn als de door de commissaris-generaal gehanteerde informatie en is dan ook niet van aard aan te tonen dat bovenstaande analyse niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal uit de beschikbare landeninformatie de verkeerde conclusies heeft getrokken. Deze analyse vindt steun in de aangehaalde informatie, is pertinent en correct en wordt door de Raad in zijn geheel overgenomen en tot de zijne gemaakt.

6.5. Gelet op het voormelde, toont verzoeker niet aan dat er in zijn geval zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c) van de Vreemdelingenwet.

7. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

8. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien maart tweeduizend vierentwintig door:

S. HUENGES WAJER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

S. HUENGES WAJER