

Arrêt

n° 303 556 du 21 mars 2024
dans l'affaire X / I

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître Y. CHALLOUK
Abdijstraat 234
2020 ANTWERPEN

contre:

l'Etat belge, représenté par la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration

LE PRÉSIDENT F.F. DE LA 1ère CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 7 octobre 2023, par X, qui déclare être de nationalité britannique, tendant à la suspension et l'annulation de l'interdiction d'entrée (annexe 13sexies), prise à son encontre le 22 septembre 2023.

Vu le titre 1er bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Vu l'ordonnance portant détermination du droit de rôle du 12 octobre 2023 avec la référence X

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 19 décembre 2023 convoquant les parties à l'audience du 25 janvier 2024.

Entendu, en son rapport, G. PINTIAUX, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me M. KIWAKANA *loco* Me Y. CHALLOUK, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me J. BYL *loco* Me F. MOTULSKY, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause.

1.1. Le requérant, ressortissant britannique, a été intercepté le 22 septembre 2023 en flagrant délit de coups et blessures envers un policier dans l'exercice de ses fonctions.

1.2. Le même jour, le requérant a fait l'objet d'un ordre de quitter le territoire avec mesure de maintien, établi au moyen d'une annexe 13 septies.

1.3. Le requérant a également fait l'objet, toujours le 22 septembre 2023, d'une interdiction d'entrée de trois ans. Il s'agit de l'acte attaqué, lequel est motivé comme suit :

« MOTIF DE LA DECISION

L'interdiction d'entrée est délivrée en application de l'article mentionné ci-dessous de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits suivants :

Article 74/11, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, la décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée, parce que :

1° aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de 3 ans, parce que :

Selon le rapport TARAP/RAAVIS rédigé par la zone de police de Bruxelles-capitale Ixelles le 22.09.2023 l'intéressé a été intercepté en flagrant délit de coups et blessures envers un policier dans l'exercice de ses fonctions.

Eu égard au caractère violent de ces faits et leur gravité, on peut conclure que l'Intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public.

L'intéressé n'a pas hésité à troubler l'ordre public. Considérant l'ensemble de ces éléments, l'intérêt du contrôle de l'immigration et la protection de l'ordre public, une interdiction d'entrée de 3 ans n'est pas disproportionnée.

L'intéressé ne déclare pas avoir de famille ou d'enfant mineur en Belgique, ni de problèmes médicaux. Cette décision ne constitue donc pas une violation de l'article 3 et 8 de la CEDH. Ainsi, le délégué du Secrétaire d'Etat a tenu compte des circonstances particulières tel que prévu par l'article 74/11.»

2. Exposé des moyens d'annulation.

2.1. La partie requérante prend un **premier moyen** de : « *Schending van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: Wet Formele Motivering Bestuurshandelingen), van artikel 62 en van artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet, van artikelen 10 en 11 van de Belgische Grondwet juncto artikel 13 EVRM, en van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel, van de materiële motiveringsplicht, en schending van artikel 7 van de RICHTLIJN 2008/115/EG dd. 16/12/2008 (terugkeerrichtlijn) en het algemeen rechtsbeginsel van het vermoeden van onschuld ».*

2.2. La partie requérante expose des considérations théoriques sur les principes et les dispositions visés au moyen. Elle reprend également les grandes lignes de l'acte attaqué. Elle fait ensuite valoir que :

« In het geval van verzoeker moet worden gemeld dat de bestreden beslissing niet alleen niet afdoende gemotiveerd werd, maar ook dat verzoeker – rekening houdend met de bepalingen van artikel 10, 11 van de Grondwet – niet op een correcte manier werd bejegend. Verzoeker is van oordeel dat verwerende partij gehandeld heeft in overtreding met artikel 7 van de Terugkeerrichtlijn.

Immers, in artikel 7 van voormelde Richtlijn heeft een vreemdeling de mogelijkheid om vrijwillig terug te keren en dient daarvoor een minimumtermijn van 7 dagen te krijgen. In de bestreden beslissing van verwerende partij werd GEEN termijn voor VRIJWILLIGE terugkeer aan verzoeker toegekend.

Immers, in de terugkeerrichtlijn werd immers opgenomen dat bij een eerste controle een vreemdeling zonder legaal verblijf is op het Belgisch grondgebied eerst de mogelijkheid moet kunnen hebben vrijwillig gevolg te kunnen geven aan een bevel.

In het geval van verzoeker werd verzoeker helemaal geen enkele termijn toegekend om het Belgisch grondgebied te verlaten.

Verzoeker voelt zich op een niet correcte manier bejegend door verwerende partij daar in gelijkaardige gevallen verwerende partij de vreemdeling een termijn verleend om vrijwillig gevolg te geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten.

Verder verwijst verwerende partij naar een TARAP/RAAVIS verslag van 22/09/2023. Verzoeker heeft het raden naar wat de afkorting was van deze termen en is alleen al daarom niet afdoende geïnformeerd over de weigeringsredenen.

Verzoeker heeft op het internet een verslag gevonden van verwerende partij, waarbij op maandelijkse basis

gerapporteerd wordt over het aantal intercepties van vreemdelingen (zie online: <https://dofi.ibz.be/fr/figures/removals/interceptions/statistiques-nationales>). In dit verslag van september 2023 – hetgeen als bijlage wordt gevoegd – valt het volgende te lezen over de tafkorting TARAP/RAAVIS (stuk 4, p. 12):

- **TARAP**

Dit is een elektronisch administratief verslag op niveau van de DVZ. Dit is de afkorting van Traitement Automatisé du Rapport Administratif avec la Police.

- **RAAVIS**

Dit is een elektronisch administratief verslag op niveau van de politie (federaal en lokaal). Dit is de afkorting van Rapport Administratif Administratief Verslag Informatie Systeem.

Dus het gaat blijkbaar om een administratieve verslag het ene op het niveau van de politie (lokaal en federaal = RAAVIS) en het andere op het niveau van DVZ (lees: verwerende partij).

Door het gelijktijdig gebruik van TARAP/RAAVIS heeft verzoeker het vragen naar welk administratief verslag men verwijst.

Verder en nog belangrijker is dat in die maandelijkse verslagen blijkbaar ook definities worden opgenomen wat al dan niet valt onder de “schending van de openbare orde/ nationale veiligheid” en wel in de volgende bewoordingen (stuk 4, p. 10):

- **Openbare orde/nationale veiligheid:** Betrokkene is al dan niet in het bezit van geldige documenten maar betekent een gevaar voor de openbare orde/nationale veiligheid. Het begrip ‘openbare orde’ omvat voor de DVZ strafrechtelijke feiten: processen-verbaal opgemaakt ten laste van de betrokkene, zowel op heterdaad als op basis antecedenten. Feiten die onder de GAS-wetgeving (Gemeentelijke Administratieve Sanctie) vallen kaderen niet binnen dit begrip. Voorbeeld: Bij een heterdaad winkeldiefstal van een vreemdeling in het bezit van een geldig paspoort en geldig visum, dient verplicht contact opgenomen te worden met de DVZ via het administratief verslag vreemdelingencontrole.

Er staat expressis verbis vermeld dat het begrip ‘openbare orde’ voor DVZ (lees: verwerende partij) strafrechtelijke feiten omvat: het gaat in het bijzonder om PROCESSEN-VERBAAL opgemaakt ten laste van de betrokkene, zowel op heterdaad als op basis van antecedenten. GAS-boeten kaderen daar NIET onder.

Er staat NIET dat feiten opgenomen in een RAAVIS/TARAP wel onder dit begrip zouden vallen, want er staat immer uitdrukkelijk PROCESSEN-VERBAAL.

Uit de bestreden beslissing blijkt geenszins het bestaan van een proces-verbaal lastens verzoeker, minstens is dit niet weergegeven in de bestreden beslissing. Dit is allerm minst zorgvuldig te noemen.

Verwerende partij kan geen definitie opnemen van wat zij beschouwen als de schending van de openbare orde en vervolgens deze niet toepassen op zichzelf.

Kortom, verwerende partij kan niet op een legale manier zich beroepen op de schending van de openbare orde om een inreisverbod van **nota bene** de MAXIMUMtermijn van 3 jaren. Dit is noch redelijk, noch wettig, noch zorgvuldig te noemen.

Dat Uw zetel – in het kader van de wettigheidstoetsing – dient na te gaan of de “wet” niet wet geschonden. Daar de term “wet” duidt op een wettigheidstoetsing van de bestreden beslissingen. Dat thans tevens Uw Raad dient na te gaan in welke mate het fair play-beginsel werd nageleefd.

Dat bij de wettigheidstoetsing Uw Raad bevoegd is de bestreden beslissing te toetsen aan het EVRM.

Dat de modus operandi van de Dienst Vreemdelingenzaken in strijd is met het EVRM.

Bijkomend wenst verzoeker te benadrukken dat de bewering van verzoekende partij “verzoeker is op heterdaad betrap” niet juist is en zelfs een schendig vormt van het algemeen rechtsbeginsel van het vermoeden van onschuld. Immers, het is niet omdat er RAAVIS/TARAP verslag zou zijn dat er een onderzoek aan de gang was/is door de diensten van de Politie, dat verzoeker ook schuldig is. Zolang een onafhankelijke en onpartijdige rechter geen uitspraak heeft gedaan over de schuld of onschuld van verzoeker kan er geen sprake zijn van “heterdaad” of “schuld” van verzoeker.

Door de modus operandi van verwerende partij riskeert het gerecht de waarheid te ontlopen, daar verzoeker wenst mee te werken aan de ontdekking van de waarheid.

Door verwerende partij wordt zelfs gesteld dat er in hoofde van verzoeker een risico bestaat dat de openbare orde wordt geacht geschonden te zijn, is een brug te ver gegaan. Er is geen sprake van een onderzoek, noch sprake van een Proces-Verbaal. Verzoeker geniet – tot het bewijs van het tegendeel – het vermoeden onschuld.

De houding en de beslissing van verwerende partij vormt dan ook een flagrante schending van het strafrechtelijk algemeen rechtsbeginsel van het vermoeden van onschuld.

In casu is de bestreden beslissing onwettig, onredelijk, onzorgvuldig en disproportioneel genomen, gelet op het gegeven dat verwerende partij nagelaten heeft omstandiger in rechte en in feite een afdoende motivering te verschaffen aan verzoeker.

Minstens heeft verwerende partij een disproportionele beslissing genomen in het dossier van verzoeker.

Verzoeker wenst dat Uw Raad er akte van neemt dat verwerende partij in de bestreden beslissing niet meedeelt waarom in concreto er een inreisverbod van 3 jaar werd opgelegd aan verzoeker.

De bestreden beslissing gaat gepaard met een inreisverbod van drie jaar zonder dat verweerder deze uitwerkt, nog in feite motiveert.

*Waarom direct gekozen werd voor de **maximale termijn van 3 jaren**, wordt geenszins verduidelijkt en de opgegeven redenen zijn alleszins niet afdoende.*

Een rechtvaardig evenwicht tussen het algemeen belang en het belang van het individu, is in casu ver te zoeken, en als niet naleven van de terugkeerverplichting het opgelegde inreisverbod in de bestreden beslissing moet dragen, is de sanctie die daarop wordt gesteld te verregaand en volstrekt disproportioneel.

De thans bestreden beslissing schendt aldus de materiële motiveringsplicht, en is zodoende onzorgvuldig en onredelijk tot stand gekomen ».

La partie requérante expose des considérations théoriques sur l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 puis s'exprime comme suit :

« Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de vreemdelingenwet, blijkt dat artikel 74/11 van de vreemdelingenwet een onderdeel betreft van de omzetting van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (Pb.L. 24 december 2008, afl. 348, 98 e.v.).

In die zin wordt in de parlementaire voorbereiding m.b.t. artikel 74/11 van de vreemdelingenwet en het inreisverbod het volgende benadrukt: “De richtlijn legt echter op dat men tot een individueel onderzoek overgaat (overweging 6), dat men rekening houdt met “alle omstandigheden eigen aan het geval” en dat men het evenredigheidsbeginsel respecteert.” (Parl.St. Kamer, 2011-2012, nr. 53K1825/001, 23).

*De bestreden beslissing wordt niet afdoende gemotiveerd omtrent de **termijn** van het inreisverbod en de opgegeven redenen zijn alleszins niet afdoende, rekening houdend met het evenredigheidsbeginsel en met het vermoeden van onschuld.*

Verzoeker heeft de Engelse nationaliteit en dient voor zijn werk regelmatig te reizen binnen het

Schengengrondgebied (**stuk 2**).

Verzoeker werd ten onrechte het recht op toegang ontzegt niet alleen in België maar over het hele Schengengrondgebied.

De enig uitzondering die de bestreden beslissing voorziet is dat wanneer verzoeker een verblijfstitel in een ander Schengengrondgebied zou hebben, dat dan de bestreden beslissing (lees: het inreisverbod) territoriaal beperkt is tot Belgisch grondgebied.

Verwerende partij gaat voorbij aan het feit dat het gaat om een ex- EU onderdaan die in de meeste EU landen binnen kan komen zonder in het bezit te moeten zijn van enig visum noch verblijfstitel van een ander EU land en dit voor een periode van maximaal 90 dagen.

Dat verwerende partij door het inreisverbod (lees: bestreden beslissing) open te stellen voor allen Schengenlanden, het voor verzoeker de facto onmogelijk maakt om binnen de Schengenzone (incl. EU-zone) vrij rond te reizen, weze het nu voor business (zaken), pleasure (vakantie) of familiebezoek.

De bestreden beslissing beperkt de bewegingsvrijheid van verzoeker binnen de Schengenzone/Eu-zone op een disproportionele wijze.

Zo heeft verzoeker immers reeds een vlucht en reis gepland naar IJSLAND van 17/01/2024 tot 20/01/2024, en dit in het bijzijn van zijn partner (i.e. [G.J.]) in het Grand Hotel Reykjavik, te Reykjavik (IJSLAND) (**Stuk 3**).

Dat IJSLAND tevens lid is van de Schengenzone. Dat om dat land binnen te komen voor een maximale periode van 90 dagen (business, pleasure of familiebezoek) verzoeker geenszins genoodzaakt is in het bezit te zijn van een verblijfstitel van dat land, noch van een visum.

Dat de bestreden beslissing de bewegingsvrijheid van verzoeker op een disproportionele wijze beperkt, zonder dat redelijk verantwoord is.

Verwerende partij heeft totaal geen afweging gemaakt van de bijzondere (verblijfs)situatie van verzoeker die steeds visumvrij in andere EU-landen en Schengenlanden kan reizen voor een maximale periode van 90 dagen.

In de bestreden beslissing wordt op quasi automatische wijze een inreisverbod opgelegd voor de maximumtermijn van drie jaren.

Waarom deze maximumtermijn wordt gehanteerd, wordt niet afdoende uiteengezet, gelet nu op het gegeven dat de in de bestreden beslissing aangegeven "redenen" manifest onjuist zijn en getuigen van een gebrek aan een in concreto-beoordeling van het administratief dossier van verzoeker en de daarin vervatte gegevens, waar verwerende partij kennis van heeft (of minstens kennis van behoorde te hebben).

Verzoeker stelt vast dat verwerende partij een inreisverbod oplegt voor de maximale termijn van die jaar zonder **enig onderzoek naar en motivering omtrent de specifieke omstandigheden van verzoeker en de duur van het inreisverbod**.

Gezien de verstreckende gevolgen van een inreisverbod, heeft verwerende partij op een kennelijk onredelijke wijze gehandeld.

Verwerende partij is heel duidelijk op de hoogte van het hele verblijfsverleden en leven van verzoeker. De bestreden beslissing, in het bijzonder het inreisverbod, is maar schaars gemotiveerd en de weerhouden motivering is niet afdoende. Immers, iedere zorgvuldige en redelijke administratieve overheid dient zijn beslissingen omstandiger te motiveren en dit op een afdoende wijze telkens wanneer verwerende partij een discretionaire bevoegdheid uitoefent. Minstens is de genomen beslissing **disproportioneel**.

Uit de inhoud van het administratief dossier, had verwerende partij minstens moeten afleiden dat het te voorbarig, onzorgvuldig en zelf kennelijk onredelijk en disproportioneel om reeds in de deze fase een bevel te nemen ten aanzien van verzoeker.

Bovendien stelt verzoeker vast dat verwerende partij met de grove borstel over zijn dossier heengestapt is

en niet de nodige zorgvuldigheid, redelijkheid en evenredigheid aan de dag legt. Om deze redenen, heeft verwerende partij een kennelijk onredelijke en kennelijk onzorgvuldige disproportionele beslissing genomen.

De bestreden beslissing is om die redenen niet afdoende gemotiveerd en schendt de in het eerste middel aangehaalde beginselen en bepalingen.

Om al deze redenen dient de bestreden beslissing vernietigd te worden ».

2.3. La partie requérante prend un **second moyen** de : « *Schending van artikel 1, § 1, 8° juncto schending van artikel 74/11 Vreemdelingenwet* ».

Elle expose des considérations théoriques sur ce qu'il faut entendre par « interdiction d'entrée » et reprend en partie le contenu de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980. Elle relève ensuite ce qui suit :

« In casu is verzoeker categorisch wanneer hij stelt geen exemplaar te hebben ontvangen van enige verwijderingsbeslissing die de basis zou moeten zijn van het hem betekend inreisverbod.

Immers, een inreisverbod moet overeenkomstig artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet, voorafgegaan worden door een verwijderingsbeslissing.

Bij gebreke aan verwijderingsbeslissing is de bestreden beslissing nietig ».

3. Discussion.

3.1. A titre liminaire, le moyen n'est pas recevable en ce qu'il est pris de la violation de l'article 13 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme (ci-après : CEDH). En effet, le Conseil rappelle que le droit à un recours effectif tel que prévu par l'article 13 de la CEDH n'est imposé que dans le cas où les droits et libertés reconnus dans la CEDH ont été violés, *quod non* en l'espèce, au vu des développements du présent arrêt.

De plus, le Conseil, à l'instar de la partie défenderesse dans sa note d'observations, s'interroge sur la pertinence de l'invocation d'une prétendue violation des articles 10 et 11 de la Constitution belge puisque la partie requérante reste en défaut d'identifier les situations objectivement comparables par rapport auxquelles le requérant aurait été, *quod non*, discriminé.

En outre, le moyen n'est pas recevable en ce qu'il est pris de la violation de la Directive 2008/115/CE et en particulier de son article 7. Il convient de rappeler qu'un moyen pris de la violation de dispositions d'une directive transposée en droit interne n'est recevable que s'il est soutenu que cette transposition est incorrecte (en ce sens, C.E., 10 février 2012, n° 217.890). En l'occurrence, la partie requérante ne prétend pas que ladite transposition aurait été effectuée de manière non conforme à la directive 2008/115, en manière telle que le moyen est irrecevable quant à ce. Quoi qu'il en soit, la partie requérante semble affirmer que la partie défenderesse devait laisser un délai minimum de 7 jours pour laisser la possibilité au requérant de retourner volontairement dans son pays. Il convient tout d'abord de constater qu'il s'agit d'un grief relatif à l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement pris le 22 septembre 2023, qui n'est pas l'acte attaqué. En outre, de toute façon, l'article 7.4 de la Directive 2008/115/CE prévoit que « *S'il existe un risque de fuite, ou si une demande de séjour régulier a été rejetée comme étant manifestement non fondée ou frauduleuse, ou si la personne concernée constitue un danger pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale, les États membres peuvent s'abstenir d'accorder un délai de départ volontaire ou peuvent accorder un délai inférieur à sept jours* ». En l'espèce, la partie défenderesse a estimé dans l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement pris le 22 septembre 2023 à l'égard du requérant, lequel se trouve au dossier administratif, qu'il « *existe un risque de fuite* » dans le chef du requérant et que ce dernier « *constitue une menace pour l'ordre public* ». En s'abstenant d'accorder un délai de départ volontaire, la partie défenderesse n'a pas violé l'article 7 de la Directive 2008/115/CE.

3.2.1. S'agissant en particulier du **premier moyen**, le Conseil rappelle que l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 porte, en son premier paragraphe, premier et deuxième alinéas, que : « § 1^{er}. *La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.*

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants:

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

[...] ».

Le Conseil rappelle qu'une interdiction d'entrée doit être doublement motivée, d'une part, quant à la raison pour laquelle elle est adoptée en tant que telle et, d'autre part, quant à sa durée qui certes doit être contenue dans les limites fixées par le prescrit de l'article 74/11, § 1er, alinéas 2 à 4, de la loi du 15 décembre 1980 mais pour le surplus est fixée selon l'appréciation de la partie défenderesse à qui il incombe toutefois de motiver sa décision et de prendre celle-ci « *en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas* ». Le Conseil renvoie à cet égard, en ce qui concerne l'hypothèse visée par la décision relative au requérant, aux travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 2012, insérant l'article 74/11 dans la loi du 15 décembre 1980, qui précisent que « *[]orsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, l'article 11, § 2, de la [directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après : la directive 2008/115)] ne fixe pas la durée maximale de l'interdiction. La [directive 2008/115] impose toutefois de procéder à un examen individuel (considérant 6) et de prendre en compte "toutes les circonstances propres à chaque cas" et de respecter le principe de proportionnalité* » (Projet de loi Modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, Résumé, *Doc. Parl.*, CH. Repr., sess.ord.2011-2012, n°1825/001, p.23).

Le Conseil rappelle enfin que l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Il souligne, sur ce point, que, dans le cadre du contrôle de légalité, il n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établi des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344).

3.2.2. En l'espèce, le Conseil observe que l'acte attaqué est notamment fondé, en droit, sur l'article 74/11, §1^{er}, alinéa 2, 1° de la loi du 15 décembre 1980, au motif qu'« *aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire* », ce qui résulte de la lecture de l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement pris, concomitamment, à l'égard du requérant et qui se trouve au dossier administratif.

Cette absence de délai pour quitter le territoire repose elle-même sur le fait que, selon la partie défenderesse, « *il existe un risque de fuite* » et « *le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace pour l'ordre public* ». Cet ordre de quitter le territoire est ainsi motivé : « *Il existe un risque de fuite dans le chef de l'intéressé : 1° L'intéressé n'a pas introduit de demande de séjour ou de protection internationale à la suite de son entrée illégale ou durant son séjour illégal ou dans le délai prévu par la présente loi. Le dossier administré ne montre pas qu'il a essayé de régulariser son séjour de la manière légalement prévue. 3° L'intéressé ne collabore pas ou n'a pas collaboré dans ses rapports avec les autorités. L'intéressé ne s'est pas présenté à la commune dans le délai déterminé par l'article 5 de la loi du 15/12/1980 et ne fournit aucune preuve qu'il loge à l'hôtel. Selon le rapport TARAP/RAAVIS rédigé par la zone de police de Bruxelles-capitale Ixelles le 22.09.2023 l'intéressé a été intercepté en flagrant délit de coups et blessures envers un policier dans l'exercice de ses fonctions. Eu égard au caractère violent de ces faits et leur gravité, on peut conclure que l'intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public* ». Cette motivation se vérifie au dossier administratif et n'est pas utilement contestée par la partie requérante.

Dès lors, le Conseil observe que l'absence de délai pour quitter le territoire est valablement fondée et motivée sur les constats susmentionnés qu'« *il existe un risque de fuite* » dans le chef du requérant et que « *le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace pour l'ordre public* ». Chacun de ces motifs suffit à justifier ladite absence de délai et partant, l'interdiction d'entrée délivrée au requérant.

3.2.3.1. Par ailleurs, le Conseil observe que la durée de l'interdiction d'entrée imposée fait l'objet d'une motivation spécifique et à part entière, qui rencontre la situation particulière du requérant. En effet, le Conseil constate que la partie défenderesse fonde la durée de l'interdiction d'entrée prise à l'égard du requérant sur le motif que « *Selon le rapport TARAP/RAAVIS rédigé par la zone de police de Bruxelles-capitale Ixelles le 22.09.2023 l'intéressé a été intercepté en flagrant délit de coups et blessures envers un policier dans l'exercice de ses fonctions. Eu égard au caractère violent de ces faits et leur gravité, on peut conclure que l'intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public. L'intéressé n'a pas hésité à troubler l'ordre public. Considérant l'ensemble de ces éléments, l'intérêt du contrôle de*

l'immigration et la protection de l'ordre public, une interdiction d'entrée de 3 ans n'est pas disproportionnée ». Cette motivation se vérifie au dossier administratif et n'est pas utilement contestée par la partie requérante.

En ce que la partie requérante reproche, en substance, à la partie défenderesse qu'il était prématuré de prendre l'acte attaqué à l'égard du requérant au vu du contenu du dossier administratif, le Conseil observe que les faits de coups et blessures envers un policier dans l'exercice de ses fonctions ne sont pas contestés par la partie requérante. De plus, le Conseil rappelle qu'un motif d'ordre public peut être retenu en l'absence de condamnation pénale. En effet, la partie défenderesse peut adopter, sur la base ou à la suite d'un examen propre, une position quant à des faits qui n'ont pas encore entraîné une condamnation pénale, en telle sorte qu'elle a valablement pu se fonder sur le flagrant délit de coups et blessures envers un policier dans l'exercice de ses fonctions ayant donné lieu au rapport TARAP/RAAVIS afin de considérer le requérant comme pouvant compromettre l'ordre public. Partant, contrairement à ce que semble penser la partie requérante, l'adoption de l'acte attaqué par la partie défenderesse n'est ni prématurée ni disproportionnée.

La décision contestée ne constitue pas, non plus, une violation de la présomption d'innocence. Le Conseil rappelle à nouveau qu'un motif d'ordre public peut être retenu en l'absence de condamnation pénale, la présomption d'innocence n'empêchant pas la partie défenderesse d'adopter, sur la base ou à la suite d'un examen propre, une position quant à des faits qui n'ont pas encore entraîné une condamnation pénale. Au surplus, le Conseil estime qu'il ne peut être raisonnablement déduit de la mention, dans la décision querellée de ce que « *Eu égard au caractère violent de ces faits et leur gravité, on peut conclure que l'intéressé par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public* » une quelconque méconnaissance de la présomption d'innocence dont bénéficie le requérant et ce, dans la mesure où le seul énoncé des faits visés par le constat précité n'emporte aucune décision en cette matière et réserve, dès lors, entièrement la question de la responsabilité pénale du requérant.

3.2.3.2. Quant au grief selon lequel le requérant n'a pas été informé de manière adéquate en raison de l'incertitude liée à la signification de l'abréviation des termes TARAP/RAAVIS, il ne peut entraîner l'annulation de l'acte attaqué pour défaut de motivation ou motivation inadéquate. En effet, le fait que le requérant ait eu une incertitude quant à l'abréviation des termes TARAP/RAAVIS n'empêche nullement de comprendre en lisant la motivation de l'acte attaqué qu'il s'agit d'un « *rapport* » « *rédigé par la zone de police de Bruxelles-capitale Ixelles* » dont il ressort que le requérant « *a été intercepté en flagrant délit de coups et blessures envers un policier dans l'exercice de ses fonctions* ». Le Conseil relève d'ailleurs que la partie requérante ne conteste pas que le requérant ait été intercepté le 22 septembre 2023 pour les faits repris ci-avant.

La partie requérante fait également référence à la notion d'ordre public/sécurité nationale reprise dans le rapport « *Interceptions. Statistiques mensuelles, septembre 2023* » de l'Office des étrangers : « *Ordre public / Sécurité nationale : l'intéressé représente une menace pour l'ordre public / la sécurité nationale, qu'il soit en possession de documents valables ou pas. A l'OE, la notion « d'ordre public » comprend tous les faits qui relèvent du droit pénal belge. Cela signifie un procès-verbal établi dans le chef de l'intéressé, en flagrant délit ou sur base d'antécédents. Les faits relèvent de la législation sur les SAC (Sanction Administrative Communale) ne sont pas recouverts par cette notion. Exemple : lorsqu'un étranger, titulaire d'un passeport et d'un visa valables, est pris en flagrant délit de vol à l'étalage. Il est obligatoire de prendre contact avec l'OE par l'intermédiaire du rapport administratif relatif au contrôle des étrangers* ». Le fait qu'il ne soit pas fait mention du rapport TARAP/RAAVIS dans cette « *définition* » et que l'acte attaqué ne fasse pas référence à un procès-verbal, ne peut aboutir à la conclusion que la motivation de l'acte attaqué est inadéquate. En effet, il ressort du dossier administratif que la zone de police concernée a bien pris contact avec l'Office des étrangers au moyen d'un rapport administratif dans lequel il est mentionné que le requérant a été intercepté pour « *coups et blessures envers un policier dans l'exercice de ses fonctions* » et un numéro de PV y est repris. Un procès-verbal a donc bien été établi à l'encontre du requérant. Le fait que le procès-verbal ne soit pas mentionné dans la motivation de l'acte attaqué n'empêche pas la partie défenderesse de conclure que l'intéressé est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public au vu des faits qui lui sont reprochés et dont elle a été avertie au moyen du rapport administratif.

3.2.3.3. Quant au fait que le requérant dit avoir prévu de se rendre en Islande en janvier 2024 et aux difficultés qu'il pourrait rencontrer dans le futur pour se rendre dans d'autres Etats du territoire Schengen, le Conseil rappelle que l'article 74/12 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit diverses possibilités de demander la levée ou la suspension de l'interdiction d'entrée attaquée avant l'échéance de celle-ci.

3.2.4. Le premier moyen n'est pas fondé.

3.3.1. S'agissant du **second moyen**, la partie requérante affirme que le requérant n'a pas reçu de copie d'une quelconque décision d'éloignement qui devrait fonder l'interdiction d'entrée qui lui a été signifiée. Il

ressort toutefois du dossier administratif, accessible à la partie requérante, que la partie défenderesse a bien pris un ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement (annexe 13 septies) en date du 22 septembre 2023.

Le Conseil observe que la preuve formelle de la notification de cette annexe 13 septies ne figure pas au dossier administratif mais que la partie requérante, selon ce même dossier administratif, a regagné son pays d'origine en date du 29 septembre 2023, manifestement en exécution de cette annexe 13 septies. Quoi qu'il en soit, la partie requérante reste en défaut de démontrer que l'absence de notification de la décision d'éloignement, fût-elle avérée, entraîne une violation des dispositions et principes visés au moyen de nature à emporter l'annulation de l'interdiction d'entrée attaquée. A l'instar des vices de notification, le défaut de notification est sans incidence sur la légalité de l'acte attaqué. La partie requérante ne soutient par ailleurs pas que cette absence alléguée de notification de l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement (annexe 13 septies) l'aurait empêchée de contester valablement la décision d'interdiction d'entrée attaquée. Au demeurant, le Conseil a pu (cf. points 3.1. et 3.2.2. ci-dessus) examiner, à titre incident, la contestation de la partie requérante afférente à l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement (annexe 13 septies) du 22 septembre 2023.

3.3.2. Le second moyen n'est pas fondé.

4. Débats succincts.

4.1. Le recours en annulation ne nécessitant que des débats succincts, il est fait application de l'article 36 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

4.2. Le Conseil étant en mesure de se prononcer directement sur le recours en annulation, il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

5. Dépens.

Au vu de ce qui précède, il convient de mettre les dépens du recours à la charge de la partie requérante.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1.

La requête en suspension et en annulation est rejetée.

Article 2.

Les dépens, liquidés à la somme de 186 euros, sont mis à la charge de la partie requérante.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt-et-un mars deux mille vingt-quatre par :

G. PINTIAUX, Président F. F., juge au contentieux des étrangers

E. TREFOIS, Greffière.

La greffière,

Le président,

E. TREFOIS

G. PINTIAUX