

Arrest

nr. 303 593 van 22 maart 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat J. HARDY**
 Rue de la Draisine 2/004
 1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 23 augustus 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 juli 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 december 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 januari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat C. VANDEPUT *loco* advocaat J. HARDY en van attaché F. FARAH, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 1 september 2021 binnenkwam als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 2 september 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 1 oktober 2021 bepaalde de Dienst Voogdij van de FOD Justitie middels een leeftijdstest dat verzoeker meerderjarig is, omdat hij 23,65 jaar oud werd geschat met een standaarddeviatie van 1,9 jaar.

1.3. Op 19 juli 2021 werden verzoekers vingerafdrukken afgenomen in Slovenië (Eurodac).

1.4. Op 25 juli 2023 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 27 juli 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 02/09/2021

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 2 juni 2023, van 14u08 tot 16u37, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Céline HERSENS, loco meester Julien HARDY, was bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Abgal-clan te behoren. U bent geboren op [...] 2000 in het dorp Jeerow uit het district Qoryooley van de provincie Lower Shabelle, waar u uw hele leven verbleef tot aan uw vertrek naar Europa.

U ging naar de koranschool waar Al Shabaab wekelijks langskwam om lezingen te geven en hun ideologie te verspreiden. Ook uw koranleraar praatte veel over Al Shabaab. Op een dag vertelde een Al Shabaab-lid jullie dat jullie de volgende woensdag zouden meegenomen worden voor een training. U vertelde alles aan uw moeder die besloot om met u naar Mogadishu te vluchten. Jullie werden echter tegengehouden door Al Shabaab aan een checkpoint net buiten het dorp en u werd samen met de andere jongeren van de koranschool naar een afgelegen plek in het bos gebracht om jullie training te starten. Na acht à negen dagen werd het opleidingskamp aangevallen door overheidssoldaten. U raakte gewond en werd overgebracht naar een kamp van het Somalische leger waar u ondervraagd werd over de identiteit van de Al Shabaab-leden. U speelde informatie door over de tolk en werd een tijdje later overgebracht naar een ziekenhuis in Mogadishu. Na enkele dagen in de hoofdstad werd uw moeder opgebeld door Al Shabaab die u ervan beschuldigde informatie te hebben doorgespeeld over hun tolk wat leidde tot zijn arrestatie. Al Shabaab vroeg om uw overlevering, waarop uw moeder besloot om u het land uit te sturen.

Op 1 september 2021 kwam u België binnen, waar u op 2 september 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

Ter staving van uw verzoek legt u medische documenten voor.

Bij terugkeer vreest u Al Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Voorafgaand dient opgemerkt dat u zich op de DVZ aanvankelijk voordeed als een minderjarige. U verklaarde meer bepaald geboren te zijn op [...]mei 2004 (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, d.d. 02.09.2021).

Er werd een leeftijdsonderzoek uitgevoerd en uit de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 1 oktober 2021 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 bleek dat u op het ogenblik van het onderzoek minstens 21,5 jaar oud was, en dus niet kan worden beschouwd als minderjarige. Ook in Slovenië verklaarde u in het kader van een verzoek om internationale bescherming geboren te zijn op [...]mei 2004. De Sloveense asielautoriteiten hechtten echter evenmin geloof aan uw verklaringen en na een medische leeftijdstest werd uw geboortedatum daar bepaald op [...]januari 1998 (zie blauwe map, stuk 1, Dublin-document Slovenië). Op het CGVS verklaart u de uitslag van de leeftijdstest niet te kunnen tegenspreken aangezien u geen bewijs hebt voor de rechtbank (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 02.06.2023 (verder CGVS), p. 5).

Van een verzoeker om internationale bescherming kan verwacht worden dat hij van bij aanvang waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt over zijn identiteit. Het feit dat u intentioneel geprobeerd hebt om de Belgische en Sloveense asielinstanties te misleiden doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt effectief recent afkomstig te zijn uit het dorp Jeerow van het district Qoryooley gelegen in de provincie Lower Shabelle.

Eerst en vooral wordt opgemerkt dat u tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over uw recente herkomst doorheen de verschillende asielprocedures in Europa. Zo beweerde u in Slovenië dat u in september 2019 in Mogadishu werd aangevallen door Al Shabaab nadat u eerder met uw familie naar de hoofdstad was verhuisd na problemen met de terreurgroep in Jeerow (zie notities persoonlijk onderhoud Slovenië d.d. 19.07.2021 (verder NPO Slovenië), p. 6/8). Verder verklaarde u één jaar na dat incident in Mogadishu Somalië te hebben verlaten (ibid.). Op de DVZ en het CGVS verklaart u dan weer Jeerow te hebben verlaten voor Mogadishu in oktober 2020 en in november 2020 uit Somalië te zijn vertrokken (verklaring DVZ, punt 10 en CGVS, p. 6 en 7). Het feit dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw recente herkomst doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen hieromtrent.

Verder dient te worden opgemerkt dat u weliswaar een gedegen kennis van de lokale geografie van Jeerow aan de dag legt, maar uw verklaringen over uw dagelijks leven als jongere in het dorp en de natuurrampen en politieke situatie in de regio te weinig doorleefd zijn om te beweren dat u er het grootste deel van uw leven hebt doorgebracht.

Eerst en vooral dient te worden aangestipt dat u weinig doorleefde, vage en tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw dagelijks leven als jongere die in ruraal Somalië opgroeide. Zo biedt u geen zicht op uw werkelijke leeftijd en scholingsgraad. Hierboven werd reeds beschreven dat u in werkelijkheid ouder bent dan u zich voor de Belgische en Sloveense asielinstanties voordeed.

Daarnaast verklaarde u in Slovenië dat er in Jeerow geen reguliere school was, maar een leraar uit uw dorp bij zich thuis een klein schooltje had ingericht waar u in ruil voor een kleine vergoeding leerde lezen en schrijven, en ook vakken als wiskunde en de koran onderwezen kreeg (NPO Slovenië, p. 6/8). Op het CGVS verklaart u dan weer dat u niet naar een reguliere school ging, maar wel naar de koranschool en u 's avonds ook thuis les kreeg van uw moeder die u leerde lezen en schrijven (CGVS, p. 9), hetgeen contrasteert met uw verklaringen in Slovenië. U stelt dat uw moeder gestudeerd had en zij geboren en opgegroeid is in het district Afgoye, waar zij ook haar middelbare schooldiploma behaalde (CGVS, p. 9 en 10). Tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen (verder NBMV) had u echter verklaard dat uw moeder in het dorp Jeerow geboren was (NBMV, p. 2). Er dient nog toegevoegd dat u in Slovenië aangaf dat u naast het Somalisch – uw moedertaal – ook de Engelse taal beheerste (NPO Slovenië, p. 2/8). In het licht van uw verklaringen op het CGVS is het echter volstrekt onduidelijk hoe u Engels zou geleerd hebben.

Ook over uw andere activiteiten tijdens uw dagelijks leven – naast onderwijs – blijft u vaag. Zo verklaart u nooit een betaalde job te hebben gehad, maar wel uw moeder te hebben geholpen met het huishouden en met bepaalde taken in haar winkeltje tijdens de laatste uren van de dag (CGVS, p. 10, 11 en 12). Gevraagd of u ooit een eigen job hebt gezocht, antwoordt u van niet, aangezien het voor u nog 'geen tijd' was om te gaan werken en er 'geen specifieke job' was die u kon doen (CGVS, p. 12). Rekening houdende met het resultaat van de leeftijdtest was u bij vertrek uit Somalië echter minstens 20,5 jaar oud. Het lijkt dan ook vreemd dat u stelt dat het voor u nog 'geen tijd' was om een eigen job te zoeken.

Verder verklaart u dat uw grootmoeder – die bij jullie inwoonde (CGVS, p. 14) – een landbouwweld had, dat dit de enige eigendom van uw familie was en een neef van uw grootmoeder het veld bewerkte (CGVS, p. 12 en 13). Gevraagd of u ooit op dat veld hebt gewerkt, antwoordt u van niet, aangezien u dat niet mocht (CGVS, p. 13). Gevraagd waarom niet, antwoordt u dat u het niet weet, maar er andere werknemers waren die het veld bewerkten en daarvoor betaald werden (ibid.). Gevraagd waarom die persoon zijn eigen neef/familielid dan niet op het veld zou laten werken, antwoordt u dat hij misschien niet wilde dat u de hele dag in de zon zou werken of hij mogelijks wilde vermijden dat u schouderpijn zou krijgen van het werk op het veld en hij daarom andere mensen inhuurde (ibid.), hetgeen een vreemde uitleg lijkt. U was immers een jonge, fitte man die nog geen andere job had en uw gezin kreeg een deel van de opbrengsten van het landbouwweld om in jullie levensonderhoud te voorzien. Ook is het merkwaardig dat u eerder verklaarde dat er 'geen specifieke job' was die u kon doen, terwijl uw eigen familie een landbouwweld bezat.

Bovenstaande doet vermoeden dat u niet werkelijk bent opgegroeid als jongere in een landbouwdorp in ruraal Somalië en dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wenst te bieden op uw werkelijke profiel en levensomstandigheden voor uw komst naar Europa.

Daarenboven blijkt uw kennis over de natuurrampen en ziektes die uw regio geteisterd hebben ontoereikend te zijn. Zo blijven uw verklaringen over de meest recente, grote overstroming die uw regio en dorp trof zeer vaag en summier. Gevraagd of er soms overstromingen waren in uw regio, antwoordt u dat die er wel waren, u ervan 'hoorde', maar die overstromingen niet tot bij jullie zijn geraakt (CGVS, p. 20). U verklaart dat de rivier overstroomde en inwoners uit naburige dorpen tot bij jullie vluchtten (ibid.). Als u echter gevraagd wordt om die uitzonderlijke gebeurtenis te situeren in de tijd, antwoordt u dat u het niet weet, u het zich niet kan herinneren en u de datum niet kan zeggen (ibid.). Opgemerkt dat u geen precieze datum moet geven en gevraagd om toch een tijdsinschatting te maken wanneer die inwoners uit andere dorpen tot bij jullie zijn gevlucht, antwoordt u dat dat in 2015, 2016 of 2017 gebeurde, 'rond die periode' (ibid.), hetgeen een wel zeer ruim tijdsbestek van drie jaar bestrijkt. Het is merkwaardig dat u er niet in slaagt om de periode van die uitzonderlijk grote overstroming met impact op uw dorp – aangezien daar intern ontheemden werden opgevangen – wat preciezer af te bakenen in de tijd.

Voorts verklaart u dat u zich geen andere overstromingen herinnert en er nooit overstromingen waren die uw eigen dorp Jeerow troffen (ibid.). Als u dan gevraagd wordt of het water van de grote rivier Shabelle ooit bewust werd omgeleid naar uw dorp Jeerow, antwoordt u ontkennend, dat het water niet tot bij uw dorp werd omgeleid, maar u wel hoorde dat de overstroming die u eerder aanhaalde veroorzaakt werd door Al Shabaab dat het water van de sluis vrij liet, om meteen erna toe te voegen dat u eigenlijk niet zeker bent (ibid.). Gevraagd of uw dorp daar dan niet door getroffen werd, antwoordt u dat het water niet tot het dorp is geraakt, maar wel tot aan de nabije landbouwgrond van de dorpingen (ibid.). Gevraagd om die overstroming te situeren, verwijst u naar uw eerdere tijdsindicatie van 2015, 2016 of 2017 en verklaart u vluchtelingen te hebben gezien (CGVS, p. 20 en 21).

Gevraagd of er ook mensen vanuit uw dorp naar andere plaatsen zijn gevlucht omwille van die overstroming die veroorzaakt werd door Al Shabaab, antwoordt u dat u geen mensen zag die uit uw dorp vluchtten (CGVS, p. 21).

Uit informatie van het CGVS blijkt dat Al Shabaab in april 2018 bewust het water van de rivier Shabelle heeft omgeleid naar zes dorpen uit de regio, waaronder uw dorp Jeerow (zie administratief dossier). Deze actie van Al Shabaab in combinatie met hevige slagregens zorgde ervoor dat 8.000 families en 52.000 individuen hun huizen dienden te verlaten in uw district Qoryooley en het naburige district Marka. Het is vreemd te noemen dat u die overstroming met zware impact op uw dorp Jeerow en meerdere dichte buurdorpen niet juister en preciezer kan situeren in de tijd, des te meer deze overstromingen plaatsvonden na twee zeer zware jaren omwille van een uitzonderlijk lange droogteperiode in 2016 en 2017. Voorts is het bijzonder dat u geen weet heeft van dorpingen uit uw eigen dorp die gevlucht zijn omwille van die overstromingen aangezien Jeerow ook getroffen werd. Ook is het merkwaardig dat u die overstromingen die (deels) veroorzaakt werden door Al Shabaab niet eerder spontaan vermeldde wanneer u open vragen werden gesteld en u pas concrete informatie begon te geven nadat de gestelde vragen steeds gericht waren en al heel wat informatie prijs gaven.

Eveneens legt u merkwaardige verklaringen af over de meest recente droogtes in uw regio. U situeert wel nog correct droogtes in 2011 en 2016-17, maar lijkt de duur en impact van die laatste droogte te onderschatten. Zo verklaart u dat de droogte van 2016-17 minder erg was dan die van 2011, jullie in 2016 en 2017 nog deels konden oogsten, de echte droogteperiode ongeveer drie maanden aanhield, er tijdens het Deyr-seizoen terug regen viel (hoewel minder dan verwacht), er ook nog altijd water stond in het kanaal dat langs uw dorp liep (hoewel verminderd en vervuild) en jullie ook water gebruikten uit de waterreservoirs en -putten van uw dorp waar ook tijdens die droogte altijd water voor handen was (CGVS, p. 22 en 23).

Uit bronnen van het CGVS blijkt dat die droogte van 2016 en 2017 zeer hard toesloeg in uw regio en district Qoryooley. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van september 2016 tot maart 2018 in uw district Qoryooley, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (zie administratief dossier). Voorts blijkt uit bronnen van het CGVS ook dat de rivier Shabelle in maart 2016 en in februari en maart 2017 volledig uitgedroogd was, wat al meer dan dertig jaar niet gebeurd was, dus ook niet tijdens de droogte van 2010-11 (ibid.). Zelf gaf u vreemd genoeg aan niet te weten of er tijdens de droogte van 2016-17 nog water stond in de rivier Shabelle aangezien ‘die niet dichtbij was’ (CGVS, p. 23). Meteen erna verklaarde u echter dat uw moeder tijdens die droogte voedsel kocht in de stad Qoryooley, gelegen aan de rivier Shabelle (ibid.). Ook is uw dorp Jeerow en haar landbouwgronden afhankelijk van een kanaal dat afgetakt is van de rivier Shabelle. Er kan dus redelijkerwijze verwacht worden dat u meer informatie hebt over de toestand van de rivier zelf. Ook waren meer dan 80% van de oppervlakkige waterputten opgedroogd en stonden de waterniveaus van meeste diepe boorgaten ook abnormaal laag (ibid.).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Qoryooley-district en lid van een familie dat haar inkomsten deels haalde uit een landbouwveld, wel kunt verwijzen naar het jaartal 2016-17, wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar niet op de hoogte blijkt van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen gezin, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twifelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Ook over de impact van ernstige ziektes op uw regio blijkt u erg onwetend. Hiernaar gevraagd, antwoordt u dat er volgens uw moeder diarree en waterpokken waren tijdens de droogte van 2011, maar u daarna geen grote uitbraak van ziektes meer hebt gezien (CGVS, p. 23). Gevraagd of u in uw dorp en regio last heeft gehad van de Covid-19 pandemie, antwoordt u dat u al onderweg was naar het buitenland toen er sprake was van Covid-19, het bij jullie ginder niet geweten was en u pas toen u naar Europa kwam merkte dat er maatregelen werden genomen zoals afstand houden, maskers dragen en handen wassen (ibid.).

Uit informatie van het CGVS blijkt echter dat in mei 2020 – u verklaarde uw dorp te hebben verlaten in oktober 2020 – verschillende plaatsen in Lower Shabelle waaronder uw eigen dorp Jeerow, maar ook dichte buurdorpen of -steden als Madulow, Bulo Sheikh, Cabdi Ali, Golweyn en Qoryooley getroffen werden door Covid-19 wat leidde tot vernieling van eigendom en migratiegolven binnen de regio (zie administratief dossier).

Uit uw dorp Jeerow en drie nabije buurdorpen verplaatsten 2.300 families zich (ibid.). Dat u verklaart dat jullie in uw dorp in Somalië geen weet hadden van Covid-19 toen u daar nog was is dan ook zeer vreemd te noemen en strijdig met objectieve landeninformatie.

Bovendien blijkt uw kennis over de politieke situatie en veiligheidsincidenten in uw regio ontoereikend te zijn. U weet wel nog dat Al Shabaab de macht had in uw dorp en de Somalische overheid de controle uitoefende in Qoryooley toen u vertrok, maar veel verder reikt uw kennis niet. Gevraagd sinds wanneer de overheid de macht had in Qoryooley, moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 24). Gevraagd sinds wanneer ongeveer de overheid de macht had in Qoryooley, antwoordt u dat u het niet weet, u er niet geweest bent en u altijd hoorde dat de overheid daar de macht had (ibid.). Gevraagd of Al Shabaab ooit de macht had in Qoryooley, antwoordt u het niet te weten en geen informatie te hebben, aangezien u er niet woonde (ibid.).

Uit bronnen van het CGVS blijkt dat de Somalische overheid en AMISOM in maart 2014 de macht namen in Qoryooley nadat Al Shabaab er vijf jaar de scepter had gezwaaid (zie administratief dossier). Het is vreemd dat u niet met zekerheid kan zeggen dat Al Shabaab ooit de controle had over Qoryooley en u geen enkele tijdsindicatie kan geven over de machtsvername door de overheid. Uw eigen dorp viel immers onder het district Qoryooley en beide plaatsen bevinden zich op een 15-tal kilometer van elkaar en zijn verbonden door een weg. Logischerwijze hebben de machthebbers in Qoryooley en hun beleid ook een impact op de naburige dorpen. Ook reisde uw moeder soms naar Qoryooley om kleren en eten te kopen (CGVS, p. 23). De machtsvername in 2014 ging ook gepaard met gevechten die zorgden voor honderden intern ontheemden (zie administratief dossier). Er kan dus redelijkerwijze verwacht worden dat u meer informatie zou hebben over de machthebbers in de stad Qoryooley.

Ook over de veiligheidsincidenten en gevechten in uw regio blijft u op de vlakte. Gevraagd naar grote gevechten in uw regio tussen Al Shabaab en de overheid, antwoordt u stellig dat die er niet waren (CGVS, p. 24). Zoals hierboven reeds aangegeven ging de machtsovername in maart 2014 echter gepaard met hevige en langdurige gevechten. Gevraagd naar gevechten in de naburige dorpen waarvan u iets gemerkt heeft, antwoordt u in eerste instantie niets te kunnen zeggen en er niet van gehoord te hebben (ibid.). Als u dan de naam Golweyn krijgt voorgeschoteld en gevraagd wordt of daar ooit gevechten waren tussen Al Shabaab en overheidssoldaten/AMISOM, antwoordt u gehoord te hebben over twee soldaten die door Al Shabaab werden meegesleurd aan de achterkant van hun voertuig en situeert u dat incident correct in het midden van 2017 (CGVS, p. 24 en 25). U kan echter geen andere informatie geven over dat gevecht en weet niet van hoeveel andere doden of gewonden er sprake was (CGVS, p. 25). Uit informatie van het CGVS blijkt dat Al Shabaab destijds een groot bevoorradingskonvooi van AMISOM bestaande uit meer dan twintig voertuigen heeft aangevallen nabij Golweyn en daarbij tientallen AMISOM-troepen doodde (zie administratief dossier). Dat u over dergelijke spectaculaire en uitzonderlijke aanval die plaatsvond op slechts enkele kilometers van uw dorp niet meer informatie kan geven en u uw verklaringen enkel beperkt tot de twee lichamen van soldaten die gezien werden in uw eigen dorp is vreemd te noemen en getuigt van weinig doorleefdheid.

Gevraagd of er verder in uw regio nog grote gevechten geweest zijn waarbij Al Shabaab betrokken was, net als de overheid/AMISOM, antwoordt u dat niet te kunnen zeggen en geen informatie te hebben (CGVS, p. 25). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Al Shabaab in april 2018 een grootschalige en goed gecoördineerde aanval uitvoerde op drie verschillende plaatsen in uw regio, nl. Qoryooley, Bulo Mareer en Golweyn, en daarbij minstens vier en mogelijks tientallen – afhankelijk van de bronnen – Oegandese soldaten doodde (zie administratief dossier). Zelf verloor Al Shabaab ook tientallen soldaten. De aanval begon met een aanslag met twee vrachtwagens vol explosieven op de legerbasis van de AU in Qoryooley, waarna een urenlang vuurgevecht uitbrak. Het is bijzonder dat u deze spectaculaire aanval van Al Shabaab op de overheidstroepen/AMISOM niet spontaan aanhaalt als gevraagd wordt naar gevechten in uw regio tussen beide partijen.

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over de verblijfplaatsen van uw familie. Zo verklaarde u in Slovenië dat uw broer gevlucht was naar Oeganda en ook uw moeder Somalië samen met uw zus verlaten had (NPO Slovenië, p. 6/8 en 7/8). In België verklaart u dan weer dat het laatste wat uw moeder tegen u zei was dat zij zou terugkeren naar het dorp en jullie sindsdien geen contact meer hebben (CGVS, p. 9). Over uw broer verklaart u niet te weten waar hij momenteel verblijft (verklaring DVZ, punt 17), maar vermeldt u geenszins een verblijf in Oeganda.

Ook over het huidige contact met uw familie bent u vaag.

Zo verklaart u geen contact te hebben met uw familie omdat de smokkelaar uit veiligheidsoverwegingen de enige was die de contactgegevens van uw moeder had en nadat u aan een andere smokkelaar was meegegeven kon u uw moeder niet meer spreken (CGVS, p. 9). Gevraagd of u zelf geen manier had om uw familie te contacteren, antwoordt u van niet (ibid.). Het is zeer vreemd te noemen dat u op een dergelijke gevaarlijke en onvoorspelbare reis zou vertrekken zonder een manier om uw familie te contacteren en uw lot volledig in handen zou leggen van de smokkelaar. Ook is het merkwaardig dat u vanuit België nog geen stappen hebt ondernomen om uw moeder terug te contacteren (CGVS, p. 9). In Slovenië gaf u bovendien aan – toen u werd voorgesteld om familieleden te zoeken via het Rode Kruis – dat u naar niemand op zoek was (NPO Slovenië, p. 6/8).

Aangezien u kan lezen en schrijven en aangezien u als volwassene uw land en familie hebt verlaten, kan er redelijkerwijze worden verwacht dat u voorzorgsmaatregelen zou nemen om contact te blijven houden en dat u eenmaal in Europa intensievere pogingen zou ondernemen om opnieuw contact met hen te krijgen. Het bovenstaande doet vermoeden dat u de Belgische asielautoriteiten geen zicht wilt bieden op waar en in welke omstandigheden uw netwerk in Somalië zich op heden bevindt.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Jeerow van het district Qoryooley gelegen in de provincie Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in het district Qoryooley heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De door u voorgelegde medische documenten kunnen niets wijzigen aan bovenstaande vaststelling. Uit die documenten kan immers niet objectief worden vastgesteld wanneer en in welke omstandigheden u uw verwondingen hebt opgelopen. Er dient nog toegevoegd dat medische problemen op zich geen verband houden met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 inzake subsidiaire bescherming.

Volledigheidshalve merkt het CGVS op dat uw opmerkingen over de notities van het persoonlijk onderhoud die u via uw advocaat aan het CGVS overmaakte op 21 juni 2023 evenmin in staat zijn om de beoordeling van uw verzoek om te buigen. Uw opmerkingen werden zorgvuldig onderzocht, maar hebben betrekking op elementen die in het kader van deze beslissing niet doorslaggevend werden geacht en maken het dus niet mogelijk om de verschillende argumenten die hierboven zijn ontwikkeld te weerleggen of om een ander licht te werpen op de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS d.d. 02.06.2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België (ibid.). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een

gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een appreciatiefout en een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikelen 48/3 tot 48/7 van de Vreemdelingenwet;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel.

Na een theoretisch betoog stelt verzoeker dat hij aangaande zijn geboortedatum enkel verklaard heeft hetgeen hem werd verteld door zijn moeder. Verzoeker beschikt niet over een geboorteakte en heeft verder geen contacten meer met zijn netwerk in Somalië. Verzoeker heeft nooit de intentie gehad om de Belgische asielinstanties te misleiden.

Voorts is verzoeker van mening dat de beoordeling van de commissaris-generaal subjectief is. Verzoekers manier van uitdrukken is zijn eigen en hangt samen met zijn cultuur en de wijze waarop hij is opgevoed. Hem wordt verweten dat hij beknopt is, maar dit maakt deel uit van zijn persoonlijkheid en hij kan dit niet veranderen. Hij heeft telkens op de vragen geantwoord.

Verzoeker benadrukt verder dat wordt erkend dat hij wel degelijk een gedegen kennis van de lokale geografie tentoonstelde.

Aangaande zijn vermeende tegenstrijdige verklaringen, stelt verzoeker dat de tolk in Slovenië nauwelijks Somalisch sprak en zich moest wenden tot een tolk Arabisch. Verzoeker wijst erop dat hij in Slovenië en België precies dezelfde uitleg heeft gegeven.

Wat zijn opleiding betreft, stelt verzoeker dat er, zoals uitgelegd in Slovenië, geen 'traditionele' school was, maar een leraar die tegen een kleine vergoeding bij hem thuis les gaf. Zoals uitgelegd in België, ging verzoeker echter niet naar het huis van de leraar, maar gaf zijn moeder hem thuis les. Het was ook zijn moeder die hem Engels leerde. Er was dus geen tegenstrijdigheid tussen de verklaringen van verzoeker in Slovenië en in België.

Ten laatste wenst verzoeker te verduidelijken dat hij nooit gezegd heeft dat zijn broer naar Oeganda is geweest en dat zijn moeder Somalië heeft verlaten. Er moet een begripsprobleem zijn geweest in Slovenië. Verzoeker weet niet waar zijn familie zich bevindt aangezien ze sinds zijn vertrek geen contact meer hebben gehad.

Verzoeker betoogt verder dat hij wel degelijk gedetailleerde verklaringen heeft afgelegd.

Wat verzoekers dagelijks leven betreft en gebrek aan werkzaamheden betreft, stelt verzoeker dat hij in 2004 is geboren. Hij was dus nog minderjarig toen hij Somalië verliet. Dit verklaart waarom hij niet naar werk heeft gezocht. Zoals verzoeker tevens uitlegde, had zijn oom boeren in dienst om het veld te bewerken. Het was absoluut niet nodig dat verzoeker, die toen minderjarig was, dit werk deed.

Wat de natuurrampen en ziektes betreft die verzoekers regio geteisterd hebben, heeft verzoeker ook voldoende verklaringen afgelegd. Hij verwijst hierbij naar zijn gedane verklaringen tijdens de persoonlijke onderhouds.

Er wordt bij de beoordeling van zijn verklaringen voorbijgegaan aan zijn profiel. Namelijk dat van een minderjarige die voornamelijk thuis bleef.

Uit de door de commissaris-generaal aangehaalde bronnen blijkt "dat de rivier Shabelle in maart 2016 en in februari en maart 2017 volledig uitgedroogd was, wat al meer dan dertig jaar niet gebeurd was, dus ook niet tijdens de droogte van 2010-11". Niettemin, uit een andere bron van het administratief dossier blijkt dat de

droogte van 2016, de "*derde grote droogte in evenveel decennia*" was. De bronnen komen dus niet overeen wat de ernst van die droogte betreft. Aangezien verzoeker erg jong was ten tijde van de natuurrampen, kan niet van hem worden verwacht dat hij ze precies in de tijd plaatst.

Het feit dat de kennis van verzoeker lijkt te zijn "*bestudeerd*" is een zeer subjectieve beoordeling die niet kan worden aanvaard.

Wat covid-19 betreft, moet eraan herinnerd worden dat, hoewel sommige dorpelingen besmet waren, dit niet betekent dat er een algemeen bewustzijn was dat deze ziekten in verband bracht met covid-19. Het is niet verrassend dat er in een afgelegen dorp in Somalie lange tijd niet over covid-19 werd gesproken. Verzoeker verwijst vervolgens naar zijn verklaringen over de politieke en veiligheidssituatie.

Wat het incident in Golweyn betreft, dient opgemerkt te worden dat dit dorp op 6 uur lopen ligt van Jeerow, het dorp waar verzoeker vandaan komt. Het is dan ook niet verwonderlijk dat hij niet op de hoogte was van alle details van het incident. De bronnen naar waar wordt verwezen komen zelfs niet overeen met de details van het incident. Gezien verzoekers verklaringen is het zeer duidelijk dat de kennis van verzoeker beperkt is tot wat hij weet over zijn eigen dorp. Hij heeft geen politiek besef, geen idee van wat er gaande is buiten zijn eigen kleine dorp, het enige dat hij ooit gekend heeft.

Aangaande het contact met zijn familieleden stelt verzoeker dat hij ondertussen stappen heeft ondernomen om via mensen uit zijn moeders clan, contact heeft proberen te leggen met zijn familie. Zonder succes weliswaar.

Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt dat nooit naar eventuele onjuiste informatie wordt verwezen. Er wordt enkel betreurd dat het beknopt is of niet voldoende, wat uitgelegd wordt door verzoeker profiel hetgeen niet betwist wordt. Zijn verklaringen werden belastend en onredelijk beoordeeld.

Op basis van de bovenvermelde elementen, op basis van zijn verklaringen, op basis van zijn specifiek profiel van jonge man die Al-Shabaab heeft verklikt en als een spion door Al-Shabaab wordt beschouwd, moet verzoeker als vluchteling worden erkend.

Verzoeker verwijst verder naar artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet.

In ondergeschikte orde is verzoeker van mening dat hij in aanmerking komt voor de subsidiaire bescherming. Verzoeker wijst hierbij op de preciaire veiligheidssituatie in zijn vermeende regio van herkomst aan de hand van landeninformatie en verwijst naar artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift verzoekers verblijfskaart in Slovenië.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutive werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers voorgehouden herkomst daar hij misleidende verklaringen aflegde omtrent zijn leeftijd (i), hij tegenstrijdige verklaringen aflegde doorheen verscheidene asielprocedures (ii), hij geen doorleefde verklaringen kon afleggen inzake zijn dagelijkse leven (iii), hij geen gedegen kennis tentoonstelde van de verscheidene natuurrampen en veiligheidsincidenten in zijn beweerd regio van herkomst (iv) en hij gebrekkige verklaringen aflegde aangaande zijn familieleden (v).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door het aanbrengen van vergoelijkingen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

De Raad merkt voorafgaand bijkomend op dat verzoeker geen enkel element voorlegt dat een inzicht kan geven over zijn persoonlijke situatie voor zijn komst naar Europa, aangezien hij enkel steunt op zijn verklaringen die hieronder worden beoordeeld en in die mate als ongeloofwaardig worden beschouwd.

Vooreerst merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeker misleidende verklaringen aflegde inzake zijn leeftijd:

“Voorafgaand dient opgemerkt dat u zieh op de DVZ aanvankelijk voordeed als een minderjarige. U verklaarde meer bepaald geboren te zijn op [...]mei 2004 (Registratie Verzoek om Internationale Bescherming, d.d. 02.09.2021). Er werd een leeftijdsonderzoek uitgevoerd en uit de beslissing die u door de dienst Voogdij werd betekend op datum van 1 Oktober 2021 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2°; 6§2, 1°; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 bleek dat u op het ogenblik van het onderzoek minstens 21,5 jaar oud was, en dus niet kan worden beschouwd als minderjarige. Ook in Slovenië verklaarde u in het kader van een verzoek om internationale bescherming geboren te zijn op [...]mei 2004. De Sloveense asielautoriteiten hechtten echter evenmin geloof aan uw verklaringen en na een medische leeftijdstest werd uw geboortedatum daar bepaald op [...]januari 1998 (zie blauwe map, stuk 1, Dublin-document Slovénie). Op het CGVS verklaart u de uitslag van de leeftijdstest niet te kunnen tegenspreken aangezien u geen bewijs hebt voor de rechtbank (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 02.06.2023 (verder CGVS), p. 5).”

Verzoeker stelt hierbij in zijn verzoekschrift dat hij niet over een geboorteakte beschikte en zich louter baseerde op de verklaringen van zijn moeder. Dit kan echter geenszins de aanzienlijke discrepantie tussen verzoekers beweerde leeftijd en diens objectief vastgestelde leeftijd verklaren.

Bovendien merkt de Raad op dat verzoeker reeds werd gewezen op diens werkelijke leeftijd in Slovenië, doch bleef volharden in zijn beweerde leeftijd eens in België, hetgeen het misleidende karakter van zijn verklaringen onderstreept.

Vervolgens merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegde doorheen verscheidene asielprocedures:

“Eerst en vooral wordt opgemerkt dat u tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over uw recente herkomst doorheen de verschwende asielprocedures in Europa. Zo beweerde u in Slovénie dat u in September 2019 in kj/ Mogadishu werd aangevallen door Al Shabaab nadat u eerder met uw familie naar de hoofdstad was verhuisd na Problemen met de terreurgroep in Jeerow (zie notities persoonlijk onderhoud Slovénie d.d. 19.07.2021 (verder NPO Slovénie), p. 6/8). Verder verklaarde u één jaar na dat incident in Mogadishu Somalië te hebben verlaten (ibid.). Op de DV? en het CGVS verklaart u dan weer Jeerow te hebben verlaten voor Mogadishu in Oktober 2020 en in november 2020 uit Somalië te zijn vertrokken (verklaring DVZ, punt 10 en CGVS, p. 6 en 7). Het feit dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw recente herkomst doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen hieromtrent.”

Verzoeker poneert in zijn verzoekschrift dat er geen gepaste tolk werd voorzien in Slovenië. Echter merkt de Raad op dat Slovenië deel uitmaakt van het van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel (GEAS). In navolging van het Hof van Justitie van 19 maart 2019 in de gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, blijkt dat het beginsel van wederzijds vertrouwen tussen EU-lidstaten vereist dat België, behoudens uitzonderlijke omstandigheden, ervan uitgaat dat Slovenië en alle andere lidstaten het Unierecht in acht nemen. Aldus geldt het Unierecht met betrekking tot het verloop van de asielprocedure, met name de Asielprocedurerichtlijn (Richtlijn 2013/32/EU van Het Europees Parlement en De Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking), aldaar. Bijgevolg moet worden aangenomen dat er rekening werd gehouden met verzoekers achtergrond en herkomst en er bijgevolg een gepaste tolk werd voorzien. De toespelingen van verzoeker dat hiermee geen rekening werd gehouden worden op geen enkele wijze gestaafd en blijven blote beweringen die niet kunnen opwegen tegenover het vermoeden dat het Unierecht in Slovenië word gerespecteerd.

Voorts stelt de bestreden beslissing terecht dat verzoeker gebrekkige verklaringen aflegde aangaande zijn dagelijks leven:

“Eerst en vooral dient te worden aangestipt dat u weinig doorleefde, vage en tegenstrijdige verklaringen aflegt over uw dagelijks leven als jongere die in ruraal Somalië opgroeide. Zo biedt u geen zicht op uw werkelijke leeftijd en scholingsgraad. Hierboven werd reeds beschreven dat u in werkelijkheid ouder bent dan u zich voor de Belgische en Sloveense asielinstanties voordeed. Daarnaast verklaarde u in Slovenië dat er in Jeerow geen reguliere school was, maar een leraar uit uw dorp bij zich thuis een klein schooltje had ingericht waar u in ruil voor een kleine vergoeding leerde lezen en schrijven, en ook vakken als wiskunde en de koran onderwezen kreeg (NPO Slovenië, p. 6/8). Op het CGVS verklaart u dan weer dat u niet naar een reguliere school ging, maar wel naar de koranschool en u's avonds ook thuis les kreeg van uw moeder die u leerde lezen en schrijven (CGVS, p. 9), hetgeen contrasteert met uw verklaringen in Slovénie. U stelt dat uw moeder gestudeerd had en zij geboren en opgegroeid is in het district Afgoye, waar zij ook haar middelbare schooldiploma behaalde (CGVS, p. 9 en 10). Tijdens het interview voor niet-begeleide minderjarigen (verder NBMV) had u echter verklaard dat uw moeder in het dorp Jeerow geboren was (NBMV, p. 2). Er dient nog

toegevoegd dat u in Slovenië aangaf dat u naast het Somalisch - uw moedertaal - ook de Engelse taal beheerste (NPO Slovenië, p. 2/8). In het licht van uw verklaringen op het CGVS is het echter volstrekt onduidelijk hoe u Engels zou geleerd hebben.

Ook over uw andere activiteiten tijdens uw dagelijks leven - naast onderwijs - blijft u vaag. Zo verklaart u nooit een betaalde job te hebben gehad, maar wel uw moeder te hebben geholpen met het huishouden en met bepaalde taken in haar winkeltje tijdens de laatste uren van de dag (CGVS, p. 10, 11 en 12). Gevraagd of u ooit een eigen job hebt gezocht, antwoordt u van niet, aangezien het voor u nog 'geen tijd' was om te gaan werken en er 'geen specifieke job' was die u kon doen (CGVS, p. 12). Rekening houdende met het resultaat van de leeftijdtest was u bij vertrek uit Somalië echter minstens 20,5 jaar oud. Het lijkt dan ook vreemd dat u stelt dat het voor u nog 'geen tijd' was om een eigen job te zoeken.

Verder verklaart u dat uw grootmoeder - die bij jullie Inwoonde (CGVS, p. 14) - een landbouvveld had, dat dit de enige eigendom van uw familie was en een neef van uw grootmoeder het veld bewerkte (CGVS, p. 12 en 13).

Gevraagd of u ooit op dat veld hebt gewerkt, antwoordt u van niet, aangezien u dat niet mocht (CGVS, p. 13). Gevraagd waarom niet, antwoordt u dat u het niet weet, maar er andere werknemers waren die het veld bewerkten en daarvoor betaald werden (ibid.). Gevraagd waarom die persoon zijn eigen neef/familielid dan niet op het veld zou laten werken, antwoordt u dat hij misschien niet wilde dat u de hele dag in de zon zou werken of hij mogelijks wilde vermijden dat u schouderpijn zou krijgen van het werk op het veld en hij daarom andere mensen inhuurde (ibid.), hetgeen een vreemde uitleg lijkt. U was immers een jonge, fitte man die nog geen andere job had en uw gezin kreeg een deel van de opbrengsten van het landbouvveld om in jullie levensonderhoud te voorzien. Ook is het merkwaardig dat u eerder verklaarde dat er 'geen specifieke job' was die u kon doen, terwijl uw eigen familie een landbouvveld bezat.

Bovenstaande doet vermoeden dat u niet werkelijk bent opgegroeid als jongere in een landbouwdorp in ruraal Somalië en dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wenst te bieden op uw werkelijke profiel en levensomstandigheden voor uw komst naar Europa."

Aangaande zijn opleidingsniveau preciseert verzoeker in zijn verzoekschrift dat hij inderdaad niet naar een traditionele les ging doch les kreeg van zijn moeder. Verzoeker meent verder dat er geen sprake is van enige vorm van tegenstrijdigheid. De Raad is echter van oordeel dat er wel degelijk sprake is van meerdere tegenstrijdigheden en verzoekers uitleg, waarbij hij zich klaarblijkelijk schaaft achter één van zijn tegenstrijdig bevonden verklaringen, geenszins volstaat om de vastgestelde tegenstrijdigheden op te heffen.

Verzoeker merkt verder nog op dat hij minderjarig was en aldus niet hoefde te werken. De Raad verwijst hierbij naar de eerder gedane vaststellingen waaruit blijkt dat verzoeker allermindst minderjarig was bij zijn vertrek uit Somalië. Onderhavig verweer is dan ook niet ernstig.

Waar verzoeker nog stelt dat hij wel degelijk voldoende gedetailleerde verklaringen heeft afgelegd, merkt de Raad op dat het louter tegenspreken van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing geenszins een dienstig verweer uitmaakt.

Verder overweegt de bestreden beslissing terecht dat verzoekers kennis van natuurrampen en veiligheidsincidenten in zijn beweerde regio van herkomst gebrekkig is:

"Daarenboven blijkt uw kennis over de natuurrampen en ziektes die uw regio geteisterd hebben ontoereikend te zijn. Zo blijven uw verklaringen over de meest recente, grote overstroming die uw regio en dorp trof zeer vaag en summier. Gevraagd of er soms overstromingen waren in uw regio, antwoordt u dat die er wel waren, u ervan 'hoorde', maar die overstromingen niet tot bij jullie zijn geraakt (CGVS, p. 20). U verklaart dat de rivier overstroomde en inwoners uit naburige dorpen tot bij jullie vluchtten (ibid.). Als u echter gevraagd wordt om die uitzonderlijke gebeurtenis te situeren in de tijd, antwoordt u dat u het niet weet, u het zich niet kan herinneren en u de datum niet kan zeggen (ibid.). Opgemerkt dat u geen precieze datum moet geven en gevraagd om toch een tijdsinschatting te maken wanneer die inwoners uit andere dorpen tot bij jullie zijn gevlucht, antwoordt u dat dat in 2015, 2016 of 2017 gebeurde, 'rond die periode' (ibid.), hetgeen een wel zeer ruim tijdsbestek van drie jaar bestrijkt. Het is merkwaardig dat u er niet in slaagt om de periode van die uitzonderlijk grote overstroming met impact op uw dorp - aangezien daar intern ontheemden werden opgevangen - wat preciezer af te bakenen in de tijd.

Voorts verklaart u dat u zich geen andere overstromingen herinnert en er nooit overstromingen waren die uw eigen dorp Jeerow troffen (ibid.). Als u dan gevraagd wordt of het water van de grote rivier Shabelle ooit bewust werd omgeleid naar uw dorp Jeerow, antwoordt u ontkennend, dat het water niet tot bij uw dorp werd omgeleid, maar u wel hoorde dat de overstroming die u eerder aanhaalde veroorzaakt werd door Al Shabaab dat het water van de sluis vrij liet, om meteen erna toe te voegen dat u eigenlijk niet zeker bent (ibid.).

Gevraagd of uw dorp daar dan niet door getroffen werd, antwoordt u dat het water niet tot het dorp is geraakt, maar wel tot aan de nabije landbouwgrond van de dorpelingen (ibid.). Gevraagd om die overstroming te situeren, verwijst u naar uw eerdere tijdsindicatie van 2015, 2016 of 2017 en verklaart u vluchtelingen te hebben gezien (CGVS, p. 20 en 21). Gevraagd of er ook mensen vanuit uw dorp naar andere plaatsen zijn gevlucht omwille van die overstroming die veroorzaakt werd door Al Shabaab, antwoordt u dat u geen mensen zag die uit uw dorp vluchtten (CGVS, p. 21).

Uit informatie van het CGVS blijkt dat Al Shabaab in april 2018 bewust het water van de rivier Shabelle heeft omgeleid naar zes dorpen uit de regio, waaronder uw dorp Jeerow (zie administratief dossier).

Deze actie van Al Shabaab in combinatie met hevige slagregens zorgde ervoor dat 8.000 families en 52.000 individuen hun huizen dienden te verlaten in uw district Qoryooley en het naburige district Marka. Het is vreemd te noemen dat u die overstroming met zware impact op uw dorp Jeerow en meerdere dichte buurdorpen niet juister en preciezer kan situeren in de tijd, des te meer deze overstromingen plaatsvonden na twee zeer zware jaren omwille van een uitzonderlijk lange droogteperiode in 2016 en 2017. Voorts is het bijzonder dat u geen weet heeft van dorpelingen uit uw eigen dorp die gevlucht zijn omwille van die overstromingen aangezien Jeerow ook getroffen werd. Ook is het merkwaardig dat u die overstromingen die (deels) veroorzaakt werden door Al Shabaab niet eerder spontaan vermeldde wanneer u open vragen werden gesteld en u pas concrete informatie begon te geven nadat de gestelde vragen steeds gerichter waren en al heel wat informatie prijs gaven.

Eveneens legt u merkwaardige verklaringen af over de meest recente droogtes in uw regio. U situeert wel nog correct droogtes in 2011 en 2016-17, maar lijkt de duur en impact van die laatste droogte te onderschatten. Zo verklaart u dat de droogte van 2016-17 minder erg was dan die van 2011, jullie in 2016 en 2017 nog deels konden oogsten, de echte droogteperiode ongeveer drie maanden aanhield, er tijdens het Deyr-seizoen terug regen viel (hoewel minder dan verwacht), er ook nog altijd water stond in het kanaal dat langs uw dorp liep (hoewel verminderd en vervuild) en jullie ook water gebruikten uit de waterreservoirs en -putten van uw dorp waar ook tijdens die droogte altijd water voor handen was (CGVS, p. 22 en 23).

Uit bronnen van het CGVS blijkt dat die droogte van 2016 en 2017 zeer hard toesloeg in uw regio en district Qoryooley. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van september 2016 tot maart 2018 in uw district Qoryooley, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (zie administratief dossier). Voorts blijkt uit bronnen van het CGVS ook dat de rivier Shabelle in maart 2016 en in februari en maart 2017 volledig uitgedroogd was, wat al meer dan dertig jaar niet gebeurd was, dus ook niet tijdens de droogte van 2010-11 (ibid.). Zelf gaf u vreemd genoeg aan niet te weten of er tijdens de droogte van 2016-17 nog water stond in de rivier Shabelle aangezien ‘die niet dichtbij was’ (CGVS, p. 23). Meteen erna verklaarde u echter dat uw moeder tijdens die droogte voedsel kocht in de stad Qoryooley, gelegen aan de rivier Shabelle (ibid.). Ook is uw dorp Jeerow en haar landbouwgronden afhankelijk van een kanaal dat afgetakt is van de rivier Shabelle. Er kan dus redelijkerwijze verwacht worden dat u meer informatie hebt over de toestand van de rivier zelf. Ook waren meer dan 80% van de oppervlakkige waterputten opgedroogd en stonden de waterniveaus van meeste diepe boorgaten ook abnormaal laag (ibid.).

Het feit dat u als levenslang inwoner van Qoryooley-district en lid van een familie dat haar inkomsten deels haalde uit een landbouwveld, wel kunt verwijzen naar het jaartal 2016-17, wanneer u naar periodes van droogte wordt gevraagd, maar niet op de hoogte blijft van hoe hard deze droogte in uw regio toesloeg en wat voor gevolgen ze er veroorzaakte voor de maatschappij waarin u leefde en uw eigen gezin, geeft een ingestudeerde indruk aan uw kennis in dit verband en doet ernstig twijfelen aan uw verklaringen over uw recente verblijfplaatsen voor uw komst naar Europa.

Ook over de impact van ernstige ziektes op uw regio blijkt u erg onwetend. Hiernaar gevraagd, antwoordt u dat er volgens uw moeder diarree en waterpokken waren tijdens de droogte van 2011, maar u daarna geen grote uitbraak van ziektes meer hebt gezien (CGVS, p. 23). Gevraagd of u in uw dorp en regio last heeft gehad van de Covid-19 pandemie, antwoordt u dat u al onderweg was naar het buitenland toen er sprake was van Covid-19, het bij jullie ginder niet geweten was en u pas toen u naar Europa kwam merkte dat er maatregelen werden genomen zoals afstand houden, maskers dragen en handen wassen (ibid.).

Uit informatie van het CGVS blijkt echter dat in mei 2020 – u verklaarde uw dorp te hebben verlaten in oktober 2020 – verschillende plaatsen in Lower Shabelle waaronder uw eigen dorp Jeerow, maar ook dichte buurdorpen of -steden als Madulow, Bulo Sheikh, Cabdi Ali, Golweyn en Qoryooley getroffen werden door Covid-19 wat leidde tot vernieling van eigendom en migratiegolven binnen de regio (zie administratief dossier). Uit uw dorp Jeerow en drie nabije buurdorpen verplaatsten 2.300 families zich (ibid.). Dat u verklaart dat jullie in uw dorp in Somalië geen weet hadden van Covid-19 toen u daar nog was is dan ook zeer vreemd te noemen en strijdig met objectieve landeninformatie.

Bovendien blijkt uw kennis over de politieke situatie en veiligheidsincidenten in uw regio ontoereikend te zijn. U weet wel nog dat Al Shabaab de macht had in uw dorp en de Somalische overheid de controle uitoefende in Qoryooley toen u vertrok, maar veel verder reikt uw kennis niet. Gevraagd sinds wanneer de overheid de macht had in Qoryooley, moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 24).

Gevraagd sinds wanneer ongeveer de overheid de macht had in Qoryooley, antwoordt u dat u het niet weet, u er niet geweest bent en u altijd hoorde dat de overheid daar de macht had (ibid.). Gevraagd of Al Shabaab ooit de macht had in Qoryooley, antwoordt u het niet te weten en geen informatie te hebben, aangezien u er niet woonde (ibid.).

Uit bronnen van het CGVS blijkt dat de Somalische overheid en AMISOM in maart 2014 de macht namen in Qoryooley nadat Al Shabaab er vijf jaar de scepter had gezwaaid (zie administratief dossier). Het is vreemd dat u niet met zekerheid kan zeggen dat Al Shabaab ooit de controle had over Qoryooley en u geen enkele tijdsindicatie kan geven over de machtsovername door de overheid. Uw eigen dorp viel immers onder het district Qoryooley en beide plaatsen bevinden zich op een 15-tal kilometer van elkaar en zijn verbonden door een weg. Logischerwijze hebben de machthebbers in Qoryooley en hun beleid ook een impact op de naburige dorpen. Ook reisde uw moeder soms naar Qoryooley om kleren en eten te kopen (CGVS, p. 23). De machtsovername in 2014 ging ook gepaard met gevechten die zorgden voor honderden intern ontheemden (zie administratief dossier). Er kan dus redelijkerwijze verwacht worden dat u meer informatie zou hebben over de machthebbers in de stad Qoryooley.

Ook over de veiligheidsincidenten en gevechten in uw regio blijft u op de vlakte. Gevraagd naar grote gevechten in uw regio tussen Al Shabaab en de overheid, antwoordt u stellig dat die er niet waren (CGVS, p. 24). Zoals hierboven reeds aangegeven ging de machtsovername in maart 2014 echter gepaard met hevige en langdurige gevechten. Gevraagd naar gevechten in de naburige dorpen waarvan u iets gemerkt heeft, antwoordt u in eerste instantie niets te kunnen zeggen en er niet van gehoord te hebben (ibid.). Als u dan de naam Golweyn krijgt voorgeschoteld en gevraagd wordt of daar ooit gevechten waren tussen Al Shabaab en overheidssoldaten/AMISOM, antwoordt u gehoord te hebben over twee soldaten die door Al Shabaab werden meegesleurd aan de achterkant van hun voertuig en situeert u dat incident correct in het midden van 2017 (CGVS, p. 24 en 25). U kan echter geen andere informatie geven over dat gevecht en weet niet van hoeveel andere doden of gewonden er sprake was (CGVS, p. 25). Uit informatie van het CGVS blijkt dat Al Shabaab destijds een groot bevoorradingskonvooi van AMISOM bestaande uit meer dan twintig voertuigen heeft aangevallen nabij Golweyn en daarbij tientallen AMISOM-troepen doodde (zie administratief dossier). Dat u over dergelijke spectaculaire en uitzonderlijke aanval die plaatsvond op slechts enkele kilometers van uw dorp niet meer informatie kan geven en u uw verklaringen enkel beperkt tot de twee lichamen van soldaten die gezien werden in uw eigen dorp is vreemd te noemen en getuigt van weinig doorleefdheid.

Gevraagd of er verder in uw regio nog grote gevechten geweest zijn waarbij Al Shabaab betrokken was, net als de overheid/AMISOM, antwoordt u dat niet te kunnen zeggen en geen informatie te hebben (CGVS, p. 25). Uit bronnen van het CGVS blijkt echter dat Al Shabaab in april 2018 een grootschalige en goed gecoördineerde aanval uitvoerde op drie verschillende plaatsen in uw regio, nl. Qoryooley, Bulo Mareer en Golweyn, en daarbij minstens vier en mogelijks tientallen – afhankelijk van de bronnen – Oegandese soldaten doodde (zie administratief dossier). Zelf verloor Al Shabaab ook tientallen soldaten. De aanval begon met een aanslag met twee vrachtwagens vol explosieven op de legerbasis van de AU in Qoryooley, waarna een urenlang vuurgevecht uitbrak. Het is bijzonder dat u deze spectaculaire aanval van Al Shabaab op de overheidstroepen/AMISOM niet spontaan aanhaalt als gevraagd wordt naar gevechten in uw regio tussen beide partijen.”

Verzoeker verwijst hierbij in zijn verzoekschrift vooreerst naar zijn profiel als minderjarige die voornamelijk thuis bleef. Gelet op het feit dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde minderjarigheid, is dit verweer dan ook niet dienstig. Dat verzoeker, gelet op zijn meerderjarige profiel, enkel thuiszat is dan ook weinig aannemelijk, zoals tevens blijkt uit de hoger gedane vaststellingen.

Aangaande de droogteperiodes stelt verzoeker dat de door de bestreden beslissing aangehaalde bronnen niet overeenkomen over de ernst van de droogte in 2016. De door verzoeker geciteerde passages benadrukken echter telkens dat deze droogteperiode zeer ernstig was. Verzoeker kan dan ook niet worden gevolgd in zijn betoog dat deze bronnen conflicterende informatie zouden bevatten. Verzoeker kan evenmin worden gevolgd dat hij bijzonder jong was ten tijde van deze droogteperiodes, daar uit de medische onderzoeken volgt dat hij zeker zestien jaar oud was en aldus voldoende in staat moet zijn geweest om de ernst van zulke gebeurtenissen in te schatten en deze juist in de tijd te plaatsen.

Omtrent COVID-19 stelt verzoeker dat, hoewel sommige dorpelingen besmet waren, dit niet betekent dat er een algemeen bewustzijn was omtrent COVID-19. Verzoeker stelt nog dat het niet verrassend is dat er in een afgelegen dorp in Somalië lange tijd niet over COVID -19 werd gesproken.

Verzoeker geeft echter op geen enkele manier duiding waarom er geen bewustzijn zou geweest zijn over COVID-19 en komt niet verder dan algemene, blote beweringen, hetgeen geen dienstig verweer uitmaakt.

Inzake het veiligheidsincident in Golweyn stelt verzoeker dat dit dorp 6 uur wandelen is van zijn eigen dorp, en verzoekers kennis zich beperkt tot zijn eigen dorp. Verzoekers bewering dat Goleweyn op een zulke afstand van zijn eigen dorp is gelegen wordt evenwel niet gestaafd door enige objectieve informatie in het administratief dossier, noch wordt zulke informatie neergelegd door verzoeker. Daargelaten de afstand van Goleweyn, die een 15-tal km zou bedragen vanuit zijn dorp Jeerow, kan er van verzoeker minstens worden verwacht dat hij toch enige kennis zou hebben van belangrijke incidenten die zich in eenzelfde provincie als verzoekers dorp afspeelden, *quod non*.

Voor het overige meent verzoeker dat hij wel degelijk voldoende en gedetailleerde verklaringen heeft afgelegd, en dat de beoordeling van deze verklaringen op een subjectieve wijze gebeurde. Met zijn algemene kritiek in het verzoekschrift toont verzoeker echter niet aan dat de commissaris-generaal zijn appreciatiebevoegdheid zou hebben overschreden, noch dat er sprake is van enige vooringenomenheid in zijn hoofde.

Tot slot oordeelt de bestreden beslissing terecht dat verzoeker gebrekkige verklaringen aflegde aangaande zijn familieleden:

“Ten slotte dient te worden opgemerkt dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over de verblijfplaatsen van uw familie. Zo verklaarde u in Slovenië dat uw broer gevlucht was naar Oeganda en ook uw moeder Somalië samen met uw zus verlaten had (NPO Slovenië, p. 6/8 en 7/8). In België verklaart u dan weer dat het laatste wat uw moeder tegen u zei was dat zij zou terugkeren naar het dorp en jullie sindsdien geen contact meer hebben (CGVS, p. 9). Over uw broer verklaart u niet te weten waar hij momenteel verblijft (verklaring DVZ, punt 17), maar vermeldt u geenszins een verblijf in Oeganda.

Ook over het huidig contact met uw familie bent u vaag. Zo verklaart u geen contact te hebben met uw familie omdat de smokkelaar uit veiligheidsoverwegingen de enige was die de contactgegevens van uw moeder had en nadat u aan een andere smokkelaar was meegegeven kon u uw moeder niet meer spreken (CGVS, p. 9). Gevraagd of u zelf geen manier had om uw familie te contacteren, antwoordt u van niet (ibid.). Het is zeer vreemd te noemen dat u op een dergelijke gevaarlijke en onvoorspelbare reis zou vertrekken zonder een manier om uw familie te contacteren en uw lot volledig in handen zou leggen van de smokkelaar. Ook is het merkwaardig dat u vanuit België nog geen stappen hebt ondernomen om uw moeder terug te contacteren (CGVS, p. 9). In Slovenië gaf u bovendien aan – toen u werd voorgesteld om familieleden te zoeken via het Rode Kruis – dat u naar niemand op zoek was (NPO Slovenië, p. 6/8).”

Omtrent zijn verklaringen in Slovenië stelt verzoeker in zijn verzoekschrift dat er sprake was van een begripsprobleem. Dit is echter een blote bewering die op geen enkele verdere manier wordt gestaafd of verduidelijkt wordt door verzoeker. De Raad herinnert er in deze aan dat verzoeker niet weet te staven dat er geen gepaste tolk werd voorzien in Slovenië.

Verzoekers betoog in zijn verzoekschrift dat hij op heden het contact poogt te herstellen met zijn familie, doet geen afbreuk aan de vaststellingen van de bestreden beslissing dat het niet geloofwaardig is dat hij Somalië verliet zonder enige voorzorgsmaatregelen betreffende het contact met zijn familie.

Uit het administratief dossier en de bestreden beslissing kan verder evenmin enige vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. De Raad benadrukt dat de ambtenaren van het Commissariaat-generaal onpartijdig zijn en geen persoonlijk belang hebben bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de verzoeker om internationale bescherming. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

Gelet op het voorgaande zijn de voorwaarden van artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet niet vervuld.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Jeerow in het district Qoryooley in de provincie Lower Shabelle in Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op

ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig maart tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP