

Arrest

nr. 303 829 van 26 maart 2024
in de zaak RvV X / II

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat R. JESPERS**
 Broederminstraat 38
 2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 7 augustus 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 28 maart 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 januari 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 februari 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DE LIEN, die loco advocaat R. JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij kwam op 12 december 2001 aan in België, in het bezit van een visum geldig tot 26 februari 2002.

Bij aankomst te Zaventem, werd de verzoekende partij onmiddellijk van haar vrijheid beroofd ten gevolge van een veroordeling door de correctionele rechtbank te Gent van 17 juni 1999 wegens het gebruik van valse stukken.

Zij bood zich in april 2002 aan te Gent teneinde in het huwelijk te kunnen treden met een Belgische onderdane, mevrouw T., waarna een onderzoek schijnhuwelijk werd opgestart.

De verzoekende partij werd op 4 september 2002 gehoord inzake haar voorgenomen huwelijk, waarna haar een bevel om het grondgebied werd gegeven wegens illegaal verblijf.

Zij werd op 25 november 2002 eveneens bevolen om het grondgebied te verlaten. Zij stelde hiertegen beroep in bij de Raad van State op 27 december 2002. Op 21 oktober 2005 werd dit beroep door de Raad van State verworpen.

Op 25 november 2002 weigerde de ambtenaar van de burgerlijke stand de voltrekking van het huwelijk.

Op 29 mei 2005 werd de verzoekende partij aangetroffen tijdens illegale arbeid door de politie te Gent.

Diezelfde dag werd ten aanzien van haar een bevel om het grondgebied te verlaten met terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving genomen. Tegen deze beslissing diende zij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad van State. Op 7 april 2006, verwierp de Raad van State de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De verzoekende partij diende op 14 april 2008 een aanvraag in om machtiging tot verblijf conform artikel 9bis van de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen van 15 december 1980 (hierna: de Vreemdelingenwet). Deze aanvraag werd op 16 oktober 2008 onontvankelijk verklaard. Diezelfde dag werd er wederom een bevel om het grondgebied te verlaten genomen ten aanzien van de verzoekende partij.

De verzoekende partij diende op 1 december 2009 een tweede aanvraag om machtiging tot verblijf in bij toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

Op 8 december 2010 werd de verzoekende partij op de hoogte gesteld dat er instructies zouden gegeven worden tot afgifte van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister, onder voorbehoud van de voorlegging van een arbeidskaart B.

De verzoekende partij werd op 14 maart 2011 gemachtigd tot een tijdelijk verblijf tot 7 maart 2012 + 30 dagen. Minstens drie maanden voor de vervaldatum van haar verblijfsvergunning diende zij een arbeids- of beroepskaart en het bewijs van effectieve en recente tewerkstelling te leveren.

Haar verblijfsrecht werd op 5 april 2012 ingetrokken en zij werd, onder een bijlage 13, bevolen om het grondgebied te verlaten. Tegen deze beslissing diende zij een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Bij arrest nr. 86 164 van 22 augustus 2012 werd dit beroep verworpen door de Raad.

De verzoekende partij diende op 26 juni 2012 een derde aanvraag om machtiging tot verblijf in bij toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

De verzoekende partij diende op 12 oktober 2012 een aanvraag om machtiging tot verblijf om medische redenen in, conform artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Deze aanvraag werd op 22 oktober 2012 onontvankelijk verklaard daar de aanvraag niet vergezeld was van een standaard medisch getuigschrift.

Op 11 april 2012 werd nogmaals een bevel om het grondgebied te verlaten genomen ten aanzien van de verzoekende partij.

Op 7 november 2012 werd haar de aanvraag arbeidsvergunning geweigerd.

op 7 juni 2013 verklaarde het bestuur de derde aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk bij gebrek aan buitengewone omstandigheden.

De verzoekende partij maakte op 9 februari 2019 het voorwerp uit van een administratief rapport vreemdelingencontrole n.a.v. inbreuk inzake vennootschappen.

Het bestuur herbevestigde op 10 februari 2019 het bevel om het grondgebied te verlaten van 11 april 2012. De verzoekende partij diende op 27 maart 2019 een aanvraag in voor een verblijfskaart van meer dan drie maanden in functie van haar aangehaalde feitelijke partner van Bulgaarse nationaliteit (bijlage 19ter).

Het bestuur weigerde haar op 4 september 2019 het verblijf van meer dan drie maanden en nam opnieuw een bevel om het grondgebied te verlaten.

De verzoekende partij diende op 2 april 2021 een vierde aanvraag om machtiging tot verblijf in bij toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Deze aanvraag werd op 20 april 2022 onontvankelijk verklaard bij gebrek aan buitengewone omstandigheden. De verzoekende partij werd diezelfde dag nogmaals bevolen om het grondgebied te verlaten.

De verzoekende partij diende op 24 oktober 2022 een tweede aanvraag in om machtiging tot verblijf conform artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

De arts-adviseur gaf op 21 maart 2023 zijn medisch advies.

Op 28 maart 2023 werd de tweede aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van Vreemdelingenwet ontvankelijk, doch ongegrond verklaard. Bij arrest nr. 303 827 van 26 maart 2024 vernietigde de Raad de beslissing tot ongegrondheid.

De verzoekende partij werd diezelfde dag, onder een bijlage 13, bevolen om het grondgebied te verlaten. Het betreft de thans bestreden beslissing en deze is als volgt gemotiveerd:

“De heer

Naam + voornaam: Ö., I.

geboortedatum: (...)1966

geboorteplaats: BYK TUGLUK

nationaliteit: Turkije

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 30 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten betrokkene niet in bezit van een geldig paspoort met een geldig visum

In het kader van Artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980 “Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land/ werd de situatie bij het nemen van dit bevel om het grondgebied te verlaten geëvalueerd. Deze evaluatie is gebaseerd op alle actueel in het dossier aanwezige elementen:

- Het hoger belang van het kind : niet van toepassing*
- Het gezins- en familieleven : betrokkene haalt niet aan dat er leden van het kerngezin bij hem in België verblijven. Betrokkene heeft altijd de mogelijkheid om een visum aan te vragen om een familiaal bezoek te brengen. Gewone sociale relaties vallen niet onder de bescherming van art 8 EVRM.*
- De gezondheidstoestand : In het antwoord van de arts-adviseur van de Dienst Vreemdelingenzaken, op 20 03.2023 overgemaakt aan de Dienst Medisch Verblijf, attesteert zij dat er op basis van de haar op 16.12.2022 voorgelegde medische informatie geen tegenaanwijzing is om te reizen, en dat de (noodzakelijke) medische behandeling beschikbaar en toegankelijk is in het land van herkomst. Dit medisch advies is een intern advies ter controle of de vermelde noodzakelijke medische zorg beschikbaar en/of toegankelijk is in het land van herkomst of verblijf van betrokkene, en de aangeleverde argumenten van betrokkene correct zijn. Het betreft hier geen advies in het kader van een aanvraag om machtiging tot verblijf omwille van medische redenen volgens het artikel 9ter van de Vreemdelingenwet van 15.12.1980.*

Het medisch advies maakt samen met de aangeleverde medische attesten deel uit van het medisch dossier van betrokkene en wordt als dus beveiligd bewaard. Zo er image vereist is, kan dit dossier mits een recente geschreven en ondertekende toestemming van betrokkene opgevraagd worden via de Dienst Openbaarheid van Bestuur: <https://moh.ibz.be/nVthemes/propos/openbaarheid-van-bestuiJr>.

Derhalve zijn er geen elementen die Problemen opleveren voor het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten

Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw huis begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u

daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering."

2. Onderzoek van het beroep

Het bestuur nam op 28 maart 2023 een beslissing waarbij de tweede aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ontvankelijk, doch ongegrond werd verklaard.

De verzoekende partij diende een beroep in tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bij arrest nr. 303 827 van 26 maart 2024 werd de voormelde beslissing tot ongegrondheid van 28 maart 2023 vernietigd.

Eveneens op 28 maart 2023 werd de in casu bestreden beslissing afgeleverd en kreeg de verzoekende partij dus het bevel om het grondgebied te verlaten.

Het gegeven dat de beslissing tot ongegrondheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet werd vernietigd, leidt in voorliggende zaak tot de bijkomende conclusie dat ook de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten niet rechtsgeldig werd genomen. De gemachtigde kan in casu immers geen bevel om het grondgebied te verlaten betekenen aan de verzoekende partij zonder eerst op een zorgvuldige wijze te hebben nagegaan of haar aanspraak op een recht op verblijf op medische gronden al dan niet kan worden ingewilligd.

Het bevel om het grondgebied te verlaten dient om deze reden dan ook te worden vernietigd.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 28 maart 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig maart tweeduizend vierentwintig door:

J. CAMU,

kamervoorzitter,

K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

J. CAMU