

Arrest

nr. 304 087 van 28 maart 2024
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat O. TODTS
Henri Jasparlaan 128
B – 1060 Brussel

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VILLE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 25 maart 2024 via J-box heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 14 maart 2024 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 maart 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2024 om 15.00 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN die *loco* advocaat O. TODTS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op niet nader toe op het Belgische grondgebied en diende op 21 februari 2024 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Uit de gegevens van de Eurodac-databank bleek dat verzoeker reeds eerder een verzoek om internationale bescherming had ingediend in Bulgarije op 6 oktober 2022 en op 5 mei 2023 in Nederland.

1.3. Op 27 februari 2024 verzocht de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) de Nederlandse en de Bulgaarse autoriteiten om verzoeker op grond van Verordening 604/2013/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: Verordening 604/2013/EU) terug te nemen.

1.4. De Nederlandse autoriteiten weigerden de terugname van betrokkene, maar de Bulgaarse autoriteiten stemden op 7 maart 2024 in met het terugnameverzoek.

1.5. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 14 maart 2024 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}). Verzoeker werd hiervan op 15 maart 2024 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing.

1.6. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 27 maart 2024 een (nieuwe) beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}), waarbij in de aanhef het volgende wordt vermeld: *“Deze beslissing vervangt de bijlage 26^{quater} van 14.03.2024”*

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In haar nota met opmerkingen stelt de verwerende partij *“met betrekking tot het voorwerp”* dat er op 27 maart 2024 een nieuwe beslissing werd genomen die de thans bestreden beslissing vervangt, waardoor de vordering zonder voorwerp is geworden aangezien de thans betreden beslissing uit het rechtsverkeer is verdwenen.

2.2. De aanwezige raadvrouw van verzoeker gedraagt zich met betrekking tot de ontvankelijkheid naar de wijsheid van de Raad.

2.3. De Raad stelt vast dat door toedoen van het nemen van een nieuwe beslissing, die de thans bestreden beslissing ‘vervangt’ enkel kan worden geconcludeerd dat onderhavig beroep zonder voorwerp is gevallen en derhalve ‘doelloos’ is geworden (cf. RvS 21 februari 2022, nr. 253.042).

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid is niet ontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig maart tweeduizend vierentwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. S. DILLEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DILLEN

F. TAMBORIJN