

Arrest

nr. 304 093 van 28 maart 2024
in de zaak RvV X VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat O. TODTS
Henri Jasparlaan 128
1060 Brussel

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Guinese nationaliteit te zijn, op 26 maart 2024 via J-box heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 maart 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 maart 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2024 om 15.00 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat O. TODTS die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker verblijft reeds sinds 2007 op het Belgische grondgebied en doorliep in 2007 een procedure inzake internationale bescherming en in 2009-2010 een (humanitaire) regularisatieprocedure.

1.2. Verzoeker diende op 1 september 2022 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet)

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 23 november 2023 een beslissing waarbij de in punt 1.2 vermelde aanvraag onontvankelijk werd verklaard en een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Verzoeker stelde tegen deze beslissingen een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) gekend onder rolnummer CCE 308 162).

1.4. Verzoeker werd op 20 maart 2024 te Antwerpen naar aanleiding van een melding van de sociale inspectie wegens tewerkstelling op basis van een valse F-kaart geïnterpelleerd door de politie toen hij een afspraak had bij de arbeidsgeneeskundige dienst.

1.5. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 20 maart 2024 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In haar nota met opmerkingen werpt de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid op *ratione temporis*. Zij stelt hierbij het volgende:

“De bestreden beslissing werd aan verzoeker ter kennis gebracht op 20.03.2024 door de politie. Sedert die datum maakt verzoeker het voorwerp uit van een tweede verwijderingsmaatregel en van een beslissing tot vasthouding met het oog op de gedwongen tenuitvoerlegging van de verwijderingsbeslissing.

De beroepstermijn begint te lopen vanaf die datum.

Het klopt dat de bestreden beslissing opnieuw is afgestempeld in het gesloten centrum op 21.03.2024, maar op dat ogenblik had verzoeker al kennis gekregen van de bestreden beslissing.

De termijn begint te lopen vanaf 20.03.2024. De laatst nuttige dag om beroep aan te tekenen betrof 25.03.2024. Onderhavige vordering werd evenwel op 26.03.2024 ingediend. Dat is 1 dag te laat.

De vordering is onontvankelijk.”

2.2. De ontvankelijkheid *ratione temporis* raakt de openbare orde (RvS 4 november 1980, nr. 20 686, Eeckman en Valcke). De rechter dient dus, zelfs ambtshalve, na te gaan of het beroep binnen de vervaltermijn werd ingesteld en moet ingaan op excepties van niet-ontvankelijkheid die dienaangaande worden opgeworpen. De beroepstermijn dient strikt te worden toegepast en de rechter zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde behandelen (cf. RvS 18 juni 2004, nr. 132 671; RvS 27 maart 2001, nr. 94 316). Het is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet toegestaan er uit welwillendheid van af te wijken (RvS 15 juni 2012, nr. 219 733).

2.3. Artikel 39/57, §1, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) bepaalt het volgende:

“(…) De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen.”

In de bestreden beslissing wordt aangegeven dat verzoeker op 23 november 2023 een bevel om het grondgebied te verlaten betekend kreeg, waardoor onderhavig bevel een navolgende verwijderingsmaatregel uitmaakt. Op het formulier van kennisgeving worden de beroepsmogelijkheden vermeld en hierbij wordt inderdaad aangegeven dat *“(b)ij een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel (..) de termijn (wordt) herleid tot vijf dagen.”* In casu wordt de beroepstermijn dus overeenkomstig artikel 39/57, §1, derde lid van de vreemdelingenwet gereduceerd tot vijf dagen.

2.4. In haar verzoekschrift, stelt de raadvrouw van verzoeker bij de uiteenzetting van de feiten dat *“(o)p 21 maart 2024, werd een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op de verwijdering, dd. 20 maart 2024, betekend. Op 21 maart 2024, werd de eiser overgebracht naar CIM van Merkplas”*. Uit de bijlagen bij het verzoekschrift en het administratief dossier blijkt echter, zoals ook door de verwerende partij wordt uiteengezet in de nota met opmerkingen, dat de beslissing opnieuw werd afgestempeld na de

overbrenging van verzoeker naar het gesloten centrum te Merksplas op 21 maart 2024. De bestreden beslissing werd echter reeds op 20 maart 2024 aan verzoeker in persoon ter kennis werd gebracht. Bijgevolg was conform de berekeningswijze uit artikel 39/57, §2 van de vreemdelingenwet maandag 25 maart 2024 de laatste nuttige dag om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen.

De op 26 maart 2024 ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid is dus laattijdig.

2.5. De Raad stipt aan dat de beroepstermijn slechts kan worden verlengd indien verzoeker ten gevolge van overmacht in de absolute onmogelijkheid verkeert om binnen de wettelijke termijn een beroep in te stellen. De bewijslast van het bestaan van overmacht ligt bij de verzoekende partij (RvS 23 mei 2003, nr. 119 779). De verhindering om het beroep tijdig in te dienen moet dus uitgaan van een van de menselijke wil onafhankelijke gebeurtenis, die onvoorzienbaar en onvermijdbaar is en die door het slachtoffer niet kan worden beïnvloed. (Cass., 9 oktober 1986, R.W., 1987-88, 778; zie P. VAN ORSHOVEN, *“Nietontvankelijkheid, nietigheid, verval en andere wolfijzers en schietgeweren van het burgerlijk procesrecht”*, P&B, 2002, nr. 1, 3). De beoordeling van de redenen van overmacht komt toe aan de feitenrechter (RvS 16 december 2009, nr. 198 980; RvS 10 januari 2006, nr. 153 402).

2.6. Ter terechtzitting stelt de raadvrouw van verzoeker dat het onduidelijk is dat verzoeker reeds op 20 maart 2024 kennis heeft genomen van de bestreden beslissing. De raadvrouw beweert dat verzoeker slechts op 21 maart 2024 te Merksplas een kopie van de beslissing in handen zou hebben gekregen. Volgens de raadvrouw dient deze onduidelijkheid in zijn voordeel te spelen.

2.7. Na een nauwkeurig onderzoek van de bestreden beslissing stelt de Raad vast dat onderaan de bijlage 13septies op 20 maart 2024 om 16.00 inspecteur J. V. van Politie Antwerpen, Zone 5345, tekent namens de *“OVERHEID”* en dat op datzelfde tijdstip de *“VREEMDELING”* (verzoeker) *“weigert”* te tekenen onder de vermelding *“Ik erken kennisgeving te hebben ontvangen van deze beslissingen”*. In weerwil van de beweringen ter terechtzitting van de aanwezige raadvrouw van verzoeker kan niet worden getwijfeld aan het gegeven dat verzoeker reeds op 20 maart 2024 in kennis werd gesteld van de bestreden beslissing. Het gegeven dat er opnieuw een vetgedrukte stempel werd aangebracht op de beslissing nadat verzoeker in het gesloten centrum is aangekomen kan niet aanzien worden als een kennisgeving van de bestreden beslissing. Er werd door verzoeker geen overmacht aangetoond waardoor de vordering niet op maandag 25 maart 2024 kon worden ingediend.

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid is niet ontvankelijk *ratione temporis*. De exceptie van niet-ontvankelijkheid, opgeworpen door de verwerende partij, is gegrond.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid, van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig maart tweeduizend vierentwintig door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. S. DILLEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DILLEN

F. TAMBORIJN