

## Arrest

**nr. 304 152 van 29 maart 2024**  
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** X

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Amerikaanse nationaliteit te zijn, op 18 december 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 21 november 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de syntheseseminarie.

Gelet op de beschikking van 9 februari 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat M. MERTENS verschijnt voor verzoeker en van advocaat A. DE WILDE, die loco advocaat S. VAN ROMPAEY verschijnt voor verweerder.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

Op 25 mei 2023 diende verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in functie van zijn Belgische echtgenote op grond van artikel 40ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 21 november 2023 weigerde de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) het verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). De kennisgeving geschiedde op 23 november 2023.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 25.05.2023 werd ingediend door:*

*Naam: B. (...)*

*Voornamen: G.W. (...)*

*Nationaliteit: Verenigde Staten van Amerika*

*Geboortedatum: (...).1974*

*Geboorteplaats: Paris, Illinois*

*Identificatienummer in het Rijksregister: (...)*

*Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vroeg op 25.05.2023 gezinshereniging aan in functie van zijn echtgenote P.V. (....) (RR (0) 79.(...)), Belgische nationaliteit, overeenkomstig artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.*

*Artikel 40ter, §2 van de Vreemdelingenwet stipuleert als volgt: "§2 De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de volgende familieleden van een Belg die niet zijn recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten heeft uitgeoefend krachtens het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie: 1° de familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°, mits zij de Belg die het recht op gezinshereniging opent vergezellen of zich bij hem voegen; ..."*

*Artikel 40ter, §2 van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging "de familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, moeten bewijzen dat de Belg:*

*1° beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid. Er wordt daarentegen geen rekening gehouden met de middelen verkregen uit het leefloon, de financiële maatschappelijke dienstverlening, de kinderbijslagen en toeslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkering. De werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de Belg bewijst dat hij actief werk zoekt."*

*Ter staving van bovenstaande bestaansmiddelenvoorwaarden werden printscreens voorgelegd waaruit blijkt dat de referentiepersoon in de période januari - mei 2023 een vervangingsinkomen vanwege de Christelijke Mutualiteit ontving.*

*Echter, de voorgelegde stortingen vanwege de CM met vermelding 'uitkering' en 'vervangingsinkomen' worden niet vergezeld van bijkomende, verduidelijkende documentatie. Louter op basis van de voorgelegde stukken heeft onze dienst geen zicht op de exacte aard van deze uitkering. Naast de exacte aard, blijkt ook de stabiliteit onvoldoende uit de voorgelegde stukken.*

*Op basis van het geheel van de beschikbare gegevens heeft onze dienst geen zicht op de exacte aard en op het nettobedrag van de eventuele huidige bestaansmiddelen van de referentiepersoon, en kan er niet beoordeeld worden of de referentiepersoon heden over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt zoals vereist door artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.*

*Het komt toe aan betrokkenen om hun aanvraag te actualiseren.*

*De behoefteanalyse overeenkomstig artikel 42, §1, tweede lid van de wet van 15.12.1980 is in dit geval overbodig. Er werd immers niet vastgesteld dat het inkomen niet aan de voorwaarden overeenkomstig artikel 40ter voldoet, wel dat er niet kan vastgesteld worden of er aan de voorwaarden is voldaan.*

*De aanvraag tot gezinshereniging wordt geweigerd. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken. De*

*Dienst Vreemdelingenzaken wenst er uw aandacht op te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens een van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig*

*onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen"*

## 2. Over de rechtspleging

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de Vreemdelingenwet doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

## 3. Over de ontvankelijkheid

De gemachtigde werpt in zijn nota met opmerkingen op dat verzoeker er niet in slaagt te voldoen aan de voorwaarden uit artikel 39/78 iuncto artikel 39/69, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, wat betreft de op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten van het verzoekschrift. Meer bepaald stelt de gemachtigde dat verzoeker nalaat een schending van een bepaling aan te halen, en zichzelf beperkt tot een feitelijk pleidooi over de situatie van de referentiepersoon, waardoor niet is voldaan aan 4° van artikel 39/69, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

Artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*"[...]*

*Het verzoekschrift moet op straffe van nietigheid:*

*[...]*

*4° een uiteenzetting van de feiten en de middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen;*

*[...]"*

In zijn verzoekschrift verwijst verzoeker in zijn middel naar de voorwaarden van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet en stelt het volgende: *"de referentiepersoon, zijnde de echtgenote van verzoeker, beschikt dus weldegelijk over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen zoals vereist door artikel 40ter van de wet van 15.12.1980"*.

Uit de bewoordingen van het middel - zoals geformuleerd in het verzoekschrift - blijkt dat verzoeker de bestreden beslissing inhoudelijk betwist, waarbij hij bovendien verwijst naar artikel 40ter van de Vreemdelingenwet. Er kan dus worden aangenomen dat hij de materiële motiveringsplicht iuncto artikel 40ter van de Vreemdelingenwet geschonden acht.

Bijkomend blijkt uit de nota dat verweerder ondergeschikt het middel heeft besproken in het licht van een schending van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg heeft verweerder zich op nuttige wijze in de nota kunnen verweren en zijn aldus de rechten van verdediging gevrijwaard.

De exceptie van onontvankelijkheid wordt verworpen.

## 4. Onderzoek van het beroep

Uit de bewoordingen van de synthesememorie blijkt dat verzoeker de schending van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet en van de materiële motiveringsplicht aanvoert.

Hij licht het middel toe als volgt:

*"II. 1. Eerste en enige middel:*

*schending art. 40ter Vreemdelingenwet – foutieve beoordeling van de stukken*

### 1.

*De weigeringsbeslissing in casu wordt genomen omwille van het feit dat de Staatssecretaris op basis van de beschikbare gegevens geen zicht zou hebben op de exacte aard en op het nettobedrag van de eventuele huidige bestaansmiddelen van de referentiepersoon, zijnde de echtgenote van verzoeker, mevrouw (voorwaarde ex art. 40ter Vreemdelingenwet).*

*Verzoeker betwist deze argumentatie van verwerende partij meent dat er sprake is van een kennelijke vergissing in de beoordeling van de voorliggende stukken..*

*Bij het indienen van de aanvraag worden er door verzoeker diverse screenshots toegevoegd van de inkomende bankverrichtingen vanwege CM aan mevrouw in de periode van januari 2023 tot en met mei 2023. Dit bewijsstuk was volgens de medewerker van de gemeente voldoende om de bestaansmiddelen aan te tonen.*

*Bij de mededeling van de betalingen staat vermeld "vervangingsinkomen", "uitkering".*

*Uit deze stukken kon aldus ontegensprekelijk worden vastgesteld dat mevrouw een vervangingsinkomen genoot vanwege de Christelijke Mutualiteit en dit reeds gedurende 5 maanden voorafgaand aan de aanvraag.*

*Betalingen die gedurende een aantal maanden worden ontvangen vanwege de mutualiteit met de mededeling "uitkering" kunnen toch niet anders opgevat worden dan dat het over een arbeids-/invaliditeitsuitkering gaat vanwege de ziekenkas?*

*Op welke andere wijze meent verwerende partij dit betalingsoverzicht dan te kunnen interpreteren?*

*Uit de voorgelegde stukken blijkt heel duidelijk dat de partner van verzoeker (alleszins) sinds januari een uitkering geniet vanwege de Christelijke Mutualiteit.*

*De weigeringsbeslissing werd kennelijk onredelijk genomen.*

*Verzoeker meent alsdan dat verwerende partij art. 40ter Vreemdelingenwet schendt.*

*2.*

*Mevrouw werd sedert 23.10.2020 arbeidsongeschikt verklaard en ontvang sedert deze datum arbeidsongeschiktheidsuitkeringen vanwege CM.*

*Daarnaast werd door het RIZIV invalide verklaard (>66%) vanaf 23.10.2021 zodat zij vanaf deze datum alsdan invaliditeitsuitkeringen ontvangt vanwege CM.*

*In huidig stukkenbundel brengt verzoeker bijkomend een attest bij vanwege CM met een overzicht van alle uitbetalingen aan mevrouw sinds 23.10.2020.*

*Bovenstaande informatie blijkt eveneens uit dit attest:*

*"op naam van betrokkene een arbeidsongeschiktheid (+66%) werd geregistreerd: Van 23-10-2020 tot heden en verder*

*De hierboven genoemde persoon wordt erkend tot invaliditeit van meer dan 66% door het RIZIV van 23-10-2021 tot heden en verder"*

*Uit dit attest blijkt dit ook dat de echtgenote van verzoeker op heden nog steeds arbeidsongeschikt-invalide is ('tot heden en verder') en er geen andersluidende beslissing voorligt zodat de echtgenote van verzoeker nog steeds invaliditeitsuitkeringen zal blijven ontvangen.*

*De stelling van verwerende partij dat dit overzicht pas opgesteld werd op 27.11.2023 doet uiteraard niets af aan de inhoud van dit attest. Verzoeker brengt dit attest bij om alleszins de nodige verduidelijking van de informatie dewelke ten tijde van de aanvraagprocedure reeds voorhanden was bij verwerende partij doch dewelke door verwerende partij op foutieve wijze geïnterpreteerd werd.*

*De echtgenote van verzoeker ontvangt aldus reeds meer dan 2 jaar uitkeringen vanwege CM. Dit betekent alsdan dat zij een stabiel en regelmatig inkomen heeft. De documenten die verzoeker voorlegt*

*De referentiepersoon, zijnde de echtgenote van verzoeker, beschikt dus weldegelijk over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen zoals vereist door artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.*

*Louter ter informatie deelt verzoeker nog mee dat zijn echtgenote onderhoudsgeld ontvangt voor haar dochter, a rato 130 EUR per maand. Daarnaast ontvangt zij eveneens kindergeld voor haar dochter (hoofdverblijfplaats bij mama) en haar zoon (co-ouderschap) a rato 400EUR per maand. Verzoeker brengt de stukken bij.*

*Daarnaast verwijst verzoeker tevens naar de lage huurprijs dewelke zijn echtgenote dient te voldoen. De echtgenote van verzoeker huurt een sociale woning en betaalt een huurprijs van 424 EUR per maand*

*hetgeen dus een zeer laag bedrag betreft. Deze stukken werden neergelegd bij het indienen van de aanvraag.*

*3.*

*Naast het feit dat de referentiepersoon, echtgenote van verzoeker, alleszins over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen zoals vereist door artikel 40ter van de wet van 15.12.1980, wenst verzoeker nog aan te vullen dat hijzelf spoedig aan de slag wenst te gaan als vrachtwagenchauffeur.*

*Verzoeker wis in zijn land van herkomst gedurende 24 jaar vrachtwagenchauffeur geweest en wenst dit beroep in België terug op te nemen.*

*Dit betreft een knelpunt beroep.*

*Verzoeker dient wel zijn vrachtwagenrijbewijs opnieuw te behalen omdat zijn Amerikaans rijbewijs niet geldig is in België.*

*Verzoeker heeft hieromtrent ook reeds de nodige inlichtingen ingewonnen. Hij kan een traject volgen binnen de VDAB teneinde kosteloos zijn vrachtwagenrijbewijs te halen. Op deze wijze zou verzoeker snel aan de slag kunnen.*

*Verzoeker heeft zich alsdan ook reeds aangemeld bij het Agentschap Integratie en Inburgering teneinde het inburgeringstraject te volgen. Hij start normalerwijze met zijn traject op 01.02.2024. Verzoeker brengt de stukken bij.*

*Verzoeker heeft zich ook reeds ingeschreven bij de VDAB. Verzoeker brengt het inschrijvingsbewijs bij.*

*Van zodra verzoeker aan de voorwaarden voldoet, wenst hij alsdan het traject van vrachtwagenchauffeur bij de VDAB op te starten zodat hij snel weer aan de slag kan.*

*Verzoeker wenst aldus een knelpuntberoep, zijnde vrachtwagenchauffeur, te gaan uitvoeren zodat het vaststaan dat hij binnen afzienbare tijd tewerkgesteld kan worden zodat hij eveneens zijn eigen inkomsten kan genereren en zodoende bijdragen aan de bestaansmiddelen van het gezin.*

*4.*

*Voor het overige voldoet verzoeker aan de voorwaarden zoals opgelegd in artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.*

*Alle relevante stukken werden toegevoegd aan het aanvraagdossier van verzoeker zodat verzoeker alsdan ook verwijst naar deze stukken.*

*Het middel dient ontvankelijk en gegrond te worden verklaard.”*

#### Beoordeling

Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing op grond waarvan de gemachtigde tot de conclusie komt dat de ingediende stukken onvoldoende zijn om vast te stellen of er al dan niet voldaan is aan de voorwaarden van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet wat betreft de bestaansmiddelenvereiste van de referentiepersoon.

In eerste instantie verwijst verzoeker daarvoor naar diverse “screenshots” van de inkomende bankverrichtingen vanwege de Christelijke Mutualiteit (hierna: CM) met als onderwerp “vervangingsinkomen” en “uitkering”. Verzoeker stelt dat deze verrichtingen, die reeds 5 maanden voor de aanvraag aanwezig waren, op geen andere manier kunnen worden geïnterpreteerd dan dat deze betrekking hebben op een arbeids- en/of invaliditeitsuitkering.

De gemachtigde motiveert de beslissing door te stellen dat de Belgische referentiepersoon “printscreens” heeft voorgelegd waaruit blijkt dat deze in de periode januari – mei 2023 een vervangingsinkomen vanwege de CM ontving. De gemachtigde stelt hierover dat deze stortingen met vermelding “uitkering” en “vervangingsinkomen” vanwege de CM niet worden vergezeld van bijkomende, verduidelijkende documentatie. De gemachtigde stelt dat louter op basis van de voorgelegde stukken geen zicht kan worden verkregen op de exacte aard en stabiliteit van deze uitkering.

Artikel 40ter, § 2 van de Vreemdelingenwet stelt het volgende:

*“§2 De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de volgende familieleden van een Belg die niet zijn recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten heeft uitgeoefend krachtens het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie:*

*1° de familieleden bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°, mits zij de Belg die het recht op gezinshereniging opent vergezellen of zich bij hem voegen; [...]*”

Artikel 40ter, § 2 van de Vreemdelingenwet schrijft voor dat bij een aanvraag gezinshereniging de familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, moeten bewijzen dat de Belg over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Het artikel stelt hierover het volgende:

*“[...] Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid. Er wordt daarentegen geen rekening gehouden met de middelen verkregen uit het leefloon, de financiële maatschappelijke dienstverlening, de kinderbijslagen en toeslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkering. De werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de Belg bewijst dat hij actief werk zoekt.”*

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker bij/naar aanleiding van zijn aanvraag van 25 mei 2023 “screenshots” heeft ingediend van betaling van de CM aan de referentiepersoon voor de maanden januari, februari, maart, april en mei van het jaar 2023. Het overzicht bevat volgende bedragen:

januari 2023: 1.640,86 euro  
februari 2023: 1.514,64 euro  
maart 2023: 1.703,97 euro  
april 2023: 1.577,75 euro  
mei 2023: 1.011,01 euro en 1.703,97 euro

Deze betalingen dragen telkens de mededeling “vervangingsinkomen” en “uitkering”. Bijkomend heeft de verzoeker een inkomsten- en uitgavenstaat ingediend, ondertekend door de referentiepersoon en verzoeker zelf, waarbij onder inkomsten een bedrag van 1.600 euro werd opgenomen met de eigen mededeling “vervangingsinkomen invaliditeit”.

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op de grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen. (RvS 12 oktober 2010, nr. 208.069)

De Raad stelt vast dat de voorgelegde screenshots die betrekking hebben op de voorgelegde bestaansmiddelen inderdaad enkel de term “uitkering” of “vervangingsinkomen” bevatten en dat kan opgemaakt worden dat het betalingen van de CM betreft. Hieruit kon niet verwacht worden dat de gemachtigde moest veronderstellen dat het om arbeidsongeschiktheidsuitkeringen of invaliditeitsuitkeringen zou gaan, noch was volkomen duidelijk sedert wanneer de referentiepersoon hier reeds recht op had. Waar verzoeker zelf nog een inkomsten- en uitgavenstaat had opgemaakt, waarop staat vermeld “1600 euro vervangingsinkomen invaliditeit” blijkt dit een verklaring van verzoeker en de referentiepersoon zelf te zijn. Er lag bij het indienen van de aanvraag inderdaad geen bijkomende, verduidelijkende documentatie voor waaruit de gemachtigde kon afleiden dat het om een arbeidsongeschiktheidsuitkering en invaliditeitsuitkering ging. Pas bij het verzoekschrift voegt verzoeker een “attest” van de CM van 27 november 2023, hetgeen dateert van na de bestreden beslissing, waaruit helder de aard en stabiliteit van de uitkeringen blijken. Pas uit dit attest kan zonder twijfel vastgesteld worden dat op naam van de referentiepersoon “een arbeidsongeschiktheid (+66%) werd geregistreerd van 23 oktober 2020 tot heden en verder” en de referentiepersoon “wordt erkend tot invaliditeit van meer dan 66% door het RIZIV van 23-10-2021 tot heden en verder”.

Waar verzoeker in de synthesesamenvatting stelt dat het feit dat dit overzicht pas op 27 november 2023 werd opgesteld niets afdoet aan de inhoud van het attest, kan hij gevolgd worden maar de Raad kan er evenwel geen rekening mee houden aangezien hij zich in het kader van zijn wettigheidstoets moet plaatsen op het ogenblik van de bestreden beslissing en moet rekening houden met de stukken die op dat ogenblik bij de gemachtigde voorlagen (beoordeling ex tunc).

Verzoeker stelt dat dit attest een “nodige” verduidelijking van de informatie was dewelke ten tijde van de aanvraag reeds voorhanden was, maar die door de gemachtigde op foutieve wijze werd geïnterpreteerd. De Raad volgt in deze dat het attest nodig was en dus dat de gemachtigde niet op kennelijk onredelijke wijze gemotiveerd heeft dat om de aard en regelmatigheid van de uitkeringen te beoordelen op het moment van de beslissing verduidelijkende documentatie ontbrak. Anders dan verzoeker stelt, volgt de Raad niet dat de informatie die reeds voorlag op dat moment door de gemachtigde op foutieve wijze werd geïnterpreteerd, de gemachtigde had enkel meer duidelijkheid nodig over de aard en de regelmatigheid van de bestaansmiddelen, elementen die hij volgens artikel 40ter, § 2 van de Vreemdelingenwet moet beoordelen.

Ten overvloede stelt de Raad vast dat ook in de inkomsten- en uitgavenstaat gewag werd gemaakt van 130 euro alimentatiegeld. Het is opnieuw pas bij het verzoekschrift dat verzoeker dienaangaande een duidelijk stuk voorlegt. Aangaande het “kindergeld”, of anders gesteld het groeipakket of de gezinsbijslag, wijst de Raad er eveneens ten overvloede op dat kinderbijslagen worden uitgesloten als bestaansmiddelen volgens artikel 40ter, § 2, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet.

Het staat verzoeker vrij een nieuwe aanvraag in te dienen.

Waar verzoeker nog wijst op het feit dat de referentiepersoon een sociale woning huurt en een lage huurprijs per maand betaalt en deze stukken reeds voorlagen bij de aanvraag, is dit correct, maar wordt dit ook niet betwist in de bestreden beslissing. De gemachtigde motiveerde echter niet kennelijk onredelijk dat het op het moment van de beslissing nog niet moest overgaan tot een behoefteanalyse conform artikel 42, § 1 van de Vreemdelingenwet. De gemachtigde moet enkel tot die analyse overgaan indien aan de voorwaarde van het toereikend karakter van de bestaansmiddelen bedoeld in de artikel 40ter, § 2, tweede lid, 1° niet is voldaan. Hiervoor moet de gemachtigde evenwel eerst een helder beeld krijgen van de bestaansmiddelen.

In tweede instantie wijst verzoeker erop dat hijzelf spoedig aan de slag wil gaan als vrachtwagenchauffeur, hetgeen een knelpuntberoep betreft. Hij dient hier evenwel nog een vrachtwagenrijbewijs opnieuw voor te behalen, nu zijn Amerikaans rijbewijs in België niet geldig is. Verder heeft verzoeker zich reeds aangemeld om een inburgeringstraject te volgen en heeft hij zich ingeschreven bij de VDAB. Volgens verzoeker zal hij binnen afzienbare tijd tewerkgesteld worden zodat hij zijn eigen inkomsten kan genereren en bijdragen aan de bestaansmiddelen van het gezin.

Dienaangaande wijst de Raad erop dat verzoeker wel wenst te werken maar thans hoe dan ook nog geen eigen bestaansmiddelen voorlegt en niet aantoont dat indien hij eigen bestaansmiddelen zou verwerven, de Belg hierover kan beschikken zoals vereist door artikel 40ter, § 2 van de Vreemdelingenwet.

De Raad kan geen schending van de materiële motiveringsplicht in het licht van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet aannemen.

Het middel is ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig maart tweeduizend vierentwintig door:

A. MAES, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

M. DENYS, griffier.

De griffier, De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES