

Arrest

nr. 304 156 van 29 maart 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten L. & J. MEURIS & KLINGELEERS
Shumanplein 10
3620 LANAKEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 12 december 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 november 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 januari 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaten L. MEURIS & KLINGELEERS en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde een Georgische staatsburger te zijn. U werd geboren op (...) in Zugdidi.

In 2005 verliet u Georgië nadat u uit elkaar ging met uw vrouw. Uw leven in Georgië ging slecht. U woonde eerst ongeveer twee jaar in Turkije waarna u kort terugging naar Georgië. Daarna verhuisde u naar Oekraïne waar u zo'n 16 à 17 jaar heeft gewoond. U bent sindsdien niet meer teruggekeerd naar Georgië.

In Oekraïne woonde u zonder verblijfstatus samen met uw vriendin en drie kinderen. Omwille van de oorlog met Rusland in Oekraïne heeft u samen uw gezin op 13 maart 2022 het land verlaten. Toen u de grens met Polen overstak kreeg u een inreisverbod voor vijf jaar van Oekraïne. Vanuit Polen zijn jullie doorgereisd naar België. Op 19 maart diende u een verzoek tot internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties.

Ongeveer vijf maanden geleden kregen jullie bericht dat de zoon van uw vriendin in een Oekraïens ziekenhuis in coma lag en zij is onmiddellijk teruggekeerd naar Oekraïne met jullie kinderen om voor haar zoon te zorgen.

Ter staving van uw identiteit en uw relaas legt u de volgende documenten neer: uw huidig en vorig paspoort, de Oekraïense geboorteakten van uw drie kinderen en uw werkbadge van uw werkgever in Nederland.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U bent er echter niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat er in uw hoofde in Georgië sprake zou zijn van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Uit uw verklaringen blijkt immers dat u geen vrees voor vervolging koestert ten aanzien van Georgië, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, noch een risico loopt op ernstige schade bij terugkeer naar uw land van herkomst. U haalt zelf geen vrees aan ten opzichte van Georgië (CGVS p.6). De reden waarom u niet naar Georgië zou willen terugkeren is omdat u naar eigen zeggen "heel teleurgesteld bent in Georgië omdat u daar niets heeft kunnen bereiken"(CGVS p.6). Daarnaast maakt u melding dat uw partner reeds sinds enkele maanden is teruggekeerd naar Oekraïne tezamen met jullie kinderen (CGVS, p.3-4). Deze redenen vallen buiten het toepassingsgebied van de Vluchtelingenconventie of de definitie van subsidiaire bescherming. Bovendien dient te worden opgemerkt dat u recentelijk nog een nieuw nationaal paspoort heeft verkregen bij de Georgische ambassade te Brussel, geldig van 22 september 2022 tot 22 september 2032. Dit bevestigt nogmaals dat u geen vrees heeft ten aanzien van de autoriteiten van uw land van herkomst. Bijgevolg heeft u geen wezenlijke reden om een vrees voor vervolging te koesteren bij terugkeer naar Georgië. Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen.

U legt geen documenten neer die bovenstaande vaststellingen kunnen weerleggen. Uw internationale reispaspoort, huwelijksakte, rijbewijs, Oekraïense verblijfskaart, document van de verzekeringen, inschrijvingsbewijs van uw auto, en de bewijsstukken van uw recente vlucht uit Oekraïne, bewijzen allen uw identiteit en lang verblijf in Oekraïne, hetgeen echter niet betwist wordt, maar geen verband houdt met uw nood aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekende partij gaat in haar verzoekschrift in op de verschillende motieven van de bestreden beslissing en tracht deze te verklaren dan wel te weerleggen. Zij steunt zich derhalve op de schending van de materiële motiveringsplicht.

2.2.1. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Het middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.2.2. Dient vooreerst te worden vastgesteld dat verzoekende partij de bestreden beslissing in het geheel niet aanvecht of betwist waar terecht wordt gesteld dat in haar hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat haar rechten werden gerespecteerd en dat zij kon voldoen aan haar verplichtingen.

2.2.3.1. In haar verzoekschrift benadrukt verzoekende partij dat zij 46 jaar oud is en dat zij een groot deel van haar leven in Oekraïne heeft geleefd, samen met haar partner en drie (minderjarige) kinderen. Zij stelt geen band meer te hebben met Georgië en Oekraïne als haar thuisland te beschouwen. In Georgië zou zij geen enkel toekomstperspectief hebben. Een terugkeer naar Oekraïne is evenmin mogelijk, gelet op de precare situatie aldaar.

2.2.3.2. De Raad wijst er evenwel vooreerst op dat een verzoek om internationale bescherming beoordeeld dient te worden ten aanzien van het land waarvan de verzoeker het staatsburgerschap bezit. In het geval van

verzoekende partij is dat Georgië (notities CGVS, p. 3). Haar verwijzing naar de precare situatie in Oekraïne en het feit dat zij niet naar Oekraïne kan terugkeren, is dan ook niet dienstig.

Verder dient te worden vastgesteld dat nergens uit haar verklaringen een gegronde vrees voor vervolging dan wel een reëel risico op ernstige schade ten aanzien van Georgië kan worden afgeleid. Zij beperkt zich tot het betoog dat zij geen band meer heeft met dit land en er geen toekomstperspectief te hebben, doch de Raad duidt erop, in navolging van de commissaris-generaal, dat deze elementen geen verband houden met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951, waarnaar verwezen in artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), en evenmin met de criteria inzake de subsidiaire bescherming, zoals bepaald in artikel 48/4 van voornoemde wet.

2.2.4. Daar waar verzoekende partij nog duidt op de aanwezigheid van Russische immigranten in Georgië en verwijst naar haar verklaring tijdens haar persoonlijk onderhoud dat de Russen haar kind hebben verwond, bemerkt de Raad nog dat verzoekende partij, in zoverre zij zulks zou voorhouden, op geen enkele wijze *in concreto* aantoont of aannemelijk maakt dat de loutere aanwezigheid van Russische immigranten in Georgië in haar hoofde aanleiding zou geven tot een gegronde vrees voor vervolging dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade.

2.2.5. De door verzoekende partij bijgebrachte documenten (zie administratief dossier, stuk 7, map documenten) doen geen afbreuk aan bovenstaande bevindingen. De Raad wijst er immers op dat dienaangaande in de bestreden beslissing terecht het volgende wordt gemotiveerd: *“U legt geen documenten neer die bovenstaande vaststellingen kunnen weerleggen. Uw internationale reispaspoort, huwelijksakte, rijbewijs, Oekraïense verblijfskaart, document van de verzekeringen, inschrijvingsbewijs van uw auto, en de bewijsstukken van uw recente vlucht uit Oekraïne, bewijzen allen uw identiteit en lang verblijf in Oekraïne, hetgeen echter niet betwist wordt, maar geen verband houdt met uw nood aan internationale bescherming.”*

2.2.6. Uit hetgeen voorafgaat dient te worden besloten dat verzoekende partij de vluchtelingenstatus met toepassing van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch de subsidiaire beschermingsstatus met toepassing van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de voormelde wet kan worden toegekend.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoekende partij een reëel risico op ernstige schade loopt met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekende partij toont evenwel niet aan dat er heden in Georgië een situatie heerst van willekeurig geweld ingevolge een internationaal of binnenlands gewapend conflict die een ernstige bedreiging van haar leven of haar persoon impliceert.

In hoofde van verzoekende partij kan derhalve geen reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 worden in aanmerking genomen.

2.2.7. Het middel is ongegrond. De Raad oordeelt dat verzoekende partij geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De bestreden beslissing is gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven die de Raad bevestigt en overneemt. Dienvolgens kan in hoofde van verzoekende partij noch een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van deze wet worden aangenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig maart tweeduizend vierentwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT