

Arrest

nr. 304 384 van 5 april 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. KEULEN
Koningin Astridlaan 77
3500 HASSELT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oegandese nationaliteit te zijn, op 27 oktober 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 oktober 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 februari 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat J. KEULEN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Oegandese nationaliteit te bezitten, tot de Muganda-tribe te behoren en het islamitische geloof aan te hangen. U werd geboren op [...] maart 1997 in Kansanga, in Kampala district. Toen u elf jaar was, verhuisde u met uw moeder naar Tanzania, naar een plaats die Mnadani heet. Na drie jaar keerde u terug naar Kansanga, waar uw moeder trouwde. Toen u vijftien was kreeg u problemen met uw stiefvader. Hij wilde u besnijden en wilde bovendien met u slapen. U verhuisde naar Makindye en ging bij een vriendin van uw moeder wonen, M.. In 2015 beviel u van uw eerste kind, N.G.N.. M. vond dit niet kunnen en zette u op straat. M.M., een buurjongen, vond u op die manier en uiteindelijk besloten jullie te trouwen in juli 2015. Uw echtgenoot was bevriend met Bobi Wine, de belangrijkste opposant van de president van Oeganda, Yoweri Museveni.

Toen Bobi Wine verkozen werd als lid van het parlement werd uw echtgenoot chauffeur van Wine. In juni 2020 kreeg u een tweede kind, K. T.. In januari 2021 waren er presidentsverkiezingen in Oeganda en was

Bobi Wine de belangrijkste tegenkandidaat van zittend president Museveni. Museveni won en enkele dagen later, op 17 januari 2021 werden u en uw man thuis aangevallen door gemaskerde mannen. U viel flauw tijdens de aanval en later werd u wakker en bleek dat uw man ontvoerd was. U vluchtte met uw twee kinderen naar het huis van W., de beste vriend van uw echtgenoot die tevens priester was in uw buurt. U was echter de astmamedicatie van uw oudste zoon vergeten en besloot om terug te keren naar uw huis. Daar werd u gearresteerd door de politie. U werd naar een donkere plaats gebracht waar u ook anderen hoorde schreeuwen. U werd vervolgens ondervraagd door de mensen die u hadden gevangen genomen. Ze smeten koud water over u en stelden u vragen over uw man. Ze wilden weten wat hij u vertelde over de politieke partij van Bobi Wine. Na twee weken gevangenschap werd u vrijgelaten, dankzij W. en een andere vriend van uw echtgenoot, A.. Wel stelden de autoriteiten dat u zich op 22 februari 2021 terug moest aanmelden. U ging terug naar W.. Toen u daar was vertelde hij u dat u best het land zou ontvluchten omdat de autoriteiten u bij terugkeer opnieuw zouden arresteren en vervolgens vermoorden. W. regelde een paspoort voor u, maar niet voor uw twee kinderen. U reisde met een vals paspoort van Oeganda naar België. U kwam hier aan op 12 april 2021. U diende een verzoek om internationale bescherming (hierna VIB) in op 13 april 2021 bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ).

U legde ter ondersteuning van uw VIB volgende documenten neer: een medisch attest dat aantoonde dat u niet besneden bent, een attest van de Kawempe Police dat aangeeft dat u werd vrijgelaten door borgstelling en een studentenkaart van Kawempe Royal College School.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaarde niet te kunnen terugkeren naar uw land van herkomst, Oeganda, wegens vrees voor vervolging door de Oegandese overheid omdat uw echtgenoot geaffilieerd was met Bobi Wine en de People Power Movement. Verder stelde u problemen te kennen met uw schoonfamilie omdat zij u verantwoordelijk achten voor de problemen die uw echtgenoot kende.

Na uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag betreffende de vluchtelingenstatus of het bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

De geloofwaardigheid van uw vrees voor vervolging door de Oegandese autoriteiten wordt bij voorbaat volledig ondermijnd door het feit dat uw kennis en het doorleefde karakter van uw verklaringen over Bobi Wine, zijn oppositiepartij en uw man zijn affiliatie met Bobi Wine en de People Power Movement zo goed als onbestaand was.

*Wanneer u doorheen het persoonlijke onderhoud op het CGVS vragen kreeg over de People Power Movement of over uw man zijn activiteiten voor deze beweging, bleek u veelal het antwoord niet te weten en waren de verklaringen die u wel gaf niet doorleefd, incoherent of strijdig met algemeen beschikbare informatie (Notities persoonlijke onderhoud, pp. 14-17). **Gezien al uw problemen met de Oegandese autoriteiten – de aanval op uw huis, de verdwijning van uw man, uw arrestatie en vasthouding en uw huidige vrees voor vervolging vanwege de Oegandese autoriteiten – voortkwamen uit uw man zijn affiliatie met de People Power Movement en Bobi Wine, mag er nochtans verwacht worden dat u hier coherente, doorleefde info over zou kunnen verschaffen.***

U kende echter geen andere namen voor People Power Movement en stelde dat ze het op dat moment gewoon People Power Movement noemden (NPO, p. 14). Er wordt op gewezen dat de National Unity Platform uit de People Power Movement voortkwam en Bobi Wine hier op 14 juli 2020 voorzitter van werd. De National Unity Platform is bovendien de partij waarmee Bobi Wine in januari 2021 opkwam tijdens de algemene verkiezingen (zie administratief dossier). U verklaarde echter dat uw man in 2021 geaffilieerd raakte met de People Power Movement wanneer de stemming begon (NPO, p. 14)– dus rond de algemene verkiezingen van 2021 toen Bobi Wine reeds voor de National Unity Platform opkwam (verder zal er in de rest van deze beslissing gesproken worden over de People Power Movement – gezien dit de naam was die u steeds gebruikte). Het feit dat u niet wist dat Bobi Wine bij de algemene verkiezingen van januari 2021 niet opkwam voor de People Power Movement – ondanks het feit dat het volgens uw eigen verklaringen in deze periode was waarin uw man geaffilieerd raakte met de politieke partij van Bobi Wine – is dan ook niet doorleefd en roept dan ook meteen vragen op bij de geloofwaardigheid van uw verhaal.

Verder verklaarde u niet te weten wanneer Bobi Wine lid werd van het Oegandese parlement, hoewel u dit moment expliciet koppelde aan het moment dat uw man de chauffeur werd van Bobi Wine – wat de enige activiteit was die uw man deed voor de People Power Movement, waar u weet van had (NPO, p. 15). Later wist u dan wel plots te zeggen dat uw echtgenoot begon als chauffeur van Bobi Wine in januari 2021. Het feit dat u hier incoherente verklaringen over aflegde ondermijnt het doorleefde karakter van uw verhaal verder. Bovendien is het zo dat Bobi Wine reeds in juni 2017 lid van het Oegandese parlement werd voor Kyadondo East District (zie administratief dossier). Uw verklaringen hierover blijken dan ook strijdig met algemeen bekende informatie, waardoor ze chronologisch onverenigbaar zijn. Bijgevolg ondermijnen deze verklaringen de geloofwaardigheid van uw relaas eveneens.

Het feit dat u dermate basale info over de People Power Movement en Bobi Wine niet wist, ondanks het feit dat u deze informatie expliciet koppelde aan uw man zijn affiliatie met de People Power Movement en Bobi Wine, ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw relaas bij voorbaat.

*Zoals hierboven reeds werd aangehaald verklaarde u initieel tijdens uw onderhoud op het CGVS dat uw echtgenoot geaffilieerd raakte met de People Power Movement in 2021. Echter, wanneer u niet veel later werd gevraagd wanneer uw man dan precies betrokken raakte bij de politieke kant van de People Power Movement, stelde u het eigenlijk toch niet te weten omdat u niet betrokken was bij de politiek, dat u louter voor uw kinderen zorgde en dat u niet hield van de verwarring in de politieke partijen (notities persoonlijk onderhoud, hierna NPO, p. 14). Het frappeert dat u nu eens **specifiek** zou zeggen dat hij rond de algemene verkiezingen van januari 2021 betrokken geraakte bij de People Power Movement, om vervolgens te stellen dat u het eigenlijk niet wist. Gezien de betrokkenheid van uw man bij de People Power Movement de kern van uw problemen vormt – zonder deze betrokkenheid was er geen aanval geweest bij jullie thuis, was uw echtgenoot niet verdwenen en was u nooit gearresteerd, gevangen gehouden en vervolgens uw land van herkomst, Oeganda, ontvlucht – kan er nochtans wel verwacht worden dat u coherente verklaringen zou afleggen over wanneer hij dan wel betrokken raakte bij de People Power Movement. Het feit dat u bij quasi*

opeenvolgende vragen hier anders op antwoordde is niet doorleefd en ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw man zijn affiliatie met de People Power Movement – en bijgevolg de geloofwaardigheid van het vervolg van uw relaas.

Verder werd u tijdens het persoonlijke onderhoud op het CGVS verschillende keren gevraagd om te vertellen over uw echtgenoot zijn politiek activisme en de taken die hij deed voor de People Power Movement en Bobi Wine, maar kon u hierover enkel stellen dat hij de chauffeur was van Bobi Wine en dat hij een persoonlijke, dichte vriend was van Bobi Wine (NPO, pp. 14-15). Wanneer de dossierbehandelaar wenste te weten of uw echtgenoot nog andere zaken deed dan gewoon chauffeur zijn voor Bob Wine, antwoordde u met een boude verklaring dat u niet wist wat zijn rol was in de politieke partij, omdat het in de Afrikaanse traditie niet de gewoonte is dat u alle geheimen kent van uw man (NPO, p. 15). Waar men niet hoeft te verwachten dat u op de hoogte was van alle geheimen van uw man, kan men wel verwachten dat – gezien de activiteiten van uw man de basis vormden van al uw problemen – u toch iets zou weten over uw man zijn activiteiten voor de People Power Movement. Temeer gezien u zelf stelde dat u het gesprek aanging met uw echtgenoot om hem te overtuigen van de gevaren die zijn activiteiten voor de People Power Movement met zich meebrachten voor zichzelf en jullie gezin (NPO, p. 15). Door feit dat u dermate gealarmeerd was over uw man zijn affiliatie met de People Power Movement dat u hem probeerde te overtuigen om hiermee te stoppen, mag er van uit worden gegaan dat u toch enige kennis had van de activiteiten van uw man voor de People Power Movement. U wist echter enkel te vertellen dat uw man chauffeur van Bobi Wine was tussen X januari 2021 en 17 januari 2021 (NPO, p. 15), wat frappeert.

Bovendien werd eerder al vastgesteld dat u hierover ook strijdige verklaringen aflegde, gezien u stelde dat uw echtgenoot chauffeur van Bobi Wine werd toen Bobi Wine lid van het Oegandese parlement – wat echter reeds in 2017 gebeurde (zie boven).

Het feit dat u over **het enige** wat u kon vertellen over de activiteiten van uw man voor de People Power Movement nog eens tegenstrijdige verklaringen aflegde, ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van de affiliatie van uw man met Bobi Wine en de People Power Movement nog verder. Bijgevolg wordt de geloofwaardigheid van alles wat hier uit volgde – met name de aanval van overheidsagenten bij uw thuis, uw man zijn verdwijning, uw arrestatie en vasthouding en uw vrees voor vervolging door de overheid van Oeganda – eveneens verder ondermijnd.

Verder werd u gevraagd wat de uitslag van de algemene verkiezingen was, waarop u naast de kwestie stelde dat u niet erg actief was in de politiek (NPO, p. 17.) Later stelde u wel dat uw man verloor. Wanneer de dossierbehandelaar hierop vroeg wat er gebeurde met Bobi Wine nadat de verkiezingen verloren waren – hij werd diezelfde dag, op 14 januari, onder huisarrest werd geplaatst door de troepen van zittend president Museveni (zie administratief dossier) –, antwoordde u dat u het niet wist omdat u niet bekend was met de zaken van Bobi Wine (NPO, p. 17). Nochtans is het minste dat verwacht mag worden van u, wanneer u weet heeft van het feit dat uw echtgenoot een dichte vriend en naaste medewerker is van de belangrijkste oppositiekandidaat – een oppositiekandidaat die u nota bene vaak zag in uw eigen restaurant (NPO, pp. 14-15) – dat u dan de uitslagen van de algemene verkiezingen zou volgen en ook zou weten wat er volgde op deze verkiezingen gezien dit impact zou kunnen hebben op uw leven. Temeer gezien u zelf had aangegeven dat u zich bewust was van het potentieel levensbedreigende risico dat gepaard ging met het betrokken zijn bij de oppositie (NPO, p. 14). Het feit dat u ondanks uw bewustzijn van deze risico's dermate onwetend was over de verkiezingsuitslag en de gevolgen voor Bobi Wine is dan ook eens te meer niet doorleefd en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw relaas nog verder. Immers, zelfs indien uw echtgenoot u inderdaad niets vertelde en u zich ver weg van de politiek hield zoals u beweerde (NPO, pp. 14-15), mag er verwacht worden van iemand in uw situatie – iemand die weet dat haar echtgenoot een naaste medewerker is van de belangrijkste oppositiekandidaat in Oeganda en die weet dat een groot risico inhoudt – dat deze zelf op de hoogte zou blijven van de politieke ontwikkelingen waarin haar man betrokken was. Het feit dat u dit overduidelijk niet deed, strookt niet met het gedrag dat verwacht kan worden van iemand in uw situatie en is ook nefast voor de geloofwaardigheid van uw relaas.

Er wordt in deze context eveneens gewezen op het gedrag dat u en uw echtgenoot stelden na de verkiezingen. Immers stelde u dat u aan de ene kant verwachtte dat er een aanval zou komen, maar ondernamen u en uw man helemaal niets (NPO, p. 16). Wanneer werd gevraagd of de People Power Movement jullie niet kon helpen, antwoordde u dat ze de kracht niet hebben om iedere supporter te helpen en dat, indien ze deze kracht zouden hebben, ze wel in de regering zouden zitten (NPO, p. 16). Er wordt op gewezen dat uw man niet zomaar een supporter was volgens uw verklaringen, maar wel een dichte vriend van Bobi Wine en zijn persoonlijke chauffeur op het moment dat de verkiezingen plaatsvonden. Gezien Bobi Wine op de verkiezingsdag onder huisarrest werd geplaatst, lijkt het niet onwaarschijnlijk dat de partij van Bobi Wine – die na de verkiezingen van 2021 de tweede grootste partij in Oeganda werd – op zijn minst zou onderzocht hebben of een dichte vriend en de persoonlijke chauffeur van Bobi Wine enige bescherming nodig had. Daarnaast kan er nog altijd niet ingezien worden waarom u en uw man, ondanks het feit dat jullie wisten dat er mensen “dicht bij jullie” verdwenen en gedood werden, niets zouden gedaan hebben na de verkiezingen. Wat echter nog meer frappeert is dat u, nadat jullie werden aangevallen, geen contact opnam met de People Power Movement. Immers kwam Bobi Wine vaak in uw restaurant en kan het dus niet onmogelijk geweest zijn om iemand van de partij te spreken. Het feit dat u echter geen contact opnam,

ondermijnt dan ook nogmaals de geloofwaardigheid van uw relaas. Uw beweerde gedrag in deze context toont dan ook nogmaals aan dat er geen geloof mag gehecht worden aan uw relaas.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dan ook dat uw kennis en het doorleefde karakter van uw verklaringen over Bobi Wine, zijn oppositiepartij en uw man zijn affiliatie met Bobi Wine en de People Power Movement zo goed als onbestaand was. Bovendien bleek ook uw gedrag na de verkiezingen niet in lijn met wat verwacht kan worden van iemand in uw situatie. Bijgevolg wordt de geloofwaardigheid van uw relaas, en uw vrees voor vervolging door de Oegandese autoriteiten die hiermee gepaard gaat, volledig onderuit gehaald.

Waar u stelde dat u ook problemen zou kennen met uw schoonfamilie bij terugkeer naar Oeganda omdat ze u verantwoordelijk achtten voor de dood van uw echtgenoot, wordt er op gewezen dat ook deze problemen een gevolg zijn van uw man zijn beweerde affiliatie met de People Power Movement en Bobi Wine. Het is echter zo dat er geen sprake kan zijn van een aanval door overheidsagenten bij u thuis indien uw man niet geaffilieerd was met de People Power Movement. Bijgevolg kan zijn beweerde dood die hier later op volgde eveneens niet hebben plaatsgevonden. Verder wordt er gewezen op het feit dat u weinig doorleefde verklaringen aflegde over het contact dat u had met uw schoonfamilie, wat de geloofwaardigheid van uw vrees voor deze schoonfamilie verder onderuit haalt. Zo stelde u zowel in uw verklaring bij de Dienst Vreemdelingenzaken (zie verklaring DVZ, vraag 15a) als tijdens uw persoonlijke onderhoud op het CGVS dat u de namen van uw schoonouders niet kende (NPO, pp. 9-10). Wanneer u werd gevraagd waarom u de namen niet kende, antwoordde u dat dit was omdat ze u niet leuk vonden (NPO, p. 10). Echter betekent het feit dat ze u niet leuk vonden nog niet dat u niet kon weten wat hun namen waren. Bovendien ging u soms mee met uw man naar de kerk, dus kan er wel verwacht worden dat u ooit uw schoonouders hun namen zou opgevangen hebben. Het feit dat u niet eens hun namen kon zeggen ondermijnt de geloofwaardigheid van het contact dat u met uw schoonfamilie zou gehad hebben – en bijgevolg ook de geloofwaardigheid van uw vrees voor uw schoonfamilie. Verder wordt er op gewezen dat u in de vragenlijst van het CGVS (vragenlijst CGVS, vraag 7C) verklaarde dat u ooit werd aangevallen door uw schoonbroer, waar u tijdens uw persoonlijke onderhoud op het CGVS louter sprak over een gesprek met uw schoonbroer waarin hij zei dat u hem niet meer mocht terugbellen (NPO, p. 17). U maakte op geen enkel moment tijdens dit persoonlijke onderhoud melding van een aanval. Nochtans kan verwacht worden dat u hier eenduidige verklaringen over zou afleggen. Het feit dat u ook hier geen coherente verklaringen over aflegde, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw vrees voor uw schoonfamilie nog verder. Er wordt dan ook geen geloof gehecht aan uw verklaringen over de problemen die u had met uw schoonfamilie en die u zou kennen bij terugkeer naar Oeganda.

Uit al het bovenstaande kan dan ook enkel worden geconcludeerd dat u niet wist te overtuigen dat u niet kan terugkeren naar uw land van herkomst, Oeganda, wegens vrees voor vervolging door de Oegandese overheid omdat uw echtgenoot geaffilieerd was met Bobi Wine en de People Power Movement. Eveneens wordt er geen geloof gehecht aan uw vrees voor vervolging door uw schoonfamilie omdat zij u verantwoordelijk achten voor de problemen die uw echtgenoot kende.

De documenten die u neerlegde, kunnen geen verandering brengen aan bovenstaande vaststellingen. Wat betreft het attest van besnijdenis dat u voorlegde, wordt er op gewezen dat dit louter aantoonde dat u niet besneden bent – wat bijgevolg geen invloed heeft op uw VIB. U haalde hier verder ook geen enkele vrees voor aan. Waar u uw schoolpas van Kawempe Royal College School voorlegde wordt er op gewezen dat dit hoogstens kan aantonen dat u in 2013 nog naar school ging, wat eveneens geen invloed heeft op de beslissing die werd genomen in uw dossier. Wat betreft het document van de politie van Kawempe dat u voorlegde dat u zou ontvangen hebben nadat u werd vrijgelaten na twee weken vasthouding, wordt er gewezen op het feit dat dit document, Police Form 18, door eender wie kan gedownload worden op de site van de Oegandese politiemacht (zie administratief dossier). Bijgevolg blijkt het bijzonder gemakkelijk om zo'n document te falsifiëren en is de bewijswaarde van dit document bij voorbaat erg relatief. Het valt overigens op dat er formeel enkele verschillen zijn tussen het door u neergelegd document en het sjabloon dat te zien is op de officiële site van de Oegandese politie macht (zie administratief dossier). Bovendien mag het frappant genoemd worden dat op het document dat u voorlegde de eerste "2" van "22 februari" – de dag dat u zich terug moest aanmelden op het politiebureau – duidelijk in een ander kleur is geschreven. Dit lijkt dan ook te wijzen op het feit dat deze "2" op een ander moment werd bijgeschreven en versterkt de vermoedens dat dit document frauduleus is. Men dient er in dat opzicht op te wijzen dat een document, om bewijskrachtig te zijn, een verhaal moet ondersteunen dat ook samenhangend en geloofwaardig is en dat dit hier niet het geval is. Er werd eerder immers omstandig gemotiveerd waarom er geen geloof wordt gehecht aan uw man zijn affiliatie met People Power Movement en waardoor uw gevangenschap omwille van deze reden ook nooit kan plaats hebben gevonden. Dit document kan de eerder gemaakte vaststellingen dan ook niet teniet doen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 5 juni 2023. U maakte opmerkingen op deze notities per post over aan het CGVS op 17 juni 2023. Deze opmerkingen beperkten zich echter tot spelfouten en een opmerking dat u niet had gezegd dat sociale media voor idiote personen was (NPO, p. 11).

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, worden vastgesteld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet”.

2. Verzoekschrift

2.1. Verzoekster voert de schending aan van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, van artikel 1 van de Conventie van Genève in samenhang met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

Verzoekster verwijst naar de beslissingstermijnen en stelt dat hier rekening mee moet worden gehouden.

Inzake het gebrek aan kennis dat aan verzoekster verweten wordt over Bobbi Wine, zijn partij en de affiliatie van haar echtgenoot met Bobbi Wine en de People Power Movement, verwijst verzoekster naar de Afrikaanse traditie. Verzoekster stond in voor de opvoeding van de kinderen en het huishouden en was niet betrokken bij de activiteiten van haar man. Haar onwetendheid vloeit voort uit zelfbescherming en de bescherming die haar echtgenoot haar wilde bieden.

Met betrekking tot haar schoonfamilie stelt verzoekster dat ze nooit werd aanvaard door haar schoonfamilie en het contact altijd slecht, zelfs onbestaande, was. Om die reden wordt zij verantwoordelijk geacht voor de dood van haar echtgenoot.

2.2. Verzoekster voegt bij het verzoekschrift een medisch attest van 18 oktober 2023.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verweerder motiveert in de bestreden beslissing bijzonder omstandig dat verzoeksters kennis over Bobi Wine, zijn oppositiepartij alsook de betrokkenheid van haar echtgenoot met Bobi Wine en de People Power Movement nagenoeg onbestaande is. Verzoekster voert geen nuttig en concreet verweer ten aanzien van de veelheid aan vaststellingen hieromtrent in de bestreden motivering. Verzoekster kan zich immers niet verschuilen achter het feit dat zij instond voor de opvoeding van de kinderen en het huishouden om haar

fundamenteel gebrek aan kennis te verschonen; dit geldt des te meer omdat zij aanvoert dat haar echtgenoot een dichte vriend was van Bobi Wine én zijn persoonlijke chauffeur.

Bovendien wordt ook het gedrag van verzoekster en haar echtgenoot na de verkiezingen niet plausibel geacht en verzoekster voert dienaangaande evenmin een nuttig verweer.

Verzoekster kan het vermeende slechte contact met haar schoonfamilie evenmin aanwenden om de navolgende motivering concreet en nuttig te weerleggen:

“Waar u stelde dat u ook problemen zou kennen met uw schoonfamilie bij terugkeer naar Oeganda omdat ze u verantwoordelijk achtten voor de dood van uw echtgenoot, wordt er op gewezen dat ook deze problemen een gevolg zijn van uw man zijn beweerde affiliatie met de People Power Movement en Bobi Wine. Het is echter zo dat er geen sprake kan zijn van een aanval door overheidsagenten bij u thuis indien uw man niet geaffilieerd was met de People Power Movement. Bijgevolg kan zijn beweerde dood die hier later op volgde eveneens niet hebben plaatsgevonden. Verder wordt er gewezen op het feit dat u weinig doorleefde verklaringen aflegde over het contact dat u had met uw schoonfamilie, wat de geloofwaardigheid van uw vrees voor deze schoonfamilie verder onderuit haalt. Zo stelde u zowel in uw verklaring bij de Dienst Vreemdelingenzaken (zie verklaring DVZ, vraag 15a) als tijdens uw persoonlijke onderhoud op het CGVS dat u de namen van uw schoonouders niet kende (NPO, pp. 9-10). Wanneer u werd gevraagd waarom u de namen niet kende, antwoordde u dat dit was omdat ze u niet leuk vonden (NPO, p. 10). Echter betekent het feit dat ze u niet leuk vonden nog niet dat u niet kon weten wat hun namen waren. Bovendien ging u soms mee met uw man naar de kerk, dus kan er wel verwacht worden dat u ooit uw schoonouders hun namen zou opgevangen hebben. Het feit dat u niet eens hun namen kon zeggen ondermijnt de geloofwaardigheid van het contact dat u met uw schoonfamilie zou gehad hebben – en bijgevolg ook de geloofwaardigheid van uw vrees voor uw schoonfamilie. Verder wordt er op gewezen dat u in de vragenlijst van het CGVS (vragenlijst CGVS, vraag 7C) verklaarde dat u ooit werd aangevallen door uw schoonbroer, waar u tijdens uw persoonlijke onderhoud op het CGVS louter sprak over een gesprek met uw schoonbroer waarin hij zei dat u hem niet meer mocht terugbellen (NPO, p. 17). U maakte op geen enkel moment tijdens dit persoonlijke onderhoud melding van een aanval. Nochtans kan verwacht worden dat u hier eenduidige verklaringen over zou afleggen. Het feit dat u ook hier geen coherente verklaringen over aflegde, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw vrees voor uw schoonfamilie nog verder. Er wordt dan ook geen geloof gehecht aan uw verklaringen over de problemen die u had met uw schoonfamilie en die u zou kennen bij terugkeer naar Oeganda.”

De Raad stelt bijgevolg vast dat verzoekster geen concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft.

Zij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake haar manifest gebrek aan kennis over Bobbi Wine en zijn partij, het poneren van een vrees voor vervolging ingevolge haar ongeloofwaardig geachte activiteiten en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder inzake de houding van haar schoonfamilie. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht.

Verzoekster slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. De Raad stelt verder vast dat verzoekster in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door haar in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door haar voorgehouden nood aan internationale bescherming.

Het medisch attest dat werd gevoegd bij het verzoekschrift maakt een beschrijving van verzoeksters situatie maar er wordt in het verzoekschrift op geen enkele wijze geduid of omschreven in welke mate dit attest van belang is voor verzoeksters teloorgedane geloofwaardigheid.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekster het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoekster geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoekster toont gelet op het voormelde inzake de ongeloofwaardigheid van haar relaas niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te

nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf april tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS