

Arrest

nr. 304 768 van 15 april 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. GREENLAND
Pastor Raeymaekersstraat 25
3600 GENK

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 2 april 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 maart 2024.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 april 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat R. GREENLAND.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker werd op 4 februari 2024 in Zaventem tegengehouden door de Belgische autoriteiten wegens het gebruik van een vals Zweeds paspoort. Op dezelfde dag kreeg hij het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en een inreisverbod. Op 5 februari 2024 diende verzoeker een verzoek om internationale bescherming in. Op 8 februari 2024 werd de beslissing genomen tot het vasthouden in een welbepaalde plaats.

1.2. Op 19 maart 2024 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker op 20 maart 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 05/02/2024

Overdracht CGVS: 20/02/2024

Dit dossier betreft een situatie waarvoor artikel 57/6, §2 van de Vreemdelingenwet voorschrijft dat bij voorrang een beslissing wordt genomen. Op basis van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet, werd er een versnelde procedure toegepast in dit dossier.

U, verblijvend in het gesloten centrum Merksplas, had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS) op 4 maart 2024, van 9u03 tot 11u40. U werd bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is. Het persoonlijk onderhoud werd bijgewoond door meester V.(.) S.(.). Het persoonlijk onderhoud vond plaats via videoconferentie.

A. Feitenrelaas

U beweert de Somalische nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit het dorp Farsooley in het district Qoryooley van de provincie Lower Shabelle, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië hebt gewoond. U bent lid van de Garre clan. U bent vier jaar naar een Koranschool gegaan, u werkte een zestal jaren in de landbouw en de laatste jaren baatte u een voedingswinkeltje uit.

Uw problemen begonnen toen Al-Shabaab het landbouwveld van uw vader begon op te eisen. Omdat uw vader dit weigerde, werden hij en uw broer in augustus 2020 door Al-Shabaab gedood. Nadien begon u uw winkel uit te baten. Al-Shabaab vroegen u maandelijks 100 dollar belastinggeld te betalen. Op een bepaald moment bedreigden ze u en zeiden dat ze u zouden vermoorden als u hen niet kon betalen.

Uit vrees voor uw leven vluchtte u op 2 januari 2024 uit uw dorp. U reisde via Mogadishu naar Nairobi in Kenia. Daar nam u een vliegtuig om met een Keniaans paspoort naar Spanje te reizen. Eenmaal in Spanje, gaf de smokkelaar u een vervalst Zweeds paspoort om door te kunnen reizen naar Ierland. U werd echter op 4 februari in Zaventem tegengehouden door de Belgische autoriteiten en u werd overgebracht naar een gesloten centrum wegens uw bezit van valse documenten. Op 5 maart 2024 diende u een verzoek om internationale bescherming in.

In het kader van uw verzoek legt u volgende documenten neer: een kopie van uw Somalische geboorteakte, opgesteld op 11 februari 2024 en een kopie van een Somalisch certificaat dat uw identiteit bevestigt, opgesteld op 11 februari 2024.

Bij terugkeer naar Somalië vrees u gedood te worden door Al-Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het feit dat u de autoriteiten hebt misleid met betrekking tot uw identiteit en/of uw nationaliteit door valse informatie of valse documenten te verstrekken of door informatie of relevante documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden, rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielaanvraag kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke verzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

U verklaart over geen andere nationaliteit dan de Somalische te beschikken en geboren te zijn in Farsooley, district Qoryooley, provincie Lower Shabelle, in Somalië (zie CGVS, p. 4). Ook stelt u dat u nooit in een ander land woonde voordat u naar België kwam (ibid.). Er werd echter vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u over de Somalische nationaliteit beschikt.

In de eerste plaats wordt vastgesteld dat uit uw dossier en uw verklaringen blijkt dat u reisde met verschillende (al dan niet vervalste) documenten, waarmee u steeds andere identiteiten hebt aangenomen. Wanneer u tijdens uw persoonlijk onderhoud wordt gevraagd of u ooit andere namen hebt gebruikt, verklaart u eerst twee maal op rij van niet (zie CGVS, p. 4). Pas wanneer u gevraagd wordt of u op documenten soms andere namen gebruikte, geeft u toe dat u met een vervalst document reisde van Kenia naar Spanje, met de naam A.(...) O.(...) M.(...) en de Keniaanse nationaliteit (ibid.). U stelt dat u vanaf Spanje een vervalst document gebruikte op naam van O.(...) M.(...) A.(...) met de Zweedse nationaliteit (ibid.). Voor de asielaanvraag meldt u zich aan op naam van A.(...) A.(...) S.(...) A.(...) met de Somalische nationaliteit (ibid.). Dat u uzelf reeds onder verschillende namen met verschillende nationaliteiten identificeerde tijdens uw reizen naar en in Europa, maakt dat er reeds met enige voorzichtigheid moet gekeken worden naar de gegevens die u bij aankomst in België hebt opgegeven.

Daarbij dient ook te worden opgemerkt dat uit het politierapport van FEDPOL d.d. 04/02/2024 blijkt dat u bij aankomst in België zelf verklaard hebt M.(...) A.(...) O.(...) te heten, de Keniaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in Mandera te Kenia (zie rapport FEDPOL d.d. 04/02/2024). Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd, verklaart u dat de politie nooit een fysiek paspoort bij u hebben gevonden maar wel foto's en documenten op uw gsm hadden gevonden waaruit ze hebben afgeleid dat u dat was en dat u zichzelf niet kon verdedigen omdat u geen tolk had (zie CGVS, p. 5). U laat echter na deze foto's met deze identiteitsgegevens neer te leggen waardoor deze verklaring geenszins weet te overtuigen. Ook werd door de politie in dat rapport genoteerd dat u de Keniaanse landstaal Swahili beheerst. Wanneer u hiernaar gevraagd wordt tijdens uw persoonlijk onderhoud, ontkent u dit maar stelt u wel dat de politie u veel vragen hadden gesteld en dat u sommige vragen met 'ja' had beantwoord zonder na te denken (zie CGVS, p. 7). Waarom de politie dan liet optekenen dat u het Swahili machtig bent indien u dit niet zou spreken en u dit ook niet zou hebben aangegeven aan de politie verklaart u echter op geen enkele wijze. Het rapport dat de politie opstelde op basis van uw verklaringen doet des te meer vermoeden dat er een link met Kenia bestaat die groter is dan u zelf aan het CGVS wil toegeven.

Dit vermoeden wordt bevestigd wanneer uw sociale media worden onderzocht. Tijdens uw persoonlijk onderhoud wordt uw Facebookprofiel opgezocht en door u bevestigd (zie CGVS, p. 9). Op dit profiel staat te lezen dat u geboren bent in Mandera, dat u woonde in Nairobi, dat u naar Sheikh Ali High School ging, een school gelegen in Mandera, en dat u studeerde aan de universiteit van Nairobi (zie screenshots Facebookprofiel 'A.(...) F.(...)' in het administratief dossier). Bij uw check-ins staat dat u op verschillende locaties in Kenia was in 2018 en in 2020. U hebt bovendien meerdere foto's waar u zelf op staat en waar u bij schrijft dat u plaatsen binnen Kenia bezocht en dat u voetbalde in een ploeg van Mandera. U staat op één foto zelfs naast de Keniaanse vlag terwijl u de hand schudt van H.(...) N.(...) H.(...), hoofdsecretaris van het Keniaanse Ministerie van Sport (informatie toegevoegd aan uw dossier). Na confrontatie met de bevindingen over uw verblijfplaatsen op uw Facebookprofiel, stelt u dat deze informatie niet feitelijk is (zie CGVS, p. 9). U blijft erbij dat u slechts enkele dagen in Kenia hebt verbleven, vlak na uw zogenaamde vertrek uit Somalië (zie CGVS, p. 10). Wanneer u geconfronteerd wordt met een foto waarop u te zien bent tijdens een reis in Kenia in 2018, stelt u vaagweg dat het een soort broer kan zijn die op u lijkt die op vakantie was in Kenia

(ibid.). Wanneer u wordt gevraagd om welke redenen u specifiek over Kenia zou schrijven op uw profiel als dat niet juist is, stelt u enkel dat u niet wil dat mensen weten wie u bent, dat Kenia in de buurt ligt en dat er ook Somaliërs wonen (ibid.). U slaagt er echter niet in de bevindingen van het CGVS over uw Facebookprofiel teniet te doen. Bovendien wordt opgemerkt dat de naam in uw Facebook URL dezelfde is als die op uw Keniaanse paspoort, namelijk A.(...) O.(...). De foto's en de informatie die u op dit profiel hebt openbaar gemaakt, vormen dan ook bewijsmateriaal wat betreft uw afkomst uit en jarenlang verblijf in Kenia.

Ondanks al bovenstaande bevindingen, werd u alsnog de kans gegeven om het CGVS te overtuigen dat u tot 2 januari 2024 hebt verbleven in Farsooley in district Qoryooley te Somalië. Echter blijkt uit uw verklaringen dat uw kennis over de Somalische seizoenen en de incidenten die zich in uw regio de laatste jaren hebben voorgedaan te beperkt is om het CGVS ervan te overtuigen dat u daar gewoond hebt.

Zo dient te worden vastgesteld dat u niet op de hoogte bent van de Somalische seizoenen of landbouwpraktijken. U stelt dat u in Somalië zo'n zes jaar lang op de landbouwvelden van uw vader hebt gewerkt, waar jullie onder andere granen en mais oogsten (zie CGVS, p. 6). Wanneer u wordt gevraagd in welk seizoen u de mais oogstte, stel u dat u dat deed wanneer het geregend heeft (ibid.). U nogmaals gevraagd naar het seizoen, verwijst u naar de Jilaal (ibid.). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, toegevoegd aan uw dossier, valt de Jilaal nochtans niet in het regenseizoen maar is dit juist een zeer droog seizoen. Wanneer u gevraagd wordt welke andere seizoenen u kent buiten de Jilaal, verklaart u dat u geen landbouwveld bewerkte tijdens andere seizoenen (ibid.). U slaagt er niet in één van de drie andere Somalische seizoenen te benoemen. Wanneer u geconfronteerd wordt dat het opvallend is dat u als landbouwer de seizoenen niet kent, stelt u dat er geen rivier of waterput was, dus dat jullie enkel de regenseizoenen gebruikten (ibid.). Des te meer kan verwacht worden van iemand die in Somalië jarenlang een landbouwveld bewerkt heeft en afhankelijk was van de regenseizoenen, dat hij zo'n seizoen bij naam kan noemen. Dat u hiervan geen kennis hebt, doet in grote mate afbreuk aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië en uw werkzaamheden daar als landbouwer.

Ook over de veiligheidssituatie in Farsooley blijkt u niet op de hoogte. Wanneer u wordt gevraagd of er soms tegen Al-Shabaab werd gevochten in de regio, stelt u van niet (zie CGVS, p. 10). Wanneer u wordt gevraagd of er niemand in opstand kwam tegen Al-Shabaab, verwijst u naar een incident waarbij de Somalische overheid heeft geprobeerd de controle over te nemen maar dit niet gelukt is (ibid.). Wanneer u hierover bijvragen gesteld worden, blijkt dat u er niet meer informatie over hebt. U weet niet op welke manier de overheid de controle probeerde te nemen, u weet niet wanneer dit incident gebeurde, u zou niets gemerkt hebben van dat incident (zie CGVS, p. 10-11). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, vond er in 2019 minstens één luchtaanval plaats in Farsooley, uitgevoerd door de Verenigde Staten, waarbij wel 40 strijders omkwamen. Er zou een tweede luchtaanval zijn geweest waarbij ook burgers omkwamen, maar deze wordt betwist in de media. Dat u echter niet op de hoogte bent dat de Verenigde Staten in uw regio tegen Al-Shabaab vochten en dat er luchtaanvallen plaatsvonden (zie CGVS, p. 11), is echter weinig aannemelijk indien u daar gewoond zou hebben. Bovendien stelt u dat Al-Shabaab de controle heeft in de districtshoofdstad Qoryooley, waar u zelf enkele keren zou zijn geweest en waar u uw inkopen voor uw winkel liet doen (zie CGVS, p. 6 + 11). Dat u niet op de hoogte bent van de strijd tegen Al-Shabaab in uw regio, maakt dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen over uw verblijf in district Qoryooley.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Qoryooley gelegen in de provincie Lower Shabelle en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Hoewel er geen twijfel bestaat over uw Somalische etniciteit – u spreekt immers de Somalische taal en u hebt kennis over uw Somalische clan – kan het CGVS geen geloof hechten aan uw beweerde nationaliteit. Uit al het bovenstaande blijkt namelijk dat u, ondanks uw ontkenning, jarenlang in Kenia hebt verbleven. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 4 maart 2024 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en

reisdocumenten. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud zelfs uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Somalië (zie CGVS, p. 9). Desondanks bleef u vasthouden aan uw eerdere verklaringen dat u in Somalië woonde tot februari 2024 (zie CGVS, p. 9-10). U stelde bovendien slechts enkele dagen in Kenia te hebben verbleven en dit in het kader van uw reisweg (zie CGVS, p. 10). Wanneer u erop gewezen werd dat het CGVS aan aantal zaken vaststelt die u linken aan Kenia, ging u hier niet op in (zie CGVS, p. 9). U werd er wat later opnieuw op gewezen dat er door uw geheel aan antwoorden geen geloof gehecht kan worden aan de oprechtheid van uw verklaringen over uw verblijf in Somalië en specifiek in Farsooley in Lower Shabelle (zie CGVS, p. 11). U reageerde hierop door te verwijzen naar een aanslag die heeft plaatsgevonden in de buurt van Qoryooley (ibid.). Wanneer u nadien wordt gewezen op enkele hiaten in uw verklaringen over Farsooley en Qoryooley, en u wordt uitgelegd dat het CGVS uw situatie niet kan beoordelen als wij geen zicht krijgen op waar u de laatste jaren hebt verbleven, stelt u dat u dit wel begrijpt (zie CGVS, p. 11). Vervolgens werd beklemtoond dat wij ervan op de hoogte moeten zijn als u een andere herkomstregio hebt of ergens anders hebt verbleven de laatste jaren, en wordt u nogmaals de kans gegeven hierop te reageren (ibid.), waarop u vasthield aan uw verklaring dat u afkomstig bent uit uw dorp in Somalië en niet uit een andere regio of een ander land (ibid.). Het simpelweg vasthouden aan uw verklaringen over uw verblijf in Farsooley, kan uw gebrekkige verklaringen over die regio niet recht zetten.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

De door u neergelegde documenten kunnen geen ander licht werpen op bovenstaande appreciatie. In de eerste plaats zijn de geboorteakte en de identiteitsbevestiging enkel kopieën, die hierdoor geen waarborg bieden inzake authenticiteit, waardoor er geen bewijswaarde aan kan worden toegekend. Dat beide documenten pas werden opgesteld toen u al in België was, namelijk op 11 februari 2024, doet verder afbreuk aan hun betrouwbaarheid. Bovendien kunnen uw verklaringen over deze documenten niet overtuigen wat hun authenticiteit betreft. U stelt dat de documenten via een soort online handelszaakje werden verstuurd en dat uw neef A.(...) u die heeft doorgestuurd, zonder dat u iets moest doen om u te identificeren (zie CGVS, p. 8-9). Deze verklaringen doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaring dat het officiële documenten betreft. Bijgevolg zijn deze stukken onvoldoende bewijskrachtig om op te wegen tegen de geloofwaardigheidsproblemen in uw verklaringen over uw nationaliteit en uw afkomst en uw verblijf in Somalië.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

- artikel 3 EVRM;
- de materiële motiveringsplicht en de beginselen van behoorlijk bestuur, met name de beginselen van redelijkheid en zorgvuldigheid.

Verzoeker doet een theoretische uiteenzetting van deze bepalingen.

Verzoeker is ervan overtuigd dat hij bij terugkeer naar Somalië in gevaar zal zijn. Daardoor is hij op de vlucht gegaan. Een dergelijk verzoek om internationale bescherming moet grondig afgehandeld worden vooraleer dat hij teruggestuurd mag worden. Overeenkomstig de heersende rechtspraak met betrekking tot artikel 3 EVRM dient de staat mogelijke schendingen in geval van terugkeer te onderzoeken.

De commissaris-generaal erkent in de bestreden beslissing dat verzoeker de Somalische etniciteit heeft, de Somalische taal spreekt en een goede kennis heeft van zijn clan.

Verzoeker is niet in de mogelijkheid in zijn land van herkomst een facebookprofiel te gebruiken. Het is slechts als hij op bezoek gaat naar het buitenland dat hij in de mogelijkheid is om dit te doen. Verzoeker is zich ervan bewust dat het verboden is door Al-Shabaab om een smartphone te gebruiken in Somalië. Om zijn echte identiteit te verbergen hanteerde hij een vals profiel. Hij deed dit uit veiligheidsoverwegingen. Als hij op reis ging naar Kenia, kon hij een profiel vanuit Kenia gebruiken om toegang tot sociale media te hebben. Daarom heeft hij een ander profiel dan hij liefst zou hebben. Verzoeker is in 2018 en 2020 naar Kenia gegaan voor een vakantie. De hoofdsecretaris van het Keniaanse Ministerie van Sport, H.(...) N.(...) H.(...), is familie van verzoeker. Hij is zelf op reis naar Somalië gegaan, naar Mogadishu. Om naar Spanje te reizen, met de bedoeling om door te reizen, moest verzoeker een vals paspoort gebruiken. Hij kreeg dan nog een vals paspoort om door te reizen naar België.

Dat het enige antwoord dat verzoeker gaf op de in Swahili gestelde vragen herhaaldelijk 'ja' was, wilt niet zeggen dat hij de taal kan verstaan of spreken. Hij sprak op 'autopiloot' zonder na te denken over wat hij zei. Verzoeker ontkent ten stelligste dat hij de Keniaanse nationaliteit heeft.

Verzoeker heeft verteld over de seizoenen en de landbouwpraktijken. Hij heeft correct verteld over het moment van het oogsten van de maïs. Hij sprak over de regenseizoenen. Verzoeker werd over de andere seizoenen bevraagd en heeft de naam 'Jilaal' opgegeven doch niet in de context zoals de commissaris-generaal het bedoelde. Verzoeker meent dat er hier een miscommunicatie en een verkeerde vertaling heeft plaatsgevonden. Verzoeker wenst te benadrukken dat de tolk van Djbouti/Somaliland kwam en dat deze dus een ander dialect spreekt. Verder kan een onderhoud via videoconferentie leiden tot misverstanden door het feit dat het veel moeilijker is om elkaar te horen. De communicatie tussen de tolk en de verzoeker is in een dergelijke situatie zeer beperkt.

De commissaris-generaal zegt in zijn beslissing niets over al de kennis die verzoeker bezit over zijn gebied van herkomst, de ligging van belangrijke gebouwen, moskeeën, scholen enz. Deze gedetailleerde gegevens kunnen slechts gekend zijn door iemand die in de regio gewoond heeft, wat overeenkomt met een persoon uit het dorp Farsooley, in het district Qoryooley. Deze houding is onzorgvuldig en is een schending van de beginselen van behoorlijk bestuur.

Verzoeker heeft verteld over een incident dat heeft plaatsgevonden in zijn regio van herkomst doch de details kon hij niet vertellen. Men vroeg details over een incident dat verzoeker niet persoonlijk heeft meegemaakt 5 jaar geleden. Verzoeker was wel op de hoogte van de strijd tegen Al-Shabaab in zijn regio doch niet op de hoogte van de details.

Verzoeker heeft een aantal stukken bijgebracht om aan te tonen dat hij wel degelijk de Somalische nationaliteit heeft. Er is geen teken dat de stukken niet authentiek zijn. Dat de stukken na zijn verzoek om internationale bescherming werden opgesteld, doet geen afbreuk aan de geloofwaardigheid hiervan.

3.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift de volgende stukken:

- geboorteakte (stuk 3);
- Certificate of Identity Confirmation (stuk 4) ;
- attest van de Governor of Lower Shabelle (stuk 5);
- Somalisch rijbewijs (stuk 6).

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader

van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

3.3. Wat de vluchtelingenstatus betreft, blijft het verzoekschrift in gebreke om de motivering van de bestreden beslissing te weerleggen. Verzoeker maakt zijn voorgehouden Somalische nationaliteit niet aannemelijk. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Waar verzoeker stelt dat de tolk afkomstig was van Djibouti/Somaliland en dat deze een ander dialect sprak, dient vastgesteld te worden dat noch verzoeker noch zijn advocaat op het einde van het persoonlijk onderhoud enige opmerking maakten betreffende vertaal- of andere communicatieproblemen met de aanwezige tolk (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 12). Het louter *post factum* in onderhavig verzoekschrift opwerpen van dergelijke problemen is dan ook laattijdig en kan niet worden aanvaard. Hetzelfde geldt waar verzoeker het gehoor via videoconferentie opwerpt ter verschoning van zijn verklaringen.

Gelet op bovenstaande vaststellingen treedt de Raad de bestreden beslissing bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier:

“U verklaart over geen andere nationaliteit dan de Somalische te beschikken en geboren te zijn in Farsooley, district Qoryooley, provincie Lower Shabelle, in Somalië (zie CGVS, p. 4). Ook stelt u dat u nooit in een ander land woonde voordat u naar België kwam (ibid.). Er werd echter vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u over de Somalische nationaliteit beschikt.

In de eerste plaats wordt vastgesteld dat uit uw dossier en uw verklaringen blijkt dat u reisde met verschillende (al dan niet vervalste) documenten, waarmee u steeds andere identiteiten hebt aangenomen. Wanneer u tijdens uw persoonlijk onderhoud wordt gevraagd of u ooit andere namen hebt gebruikt, verklaart u eerst twee maal op rij van niet (zie CGVS, p. 4). Pas wanneer u gevraagd wordt of u op documenten soms andere namen gebruikte, geeft u toe dat u met een vervalst document reisde van Kenia naar Spanje, met de naam A.(...) O.(...) M.(...) en de Keniaanse nationaliteit (ibid.). U stelt dat u vanaf Spanje een vervalst document gebruikte op naam van O.(...) M.(...) A.(...) met de Zweedse nationaliteit (ibid.). Voor de asielinstanties meldt u zich aan op naam van A.(...) A.(...) S.(...) A.(...) met de Somalische nationaliteit (ibid.). Dat u uzelf reeds onder verschillende namen met verschillende nationaliteiten identificeerde tijdens uw reizen naar en in Europa, maakt dat er reeds met enige voorzichtigheid moet gekeken worden naar de gegevens die u bij aankomst in België hebt opgegeven.

Daarbij dient ook te worden opgemerkt dat uit het politierapport van FEDPOL d.d. 04/02/2024 blijkt dat u bij aankomst in België zelf verklaard hebt M.(...) A.(...) O.(...) te heten, de Keniaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in Mandera te Kenia (zie rapport FEDPOL d.d. 04/02/2024). Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd, verklaart u dat de politie nooit een fysiek paspoort bij u hebben gevonden maar wel foto's en documenten op uw gsm hadden gevonden waaruit ze hebben afgeleid dat u dat was en dat u zichzelf niet kon verdedigen omdat u geen tolk had (zie CGVS, p. 5). U laat echter na deze foto's met deze identiteitsgegevens neer te leggen waardoor deze verklaring geenszins weet te overtuigen. Ook werd door de politie in dat rapport genoteerd dat u de Keniaanse landstaal Swahili beheerst. Wanneer u hiernaar gevraagd wordt tijdens uw persoonlijk onderhoud, ontkent u dit maar stelt u wel dat de politie u veel vragen hadden gesteld en dat u sommige vragen met 'ja' had beantwoord zonder na te denken (zie CGVS, p. 7). Waarom de politie dan liet optekenen dat u het Swahili machtig bent indien u dit niet zou spreken en u dit ook niet zou hebben aangegeven aan de politie verklaart u echter op geen enkele wijze. Het rapport dat de politie opstelde op basis van uw verklaringen doet des te meer vermoeden dat er een link met Kenia bestaat die groter is dan u zelf aan het CGVS wil toegeven.

Dit vermoeden wordt bevestigd wanneer uw sociale media worden onderzocht. Tijdens uw persoonlijk onderhoud wordt uw Facebookprofiel opgezocht en door u bevestigd (zie CGVS, p. 9). Op dit profiel staat te lezen dat u geboren bent in Mandera, dat u woonde in Nairobi, dat u naar Sheikh Ali High School ging, een school gelegen in Mandera, en dat u studeerde aan de universiteit van Nairobi (zie screenshots Facebookprofiel 'A.(...) F.(...)' in het administratief dossier). Bij uw check-ins staat dat u op verschillende locaties in Kenia was in 2018 en in 2020. U hebt bovendien meerdere foto's waar u zelf op staat en waar u bij schrijft dat u plaatsen binnen Kenia bezocht en dat u voetbalde in een ploeg van Mandera. U staat op één

foto zelfs naast de Keniaanse vlag terwijl u de hand schudt van H.(...) N.(...) H.(...), hoofdsecretaris van het Keniaanse Ministerie van Sport (informatie toegevoegd aan uw dossier). Na confrontatie met de bevindingen over uw verblijfplaatsen op uw Facebookprofiel, stelt u dat deze informatie niet feitelijk is (zie CGVS, p. 9). U blijft erbij dat u slechts enkele dagen in Kenia hebt verbleven, vlak na uw zogenaamde vertrek uit Somalië (zie CGVS, p. 10). Wanneer u geconfronteerd wordt met een foto waarop u te zien bent tijdens een reis in Kenia in 2018, stelt u vaagweg dat het een soort broer kan zijn die op u lijkt die op vakantie was in Kenia (ibid.). Wanneer u wordt gevraagd om welke redenen u specifiek over Kenia zou schrijven op uw profiel als dat niet juist is, stelt u enkel dat u niet wil dat mensen weten wie u bent, dat Kenia in de buurt ligt en dat er ook Somaliërs wonen (ibid.). U slaagt er echter niet in de bevindingen van het CGVS over uw Facebookprofiel teniet te doen. Bovendien wordt opgemerkt dat de naam in uw Facebook URL dezelfde is als die op uw Keniaanse paspoort, namelijk A.(...) O.(...). De foto's en de informatie die u op dit profiel hebt openbaar gemaakt, vormen dan ook bewijsmateriaal wat betreft uw afkomst uit en jarenlang verblijf in Kenia.

Ondanks al bovenstaande bevindingen, werd u alsnog de kans gegeven om het CGVS te overtuigen dat u tot 2 januari 2024 hebt verbleven in Farsooley in district Qoryooley te Somalië. Echter blijkt uit uw verklaringen dat uw kennis over de Somalische seizoenen en de incidenten die zich in uw regio de laatste jaren hebben voorgedaan te beperkt is om het CGVS ervan te overtuigen dat u daar gewoond hebt.

Zo dient te worden vastgesteld dat u niet op de hoogte bent van de Somalische seizoenen of landbouwpraktijken. U stelt dat u in Somalië zo'n zes jaar lang op de landbouwvelden van uw vader hebt gewerkt, waar jullie onder andere granen en mais oogsten (zie CGVS, p. 6). Wanneer u wordt gevraagd in welk seizoen u de mais oogstte, stelt u dat u dat deed wanneer het geregend heeft (ibid.). U nogmaals gevraagd naar het seizoen, verwijst u naar de Jilaal (ibid.). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, toegevoegd aan uw dossier, valt de Jilaal nochtans niet in het regenseizoen maar is dit juist een zeer droog seizoen. Wanneer u gevraagd wordt welke andere seizoenen u kent buiten de Jilaal, verklaart u dat u geen landbouwveld bewerkte tijdens andere seizoenen (ibid.). U slaagt er niet in één van de drie andere Somalische seizoenen te benoemen. Wanneer u geconfronteerd wordt dat het opvallend is dat u als landbouwer de seizoenen niet kent, stelt u dat er geen rivier of waterput was, dus dat jullie enkel de regenseizoenen gebruikten (ibid.). Des te meer kan verwacht worden van iemand die in Somalië jarenlang een landbouwveld bewerkt heeft en afhankelijk was van de regenseizoenen, dat hij zo'n seizoen bij naam kan noemen. Dat u hiervan geen kennis hebt, doet in grote mate afbreuk aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië en uw werkzaamheden daar als landbouwer.

Ook over de veiligheidssituatie in Farsooley blijkt u niet op de hoogte. Wanneer u wordt gevraagd of er soms tegen Al-Shabaab werd gevochten in de regio, stelt u van niet (zie CGVS, p. 10). Wanneer u wordt gevraagd of er niemand in opstand kwam tegen Al-Shabaab, verwijst u naar een incident waarbij de Somalische overheid heeft geprobeerd de controle over te nemen maar dit niet gelukt is (ibid.). Wanneer u hierover bijvragen gesteld worden, blijkt dat u er niet meer informatie over hebt. U weet niet op welke manier de overheid de controle probeerde te nemen, u weet niet wanneer dit incident gebeurde, u zou niets gemerkt hebben van dat incident (zie CGVS, p. 10-11). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, vond er in 2019 minstens één luchtaanval plaats in Farsooley, uitgevoerd door de Verenigde Staten, waarbij wel 40 strijders omkwamen. Er zou een tweede luchtaanval zijn geweest waarbij ook burgers omkwamen, maar deze wordt betwist in de media. Dat u echter niet op de hoogte bent dat de Verenigde Staten in uw regio tegen Al-Shabaab vochten en dat er luchtaanvallen plaatsvonden (zie CGVS, p. 11), is echter weinig aannemelijk indien u daar gewoond zou hebben. Bovendien stelt u dat Al-Shabaab de controle heeft in de districtshoofdstad Qoryooley, waar u zelf enkele keren zou zijn geweest en waar u uw inkopen voor uw winkel liet doen (zie CGVS, p. 6 + 11). Dat u niet op de hoogte bent van de strijd tegen Al-Shabaab in uw regio, maakt dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen over uw verblijf in district Qoryooley.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Qoryooley gelegen in de provincie Lower Shabelle en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Hoewel er geen twijfel bestaat over uw Somalische etniciteit – u spreekt immers de Somalische taal en u hebt kennis over uw Somalische clan – kan het CGVS geen geloof hechten aan uw beweerde nationaliteit. Uit al het bovenstaande blijkt namelijk dat u, ondanks uw ontkenning, jarenlang in Kenia hebt verbleven. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van

herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 4 maart 2024 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud zelfs uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Somalië (zie CGVS, p. 9). Desondanks bleef u vasthouden aan uw eerdere verklaringen dat u in Somalië woonde tot februari 2024 (zie CGVS, p. 9-10). U stelde bovendien slechts enkele dagen in Kenia te hebben verbleven en dit in het kader van uw reisweg (zie CGVS, p. 10). Wanneer u erop gewezen werd dat het CGVS aan aantal zaken vaststelt die u linken aan Kenia, ging u hier niet op in (zie CGVS, p. 9). U werd er wat later opnieuw op gewezen dat er door uw geheel aan antwoorden geen geloof gehecht kan worden aan de oprechtheid van uw verklaringen over uw verblijf in Somalië en specifiek in Farsooley in Lower Shabelle (zie CGVS, p. 11). U reageerde hierop door te verwijzen naar een aanslag die heeft plaatsgevonden in de buurt van Qoryooley (ibid.). Wanneer u nadien wordt gewezen op enkele hiaten in uw verklaringen over Farsooley en Qoryooley, en u wordt uitgelegd dat het CGVS uw situatie niet kan beoordelen als wij geen zicht krijgen op waar u de laatste jaren hebt verbleven, stelt u dat u dit wel begrijpt (zie CGVS, p. 11). Vervolgens werd beklemtoond dat wij ervan op de hoogte moeten zijn als u een andere herkomstregio hebt of ergens anders hebt verbleven de laatste jaren, en wordt u nogmaals de kans gegeven hierop te reageren (ibid.), waarop u vasthield aan uw verklaring dat u afkomstig bent uit uw dorp in Somalië en niet uit een andere regio of een ander land (ibid.). Het simpelweg vasthouden aan uw verklaringen over uw verblijf in Farsooley, kan uw gebrekkige verklaringen over die regio niet recht zetten.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.”

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift nogmaals zijn geboorteakte en identiteitsbevestiging neerlegt, wijst de Raad op de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier:

“De door u neergelegde documenten kunnen geen ander licht werpen op bovenstaande appreciatie. In de eerste plaats zijn de geboorteakte en de identiteitsbevestiging enkel kopieën, die hierdoor geen waarborg bieden inzake authenticiteit, waardoor er geen bewijswaarde aan kan worden toegekend. Dat beide documenten pas werden opgesteld toen u al in België was, namelijk op 11 februari 2024, doet verder afbreuk aan hun betrouwbaarheid. Bovendien kunnen uw verklaringen over deze documenten niet overtuigen wat hun authenticiteit betreft. U stelt dat de documenten via een soort online handelszaakje werden verstuurd en dat uw neef A.(...) u die heeft doorgestuurd, zonder dat u iets moest doen om u te identificeren (zie CGVS, p. 8-9). Deze verklaringen doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaring dat het officiële documenten betreft. Bijgevolg zijn deze stukken onvoldoende bewijskrachtig om op te wegen tegen de geloofwaardigheidsproblemen in uw verklaringen over uw nationaliteit en uw afkomst en uw verblijf in Somalië.”

Bovendien blijkt verzoekers geboortedatum driemaal anders te zijn, aangezien hij op de bijlage 26 staat geregistreerd als geboren in het jaar 1988, in het verzoekschrift als geboren in het jaar 1990 en in de neergelegde documenten, waaronder nu ook het rijbewijs, als geboren in het jaar 1993.

Verder heeft het attest dat verzoeker neerlegt van de Governor of Lower Shabelle, dat verklaart dat verzoeker de Somalische nationaliteit bezit, slechts een geringe bewijswaarde. Allereerst betreft dit attest een loutere kopie, waardoor de inhoud ervan gemakkelijk via knip- en plakwerk te fabriceren is. Daarnaast legt verzoeker niet uit hoe hij dit attest heeft kunnen verkrijgen. Door het ontbreken van talrijke relevante gegevens, komt dit stuk als niet-authentiek over. Ook inhoudelijk blijkt het slechts te gaan om een loutere parafrasering van verzoekers verklaringen over de rechtstreekse aanleiding van zijn vertrek uit Farsooley in het district Qoryooley. Het is overigens volstrekt ongeloofwaardig dat verzoekers ouders in 2024 een aangifte hebben gedaan, aangezien verzoeker zelf heeft aangegeven dat zijn vader in 2020 zou zijn vermoord door Al-Shabaab. Dit document kan aldus evenmin afbreuk doen aan de vaststelling van de bestreden beslissing dat verzoeker zijn Somalische nationaliteit niet aannemelijk maakt.

De documenten strekken enkel tot bewijs dat verzoeker ongeloofwaardig is.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde vervolgingsfeiten, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien april tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
R. VAN DAMME,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

R. VAN DAMME

S. VAN CAMP