

## Arrest

nr. 304 817 van 16 april 2024  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. ALENKIN  
Louizalaan 390/13  
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 15 september 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 22 juni 2023 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9 ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 10 oktober 2023 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 december 2023 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 januari 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat A. ALENKIN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. LOYENS, die loco advocaat A. DE WILDE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De niet betwiste gegevens van de zaak worden in de nota als volgt weergegeven:

*“Op 28.11.2016 wordt verzoekende partij voor een eerste maal staande gehouden voor een identiteitscontrole en wordt haar illegaal verblijf vastgesteld. Op 29.11.2016 wordt haar een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (Bijlage 13septies) en een inreisverbod voor een duur van twee jaar (Bijlage 13sexies). Daarbij wordt zij overgebracht naar een gesloten centrum en vertrekt zij op 03.12.2016 vrijwillig terug naar Yerevan.*

Op 15.12.2019 biedt verzoekende partij zich opnieuw aan op het Belgisch grondgebied wanneer zij per vliegtuig uit Moskou in Brussel aankomt. Op deze dag wordt haar een beslissing tot terugdrijving betekend (Bijlage 11). Verzoekende partij beidt zich immers aan met een vervalst identiteitsdocument uit Roemenië. Op 18.12.2019 vertrekt verzoekende partij daarop vrijwillig terug naar Yerevan.

Op 10.03.2020 betreedt verzoekende partij opnieuw het Schengengrondgebied met een paspoort en een Spaans visum voor kort verblijf van 30 dagen, geldig van 09.03.2020 tot 22.04.2020. Op 05.05.2020 vraagt verzoekende partij de verlenging van haar verblijf op basis van de toen geldende Coronapandemie en de daarbij horende afwezigheid van commerciële vluchten en de gesloten grenzen. Deze verlenging wordt toegestaan tot 15.07.2020.

Op 17.07.2020 neemt verzoekende partij opnieuw contact op met verwerende partij om aan te geven dat zij zich nog steeds in België bevindt. Er wordt haar daarbij aangegeven dat zij contact dient op te nemen met de gemeentelijke diensten van Vorst.

Op 06.10.2020 wordt haar een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

Op 25.04.2023 dient verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

Op 14.06.2023 stelt de arts-adviseur een medisch advies op naar aanleiding van deze aanvraag.

Op 22.06.2023 beslist verwerende partij deze aanvraag tot machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Op dezelfde dag beslist verwerende partij aan verzoekende partij een bevel te geven om het grondgebied te verlaten.

*Dit zijn de bestreden beslissingen."*

Eerste bestreden beslissing:

*"Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 25.04.2023 bij aangetekend schrijven bij onze diensten werd ingediend door :*

*H., V. (...) (R.R.: (...))  
nationaliteit: Armenië  
geboren te Armenië op (...)1975  
adres: (...)*

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk doch ongegrond is.*

*Reden(en) :*

*Het aangehaalde medisch probleem kan niet worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen.*

*Er werden medische elementen aangehaald door H., V. (...) die echter niet weerhouden kunnen worden (zie medisch advies arts-adviseur dd. 14.06.2023)*

*Derhalve*

*1) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit, of*

*2) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft.*

*Wij herinneren eraan dat de arts van de Dienst Vreemdelingenzaken enkel een advies dient te geven over de medische aspecten, gestaafd door een medisch attest (zie in dit verband het Arrest RvS 246385 van 12.12.2019). Bijgevolg kan in het kader van dit advies geen rekening worden gehouden met gelijk welke interpretatie, extrapolatie of andere verklaring van de verzoeker, zijn raadsman of elke andere persoon buiten de medische wereld betreffende de medische situatie (ziekte, evolutie, mogelijke complicaties...) van de zieke persoon."*

Tweede bestreden beslissing:

*"De mevrouw,*

Naam + voornaam: H., V. (...)  
geboortedatum: (...)1975  
geboorteplaats: Armenië  
nationaliteit: Armenië

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

*binnen 30 dagen na de kennisgeving.*

#### REDEN VAN DE BESLISSING:

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in bezit van een geldig visum*

*In het kader van Artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980 "Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land. " werd de situatie bij het nemen van dit bevel om het grondgebied te verlaten geëvalueerd. Deze evaluatie is gebaseerd op alle actueel in het dossier aanwezige elementen:*

- Het hoger belang van het kind : nvt*
- Het gezins- en familieleven : er verblijven geen leden kerngezin in België. Betrokkene heeft altijd de mogelijkheid om een visum aan te vragen om een familiaal bezoek te brengen. Gewone sociale relaties vallen niet onder de bescherming van art 8 EVRM.*
- De gezondheidstoestand : besproken medisch advies arts-adviseur dd. 14.06.2023*

*Derhalve zijn er geen elementen die Problemen opleveren voor het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw huis begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering."*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. Verzoekster voert een enig middel aan:

*"Aangaande de gegrondheid van het beroep*

*Verzoeker is ernstig ziek en heeft adequate medische verzorging nodig. In het herkomstland van verzoekster kan deze niet verzekerd worden. Dit leidt tot een reëel risico op onterende behandeling van verzoeker (zoals beschermd onder artikel 3 EVRM).*

*Bij het ontzeggen van adequate medische zorg aan verzoeker in België, is het risico op onterende behandeling van verzoeker in het herkomstland vaststaand.*

*Zo kan verzoekster geen beroep doen op medische verzorging in het herkomstland, wat resulteert in de ernstige schending van haar fysieke en mentale integriteit.*

*Verzoekster heeft bovendien kanker van de IV graad en kan moeilijk terugkeren naar het land van herkomst.*

*De brief van de arts-adviseur van 14 juni 2023 was in casu niet gegeven aan verzoekster door haar gemeentehuis.*

*Blijkbaar was het niet toegezonden aan het gemeentehuis. Deze diende echter samen met de bestreden beslissing werden gegeven.*

*De bestreden beslissing gebaseerd op dat, vermeld, maar niet gekend verslag stelt dat de ernstige ziekte van verzoekster (het verzoek werd immers ontvankelijk verklaard) niet een ziekte is die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit of onmenselijke of vernederende behandeling.*

*Het is moeilijk te geloven dat het kan in geval van verzoekster die aan kanker van graad IV lijdt.*

*Verzoekster verwijst naar de uiteenzetting in haar middelen. Het MHEN zal voor haar groot zijn in de hypothese van zijn terugkeer gelet op zijn zeer ernstige gezondheidstoestand.*

*2.a. Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel juncto artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen*

*Verzoekster heeft medisch verslag van arts-adviseur spijtig genoeg niet mocht ontvangen.*

*In andere dossier wordt door deze artsen vaak beroep gedaan op informatie uit de MedCOI-databank, die niet publiek toegankelijk is. Er wordt vaak aangehaald dat de medische opvolging en de beschikbaarheid van de meeste medicatie in het herkomstland verzekerd wordt.*

*Er dient bemerkt te worden dat indien de arts - adviseur zijn oordeel baseert op websites die niet toegankelijk zijn voor het publiek en waarvan geen afdruk in het administratief dossier wordt toegevoegd, dat de motiveringsplicht schendt (RvV 27 augustus 2014, T.Vreemd. 2014, 414.), alsook het zorgvuldigheidsbeginsel (RvV 10 november 2016, nr. 177.640).*

*Waar niet wordt ontkend dat er een afdruk is van de informatie die door MedCOI wordt voorzien, heeft deze informatie echter geen betrekking op verzoekster persoonlijk.*

*In geen geval kan het mogelijk zijn dat de informatie betrekking heeft op verzoekster. Allé verzoeken om medische informatie betreffende Armenië, dateren van vóór verzoekster haar 9ter - aanvraag indiende.*

*Hieruit kan afgeleid worden dat verwerende partij geen individueel of concreet onderzoek heeft verricht in het dossier van verzoekster. Er werd enkel (mogelijks) verouderde informatie gerecycleerd, maar geen nieuwe (cruciale) medische informatie die van belang voor verzoekster is. Er kan dan ook niet aan worden voorbij gegaan dat verwerende partij niet op zorgvuldige wijze haar beslissing heeft voorbereid. De nieuwste medische informatie werd immers niet geraadpleegd. De beslissing steunt niet op een correcte feitenvinding en verwerende partij heeft zich onvoldoende geïnformeerd om met kennis van zaken de beslissing te nemen.*

*In het licht hiervan moet worden gesteld dat de motivering van verwerende partij gebaseerd is op informatie die werd ingewonnen voor een ander/andere dossier(s), maar niet op informatie die specifiek voor dit dossier had moeten worden ingewonnen.*

*Omdat het gaat over informatie die niet rechtstreeks op verzoekster van toepassing is, kan deze motivering moeilijk als deugdelijk of afdoende worden beschouwd.*

*Daarmee wordt het zorgvuldigheidsbeginsel juncto de motiveringsplicht geschonden.*

*Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel juncto artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen juncto artikel 3 EVRM*

*Zo wordt (samengevat) gesteld dat iedere Armeense staatsburger toegang heeft tot gratis medische zorg, wegens een verplichte ziekteverzekering, alsook dat patiënten terecht komen op het juiste niveau van specialisatie en zelf een specialist of ziekenhuis kunnen kiezen. Ook wordt gesteld dat de aankoop van medicatie op eigen kosten gebeurt, maar dat de prijzen kunnen verschillen van regio tot regio.*

*Voorts wordt gesteld dat hulpbehoevende ouderen gratis terecht kunnen bij gespecialiseerde staatsinstellingen.*

*Hier wordt aan toegevoegd dat er echter van verzoekster redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij zich dient te begeven naar andere plaatsen in het herkomstland waar medische behandeling wél voorzienbaar is.*

*Verwerende partij baseert zich hiervoor op informatie die enkel een theoretisch beeld geven van de werkelijkheid. De realiteit is echter volledig anders.*

*Daarenboven betekent de term “adequate behandeling” dat de toegankelijkheid tot de zorg verzekerd moet zijn, rekening houdend met de toestand van de aanvrager, zoals de geografische ligging van zijn woonplaats in zijn herkomstland (RvV 19 maart 2018, nr. 201.229; RvV 5 juli 2018, nr. 206.534).*

*De toegankelijkheid tot de (theoretisch gratis) medische zorg is dan ook helemaal niet gewaarborgd, waardoor er van een adequate behandeling kan dan ook geen sprake zijn.*

*Voorts dient te worden onderzocht of de weigering van een medische regularisatie er geen reëel risico bestaat op onderende behandelingen (artikel 3 EVRM) in hoofde van verzoekster, bij het terugsturen van verzoeker naar zijn herkomstland.*

*Zo moet het risico op onderende behandeling op nauwkeurige wijze door de terugzendende staat worden onderzocht, waarbij de voorzienbare gevolgen in overweging moeten worden genomen, in het licht van de algemene situatie in het herkomstland en de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker (EHRM Paposhvili t. België, 13 december 2016, nr. 41738/10, §187). Voorts moet de terugzendende staat geval per geval oordelen of de zorg in het herkomstland voldoende geschikt is in de praktijk voor de verzoeker (EHRM Paposhvili t. België, 13 december 2016, nr. 41738/10, §189). Tot slot moet er ook rekening worden gehouden met de vraag of de verzoeker wel degelijk toegang zal krijgen tót de gezondheidszorgen, waarbij rekening moet worden gehouden met de afstand die afgelegd dient te worden om die zorgen te krijgen (EHRM Paposhvili t. België, 13 december 2016, nr. 41738/10, §190).*

*Aan de door het EHRM gestelde criteria werd in casu niet voldaan. Zo blijkt uit het bronnenmateriaal (zie hierboven) dat er in de praktijk helemaal geen toegang is voor verzoeker tot enige gezondheidszorg. En als er dan toch enige minimale vorm van zorgverlening gevonden kan worden voor verzoeker, moet deze twee soevereine landen doorkruisen, en dit ondanks zijn slechte gezondheidstoestand en gevorderde leeftijd, om in een grootstad in de rij te wachten op ondermaatse zorgverlening, die hij pas kan bekomen na smeergeld te betalen.*

*Aldus heeft verwerende partij zich enkel gebaseerd op theoretische informatie, zonder rekening te houden of te zoeken naar informatie betreffende de werkelijke praktijk over de Armeense medische zorgverlening. De beslissing werd daarom onzorgvuldig genomen en schendt daarom het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Omdat de beslissing steunt op onvolledige informatie, kan de motivatie die deze beslissing draagt bezwaarlijk worden beschouwd als deugdelijk en afdoende. Daarom wordt in casu het motivatiebeginsel geschonden.*

*Ook werd geen rekening gehouden met de door het EHRM ontwikkelde criteria ter zake.*

*Er werd geen rekening gehouden met de persoonlijke toestand van verzoekster (zijn gevorderde leeftijd, zijn slechte socio - economische situatie, de regio waar hij vandaan komt én het grote aantal af te leggen kilometers, niettegenstaande zijn slechte gezondheidstoestand) en kan niet gegarandeerd worden dat hij wel degelijk toegang kan krijgen tot medische zorgen. Hierdoor loopt hij een reëel risico om in zijn herkomstland te worden onderworpen aan een onderende behandeling. In casu wordt artikel 3 EVRM geschonden."*

2.2. Voorafgaand merkt de Raad op dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift aangeeft dat zij een beroep wenst in te stellen tegen twee beslissingen. Enerzijds tegen de beslissing waarbij haar verzoek om machtiging tot verblijf ongegrond werd verklaard en anderzijds tegen het daaropvolgende bevel om het grondgebied te verlaten. De verzoekende partij laat na een middel te ontwikkelen tegen het bevel. Het beroep ten aanzien van het bevel is derhalve niet ontvankelijk.

De Raad merkt op dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat de verzoekende partij er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 5 februari 2007, nr. 167.477).

Artikel 9ter, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet houdt verschillende mogelijkheden in die onafhankelijk van elkaar moeten worden getoetst. Concreet houdt deze bepaling in dat er enerzijds gevallen zijn van een vreemdeling die actueel lijdt aan een levensbedreigende ziekte of aandoening die actueel een gevaar oplevert voor zijn fysieke integriteit, d.w.z. het ingeroepen risico voor het leven of een aantasting van de fysieke integriteit moet imminent aanwezig zijn en de vreemdeling is daardoor niet in staat om te reizen. Anderzijds is er het geval van de vreemdeling bij wie er actueel geen reëel risico is voor diens leven of fysieke integriteit en die dus in principe kan reizen maar die, indien er geen adequate behandeling voorhanden is voor zijn ziekte of aandoening in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, het risico loopt op een onmenselijke of vernederende behandeling. Ook al betreft het in dit laatste geval geen acute levensbedreigende ziekte, er is wel een zekere vorm van ernst vereist voor wat betreft de ingeroepen ziekte of aandoening (cf. RvS 5 november 2014, nrs. 229.072 en 229.073).

Indien de ingeroepen ziekte een voldoende ernst heeft om onder het tweede toepassingsgeval van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet te vallen, moet worden onderzocht of er een gepaste en voldoende toegankelijke behandeling bestaat in het land van oorsprong of van verblijf en dit onderzoek dient geval per geval, rekening houdend met de individuele situatie van de aanvrager, te gebeuren (*Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51-2478/01, 35 en nr. 51-2478/08, 9*). Dit betekent dat de beschikbaarheid en toegankelijkheid van een noodzakelijke medische opvolging en behandeling moeten worden beoordeeld in het licht van de algemene situatie in het land van herkomst of verblijf en de individuele omstandigheden van het betrokken individu.

Uit artikel 9ter van de Vreemdelingenwet volgt dat het advies van de arts-adviseur, waarin deze vaststelt dat de ziekte niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1 van deze bepaling, beslissend is voor het ongegrond verklaren van de aanvraag om machtiging tot verblijf.

Het medisch advies van 14 juni 2023 luidt:

*"Ik kom terug op uw vraag voor evaluatie van het medisch dossier voorgelegd door genoemde persoon in het kader van haar aanvraag om machtiging tot verblijf, bij onze diensten ingediend op 25.04.2023.*

*Verwijzend naar uw vraag voor advies kan ik u meedelen:*

*Medische attesten:*

- 1. Standaard Medisch Getuigschrift – Dr. S. B. (...), huisarts – 03/03/2023*
- 2. Verslag echo borstscreening – 22/02/2023*
- 3. Standaard Medisch Getuigschrift – Dr. A.-P. M. (...), interne geneeskunde – 24/05/2023*
- 4. Verslag beeldvorming PET/CT – 22/03/2023*

*Actuele aandoeningen:*

- 1. Non-small cell lung cancer stage*
- 2. Metastases in lymfeklieren en bijnier. Palliatieve behandeling.*

*Actuele behandeling:*

- 1. Alectinib – een protelnekinase inhibitor*

*Mogelijkheid tot reizen:*

*Er is geen contra-indicatie tegen reizen."*

De arts-adviseur gaat in op het aspect van de toegankelijkheid van de zorgen in Armenië en gaat hierbij nader in op wat de verzoekende partij mag verwachten bij een terugkeer en dit in tegenstelling tot wat de verzoekende partij stelt. Op dit vlak geeft het aan de bestreden beslissing voorafgaande advies aan dat:

*"Allereerst kan een verblijfstitel niet enkel afgegeven worden op basis van het feit dat de toegankelijkheid van de behandeling in het land van onthaal en het land van herkomst sterk uiteen lopen. (...) Het gaat dus om een systeem dat de aanvrager in staat stelt om de vereiste zorgen te bekomen. Het gaat er niet om zich ervan te verzekeren dat het kwaliteitsniveau van dit systeem vergelijkbaar is met het systeem dat in België bestaat. Deze vergelijking zou tot gevolg hebben dat een verblijfsrecht zou worden toegekend aan elke persoon wiens systeem voor de toegang tot zorgverlening van minder goede kwaliteit zou zijn dan het systeem in België.*

*In Armenië bestaat geen ziekteverzekering. Betrokkene kan terecht in poliklinieken of in de gespecialiseerde zorg. Het BBP (Basic Benefit Package systeem) in Armenië regelt de toegang tot gratis gezondheidszorg voor alle Armeense burgers.*

*Sociaal kwetsbare groepen krijgen extra gratis zorgen. Zo krijgen zij gespecialiseerde zorgen en de benodigde medicijnen gratis. Tot deze groep behoren arme familie (zieke terugkeerders kom in aanmerking), kinderen en gehandicapten.*

*De sociale zekerheid in Armenië voorziet verschillende vormen van pensioenen, waaronder een invaliditeitspensioen, en uitkeringen bij ziekte.*

*Het lijkt erg onwaarschijnlijk dat betrokkene in het herkomstland geen familie of vrienden meer heeft bij wie zij terecht kan voor eventuele (financiële) hulp en opvang. Indien nodig kan haar zoon vanuit België financiële ondersteuning bieden.*

*Niets verhindert betrokkenen derhalve om terug te keren. (...)"*

Er moet worden aangenomen dat het vereiste onderzoek in het licht van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet naar de ziekte en de (graad van) ernst van de ziekte op voldoende wijze is gevoerd. Dit blijkt uit eenvoudige lezing van het medisch advies. Verzoekster toont het tegendeel niet aan.

De beoordeling omtrent de beschikbaarheid is gemaakt op basis van gegevens die ter beschikking waren van de arts-adviseur en zijn gebaseerd op de meest recente voorhanden zijnde gegevens. De verzoekende partij werpt een aantal feitelijke elementen op waaruit zou moeten blijken dat de zorgen niet toegankelijk zouden zijn. Dit argument kan op zich echter niet aanvaard worden omdat niet aangetoond wordt dat haar eigen situatie specifiek beantwoordt aan deze aangevoerde omstandigheden.

De verzoekende partij brengt geen enkel bewijs voor van het aangevoerde element dat zij geen toegang zou kunnen hebben tot bijstand.

Ook omtrent de beschikbaarheid en toegankelijkheid van de medicatie werd een individueel onderzoek gevoerd. De verzoekende partij verwijt daarbij dat het advies van de arts-adviseur haar niet bekend was. Dit betekent dat zij aangeeft niet op de hoogte te zijn waarom de voorliggende beslissing genomen werd.

Nergens blijkt echter uit dat de verzoekende partij niet in het bezit werd gesteld van dit advies. Zij stelt: *“De brief van de arts-adviseur van 14 juni 2023 was in casu niet gegeven aan verzoekster door haar gemeentehuis.”* Uit het administratief dossier blijkt niet dat de verzoekende partij het medisch advies niet heeft opgevraagd bij haar “gemeentebestuur” of bij de dienst Vreemdelingenzaken. In het verzoekschrift gaat de verzoekende partij bovendien duidelijk in op de argumentering zoals vervat in dit advies en reageert zij op deze elementen. Dit is dan ook onverenigbaar met het standpunt dat zij geen kennis heeft van de elementen die tot de beslissing leidden of dat het advies zelfs niet eens in het administratief dossier vervat zou zitten.

De verzoekende partij verwijt de arts-adviseur gebruik gemaakt te hebben van de niet-publiek toegankelijke MedCOI databank welke gebaseerd zou zijn op gedateerde gegevens.

Op basis van de documenten uit de MedCOI databank (die aanwezig zijn in het administratief dossier) heeft de ambtenaar-geneesheer besloten dat de medicamenteuze behandeling en de medische opvolging beschikbaar zijn in het land van herkomst. Herhaaldelijk heeft de Raad geopperd dat het MedCOI project geen louter medische gids betreft waarin de namen van de verondersteld beschikbare medicatie opgenomen worden, maar dat het wel degelijk de beantwoording beoogt van precieze vragen ten aanzien van beschikbare medische behandeling in een ziekenhuis of precieze gezondheidsinstelling in een bepaald land. Hier heeft men tevens uit afgeleid dat de informatie uit deze databank voldoende precies en betrouwbaar is om de beschikbaarheid van de zorgen en de behandeling van ziektebeelden aan te tonen.

Voorts kan er ter verduidelijking nog worden opgemerkt dat het MedCOI-project een initiatief is van de Nederlandse Immigratie- en Naturalisatiedienst, Bureau Medische Advisering (BMA), heden 15 partners telt (14 Europese landen en het International Centre for Migration Policy Development) en gefinancierd wordt door het European Asylum, Migration and Integration Fund. Lokale artsen die in het land van herkomst werken, waarvan de identiteit beschermd wordt, werden uitgekozen door ambtenaren van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken via haar ambassades in het buitenland op basis van vooraf vastgelegde selectiecriteria: betrouwbaarheid, over een medisch professioneel netwerk in het land van herkomst beschikken, in het land van herkomst wonen en werken, over talenkennis beschikken en meer praktische criteria, zoals communicatiemogelijkheden en over voldoende tijd beschikken om de aanvragen te verwerken. Deze artsen werden gecontracteerd door het BMA in Nederland om informatie te verstrekken over de beschikbaarheid van medische behandelingen in de landen waar zij verbleven. De identiteit van de lokale artsen wordt om veiligheidsredenen beschermd. De persoonlijke gegevens en CV's van de lokale artsen zijn gekend door het BMA en het Ministerie van Buitenlandse Zaken in Nederland. De exacte specialisatie van de lokale arts is irrelevant omdat één van de selectiecriteria hun medisch professioneel netwerk in het land van herkomst is. Op deze manier kunnen zij vragen over eender welke medische specialisatie beantwoorden. De medische informatie die door International SOS, Allianz Global Assistance en de lokaal gecontracteerde artsen wordt verstrekt, wordt beoordeeld door de artsen van het BMA. Verzoekende partij kan dan ook niet worden bijgetreden waar zij voornoemde databank als niet-onderbouwd lijkt te beschouwen en een verwijzing ernaar niet zou volstaan. Uit het hogerstaande blijkt overigens dat de ambtenaar-geneesheer zich niet louter beperkt tot een verwijzing naar de “MedCoi”-databank, zoals zij voorhoudt.

In deze zin komt het gepast voor om vast te stellen dat de kritiek die door de verzoekende partij wordt geformuleerd op de MedCOI databank (zoals het gebrek aan kennis omtrent de omvang het MedCOI project, onbekendheid van de artsen, ontoegankelijkheid voor het publiek, etc.) niet van een dergelijke aard is dat zij de vaststelling als zou de benodigde behandeling beschikbaar zijn in het land van herkomst kan ontkrachten of dat zij de correctheid van de gegeven antwoorden kan betwisten.

Bovendien brengt de verzoekende partij geen bewijs aan ten opzichte van haar persoonlijke situatie waaruit besloten zou kunnen worden dat de inhoud van het advies van de arts-adviseur over de beschikbaarheid van de behandeling niet correct zou zijn. Zij weerhoudt er zich evenzeer van om aan te tonen in hoeverre het uitwisselingsproject MedCOI niet de daadwerkelijke aanwezigheid van medische behandelingen zou aantonen. Wanneer de ambtenaar-geneesheer tot de conclusie komt dat de nodige behandeling beschikbaar is in het land van herkomst en wanneer deze vaststelling bevestigd wordt door de antwoorden die in deze zin gevonden werden in de MedCOI databank die met name opgesteld werd in samenwerking met lokale artsen die aldaar hun kunde uitoefenen en dus perfect op de hoogte zijn van de daadwerkelijke beschikbaarheid van een behandeling, kan de Raad zich niet in de plaats stellen van de ambtenaar-geneesheer wiens opdracht vastgelegd werd in de wet en vervolgens in de plaats van deze arts opperen dat de behandeling niet

beschikbaar zou zijn op straffe van het schenden van het geloof dat gehecht dient te worden aan het reeds geciteerde advies en de bronnen waarop dit advies steunt.

De verzoekende partij werpt op dat zij verschillende landen zou moeten doorkruisen om de nodige zorgen te krijgen en dat zij dan in een grootstad zou moeten staan aanschuiven om deze zorgen uiteindelijk ook te kunnen krijgen waarbij zij meent smeergeld te moeten betalen.

Wat het argument betreft dat de zorgen enkel beschikbaar zouden zijn in de hoofdstad stelt de Raad vast dat de verzoekende partij dit argument niet heeft doen gelden voordat de bestreden beslissing werd genomen. Het betreft dan ook een nieuw element waar de Raad niet over kan oordelen. Bovendien stelt zich de vraag naar het belang voor het opwerpen van dit element nu duidelijk blijkt dat de zorg beschikbaar is in Armenië en de verzoekende partij afkomstig is uit de hoofdstad zelf. Daarbij blijft de verzoekende partij in gebreke om aan te tonen dat zij zich niet in haar herkomstland zou kunnen vestigen op een alternatieve plaats waar de zorgen wel beschikbaar zouden zijn. In ieder geval volgt duidelijk uit de onderrichtingen van artikel 9ter, §1, alinea 1 van de Vreemdelingenwet dat het bestaan van een gepaste behandeling geëvalueerd wordt naar gelang het land van herkomst of verblijf van de verzoekende partij. In deze zin is het in het verzoekschrift ontwikkelde argument dat betrekking heeft op de aardrijkskundige situatie ontdaan van enige pertinentie.

Wat het aspect corruptie betreft dient erop gewezen te worden dat de verzoekende partij nooit een opmerking maakte waaruit zou moeten blijken dat zij reeds met dit element in aanraking kwam of dat zij hieronder in het verleden reeds geleden heeft.

De verzoekende partij ontwikkelt geen concrete, onderbouwde kritiek tegen deze motieven, die een antwoord vormen op haar verklaringen en uiteenzetting in de aanvraag. Door te volharden in haar eerdere verklaringen en standpunt in de aanvraag, toont zij nog niet aan dat de arts-adviseur zijn beoordeling heeft gesteund op onjuiste feitelijke gegevens of dat hij hierbij onzorgvuldig, kennelijk onredelijk of onwettig heeft gehandeld.

De Raad stelt vast dat verzoekster met haar uiteenzetting niet aantoont dat de arts-adviseur, bij het opstellen van het advies, is uitgegaan van een incorrecte feitenvinding of dat hij hierbij kennelijk onredelijk of onzorgvuldig handelde of in strijd met artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. De arts-adviseur kon ook volstaan met de vaststelling dat verzoekster kan reizen en in het land van herkomst een adequate behandeling voor handen is. Verzoekster maakt bijgevolg niet aannemelijk dat verweerder zich in de bestreden beslissing niet kon steunen op dit medisch advies om te besluiten dat geen verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet kan worden toegestaan.

Een schending van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet of van de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel of het zorgvuldigheidsbeginsel wordt niet aangetoond.

Het enig middel is ongegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.



Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien april tweeduizend vierentwintig door:

M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC