



Arrest

nr. 304 902 van 16 april 2024
in de zaak X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. DE LIEN
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 21 december 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 november 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot de vaststelling van het rolrecht van 21 december 2023 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 26 februari 2024 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 5 maart 2024.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker dient een aanvraag in tot het bekomen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie op 27 mei 2023, in functie van zijn Belgische wettelijke partner.

Op 20 november 2023 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), aan verzoeker ter kennis gebracht op 21 november 2023. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid gelezen van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 27.05.2023 werd ingediend door:

Naam: A. (...) Voorna(a)m(en): M. (...) Nationaliteit: Marokko Geboortedatum: (...) Geboorteplaats: (...) Identificatienummer in het Rijksregister: (...) Verblijvende te: (...)

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene vraagt gezinshereniging aan met zijn Belgische wettelijk geregistreerde partner, de genaamde T. (...) R. (...) (RR. (...)) in toepassing van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980.

Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging:

"De familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, moeten bewijzen dat de Belg: 1° beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid. Er wordt daarentegen geen rekening gehouden met de middelen verkregen uit het leefloon, de financiële maatschappelijke dienstverlening, de kinderbijlagen en toeslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkering. De werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de Belg bewijst dat zij actief werk zoekt. "

Ter staving van de bestaansmiddelen legt betrokkene vier uitkeringsattesten (dd. 26.05.2023) van de maanden januari tot en met april 2023 waaruit blijkt dat de referentiepersoon in die maanden een invaliditeitsuitkering heeft ontvangen. Echter, uit niets kan blijken dat zij deze uitkering heden nog steeds ontvangt. Er ligt geen document voor waaruit blijkt voor welke periode deze uitkering aan de referentiepersoon werd toegekend. Bijgevolg kan niet met zekerheid besloten worden dat de referent heden nog steeds recht heeft op de uitkering die zij in de voornoemde maanden verkreeg. De Dienst Vreemdelingenzaken beschikt niet over de mogelijke databanken om dit na te kunnen gaan. Het is aan betrokkene om een zo volledig mogelijk beeld te geven over de bestaansmiddelen van de Belg zodat de stabiliteit, het toereikende karakter en de regelmaat kan worden nagegaan. Dit is niet mogelijk indien we niet met zekerheid kunnen vaststellen dat de referent heden de voormelde uitkering nog steeds verkrijgt.

Verder legt betrokkene een arbeidscontract voor op naam van de referent in het kader van een tewerkstelling bij (...) (dd. 13.11.2018). Echter, het arbeidscontract vermeldt enkel dat zij tewerkgesteld zou zijn voor een werkregime van 30 uur per week aan een brutoloon van 11.8697 EUR/uur. Op basis van deze gegevens kunnen de actuele maandelijkse netto-inkomsten die zij al dan niet verwerft uit deze tewerkstelling niet achterhaald worden. Het arbeidscontract aan sich geeft geen zicht op de verworven bestaansmiddelen.

De behoeftenanalyse overeenkomstig art. 42, §1, tweede lid van de wet van 15.12.1980 dient niet gemaakt te worden. Er werd immers niet vastgesteld dat het beschikbare bedrag ontoereikend is, maar wel dat de voorgelegde bewijzen van bestaansmiddelen op dit moment niet in aanmerking komen daar de Dienst Vreemdelingenzaken geen zicht heeft of de referent nog steeds recht heeft op de uitkering die zij in de maanden januari, februari, maart en april 2023 verkreeg, noch of zij heden enige bestaansmiddelen verwerft uit de tewerkstelling bij (...).

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene, de bestaansmiddelenvoorwaarden van art. 40ter van de wet van 15.12.1980 zijn niet voldaan. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst er uw aandacht op te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt u aan uw dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen."

2. Over de rechtspleging

Verzoeker heeft binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat hij geen synthesememorie wenst neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure

voortgezet overeenkomstig het eerste lid. De Raad doet uitspraak op basis van de middelen uiteengezet in het inleidend verzoekschrift en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60 van de Vreemdelingenwet.

3. Onderzoek van het beroep

3.1 In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 42, §1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van het zorgvuldigheidsbeginsel en het materiële motiveringsbeginsel.

Ter adstruering van zijn middel zet verzoeker het volgende uiteen:

“Artikel 42, §1, tweede lid Vreemdelingenwet luidt als volgt:

Indien aan de voorwaarde van het toereikend karakter van de bestaansmiddelen bedoeld in de artikelen 40bis, § 4, tweede lid, en 40ter, § 2, tweede lid, 1°, niet is voldaan, dient de minister of zijn gemachtigde, op basis van de eigen behoeften van de burger van de Unie die vervoegd wordt en van zijn familieleden te bepalen welke bestaansmiddelen zij nodig hebben om in hun behoeften te voorzien zonder ten laste te vallen van de openbare overheden. De minister of zijn gemachtigde kan hiervoor alle bescheiden en inlichtingen die voor het bepalen van dit bedrag nuttig zijn, doen overleggen door de vreemdeling en door elke Belgische overheid.

De bijlage 19ter die werd afgeleverd stelt het volgende:

Hij/zij wordt verzocht binnen de drie maanden, ten laatste op de volgende documenten over te leggen:

*- bewijs voldoende en regelmatige bestaansmiddelen Belg**

...

**Voor zover de bestaansmiddelen niet ter waarde zijn van 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast dienen de bewijzen van bestaansmiddelen vergezeld te zijn van bewijzen van de vaste en variabele kosten van de Belg en zijn gezinsleden*

Verzoeker kan onmogelijk begrijpen wat men hiermee precies bedoelt.

Verzoeker heeft verschillende stukken ingediend waaruit de inkomsten van zijn echtgenote zeer duidelijk blijken. Hij heeft vier uitkeringsattesten met betrekking tot een invaliditeit ingediend en een arbeidscontract waaruit blijkt dat mevrouw R. (...) T. (...) 30 uur per week werkt aan een brutoloon van 11.8697 euro per uur.

Deze documenten stellen gedaagde in staat om de bestaansmiddelen van mevrouw R. (...) T. (...) te beoordelen.

Verzoeker meent dat hij niet kan weten op welke manier gedaagde “de bestaansmiddelen niet ter waarde zijn van 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast” beoordeelt.

Gedaagde vermeldt slechts in algemene en onduidelijke bewoordingen dat “het is aan de betrokkene om een zo volledig mogelijk beeld te geven over de bestaansmiddelen van de Belg zodat de stabiliteit, het toereikende karakter en de regelmaat kan worden nagegaan”.

Verzoeker meent dat gedaagde in concreto dient aan te geven op welke manier de bestaansmiddelen van mevrouw R. (...) T. (...) aangetoond kunnen worden om de bestaansmiddelen te beoordelen.

Daarnaast meent verzoeker dat gedaagde in concreto dient aan te geven wanneer zij de bestaansmiddelen als onvoldoende beschouwt.

Verzoeker meent dat het kennelijk onredelijk is te verwachten dat hij dit bedrag correct opzoekt, vervolgens inschat welke bestaansmiddelen in aanmerking worden genomen en nadien eventueel een behoefteanalyse dient te maken.

Gedaagde is in die zin dan ook tekortgeschoten in haar zorgvuldigheidsplicht en schendt op die wijze artikel 42, § 1, tweede lid Vreemdelingenwet opgelegde verplichting.

*Verzoeker verwijst naar arrest nummer 220295 van 25 april 2019 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen waarvan volgende alinea's worden geciteerd:
(...)*

Verzoeker meent dan ook terecht te kunnen stellen dat het zorgvuldigheidbeginsel geschonden werd.

Verzoeker meent verder dat de motivering van de bestreden beslissing faalt daar de motivering niet afdoende is. Dit is inherent aan het feit dat de voorbereiding van de bestreden beslissing incorrect gebeurde.

Gedaagde ging verkeerdelijk uit van een voldoende geïnformeerde rechtzoekende terwijl dit niet het geval is.

Dat in ieder geval de materiële motivering faalt daar zij niet afdoende is.”

3.2 De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals voorgeschreven door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een “afdoende” wijze. Het begrip “afdoende” impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De bestreden beslissing moet duidelijk het determinerend motief aangeven op grond waarvan de beslissing is genomen.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing *in casu* zowel in feite als in rechte is gemotiveerd. In de bestreden beslissing wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsgrond, met name artikel 40ter van de Vreemdelingenwet. Verweerder motiveert dat niet is aangetoond dat de referentiepersoon over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Betreffende de invaliditeitsuitkering die werd ontvangen van januari tot en met april 2023, motiveert verweerder dat uit niets blijkt dat de referent deze op heden nog ontvangt. Wat betreft de arbeidsovereenkomst, stelt verweerder dat hieruit slechts blijkt dat de referentiepersoon 30 uur per week tewerkgesteld is aan een brutoloon van 11,8697 per uur. Verweerder motiveert dat de actuele maandelijkse netto-inkomsten niet kunnen worden achterhaald.

Deze uiteenzetting verschaft verzoeker het genoemde inzicht en laat hem aldus toe de bedoelde nuttigheidsafweging te maken. Een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht, zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, wordt niet aangetoond.

De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

Het zorgvuldigheidbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (cf. RvS 28 juni 2018, nr. 241.985).

De aangevoerde schending van de bovenvermelde algemene beginselen moet *in casu* worden onderzocht in het licht van artikel 42, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, waarvan verzoeker eveneens de schending aanvoert. Deze bepaling luidt als volgt:

“Indien aan de voorwaarde van het toereikend karakter van de bestaansmiddelen bedoeld in de artikelen 40bis, § 4, tweede lid, en 40ter, § 2, tweede lid, 1°, niet is voldaan, dient de minister of zijn gemachtigde, op basis van de eigen behoeften van de burger van de Unie die vervoegd wordt en van zijn familieleden te bepalen welke bestaansmiddelen zij nodig hebben om in hun behoeften te voorzien zonder ten laste te vallen van de openbare overheden. De minister of zijn gemachtigde kan hiervoor alle bescheiden en inlichtingen die voor het bepalen van dit bedrag nuttig zijn, doen overleggen door de vreemdeling en door elke Belgische overheid.”

In casu heeft verzoeker verzocht om gezinshereniging met zijn Belgisch wettelijk geregistreerde partner met toepassing van artikel 40ter, §2, 1° van de Vreemdelingenwet. Artikel 40ter, §2, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet vereist dat de aanvrager in dat geval bewijst dat de Belgische referentiepersoon “beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet”. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid.

Indien aan de bovenvermelde voorwaarde, namelijk de voorwaarde van het toereikend karakter van de bestaansmiddelen bedoeld in artikel 40ter, § 2, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet niet is voldaan, verplicht artikel 42, §1, tweede lid van voormelde wet de gemachtigde om, op basis van de eigen behoeften van de referentiepersoon die vervoegd wordt en van zijn familieleden te bepalen welke bestaansmiddelen zij nodig hebben om in hun behoeften te voorzien zonder ten laste te vallen van de openbare overheden.

In het voorliggende geval is verweerder van oordeel dat de stukken geen zicht bieden op de huidige inkomsten van de referentiepersoon. Zoals reeds aangehaald, motiveert verweerder dat uit niets blijkt dat de referentiepersoon de invaliditeitsuitkering die werd ontvangen van januari tot en met april 2023, op heden nog steeds ontvangt. Wat betreft de arbeidsovereenkomst, stelt verweerder dat hieruit slechts blijkt dat de referentiepersoon 30 uur per week tewerkgesteld is aan een brutoloon van 11,8697 per uur. Hij motiveert dat de actuele maandelijkse netto-inkomsten niet kunnen worden achterhaald. Aldus betoogt verweerder dat hij er niet toe is gehouden een behoeftanalyse te maken overeenkomstig artikel 42, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, aangezien hij niet oordeelt dat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon ontoereikend zijn maar wel dat de voorgelegde bewijzen van bestaansmiddelen niet in aanmerking kunnen worden genomen.

Verzoeker is het oneens met deze beoordeling. Hij voert aan dat hij vier uitkeringsattesten heeft neergelegd met betrekking tot de invaliditeitsuitkering alsook een arbeidsovereenkomst waaruit blijkt dat zijn partner 30 uur per week tewerkgesteld is aan een brutoloon van 11,8697 per uur. Volgens verweerder kan hieruit weldegelijk worden afgeleid over welke bestaansmiddelen de referent beschikt.

Verzoeker komt met deze kritiek echter niet tegemoet aan de motieven van de bestreden beslissing, die de Raad overigens niet kennelijk onredelijk voorkomen. Verzoeker komt niet verder dan opnieuw te verwijzen naar de stukken die reeds zijn voorgelegd bij de aanvraag en die verweerder al heeft beoordeeld. Hij toont niet aan dat de gemaakte beoordeling van de voorgelegde stukken in strijd is met de aangevoerde wetsbepalingen of algemene beginselen. Het enkele feit dat verzoeker een andere mening is toegedaan, doet geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing. In wezen geeft verzoeker hiermee louter een eigen versie van of verklaring voor de feiten weer, zodat hij in wezen zijn beoordeling in de plaats stelt van de beoordeling gedaan door verweerder. De aangevoerde kritiek geeft te dezen aldus weliswaar blijk van een andere feitelijke beoordeling van de gegevens van de zaak dan die van bevoegde overheid, doch het onderzoek van deze andere beoordeling nodigt de Raad uit tot een opportuniteitsonderzoek, hetgeen niet tot zijn bevoegdheid behoort.

Verder betoogt verzoeker dat hij niet kan weten op welke manier de bestaansmiddelenvereiste van 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast wordt toegepast. Volgens hem moet verweerder concreet aangeven op welke manier hij de bestaansmiddelen van de referentiepersoon moet aantonen. Van hem kan niet worden verwacht dat hij het vereiste bedrag opzoekt en inschat welke bestaansmiddelen in aanmerking kunnen worden genomen. Verzoeker verwijst naar de bijlage 19ter die hem werd afgegeven en waarin hem wordt gevraagd een bewijs van voldoende en regelmatige bestaansmiddelen van de Belg over te maken, alsook wordt vermeld dat indien de bestaansmiddelen niet ter waarde zijn van 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast, hij bewijzen dient over te maken van de vaste en variabele kosten van de Belg en zijn gezinsleden. Verzoeker stelt echter dat hij onmogelijk kan begrijpen wat hiermee precies wordt bedoeld.

Er dient te worden benadrukt dat de bestreden beslissing het gevolg is van een aanvraag tot gezinshereniging die verzoeker, na zich te hebben aangeboden bij de administratieve diensten van zijn gemeente, op eigen initiatief heeft ingediend. Van de vreemdeling die vraagt om toegelaten te worden tot een verblijf in het Rijk, kan terdege worden verwacht dat hij zich vertrouwt met de procedure en nagaat welke stappen hij daartoe dient te ondernemen en welke documenten daarvoor zijn vereist. Het komt dan ook aan verzoeker toe om zelf zijn aanvraag met alle dienstige overtuigingsstukken te onderbouwen. Bovendien heeft de bewering van verzoeker dat hij niet kon weten welke stukken van hem werden verwacht en over hoeveel bestaansmiddelen de referentiepersoon diende te beschikken, hem er niet van weerhouden daadwerkelijk een aanvraag gezinshereniging in te dienen vergezeld van bewijzen aangaande het inkomen van de referentiepersoon. Zelfs indien zou moeten worden aangenomen dat verzoeker niet kon weten welke documenten hij diende over te maken, *quod non*, dient te worden opgemerkt dat verzoeker zijn aanvraag heeft ingediend bij de administratieve diensten van de gemeente, waarbij het hem vrij stond om bij het indienen van de aanvraag nog om verduidelijkingen of bijkomende informatie te vragen. Ten overvloede merkt de Raad op dat verzoeker, zoals hij zelf aanhaalt, in het bezit is gesteld van een bijlage 19ter waarbij hem in niet mis te verstane bewoordingen werd gezegd dat de bestaansmiddelen van de referentiepersoon ter waarde moeten zijn van 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast en hij, zo niet, bewijzen moet voorleggen aangaande de vaste en variabele kosten van het gezin van de referentiepersoon. Verzoeker kan niet worden gevolgd waar hij aanvoert dat het onduidelijk zou zijn wat hiermee wordt bedoeld.

Wat tenslotte de verwijzing naar arrest nr. 220 295 van de Raad betreft, dient te worden opgemerkt dat verzoeker op geen enkele wijze aantoont dat de situatie in het voormelde arrest ook maar gelijkaardig is aan de situatie waarin verzoeker zich bevindt. Daarenboven moet elke zaak individueel beoordeeld worden en hebben de arresten in een continentale rechtstraditie geen bindende werking of precedentswaarde.

Het enige middel is ongegrond.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien april tweeduizend vierentwintig door:

N. MOONEN, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

M. DENYS, griffier.

De griffier, De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN