

Arrest

nr. 304 967 van 17 april 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat I. SIMONE
Stanleystraat 62
1180 UKKEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Peruaanse nationaliteit te zijn, op 5 november 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 oktober 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 februari 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat I. SIMONE.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die verklaart van Peruviaanse nationaliteit te zijn, is volgens haar verklaringen België binnengekomen op 2 maart 2022 en heeft een eerste verzoek om internationale bescherming ingediend op 14 maart 2022.

Op 27 april 2023 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) inzake verzoeksters eerste verzoek om internationale bescherming een weigeringsbeslissing. Verzoekster ging niet in beroep tegen deze beslissing.

1.2. Zonder terug te keren naar haar land van herkomst heeft verzoekster een tweede verzoek om internationale bescherming ingediend op 14 september 2023.

Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend werd het dossier op 3 oktober 2023 door de Dienst Vreemdelingenzaken overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

Op 23 oktober 2023 nam de commissaris-generaal de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van verzoeksters volgend verzoek. Deze beslissing, die de bestreden beslissing uitmaakt, werd op 24 oktober 2023 aangetekend verzonden.

1.3. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Ciudad de Dios (departement Lambayeque) en bezit u de Peruaanse nationaliteit. Op 14 maart 2023 verzocht u in België een eerste keer om internationale bescherming. U verklaarde dat uw partner C.(...) A.(...) V.(...) M.(...) S.(...) (O.V. (...)) in 2010 voor een bouwproject in Pomalca werkte dat gecoördineerd werd door zijn familielid M.(...). Deze laatste werd echter bedreigd door tegenstanders en uiteindelijk ook vermoord. Omdat jullie ook voor dit bouwproject werkten, beslisten jullie uit schrik om uit Pomalca te verhuizen. Jullie hadden het sindsdien goed tot er eind 2021 problemen kwamen in verband met een bouwproject dat onder andere voor sanitaire voorzieningen in Ciudad de Dios moest zorgen. Uw twee zonen werkten voor dit project. Men zocht er nog mensen die verstand hadden van veiligheid. Uw man, die preventieadviseur is, had daarom een gesprek met een ingenieur van het project, maar sloeg uiteindelijk het voorstel om voor het project te werken af. U vermoedt dat criminelen, die uit waren op afpersingsgeld, uw partner tijdens zijn gesprek met de ingenieur hadden gezien, omdat uw zonen plots in december 2021 werden aangesproken door twee onbekenden op een moto die hen verzochten tegen uw man te zeggen dat hij niet meer moest participeren aan het project. Eind januari 2022 werd uw oudste zoon nogmaals bedreigd. Dit keer zeiden ze ook dat ze al uw bewegingen kenden en dat ze onder andere wisten waar u uw boodschappen ging doen. Jullie belagers gaven uw zoon te kennen dat uw man, die nochtans niet voor het project werkte, moest stoppen bij het project. Anders zou er u iets overkomen of zou uw man eindigen zoals M.(...) S. Op 7 februari 2022 verliet u Peru met de bedoeling dat uw man u achterna zou komen. Op 14 maart 2022 verzocht u in België om internationale bescherming. Uw man zocht een plek waar uw kinderen veilig zouden zijn en installeerde ze uiteindelijk in een depot dat jullie bezaten en waar ze voor jullie planten en dieren konden zorgen. Uiteindelijk reisde uw man ook naar België, waar hij op 20 juli 2022 aankwam en op 27 juli 2022 om internationale bescherming verzocht. U vernam op een bepaald moment van uw zoon dat er eens een man een wapen tegen zijn hoofd had geplaatst. De man dreigde ermee dat ze uw partner zouden vermoorden. Meer wist u hierover niet. U vreesde bij terugkeer vermoord te worden. Uw zoon G.(...) C.(...) M.(...) C.(...) (O.V. (...)) verzocht op 2 januari 2023 om internationale bescherming. Uw zoon Ca.(...) J.(...) V.(...) M.(...) C.(...) (O.V. (...)) en uw schoonmoeder A.(...) S.(...) A.(...) ((...)) verzochten op 28 maart 2023 om internationale bescherming. Op 27 april 2023 nam het Commissariaat-generaal inzake uw eerste verzoek om internationale bescherming een weigeringsbeslissing. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te hebben verlaten diende u op 14 september 2023 een tweede verzoek om internationale bescherming in. U herhaalde dat uw zonen tijdens hun werk bedreigd werden. U opperde dat ze misschien door dezelfde personen bedreigd werden als diegenen die destijds uw schoonbroer M.(...) vermoord hebben. Ook verklaarde u, net zoals uw partner al bij zijn eerste verzoek had verklaard, dat men uw echtgenoot wil linken met de criminele groep Los Elegantes Norteños en dat er in de loop van 2022 een klacht tegen uw man werd ingediend met valse beschuldigingen. U vreest bij terugkeer naar Peru voor het leven van u en uw familieleden.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u de volgende documenten neer: de werkkaart van uw echtgenoot, twee foto's van de werkzaamheden op de bouwwerf in Ciudad de Dios, een titel van een internetartikel over bedreigingen tegen arbeiders in de bouwsector, een foto van M.(...) S.(...) Ma.(...), een internetartikel over de betrokkenheid van een zekere G.(...) bij de moord op M.(...) S.(...) Ma.(...), een internetartikel uit de krant 'el Norteño' waarin uw echtgenoot gelinkt wordt aan Los Elegantes Norteños, waaruit blijkt dat hij gezocht wordt door de Peruaanse autoriteiten en die reeds in het kader van jullie eerste verzoek aan jullie administratieve dossier werd toegevoegd, en een fragment uit een proces-verbaal waaruit blijkt dat een klacht werd ingediend tegen uw echtgenoot op 18 maart 2022 nadat hij G.(...) H.(...) S.(...) C.(...) had bedreigd en dat het onderzoek hiernaar kadert in het onderzoek tegen Les Elegantes Norteños.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw vorig verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen. Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw administratief dossier blijkt daarnaast dat u zich voor uw tweede verzoek om internationale bescherming baseert op dezelfde motieven die ook door uw partner uiteengezet werden. Inzake zijn tweede verzoek werd een weigeringsbeslissing genomen, die luidt als volgt:

“Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

Vooreerst nam het Commissariaat-generaal op 27 april 2023 inzake uw eerste verzoek om internationale bescherming een weigeringsbeslissing. Omdat u en uw vrouw weinig coherente en soms zelfs ronduit tegenstrijdige verklaringen aflegden over de bedreigingen die u, uw vrouw en uw familie ontvingen, kon er aan deze bedreigingen geen enkel geloof worden gehecht waardoor u evenmin de context van uw juridische problemen naar aanleiding van de moord op T.(...) en uw betrokkenheid bij Los Elegantes Norteños aannemelijk gemaakt had. Vervolgens merkte het Commissariaat-generaal op dat uw juridische rechten in Peru in het verleden gerespecteerd werden en dat uit niets bleek dat mocht u werkelijk onschuldig zijn in de tweede zaak waarin u betrokken bent en waarbij u van een tweede moord beschuldigd wordt, u uw onschuld niet zou kunnen aantonen. Tot slot werd opgemerkt dat uit niets bleek dat jullie bij terugkeer ten gevolge van de moord op M.(...) ook maar enig risico op vervolging of ernstige schade zouden lopen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

U bracht in het kader van uw tweede verzoek geen elementen aan die deze eerdere weigeringsbeslissing kunnen wijzigen.

Immers, u beperkt zich in uw tweede verzoek om internationale bescherming voornamelijk tot motieven die u eerder in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming heeft uiteengezet. Zo verwees u opnieuw naar de bedreigingen die uw zonen in het kader van een bouwproject in Ciudad de Dios ontvingen. Ook vertelde u opnieuw dat u van een moord verdacht werd maar dat u uiteindelijk vrijuit ging en herhaalde u dat u gelinkt wordt aan een criminele organisatie genaamd Los Elegantes Norteños (Verklaring volgend verzoek C.(...) A.(...), vraag 17). U bracht hierover niet de minste inhoudelijke aanvulling, waardoor de beoordeling van het Commissariaat-generaal in het kader van uw eerste verzoek integraal behouden blijft, temeer daar de geloofwaardigheid van de beweerde bedreigingen zelfs nog verder op de helling komt te staan doordat uw zoon G.(...) C.(...) in het kader van zijn persoonlijk onderhoud hierover ook onaannemelijke verklaringen aflegde. Zo verklaarde hij op de Dienst Vreemdelingenzaken dat hij twee keer bedreigd werd door vier personen (Vragenlijst CGVS G.(...) C.(...) ingevuld op de Dienst Vreemdelingenzaken, vraag 3.5). Tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal verklaarde hij echter dat de eerste keer twee kerels op één moto opdoken: hij maakte in dit verband een duidelijk onderscheid tussen het aantal belagers de eerste keer en het aantal belagers de tweede keer (CGVS G.(...) C.(...), p. 5). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, verklaarde hij plots dat het de eerste keer ook vier personen waren (CGVS G.(...) C.(...), p. 8). Een louter weerleggen van een versie van de feiten kan vanzelfsprekend niet als afdoende rechtvaardiging beschouwd worden voor deze tegenstrijdigheid. Bovendien kan nog opgemerkt worden dat gevraagd of zijn moeder, vader, grootmoeder, broer of hijzelf nog bedreigd werden na die tweede bedreiging, uw zoon antwoordde dat noch hij noch zijn grootmoeder bedreigd werden en dat hij vermoedde dat niemand anders nog bedreigd werd (CGVS G.(...) C.(...), p. 8). Uw moeder maakte op de Dienst Vreemdelingenzaken evenmin gewag van bedreigingen en verklaarde zelfs dat ze in Peru geen angst had van iets of iemand (Vragenlijst CGVS ingevuld op de Dienst Vreemdelingenzaken A.(...), vraag 3.5). U verklaarde echter dat ook uw moeder bedreigd werd en dat er zelfs explosieven aan haar huis werden gevonden (CGVS C.(...) A.(...), p. 12; p. 16). Deze tegenstrijdigheden zetten de geloofwaardigheid van jullie beweerde problemen met enkele belagers die uw zonen op de bouwwerf bedreigden extra op de helling..

Wat betreft de documenten die uw echtgenote neerlegde om de dreigementen aan jullie adres te staven (Verklaring C.(...) L.(...), vraag 19) kan opgemerkt worden dat uw werkkaart, de twee foto's over bouwwerken in uw regio, de titel van een niet door jullie neergelegd artikel 'Chiclayo: denuncian amenazas a obreros de construcción civil de Pomalca', dat in maart 2016 werd gepubliceerd, een foto van M.(...) S.(...) Ma.(...) en het artikel over de betrokkenheid van een zekere G.(...) bij de moord op M.(...) slechts aantonen dat u werkte, dat er bouwwerken zijn in Ciudad de Dios, dat er in 2016, i.e. voor het ontstaan van jullie beweerde bedreigingen, bedreigingen waren ten aanzien van arbeiders in de bouwsector van Pomalca, dat M.(...) vermoord werd en dat ene G.(...) verdacht werd, niets meer. Dit alles heeft nooit ter discussie gestaan.

Bijgevolg kan er ook bij jullie tweede verzoek nog steeds geen geloof worden gehecht aan de bedreigingen die u en uw familieleden ontvingen in verband met een bouwproject in Ciudad de Dios.

Dat u gelinkt wordt aan de criminele organisatie Los Elegantes Norteños zoals uit het door jullie neergelegde artikel blijkt en zoals tevens uit het fragment van het door jullie neergelegde proces-verbaal blijkt – uw link met de criminele groepering werd onder meer afgeleid uit het onderzoek naar de klacht van G.(...) H.(...) S.(...) C.(...) –, werd nooit betwijfeld. U heeft echter, zoals zowel bij uw eerste verzoek als hierboven bij uw tweede verzoek is gebleken, de context van uw juridische problemen niet aannemelijk gemaakt. Bovendien

kan herhaald worden dat uit het loutere feit dat u problemen heeft met de Peruaanse politie en/of justitie geen nood aan internationale bescherming kan afgeleid worden. Uit niets blijkt immers dat uw juridische rechten in Peru in het verleden geschonden werden. Over het eerste onderzoek, i.e. het onderzoek naar de moord op T.(...), verklaarde u dat u een advocaat had met wie u naar twee politiecommissariaten ging. U overhandigde al uw bewijzen in verband met uw alibi (CGVS C.(...) A.(...), p. 9). U werd niet veroordeeld omdat men geen bewijzen gevonden heeft waaruit ook maar enigszins kon blijken dat u achter de moord op T.(...) zat. U meende dat men het dossier over de moord op T.(...) intussen aan het archiveren was. De termijn die de politie had om bewijzen tegen u te vinden was inmiddels verlopen (CGVS C.(...) A.(...), p. 16). Uit de beschikbare informatie bleek ook dat er een grondig onderzoek was gevoerd naar de moord op T.(...). Zo kwamen agenten naar de plaats delict waar er getuigen werden ondervraagd, werden maatregelen getroffen om het slachtoffer te identificeren, werd er een lijkschouwing georganiseerd en werden er, naast het door u vermelde onderzoek naar uw alibi, andere onderzoekspistes bewandeld, waarbij een onderzoek werd gevoerd naar onder meer 'Tia Jesus' die ook bij andere moorden betrokken was. Ofschoon u het over corruptie in Peru had, erkende u tot slot dat niet alles en iedereen corrupt zijn (CGVS C.(...) A.(...), p. 20). In het kader van het tweede onderzoek, i.e. het onderzoek naar Los Elegantes Norteños kan hieraan toegevoegd worden dat u ook hier verdedigd wordt door een advocaat met wie u vanuit België in contact staat en die u informeert over uw zaak en dat u toegang heeft tot stukken uit het dossier tegen u, aangezien u een fragment uit een proces-verbaal kon neerleggen waaruit blijkt dat u aan Los Elegantes Norteños wordt gelinkt (Verklaring volgend verzoek C.(...) A.(...), vraag 22). Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen, blijkt uit niets dat uw (juridische) rechten bij terugkeer naar Peru in de toekomst niet opnieuw zullen worden gerespecteerd en dat u, indien u in de tweede zaak waarin u betrokken bent, werkelijk onschuldig bent, uw onschuld niet opnieuw zal kunnen aantonen.

Wat betreft uw algemene verwijzing naar criminelen en criminele groepen in Peru die mensen bedreigen en doden (Verklaring volgend verzoek C.(...) A.(...), vraag 21), kan tot slot nog opgemerkt worden dat hierboven reeds is gebleken dat de door u beweerde bedreigingen die uw familie ondervond korte tijd voor uw vertrek ongeloofwaardig zijn. Bovendien is het loutere feit dat dergelijke misdrijven plaatsvinden en dat niet uitgesloten kan worden dat men hiervan in de toekomst bij terugkeer slachtoffer kan worden onvoldoende ernstig om binnen het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet te vallen.

U verklaarde nog dat 'Peru in gevaar is' (Verklaring volgend verzoek C.(...) A.(...), vraag 21). Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie blijkt dat in Peru geweld voorkomt dat voornamelijk de vorm aanneemt van kleinschalige gemeenrechtelijke criminaliteit. Daarnaast is er sprake van geweld tegen vrouwen, het neerslaan van betogingen en sporadische confrontaties tussen de regeringstroepen en de restanten van de rebellenbeweging Lichtend Pad. Het merendeel van de geweldincidenten in Peru vallen onder gemeenrechtelijk crimineel geweld dat niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, § 2, c) Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld gevisieerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Peru is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard. Hoewel er onder de naam het Lichtend Pad nog steeds een gewapende beweging actief is in Peru en er soms incidenten plaats vinden, is de rebellenbeweging over de jaren versnipperd geraakt en heeft ze zich voornamelijk toegelegd op de drugshandel. Daarbij laten de restanten van het Lichtend Pad zich vooral opmerken door sporadische aanvallen op overheidstroepen. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in Peru actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert werd aan uw administratieve dossier toegevoegd.

Gelet op het voorgaande brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het Commissariaat-generaal over dergelijke elementen.

Ook inzake het verzoek van uw zoon G.(...) C.(...) werd een weigeringsbeslissing genomen. De verzoeken van uw zoon Carlos Javier en uw moeder A.(...) zijn nog in behandeling."

Bijgevolg moet ook uw tweede verzoek niet-ontvankelijk verklaard worden.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing. Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terughrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

2. Over de rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227.364; RvS 13 mei 2014, nr. 227.365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Verzoekschrift

In een eerste en enig middel voert verzoekster de schending aan van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet *juncto* artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève en/of artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet *juncto* artikel 48/5, §§ 2 en 3 van de Vreemdelingenwet *juncto* artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet in samenhang gelezen met artikel 33 van het Vluchtelingenverdrag en de artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM) en van de "*beginselen van behoorlijk bestuur*" in het bijzonder de zorgvuldigheidsplicht.

Na een uitgebreide theoretische uiteenzetting van de aangehaalde rechtsartikelen en -beginselen, stelt verzoekster niet akkoord te gaan met de verschillende weigeringsmotieven van de bestreden beslissing en benadrukt zij dat haar vluchtrelaas wel degelijk geloofwaardig is.

Verzoekster vraagt om de bestreden beslissing te hervormen of te vernietigen.

3.2. Stukken

3.2.1. Verzoekster voegt aan haar verzoekschrift volgende stavingstukken:

- een opzoeking in Refworld naar "*los elegantes norteros*" (stuk 3);
- bijlage 26*quinquies* van verzoekster (stuk 4A);
- bijlage 26*quinquies* van C. A. V. M. S. (verzoeksters echtgenoot) (stuk 4B);
- bijlage 26*quinquies* van C. J. V. M. C. (verzoeksters zoon) (stuk 4C);
- bijlage 26*quinquies* van G. C. V. M. C. (verzoeksters zoon) (stuk 4D);
- bijlage 26*quinquies* van A. S. A. (verzoeksters schoonmoeder) (stuk 4E);

- vragenlijst van verzoekster d.d. 18 mei 2022 (stuk 5).

3.2.2. Op 21 maart 2024 dient de commissaris-generaal, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota in (rechtsplegingsdossier, stuk 8) waarin hij verwijst naar volgende stukken en er de weblinks van vermeldt:

- Human Rights Watch, "*Peru. Events of 2022*";
- Human Rights Watch, "*Peru. Events of 2023*";
- Peru Reports, "*Shining Path*";
- Gov.uk, "*Foreign travel advice Peru*";
- OSAC, "*Peru Country Security Report*" van 30 september 2022.

3.2.3. Ter terechtzitting legt verzoekster een aanvullende nota (rechtsplegingsdossier, stuk 12) neer waaraan zij volgende stukken voegt:

- een beroep tegen een bevel tot arrestatie ten aanzien van haar echtgenoot C. A. V. M. S. (stuk 1);
- "*en dit is het vonnis dat daartegen geveld is op 9. 1. 2024 + telkens vertaling*" (stuk 2).

3.3. Beoordeling

3.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

3.3.2. De Raad benadrukt dat de bestreden beslissing werd genomen op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5° van de Vreemdelingenwet, dat aan de commissaris-generaal de bevoegdheid geeft om een volgend verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk te verklaren indien er overeenkomstig artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling of voor subsidiaire bescherming in aanmerking komt. De aangevoerde schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet en van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag mist dan ook juridische grondslag.

In de mate dat verzoekster aanvoert dat de artikelen 2 en 3 van het EVRM en artikel 33 van het Vluchtelingenverdrag worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in dezen beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Bovendien houdt de bestreden beslissing op zich geen verwijderingsmaatregel in.

3.3.3. Vooreerst dient erop gewezen dat verzoekster een eerste verzoek om internationale bescherming indiende op 14 maart 2022. Op 27 april 2023 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit omdat verzoekster zich voor haar asielmotieven integraal steunde op de motieven die werden aangehaald door haar partner, in wiens hoofde een weigeringsbeslissing werd genomen. Zijn verzoek werd geweigerd omdat geen geloof kon worden gehecht aan de beweerde bedreigingen die hij en zijn gezin ontvingen, zodat evenmin geloof kon worden gehecht aan de context van zijn juridische problemen naar aanleiding van de moord op T. en zijn betrokkenheid bij Los Elegantes Norteños. Uit het loutere feit dat hij problemen heeft met de Peruviaanse politie en/of justitie kon geen nood aan internationale bescherming worden afgeleid, uit niets bleek dat hij bij terugkeer ten gevolge van de moord op M. ook maar enig risico op vervolging of ernstige schade zou lopen. Verzoekster ging niet in beroep tegen de beslissing genomen in haar hoofde. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat ook haar partner niet in beroep ging tegen de beslissing genomen in zijn hoofde.

De Raad is niet bevoegd om naar aanleiding van de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming, de beslissing met betrekking tot de eerdere verzoek(en) om internationale bescherming nogmaals te beoordelen in beroep. De Raad heeft immers niet de bevoegdheid om opnieuw uitspraak te doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die, gelet op het feit dat de desbetreffende beslissingen niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werden aangevochten of een beroep ertegen werd verworpen, als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen.

De bevoegdheid van de Raad is in dit geval beperkt tot de beoordeling van de in het tweede verzoek om internationale bescherming aangehaalde nieuwe elementen.

3.3.4. Zonder België te verlaten diende verzoekster een tweede verzoek om internationale bescherming in op 14 september 2023. In het kader van haar huidige volgend verzoek herhaalt verzoekster dat haar zonen tijdens hun werk bedreigd werden. Zij oppert dat ze misschien door dezelfde personen werden bedreigd als diegenen die haar schoonbroer M. destijds vermoord hebben. Ook verklaart verzoekster, net zoals haar partner al bij zijn eerste verzoek om internationale bescherming had verklaard, dat men haar partner wil linken met de criminele groepering Los Elegantes Norteños en dat er in de loop van 2022 een valse beschuldiging tegen hem werd ingediend.

Ter staving van haar huidige verzoek om internationale bescherming legt verzoekster volgende documenten neer: de werkkaart van haar partner, twee foto's van de werkzaamheden op de bouwwerf in Ciudad de Dios, een titel van een internetartikel over bedreigingen tegen arbeiders in de bouwsector, een foto van M.(...) S.(...) Ma.(...), een internetartikel over de betrokkenheid van een zekere G.(...) bij de moord op M.(...) S.(...) Ma.(...), een internetartikel uit de krant 'el Norteño' waarin verzoeksters partner wordt gelinkt aan Los Elegantes Norteños, waaruit blijkt dat hij gezocht wordt door de Peruviaanse autoriteiten (dit stuk werd reeds in het kader van het eerste verzoek aan het administratieve dossier toegevoegd) en een fragment uit een proces-verbaal waaruit blijkt dat een klacht werd ingediend tegen haar partner op 18 maart 2022 nadat hij G.(...) H.(...) S.(...) C.(...) had bedreigd en dat het onderzoek hiernaar kadert in het onderzoek tegen Les Elegantes Norteños.

3.3.5. Verzoeksters huidig tweede verzoek om internationale bescherming wordt in de bestreden beslissing niet-ontvankelijk verklaard om volgende redenen:

(i) uit verzoeksters verklaringen blijkt dat zij zich voor haar tweede verzoek om internationale bescherming integraal baseert op de motieven die werden aangehaald door haar partner; inzake diens tweede verzoek om internationale bescherming werd een beslissing tot niet-ontvankelijkheid genomen omdat:

a) inzake diens eerste verzoek om internationale bescherming werd een weigeringsbeslissing genomen door het CGVS omdat: A) verzoekster en haar partner incoherente en tegenstrijdige verklaringen aflegden over de bedreigingen die zij en hun gezin ontvingen, zodat er evenmin geloof kon worden gehecht aan de context van de juridische problemen naar aanleiding van de moord op T. en de betrokkenheid van verzoeksters partner bij Los Elegantes Norteños; B) uit het loutere feit dat verzoeksters partner problemen heeft met de Peruviaanse politie en/of justitie geen nood aan internationale bescherming kan worden afgeleid en uit het geheel van de verklaringen niet blijkt dat verzoeksters partners (juridische) rechten in de toekomst niet opnieuw zouden worden gerespecteerd en dat hij, indien hij in de tweede zaak waarin hij betrokken is werkelijk onschuldig is, zijn onschuld niet opnieuw zou kunnen worden aangetoond; C) uit niets blijkt dat verzoeksters partner en hun gezin bij terugkeer ten gevolge van de moord op M. ook maar enig risico op vervolging of ernstige schade zouden lopen,

b) verzoeksters partner geen elementen aanbrengt in het kader van zijn tweede verzoek die de weigeringsbeslissing kunnen wijzigen, nu A) het louter verwijzen naar zijn verklaringen zoals hij deze heeft afgelegd in het kader van zijn eerste verzoek niets wijzigt aan de reeds vastgestelde ongeloofwaardigheid; B) de geloofwaardigheid van de beweerde bedreigingen zelfs nog verder op de helling komt te staan doordat verzoeksters zoon G. C. in het kader van zijn persoonlijk onderhoud hierover ook onaannemelijke en zelfs tegenstrijdige verklaringen aflegde, D) verzoeksters zoon en schoonmoeder geen gewag maakten van bedreigingen na de voorgehouden tweede bedreiging; E) aangaande de werkkaart, de twee foto's over bouwwerken in hun regio, een titel van een artikel, een foto van M. S. Ma. en het artikel over een zekere G. slechts aantonen dat verzoeksters partner werkte, dat er bouwwerken zijn in Ciudad de Dios, dat er in 2016 bedreigingen waren ten aanzien van arbeiders in de bouwsector van Pomalca, dat M. vermoord werd en dat een zekere G. verdacht werd, elementen die nooit ter discussie hebben gestaan, F) dat verzoeksters partner gelinkt wordt aan de criminele organisatie Los Elegantes Norteños, zoals blijkt uit het neergelegde artikel en fragment uit het proces-verbaal, werd evenmin ooit betwijfeld, evenwel maakt verzoeksters partner de context van zijn juridische problemen niet aannemelijk en moet bovendien herhaald worden dat uit het loutere feit dat verzoeksters partner problemen heeft met de Peruviaanse politie en/of justitie geen nood aan internationale bescherming kan worden afgeleid en uit het geheel van de verklaringen blijkt niet dat verzoeksters partners (juridische) rechten in de toekomst niet opnieuw zouden worden gerespecteerd en dat hij, indien hij in de tweede zaak waarin hij betrokken is werkelijk onschuldig is, zijn onschuld niet opnieuw zou kunnen worden aangetoond; G) wat betreft de algemene verwijzing naar criminelen en criminele groepen in Peru die mensen bedreigen en doden kan worden opgemerkt dat de door verzoeksters partner beweerde bedreigingen die zijn familie ondervond korte tijd voor het vertrek, ongeloofwaardig zijn, dat het loutere feit dat dergelijke misdrijven plaatsvinden en dat het niet uitgesloten kan worden dat men hiervan in de toekomst bij terugkeer slachtoffer kan worden, onvoldoende ernstig is om binnen het toepassingsgebied van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet te vallen; H) inzake artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet wordt geconcludeerd dat er in Peru actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoeksters partner louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een ernstige

bedreiging van zijn leven of zijn persoon zoals bedoeld in dit artikel, I) inzake het verzoek om internationale bescherming van verzoeksters zoon G. C. werd een weigeringsbeslissing genomen;
(ii) bijgevolg moet verzoeksters tweede verzoek om internationale bescherming eveneens niet-ontvankelijk worden verklaard.
Al deze motieven worden op omstandige wijze toegelicht in de bestreden beslissing.

De Raad stelt derhalve vast dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen worden gelezen zodat verzoekster er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in artikel 62, § 2 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, voldaan. Verzoekster maakt niet duidelijk op welk punt deze formele motivering haar niet in staat zou stellen te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat niet voldaan zou zijn aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht. Daarnaast blijkt uit het verzoekschrift dat verzoekster de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt. Het middel kan in zoverre niet worden aangenomen. De Raad stelt vast dat verzoekster in wezen de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Het middel zal dan ook onder meer vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

3.3.6. Artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, in toepassing waarvan de bestreden beslissing werd genomen, luidt als volgt:

“Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

3.3.7. Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad, in navolging van de commissaris-generaal, dat verzoekster geen nieuwe elementen aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt.

Verzoekster betoogt in het verzoekschrift dat het motief dat zij zich voor haar tweede verzoek om internationale bescherming baseert op dezelfde motieven als haar echtgenoot C. A. V. M. S. op zich geen dragend motief is daar zij wel degelijk nieuwe elementen (een proces-verbaal) heeft neergelegd die samengenomen met andere elementen die in de bestreden beslissing worden bevestigd tot een andere beoordeling kunnen leiden. Zij benadrukt in dit verband het feit dat het fragment uit het proces-verbaal dat zij neerlegt niet wordt betwist door de commissaris-generaal, noch dat criminelen en criminele groeperingen in Peru mensen bedreigen en vermoorden.

De Raad benadrukt vooreerst dat verzoekster zich in het kader van haar tweede verzoek om internationale bescherming steunt op dezelfde motieven die haar partner heeft uiteengezet in het kader van zijn verzoeken, zodat de commissaris-generaal wel degelijk op goede gronden kon verwijzen naar de beslissing in hoofde van verzoeksters partner. Daarenboven blijkt uit de motieven van de bestreden beslissing, zoals uiteengezet in punt 3.3.5., dat de commissaris-generaal in het kader van het volgend verzoek van verzoeksters partner concreet inging op de documenten die verzoekster thans voorlegt en de algemene verwijzing naar criminelen en criminele groeperingen in Peru die mensen bedreigen en doden. Door in het verzoekschrift louter te volharden in deze verklaringen, te verwijzen naar het uittreksel uit het proces-verbaal dat verzoekster voorlegt en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal, kan verzoekster geen afbreuk doen aan de pertinente en uitgebreide motieven van de bestreden beslissing in dit verband.

Verzoekster voert in het verzoekschrift nog aan dat het motief dat haar zoon G. C. V. M. niet opnieuw werd bedreigd, alsook het motief dat haar schoonmoeder A. S. A. verklaart dat zij geen angst heeft voor iets of iemand, irrelevant zijn voor de beoordeling van haar tweede verzoek om internationale bescherming.

In dit verband dient te worden onderstreept dat reeds in het kader van verzoeksters eerste verzoek om internationale bescherming werd vastgesteld dat geen geloof kon worden gehecht aan de bedreigingen die haar zonen, waaronder G. C. V. M., in het kader van een bouwproject in Ciudad de Dios ontvingen, zodat er evenmin geloof kon worden gehecht aan de context van de juridische problemen van verzoeksters partner naar aanleiding van de moord op T. en de betrokkenheid van verzoeksters partner bij Los Elegantes Norteños. De vaststelling dat haar zoon G. C. V. M. in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming bijkomende onaannemelijke verklaringen aflegt over de bedreigingen waarvan hij slachtoffer zou zijn geweest en dat zowel verzoeksters zoon als haar schoonmoeder verdere problemen na de beweerde tweede bedreiging ontkennen, doet wel degelijk verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de voorgehouden problemen in hoofde van het gezin van verzoekster in Peru. Bijgevolg zijn deze overwegingen wel degelijk van belang voor de beoordeling van verzoeksters (volgend) verzoek om internationale bescherming.

Verzoekster verwijst in het verzoekschrift nog naar een opzoeking in Refworld (verzoekschrift, stuk 3) en meent dat daaruit blijkt dat er geen gepubliceerde informatie te vinden is over Los Elegantes Norteños, noch een vervolging of bestraffing waardoor de commissaris-generaal volgens haar niet geloofwaardig kan voorhouden dat verzoekster – wiens beslissing volledig afhangt van haar echtgenoot – correct justitieel zou worden behandeld.

De Raad wijst erop dat het loutere gegeven dat in de databank van Refworld geen informatie kan worden teruggevonden over Los Elegantes Norteños geen afbreuk kan doen aan de vaststellingen in de bestreden beslissing. Verzoekster toont hiermee immers niet aan dat de informatie waarop de commissaris-generaal zich baseert niet correct is, met name de verklaringen van verzoeksters partner, om te besluiten dat uit niets blijkt dat zijn juridische rechten in Peru in het verleden geschonden zijn en uit niets blijkt dat zijn (juridische) rechten bij terugkeer naar Peru in de toekomst niet opnieuw zullen worden gerespecteerd en dat hij, indien hij in de tweede zaak waarin hij betrokken is, werkelijk onschuldig is, zijn onschuld niet opnieuw zal kunnen aantonen. Overigens verplicht geen enkele bepaling of beginsel de instanties die met het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming belast zijn, de verzoeker om internationale bescherming bij te staan in zijn inspanningen om het statuut van vluchteling te bekomen en de lacunes in de bewijsvoering van de verzoeker zelf op te vullen.

Verzoekster voegt aan haar aanvullende nota (rechtsplegingsdossier, stuk 12) nog een beroepsverzoekschrift toe tegen een bevel van arrestatie met betrekking tot haar echtgenoot uitgevaardigd op 14 november 2023 en *“het vonnis dat daartegen geveld is op 9. 1. 2024”*. De Raad stelt vooreerst echter vast dat de documenten niet vergezeld zijn van een voor eensluidend verklaarde vertaling in de taal van de rechtspleging zoals voorgeschreven door artikel 8 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zodat de Raad geen kennis kan nemen van de inhoud ervan. Meer nog blijkt dat er van het vonnis van 9 januari 2024 zelfs geen vrije vertaling terug te vinden is.

Er wordt wel een niet voor eensluidend verklaarde Franstalige vertaling bijgevoegd met een kopie van een Spaanstalige beslissing van het hooggerechtshof van Lamnayeque. Vierde voorbereidende onderzoeksrechtbank van Chiclayo gespecialiseerd in georganiseerde misdaad van 7 november 2023, waarin het bestaan, de structuur en de juridische kwalificatie van Los Elegantes Norteños worden behandeld, alsook waarin onder meer verzoeksters partners betrokkenheid bij deze organisatie wordt onderzocht en beoordeeld. Nog daargelaten de bedenkingen die gemaakt kunnen worden bij de voorgelegde documenten – zij bevatten geen stempels of (geldige) handtekeningen – hetgeen de objectieve bewijswaarde van deze documenten relativeert, dient te worden opgemerkt dat reeds in het kader van het eerste verzoek om internationale bescherming van verzoekster en haar partner werd geoordeeld dat *an sich* niet wordt betwist dat verzoeksters partner werd gelinkt aan de criminele groepering Los Elegantes Norteños, onder meer op basis van een onderzoek naar aanleiding van een klacht van G. H. S. C., zoals ook zou blijken uit de thans bijkomende stukken in dit verband. Er kan echter, zoals blijkt uit het voorgaande en uit de pertinente motieven van de bestreden beslissing, geen geloof worden gehecht aan de context van de juridische problemen van verzoeksters partner. De stukken die verzoekster thans bijbrengt kunnen geen ander licht werpen op deze beoordeling. Bovendien kan worden herhaald dat uit het loutere feit dat verzoeksters partner problemen heeft met de Peruviaanse politie en/of justitie geen nood aan internationale bescherming kan afgeleid worden. Uit niets blijkt immers dat de juridische rechten van verzoeksters echtgenoot in Peru in het verleden werden geschonden, noch dat zij bij een terugkeer naar Peru in de toekomst niet opnieuw zullen worden gerespecteerd.

Aangezien geen van de motieven van de bestreden beslissing aldus op dienstige wijze worden weerlegd, blijven zij onverminderd overeind, worden zij door de Raad tot de zijne gemaakt en beschouwd als zijnde hier hernomen.

3.3.8. Gelet op het geheel van wat voorafgaat, treedt de Raad de commissaris-generaal bij waar deze besluit dat verzoekster geen nieuwe elementen aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt.

3.3.9. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster bij de Dienst Vreemdelingenzaken de kans kreeg om haar verklaringen met betrekking tot de nieuwe elementen in het kader van haar huidige (volgend) verzoek toe te lichten en naderhand nieuwe documenten voor te leggen. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van verzoekster en op alle dienstige stukken. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan, kan derhalve niet worden bijgetreden.

3.3.10. Waar verzoekster in haar verzoekschrift vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen, wijst de Raad erop dat hij slechts de bevoegdheid heeft om de beslissing van de commissaris-generaal houdende niet-ontvankelijk verzoek te vernietigen om redenen vermeld in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° en 3° van de Vreemdelingenwet. Zoals blijkt uit wat voorafgaat, toont verzoekster echter niet aan dat er een substantiële onregelmatigheid kleeft aan de bestreden beslissing die door de Raad niet kan worden hersteld, noch toont zij aan dat er essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot een bevestiging of een hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen. Het verzoek tot vernietiging kan bijgevolg niet worden ingewilligd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien april tweeduizend vierentwintig door:

A. DE SMET,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
M. DENYS,	griffier.
De griffier,	De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET