

Arrest

nr. 305 066 van 18 april 2024
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 12 december 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 7 december 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 16 december 2023 met nr. 298 823, waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gezien de brief van de hoofdgriffier van 5 februari 2024 waarbij de partijen in kennis worden gesteld van de mogelijkheid om te worden gehoord.

Gelet op het verzoek tot horen van de verzoekende partij van 7 februari 2024.

Gelet op de beschikking van 23 februari 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 maart 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHERS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1. De gemachtigde van de staatssecretaris treft op 7 december 2023 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Bij arrest van 16 december 2023 met nr. 298 823 heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van deze beslissing bevolen.

1.2. Bij schrijven van de hoofdgriffier van 5 februari 2024 worden de partijen in kennis gesteld van de mogelijkheid om te worden gehoord. In dit schrijven wordt melding gemaakt van artikel 39/82, § 3, vijfde lid

van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van artikel 49 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen (hierna: het PR RvV).

1.3. Artikel 39/82, § 3, vijfde lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“De schorsing en de andere voorlopige maatregelen die zouden zijn bevolen voor het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring van de akte wordt door de voorzitter van de kamer of door de rechter in vreemdelingenzaken die hij aanwijst die ze heeft uitgesproken onmiddellijk opgeheven als hij vaststelt dat binnen de in de procedureregeling vastgestelde termijn geen enkel verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin de middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden.”

1.4. Artikel 49 van het PR RvV luidt als volgt:

“Met het oog op de toepassing van artikel 39/82, § 3, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 stelt de griffie de partijen ervan in kennis dat de schorsing en in voorkomend geval, de voorlopige maatregelen worden opgeheven omdat na het verstrijken van de normale beroepstermijn van 30 dagen geen enkel verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin de middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden, tenzij een van de partijen vraagt om te worden gehoord.

Als een partij binnen een termijn van acht dagen vraagt te worden gehoord, dan roept de voorzitter de partijen op om spoedig te verschijnen. De Raad doet uitspraak over de opheffing van de schorsing en, in voorkomend geval, van de voorlopige maatregelen.

Als geen enkele partij vraagt te worden gehoord, stelt de kamer de opheffing van de schorsing en, in voorkomend geval, van de voorlopige maatregelen bij arrest vast.

In de in het eerste lid bedoelde kennisgeving van de griffie wordt melding gemaakt van artikel 39/82, § 3, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 en van dit artikel.”

1.5. Op 7 februari 2024 diende de verzoekende partij een verzoek tot horen in, nadat de Raad bij voormeld schrijven van 5 februari 2024 had gemeld dat hij bij gebrek aan een ingediend beroep tot nietigverklaring uitspraak zal doen over de opheffing van de vordering tot schorsing, tenzij er een verzoek tot horen zou worden ingediend.

1.6. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 21 maart 2024 staat het volgende vermeld:

“De voorzitter wijst er verzoeker op dat hij, nadat de bestreden beslissing werd geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid, geen beroep tot nietigverklaring heeft ingediend zodat er aanleiding is om de bevolen schorsing op te heffen, tenzij hij naar aanleiding van zijn vraag tot horen argumenten bijbrengt om de Raad te doen afzien van dit voornemen. Verzoeker bevestigt dat hij geen beroep tot nietigverklaring heeft ingediend en wijst erop “dat zijn vraag tot horen is gemotiveerd”. Hij wenst naar deze schriftelijke argumentatie te verwijzen. Verweerder heeft geen opmerkingen.”

1.7. De vraag tot horen in onderhavige procedure heeft enkel als doelstelling om argumenten bij te brengen waarom er geen beroep tot nietigverklaring kon worden ingediend. Verzoeker bevestigt ter terechtzitting uitdrukkelijk geen annulatieberoep te hebben ingediend tegen de bestreden beslissing en verstrekt hiervoor geen verdere uitleg. Waar verzoeker verwijst naar de schriftelijke argumentatie in zijn vraag tot horen, wijst de Raad erop dat een verwijzing hierin naar artikel 8 van het EVRM en een verbod van de strafuitvoeringsrechtbank om naar het buitenland te reizen geen afbreuk kan doen aan de duidelijke bewoordingen van artikel 39/82, § 3, vijfde lid van de Vreemdelingenwet juncto artikel 49 van het PR RvV die stellen dat de Raad de bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging onmiddellijk opheft indien hij vaststelt dat er niet tijdig een beroep tot nietigverklaring werd ingediend.

1.8. Nu er geen beroep tot nietigverklaring werd ingediend, wordt overeenkomstig het hierboven vermelde artikel 39/82, § 3, vijfde lid van de Vreemdelingenwet de bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen schorsing van de bestreden beslissing opgeheven.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen schorsing wordt opgeheven.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien april tweeduizend vierentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN M. EKKA