

Arrest

nr. 305 637 van 25 april 2024
in de zaak RvV X / VIII

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. JORDENS
Maurice Van Meenenplein 14/6
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 1 september 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 juli 2023 tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de terechtzitting van 19 maart 2024 waarbij de verdere behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 16 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat G. JORDENS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Verzoeker dient op 9 mei 2022 een verzoek om internationale bescherming in. Op 31 juli 2023 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing.

2. Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad kunnen worden gebracht *“door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling”*.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag

wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

3. Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoeker op 21 december 2023 van ambtswege werd afgevoerd uit de registers, in casu het wachtregister.

Krachtens artikel 39, § 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1991 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit), geldt er dan een vermoeden dat verzoeker het land heeft verlaten, behoudens bewijs van het tegendeel.

4. Uit het wachtregister blijkt bovendien dat verzoeker een attest van immatriculatie had, dat slechts geldig was tot 12 april 2024. Er is geen indicatie dat dit attest van immatriculatie werd verlengd.

Een attest van immatriculatie is een belangrijk document voor een verzoeker om internationale bescherming die meer dan vier maanden na het indienen van dit verzoek een negatieve beslissing krijgt betekend van de commissaris-generaal en die naderhand een beroep instelt bij de Raad, zoals in casu. Dit attest is geldig voor vier maanden en is onbeperkt verlengbaar met telkens vier maanden (artikelen 74 e.v. van het Vreemdelingenbesluit). Het dekt verzoekers verblijf in het Rijk en hiermee kan verzoeker ook legaal worden tewerkgesteld. Artikel 18, 3° van het koninklijk besluit van 2 september 2018 houdende de uitvoering van de wet van 9 mei 2018 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse onderdanen die zich in een specifieke verblijfssituatie bevinden, bepaalt immers dat de buitenlandse onderdanen, houders van een attest van immatriculatie, model A, conform bijlage 4 van het Vreemdelingenbesluit, de toelating hebben om te werken, voor zover de houder van dit document behoort tot één van de volgende categorieën: “[...] 3° de verzoekers om internationale bescherming die, vier maanden na hun verzoek om internationale bescherming te hebben ingediend, nog geen betekening hebben ontvangen van de beslissing van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen tot afwijzing van het verzoek, en dit tot de definitieve beslissing in het kader van een verzoek om internationale bescherming, zoals bedoeld in artikel 1, § 1, 19°, van de wet van 15 december 1980.”

5. Indien verzoeker niet langer in België verblijft, wijst dit mogelijk op een gebrek aan belang bij het beroep, dat er immers finaal op is gericht om internationale bescherming te verkrijgen van de Belgische overheid.

6. Op de terechtzitting van 19 maart 2024 nodigde de Raad de advocaat van verzoeker uit om meer inlichtingen te geven over diens huidige (verblijfs)situatie. In het proces-verbaal van de zitting werd genoteerd: *“De voorzitter wijst erop dat verzoeker eind 2023 van ambtswege werd afgevoerd van de bevolkingsregisters, wat een vermoeden van vertrek heeft doen ontstaan, en vraagt de voor hem aanwezige advocaat of hij actueel nog in België verblijft. Advocaat M. Kiwakana deelt mee dat er nog sporadisch contact is tussen verzoeker en de dominus litis en leest een e-mail voor van deze laatste waarin zij meedeelt dat zij verzoeker op de hoogte heeft gebracht van de zittingsdatum maar hij hierop niet gereageerd heeft. De voorzitter stelt de zaak uit naar de zitting van dinsdag 16 april 2024 om 13 uur om volledige duidelijkheid te verkrijgen over verzoekers actuele aanwezigheid in of afwezigheid uit België, waarbij verzoeker er akte van neemt dat hij geen nieuwe schriftelijke oproeping zal ontvangen.”*

7. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 16 april 2024 werd vervolgens genoteerd: *“De voorzitter verwijst naar het debat dat werd gevoerd ter zitting van 19 maart 2024 en naar de reden waarom de zaak toen werd uitgesteld. De advocaat die verschijnt voor verzoeker licht toe dat de dominus litis sindsdien pogingen heeft ondernomen om contact op te nemen met verzoeker, maar dat zij hierin niet is geslaagd. Evenwel meent zij dat er actueel geen enkele indicatie is dat verzoeker België zou hebben verlaten. Waar de voorzitter erop wijst dat verzoekers afvoering van ambtswege een vermoeden van vertrek heeft doen ontstaan – dit op grond van artikel 39, § 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 –, en dat de belangvereiste ook impliceert dat de verzoeker zelf een volgehouden belangstelling moet tonen in de afwikkeling van zijn beroep, repliceert verzoekers advocaat dat er geen enkel bewijs voorligt dat verzoeker een verzoek om internationale bescherming zou hebben ingediend in een ander land en dat, zolang het bewijs van de registratie van een dergelijke aanvraag niet voorligt, hij er een belang bij behoudt om de Raad uitspraak te zien doen over zijn in België ingediende beschermingsverzoek. Ook wijst zij erop dat de dominus litis het dossier net voor de zitting van 19 maart 2024 heeft geactualiseerd door middel van een aanvullende nota en dat zij deze moeite niet zou nemen indien verzoeker niet meer in België zou verblijven.”*

8. De afvoering van ambtswege uit de wettelijke registers wordt niet betwist. Gelet op het betoog van de advocaat van verzoeker is er verder geen enkel positief uitsluitel, minstens een begin van bewijs, over verzoekers actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied, zodat het reglementair vermoeden van vertrek uit het land ten gevolge van zijn afvoering van ambtswege niet wordt weerlegd.

Het loutere gegeven dat de dominus litis kort voor de zitting van 19 maart 2024, meer bepaald op 18 maart 2024, een aanvullende nota neerlegde, doet hierover niet anders oordelen. Zo las de voor verzoeker aanwezige advocaat op de zitting van 19 maart 2024 een e-mail voor waarin de dominus litis stelde dat zij verzoeker op de hoogte had gebracht van de zittingsdatum maar hij hierop niet reageerde. Er blijkt dus niet dat de dominus litis naar aanleiding van de terechtzitting van 19 maart 2024, of de met het oog op deze zitting opgestelde aanvullende nota, nog contact heeft gehad met verzoeker. Het enige nieuwe stuk dat bij de aanvullende nota werd gevoegd, betrof ook een recent vernietigingsarrest van de Raad in een andere zaak. De aanvullende nota vermeldt geen enkel concreet nieuw gegeven inzake verzoekers situatie en laat niet toe vast te stellen dat verzoeker nog steeds op het Belgische grondgebied zou verblijven of dat de advocaat recent nog contact zou hebben gehad met verzoeker.

Niettegenstaande een bijkomende maand werd gegeven om duidelijkheid te brengen inzake verzoekers actuele situatie, blijkt op de terechtzitting van 16 maart 2024 verder duidelijk dat verzoeker niet meer bereikbaar is op de eerder aan de dominus litis verstrekte contactgegevens en dat hij de dominus litis evenmin op de hoogte heeft gesteld van nieuwe contactgegevens of een nieuwe verblijfplaats. Tevens blijkt dat verzoeker geen wijziging van woonplaatskeuze aan de Raad heeft meegedeeld en dat hij bijgevolg onbereikbaar is. Verzoekers attest van immatriculatie is intussen ook verlopen en hij is niet aanwezig op de terechtzitting. Dit alles wijst op een gebrek aan aanwezigheid in het Rijk, minstens op een gebrek aan interesse in de lopende procedure betreffende het ingediend verzoek om internationale bescherming, waaruit kan worden afgeleid dat verzoeker geen nadeel meer ondervindt van de bestreden beslissing. Aldus doet verzoeker niet langer blijken van een actueel belang bij zijn beroep.

Er wordt in casu op de terechtzitting niet aangetoond dat zich in dit verband een andersluidende beoordeling opdringt. De op de zitting aanwezige advocaat houdt onterecht voor dat verzoeker enkel zijn belang zou kunnen verliezen indien hij een nieuw verzoek om internationale bescherming in een ander land indient. Met dit betoog overtuigt hij de Raad alleszins niet dat een andere beoordeling zich opdringt. Door niet meer bereikbaar te zijn voor zowel de dominus litis als voor de Raad, toont verzoeker duidelijk aan geen voortdurende en onderbroken belangstelling te hebben voor zijn beroep. Door geen interesse te tonen in zijn lopende procedure in het kader van een verzoek om internationale bescherming, doet verzoeker evenmin blijken dat hij nog steeds nadeel ondervindt van de bestreden beslissing.

Er moet bijgevolg worden besloten dat verzoeker er niet in slaagt het actuele karakter van zijn belang aan te tonen.

Omwille van het gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientwintig april tweeduizend vierentwintig door:

I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS