

Arrest

nr. 305 689 van 26 april 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 28 november 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 oktober 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 februari 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. BOHLALA *loco* advocaat E. MASSIN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U bent geboren op [...] Hedar 1995 ([...] november 2002 in de Gregoriaanse kalender, vanaf nu GK) in Addis Abeba, Ethiopië. Uw ouders zijn uit elkaar gegaan vanaf dat uw moeder zwanger is van u en u groeit daarom op bij uw moeder in Addis Abeba. U heeft één halfbroer van vaders kant die u niet kent. Uw biologische vader is soldaat van het Federale leger en komt u af en toe bezoeken. In 2010 (2018 GK) ziet u hem voor de laatste keer. U gaat naar school tot en met het 7e leerjaar, maar wanneer u 15 jaar oud bent stopt u met school. Enerzijds omdat u 20 dagen in de gevangenis heeft doorgebracht vanwege diefstal, anderzijds omdat u dat schooljaar teveel gemist heeft om verder te mogen studeren. Uw moedertaal is Amhaars en vanwege de afkomst van uw beide ouders behoort u tot de etnische groep Tigray. U was en bent niet politiek actief. Begin Hedar 2013 (begin november 2020 GK) wordt u tijdens een identiteitscontrole op straat in Addis Abeba gearresteerd vanwege uw etnische afkomst. U wordt vervolgens gedurende 20 dagen vastgehouden en

tijdens deze periode van detentie wordt u aan meerdere ondervragingen onderworpen waarbij fysiek en verbaal geweld wordt gebruikt. Dan wordt u plots vrijgelaten en u keert naar huis terug. U houdt zich gedurende enkele maanden gedeisd in uw wijk en komt zeer weinig buiten. Uw moeder is bang voor uw veiligheid en raadt u aan het land te verlaten. Zijzelf zal na uw vertrek naar haar geboortestad Axum vertrekken. Op 06 T'er 2013 (14 januari 2021 GK) verlaat u Addis Abeba en reist u met het openbaar vervoer naar Gondar. Na een kort verblijf in Gondar reist u naar Metema en vervolgens naar Gallabat in Sudan. Na een maand in Sudan te hebben verbleven reist u per auto naar Libië. In Libië verblijft u één jaar en 8 maanden bij smokkelaars, alvorens met een boot de oversteek naar Italië te maken. U komt op 28 januari 2023 (GK) aan in Italië, maar reist na 8 dagen al door naar Frankrijk om vervolgens eveneens door te reizen naar België. U komt in België aan op 27 februari 2023 (GK). Op een avond in uw eerste maand in Brussel vraagt u aan iemand op straat de weg, waarop deze persoon de politie belt. U wordt vervolgens kort daarna aangehouden door een Brusselse politiepatrouille en meegenomen voor detentie. Wanneer u door de dienstdoende agente wordt meegenomen naar het politiekantoor, wordt u hardhandig vooruit geduwd en u komt daarbij te val. Door deze val raakt u na enige tijd enkele tanden vooraan in de mond kwijt. Het Rode Kruis en Dokters van de Wereld geven u medische ondersteuning. U dient geen klacht in, maar u dient op 27 maart 2023 (GK) een verzoek om internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken te Brussel.

U legde ter staving van uw verzoek volgende documenten voor: twee geprinte kleurenfoto's van uw knie met daarop littekens, 15tal medische attesten en documenten, een geprinte foto van uw Ethiopische identiteitskaart, als ook van de Ethiopische identiteitskaart van uw moeder en uw vader.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet worden vastgesteld dat uzelf géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS) in eerste instantie evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg kan in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, §1 van de Vreemdelingenwet.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u aangetekend werden verstuurd op 04 oktober 2023. Het CGVS mocht geen opmerkingen over de notities van het persoonlijk onderhoud van u ontvangen, waardoor de conclusie werd getrokken dat u akkoord gaat met de inhoud van deze zoals opgesteld door de protection officer.

U verklaart uw land van herkomst, Ethiopië, te hebben verlaten omdat u vreesde opnieuw gearresteerd te worden vanwege uw etnische afkomst, zijnde Tigray. Bij een eventuele terugkeer vreest u een gevangenisstraf of de doodstraf, omdat u bent gevlucht tijdens de oorlog en men u als verrader en spion zou beschouwen (CGVS NPO, p.27).

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Gevraagd naar uw vrees bij een eventuele terugkeer, antwoordt u dat u gearresteerd zou worden vanwege uw etnische achtergrond en als Tigray zijnde wonend in Addis Abeba zou u geen veilig gevoel hebben (CGVS NPO p.27-28).

Het loutere gegeven dat u tot de Tigray etnie behoort, volstaat echter niet om aannemelijk te maken dat u bij een terugkeer naar Addis Abeba zou dreigen te worden geïsoleerd of vervolgd.

Uit de COI Focus "Ethiopië. De situatie van Tigreërs in Addis Abeba", d.d. 23 juni 2023 (beschikbaar op <https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/de-situatie-van-tigreers-addis-abeba>) blijkt dat de vijandelijkheden in de noordelijke regio Tigray die startten in november 2020 gepaard gingen met repressie en arrestaties van Tigreërs in de rest van het land. Na de opheffing van de noodtoestand eind februari 2022 normaliseerde de situatie voor Tigreërs buiten de regio Tigray in Ethiopië. Een groot aantal van de gedetineerde Tigreërs werd in de loop van 2022 vrijgelaten. Op 2 november 2022 tekenden de federale regering van Ethiopië en het Tigray People's Liberation front (TPLF) een vredesovereenkomst, gevolgd door een uitvoeringsovereenkomst, en op 22 maart 2023 werd het TPLF van de lijst van terroristische organisaties

verwijderd. Verder blijkt dat hoewel de situatie van Tigreërs in de hoofdstad verbeterd is, veel Tigreërs als gevolg van de jarenlange anti-Tigray-propaganda en het oorlogsgeweld de staat wantrouwen en een laag profiel aanhouden, zij nog de economische gevolgen kunnen dragen van de maatregelen waaraan zij werden onderworpen tijdens het conflict en moeilijkheden kunnen ondervinden bij het regelen van administratieve zaken.

Midden 2023 is er evenwel geen sprake meer van massale arrestaties van Tigreërs in de hoofdstad Addis Abeba of van nieuwe discriminerende maatregelen. Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat er geen aanwijzingen zijn van een situatie waarin Tigreërs in Addis Abeba systematisch worden vervolgd omwille van hun etnie.

Uzelf brengt evenmin informatie aan waaruit dit zou blijken. Het loutere feit dat u Tigray bent is onvoldoende om een vrees voor vervolging of risico op ernstige schade in uw hoofde aannemelijk te maken.

Een individuele beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming dringt zich dan ook op. Het komt aan u toe om concrete, op uw persoon betrokken, elementen of feiten aan te reiken waaruit zou blijken dat u persoonlijk omwille van uw etnische afkomst als Tigray dreigt te worden gevisieerd of vervolgd, **alwaar u in gebreke blijft**.

U geeft weliswaar aan dat uw leven niet meer veilig was, maar wanneer er tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd wordt naar de problemen die u kende tijdens uw verblijf in Ethiopië, blijken deze niet van die aard te zijn om van zwaarwichtige vervolgingsfeiten te spreken. Bovendien gaat het om feiten louter het gevolg van uw etnische achtergrond in een welbepaalde periode en context van het Tigray conflict in uw land van herkomst – vóór de ondertekening van het vredesakkoord dat hierboven reeds vermeld werd.

Hoewel het Commissariaat geenszins betwist dat dit zeer onaangename ervaringen waren, dient er te worden opgemerkt dat deze gebeurtenis te situeren valt in de specifieke context waar er algemene huiszoekingen en arrestaties gebeurden in het teken van de oorlog in Tigray en dat de door aangehaalde feiten onvoldoende zwaarwichtig zijn – en bovendien niet gelinkt zijn aan een specifiek profiel of achtergrond – los van uw etnische herkomst. Bijgevolg dient er geconcludeerd te worden dat u niet heeft weet te overtuigen dat u nood heeft aan internationale bescherming.

Uw opgroeien en daarmee langdurig verblijf in Addis Abeba, uw kennis van het Amhaars en de levensmogelijkheden als ook -omstandigheden in de hoofdstad, als ook de beperkte vervolgingsfeiten die u er meemaakte in een specifieke periode van het Tigray conflict tonen aan dat er op het moment van de beoordeling van de door u aangehaalde feiten geen nood aan internationale bescherming aanwezig is gezien de gewijzigde situatie in de hoofdstad Addis Abeba ten aanzien van personen van Tigray herkomst.

Daarnaast bent u geboren en getogen in Addis Abeba, heeft u zowel een voornaam als familienamen die niet doen vermoeden dat u van Tigray afkomst bent én toont uw weinige kennis en affiniteit met uw etnische groep Tigray aan dat u zichzelf ook niet profileert als Tigray. Deze vaststellingen maken dan ook dat u geen specifiek profiel heeft dat in de huidige actuele omstandigheden een risico zou lopen in de Ethiopische hoofdstad. Ook het feit dat u na 20 dagen detentie opeens werd vrijgelaten en dat u nadien geen vervolgingsfeiten meer heeft meegemaakt bevestigt deze conclusie eens te meer.

Ook is er geen reden om er vanuit te gaan dat de woning waarin u met uw moeder woonde en die in een wijk stond met voornamelijk bewoners van Tigray afkomst (CGVS NPO p.16) niet meer beschikbaar zou zijn voor u. U verklaarde immers dat u in Addis Abeba woonde in een woning die weliswaar eigendom is van uw biologische vader, maar waar u ondanks het weinige contact dat u met hem had samen met uw moeder in mocht blijven wonen. U geeft weliswaar aan dat uw moeder naar Axum is verhuisd in januari 2021 en dat u niet weet waar uw biologische vader is, tóch kan u opmerkelijk genoeg een recente foto van zijn identiteitskaart voorleggen.

De verklaring dat uw moeder deze had vanwege dat zij zo als uw vaders afgevaardigde voor uw ouderlijk huis in Addis Abeba kon beslissen is allesbehalve afdoende. Immers, u verklaart ook dat uw vader “niets met uw moeder had” (CGVS NPO p.17), maar dat uw moeder nog wel een vergoeding zou ontvangen namens uw vader (CGVS NPO p.18).

Tout court overtuigt uw voorgewende profiel van zoon van Tigray soldaat in het federale leger, welke mogelijkerwijs een risicoprofiel zou kunnen zijn, het Commissariaat-generaal niet. Zo kan u niet meer vertellen dan dat uw vader “soldaat” was van “het federale leger” en dat hij u “niets” heeft verteld over zijn leven als soldaat om dat u daar “nog niet groot genoeg” voor zou zijn geweest (CGVS NPO p.17, p.22). Nochtans verklaart u eveneens dat u uw vader op uw 16e jaar nog heeft gezien (CGVS NPO p.21). Het weinige dat u wel over hem kan vertellen is dat uw vader in Axum is geboren, dat hij geen familieleden meer heeft, dat hij een vergoeding van de overheid kreeg die uw moeder dan voor hem zou ontvangen en dat hij

als soldaat recht had op een huis van de staat (CGVS NPO p.17-19). U zou uw vader voor de laatste keer hebben gesproken in 2010 ETH (2018 GK), maar verklaarde dan ook dat hij "recent" naar de oorlog naar Tigray is gegaan en dat u sindsdien niet meer weet waar hij is (CGVS NPO p.21). Op de dan recent ontvangen foto van de Ethiopische identiteitskaart staat opmerkelijk genoeg vermeld dat uw vader op uw adres woonde, maar u verklaart zelf dat uw vader niet in Addis Abeba woonde (CGVS NPO p.19). Uw uitleg hoe het komt dat u dan wel deze identiteitskaart van uw vader kan voorleggen, is zoals supra gezegd niet afdoende. Bovendien blijkt uit de vertaling van de voorgelegde identiteitskaart van uw vader dat uw vader arbeider was en geen soldaat (Zie vertaling van de voorgelegde identiteitskaarten, blauwe map, administratief dossier).

Uw verklaring dat uw vader in 2018 nog soldaat was bij het federale leger, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw voorgewende profiel als zoon van een Tigray soldaat nog verder. Uw vader is, volgens de door u voorgelegde identiteitskaart geboren in 1955, wat maakt dat hij in 2018 reeds 63 jaar oud, wat in Ethiopië een man op ver gevorderde leeftijd is. Gezien de gemiddelde levensverwachting in Ethiopië slechts 68,6 jaar oud is (zie ook toegevoegde COI, blauwe map, administratief dossier), is het voor het Commissariaat-generaal daarom eveneens niet geloofwaardig dat uw vader op dat moment nog soldaat was.

Wat betreft uw sociaal netwerk in Addis Abeba voegt het Commissariaat-generaal toe dat er 4 Facebookaccounts zijn teruggevonden op uw naam en met uw foto, op welke verschillende foto's zijn geplaatst van uzelf met andere personen en welke getuigen dat u toch over iets van een netwerk beschikte in de hoofdstad van Ethiopië (zie ook toegevoegde stukken, blauwe map, administratief dossier). U verklaarde bovendien dat u ook vrienden heeft van Amhara en Oromo en nog andere etnische achtergronden (CGVS NPO p.21).

Tot slot: uw verklaringen dat u bij een terugkeer zou worden gevisieerd vanwege het illegale karakter van uw vertrek en dat u zou worden beschouwd als een verrader die informatie heeft overgedragen blijven zonder onderbouwde feiten slechts louter beweringen. U haalt immers geen concrete, op uw persoon betrokken, elementen of feiten aan waaruit zou blijken dat u persoonlijk omwille van uw etnische afkomst als Tigray dreigt te worden gevisieerd of vervolgd.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op de manifeste appreciatiefout en schending van "artikel 1 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, van artikel 32 van de Grondwet, van artikel 6§5 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, en van artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijk e motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 17 en 27 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel."

Verzoeker vat het verzoekschrift aan met een theoretische uiteenzetting inzake enkele van de voormelde geschonden geachte bepalingen.

Verder onderbouwt hij het middel als volgt:

"4.1 Wat betreft de discriminatie van mensen van Tigray-etniciteit in Ethiopië

De vervolging van mensen van de Tigray-etniciteit in Ethiopië is een complexe en diepgaande tragedie, geworteld in de politieke en etnische geschiedenis van het land. Om deze situatie te begrijpen, is het cruciaal om de recente gebeurtenissen te plaatsen binnen een breder kader. [uiteenzetting inzake de algemene situatie en citering van verzoekers verklaringen uit het persoonlijk onderhoud]

4.1.2 Volgens het CGRA vormt het profiel van de aanvrager geen bijzonder risico in Addis Abeba vanwege zijn naam.

Volgens de beweringen van het CGRA is de aanvrager geboren en getogen in Addis Abeba, maar zijn voornaam en achternaam suggereren geen Tigray-afkomst. Deze bevindingen geven dus, volgens de verklaringen van het CGRA, aan dat het profiel van de aanvrager geen specifieke risico's met zich meebrengt in de huidige context van de Ethiopische hoofdstad. De verzoeker wil benadrukken dat zijn voornaam "de dienaar van God" betekent, en dat deze naam is gekozen door zijn moeder in bijzondere omstandigheden toen ze alleen was op het moment van zijn geboorte en naar de moskee ging om een betekenisvolle naam te vinden. Hoewel zijn naam niet wijst op een Tigray-afkomst, draagt deze een diepe persoonlijke betekenis die verband houdt met familie- en religieuze omstandigheden. Het is belangrijk om te erkennen dat voornamen individuele en familiale betekenissen kunnen hebben, los van etnische afkomst. Daarom moet het feit dat de verzoeker geen Tigray-voornaam heeft, niet worden geïnterpreteerd als een indicatie dat hij minder risico loopt in Addis Abeba. De diversiteit van persoonlijke ervaringen en familie verhalen kan bijdragen aan een genuanceerder begrip van de context van de verzoeker.

4.1.3 Betreffende het profiel van de verzoeker en het bezit van de identiteitsdocumenten van zijn vader

De verzoeker heeft duidelijk uitgelegd dat hij werd gearresteerd vanwege zijn etnische achtergrond als Tigray, waarbij benadrukt wordt dat het onmogelijk was om zich te verplaatsen zonder een identiteitskaart. Tijdens dit incident leidde hun blootstelling als een familie uit Addis Abeba tot fysiek geweld, wat hun leven in gevaar bracht. Bovendien sprak de moeder van de verzoeker Tigreña, en woonde hij in een wijk waar de meerderheid van de bewoners van Tigray-afkomst was. In deze buurt meldden individuen dat hij van Tigray-afkomst was, waardoor de risico's voor de verzoeker en zijn familie werden vergroot. De complexe situatie en de vele risicofactoren verklaren de verschillende versies van de gebeurtenissen en benadrukken de noodzaak om maatregelen te nemen om de veiligheid van het gezin te waarborgen.

Gelukkig heeft de tussenkomst van een persoon in uniform hen geholpen te ontsnappen aan gevangenneming. In een context waarin de administratie specifiek mensen van dezelfde etniciteit targette, was het tonen van een identiteitskaart een noodzakelijke overlevingsmaatregel.

Wat betreft de vraag over de verblijfplaats van zijn vader heeft de verzoeker uitgelegd dat zijn moeder nog steeds identiteitsdocumenten van zijn vader bezit, omdat ze in zijn huis woonde, wat een veiligere optie was voor bepaalde administratieve procedures. Dit verklaart de aanwezigheid van de foto van de Ethiopische identiteitskaart van zijn vader met het huidige adres van de verzoeker, ook al woonde zijn vader niet in Addis Abeba. De complexe situatie en de risico's die worden gelopen, verklaren de verschillende versies van de gebeurtenissen en benadrukken de noodzaak om maatregelen te nemen om de veiligheid van het gezin te waarborgen.

4.1.4. Betreffende het sociale netwerk van de verzoeker in Addis Abeba: 4 ontdekte Facebook-accounts met verschillende foto's en etnische relaties

De aanvrager benadrukt dat zijn uitgebreide sociale netwerk het resultaat is van zijn opgroeien in de Ethiopische hoofdstad, waar hij in de loop der jaren veel relaties heeft opgebouwd. Als inwoner van Addis Abeba was het natuurlijk om een gevarieerde vriendenkring te hebben, met mensen van verschillende etnische achtergronden zoals Amhara, Oromo en anderen. De diversiteit aan etnische relaties weerspiegelt de culturele verscheidenheid van de hoofdstad, waar communicatie in het Amhaars gebruikelijk is. Deze realiteit is een uiting van normaal sociaal leven in een kosmopolitische omgeving zoals Addis Abeba.

4.2 Toekenning van de vluchtelingenstatus

Ook dit komt overeen met de informatie die de verzoeker heeft verstrekt. De situatie is niet verbeterd en veel Tigrayanen worden nog steeds vermist of willekeurig vastgehouden.

Als Tigrayanen vanuit een ander land terugkeren naar Ethiopië, is de situatie nog gevaarlijker : [...]

Zijn vrees is dus heel persoonlijk. Zij geldt voor alle personen in verzoekers geval, maar ook voor verzoeker. Het gaat om de beoordeling van een risico, dat in dit geval gegrond is..

Vrees voor de Ethiopische gemeenschap en de Ethiopische politie: verzoeker is ook bang voor de politie en de Ethiopische gemeenschap. Dit versterkt zijn vrees en kenmerkt zijn persoonlijk profiel.

Hoe de verzoeker ook leeft in een van deze landen, hij zal worden vervolgd, gediscrimineerd en afgewezen vanwege zijn afkomst, taal en etniciteit.

Voor alle hierboven redenen vraagt verzoeker Uw Raad, met eerbied, de toekenning van de vluchtelingenstatus.

4.3 Aangaande de subsidiaire bescherming status

Verzoeker vraagt dat hij de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend in overeenstemming met het artikel 48/4, §2, van de wet van 15 december 1980.

[...]

In voorkomend geval vreest verzoekster in geval van terugkeer het geweld en de algemene onveiligheidssituatie in het land, alsook dat hij niet de goede kansen zal krijgen om er te studeren en te werken.

Verzoeker vreest voor willekeurige detentie, hetgeen wordt bevestigd door de hierboven uiteengezette algemene objectieve informatie. Op grond hiervan wenst hij subsidiaire bescherming te verkrijgen overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet.

Gezien huidige context van Ethiopië (zie infra), zijn de verklaringen van verzoeker niet enkel coherent maar ook aannemelijk.

Verweerster heeft de veiligheidssituatie in Ethiopië niet geanalyseerd, hoewel zij daartoe verplicht was. Dit is volstrekt onvoldoende, met name gelet op het bestaan van het rapport "COI Focus "ETHIOPIË. De algemene situatie in Addis Abeba" van 10.03.2022 (hierna "COI Focus" genoemd).

Verzoeker wijst er allereerst op dat Addis Abeba de regio is waar de minister-president vandaan komt. De bevolking daar zou dus regeringsgezind zijn. Gezien het politieke profiel verhoogt dit het risico.

De verzoekende partij is van mening dat de verwerende partij een gedeeltelijke of verkeerde lezing van de bovenstaande documenten heeft gedaan, alsook of de beschikbare informatie.

De verzoekende partij meent in hoofde orde dat de veiligheidssituatie in Ethiopië de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus rechtvaardigt op basis van Artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

[uiteenzetting inzake de veiligheidssituatie met verwijzingen naar landeninformatie, rapporten en rechtspraak]

Rekening houdend met de vele objectieve bronnen die hierboven zijn vermeld, zijn wij van mening dat de huidige veiligheidssituatie in Ethiopië uiterst gevaarlijk en onstabiel is. Verzoeker zou derhalve een reëel gevaar voor zijn leven lopen indien zij naar zijn land van herkomst terugkeerde.

Naast zijn vrees in verband met de veiligheidssituatie herinnert verzoeker eraan dat veel leden van zijn etnische groep hun land van herkomst verlaten wegens de discriminatie en de aanvallen van mensen van hun etnische groep door de Oromos.

Verzoeker is Tigrayaans, maar spreekt Ahmar en kan als zodanig worden beschouwd.

[verwijzingen naar landeninformatie inzake het geweld en de spanningen tussen Oromo's en Amhara's]

Dus, behalve voor zijn vrees in verband met de onstabiele veiligheidssituatie in Ethiopië, vreest verzoeker ook te worden gevisieerd, door Oromos vanwege het feit dat hij Ahmarisch spreekt en als zodanig door de Oromos zal worden beschouwd, terwijl hij geen bewijs heeft van zijn Tigrayaanse identiteit.

[theoretische uiteenzetting aan de hand van rechtspraak van het EHRM en UNHCR-richtlijnen]

Als gevolg van de bovenstaand heeft verzoeker een gegronde vrees voor ernstige schade bij terugkeer naar zijn land van herkomst.

Als men de veiligheidssituatie in Ethiopië analyseert is het immers duidelijk dat er ernstige veiligheidsproblemen zijn en dat de verzoeker die terugkeert naar Ethiopië louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico op die bedreigingen zou lopen.

De aard van het geweld betekent immers dat iedereen er op elk moment aan kan worden blootgesteld.

Al deze elementen bevestigen dat Ethiopië een situatie van geweld van grote intensiteit kent, die als willekeurig kan gekwalificeerd zijn, zonder dat de overheden in staat zijn om een effectieve bescherming te bieden aan zijn staatsburgers (zie supra).

Verzoeker toont bijgevolg dat hij een serieus risico loopt van ernstige bedreiging van zijn leven of van zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een binnenlands gewapend conflict in zijn land van herkomst, in het bijzonder in zijn regio van herkomst.

Als gevolg van alle veiligheidsproblemen is de humanitaire situatie in Ethiopië verslechterd, waardoor veel mensen hun woonplaats hebben verlaten.

[...]

Bovendien heeft hij door zijn afwijzing door de maatschappij en het feit dat hij al vele jaren het land uit is, heeft hij geen banden meer in zijn thuisland. Rekening houdend met deze elementen is de verzoekende partij van mening dat een grondigere analysis, op basis van objectieve informatie, van de mogelijkheden voor verzoeker om in Ethiopië redelijke zich te kunnen vestigen, was nodig, quod non.

[...]"

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgens "punt 5 Bijlagen" volgende stukken:

"3. UNHCR-formulier + document met betrekking tot de vluchtelingenstatus

4. Informatieverzoeken UNCHR".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat de artikelen 2 en 3 van het EVRM worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden. Verzoeker voert de schending aan van de “*artikel 32 van de Grondwet*”, “*artikel 6§5 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur*” en “*artikelen 17 en 27 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen*” zonder uiteen te zetten op welke wijze deze bepalingen worden geschonden. Het is overigens niet duidelijk hoe artikel 27 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen geschonden kan zijn, nu het werd opgeheven bij artikel 16 van het koninklijk besluit van 27 juni 2018 tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker.

Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. De bestreden beslissing stelt op goede gronden dat het loutere gegeven dat verzoeker tot de Tigray etnie behoort niet volstaat om aannemelijk te maken dat hij bij terugkeer naar Addis Abeba zou dreigen te worden geïsoleerd of vervolgd:

“Uit de COI Focus “Ethiopië. De situatie van Tigreërs in Addis Abeba”, d.d. 23 juni 2023 (beschikbaar op [https:// www.cgvs.be/nl/landeninfo/de-situatie-van-tigreers-addis-abeba](https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/de-situatie-van-tigreers-addis-abeba)) blijkt dat de vijandelijkheden in de noordelijke regio Tigray die startten in november 2020 gepaard gingen met repressie en arrestaties van Tigreërs in de rest van het land. Na de opheffing van de noodtoestand eind februari 2022 normaliseerde de situatie voor Tigreërs buiten de regio Tigray in Ethiopië. Een groot aantal van de gedetineerde Tigreërs werd in de loop van 2022 vrijgelaten. Op 2 november 2022 tekenden de federale regering van Ethiopië en het Tigray People’s Liberation front (TPLF) een vredesovereenkomst, gevolgd door een uitvoeringsovereenkomst, en op 22 maart 2023 werd het TPLF van de lijst van terroristische organisaties verwijderd. Verder blijkt dat hoewel de situatie van Tigreërs in de hoofdstad verbeterd is, veel Tigreërs als gevolg van de jarenlange anti-Tigray-propaganda en het oorlogsgeweld de staat wantrouwen en een laag profiel aanhouden, zij nog de economische gevolgen kunnen dragen van de maatregelen waaraan zij werden onderworpen tijdens het conflict en moeilijkheden kunnen ondervinden bij het regelen van administratieve zaken.

Midden 2023 is er evenwel geen sprake meer van massale arrestaties van Tigreeërs in de hoofdstad Addis Abeba of van nieuwe discriminerende maatregelen. Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat er geen aanwijzingen zijn van een situatie waarin Tigreeërs in Addis Abeba systematisch worden vervolgd omwille van hun etnie.

Uzelf brengt evenmin informatie aan waaruit dit zou blijken. Het loutere feit dat u Tigray bent is onvoldoende om een vrees voor vervolging of risico op ernstige schade in uw hoofde aannemelijk te maken."

Verzoeker geeft in het verzoekschrift een uiteenzetting inzake de discriminatie van de Tigray in Ethiopië en verwijst hiervoor naar landeninformatie afkomstig van Amnesty International uit 2021 en een krantenartikel van 2023 inzake de discriminatie van reizigers uit de Tigray regio door Ethiopian Airlines.

Hieruit kan echter niet worden afgeleid dat de actuele situatie voor Tigreeërs in Addis Abeba dermate is dat elke Tigreeër in Addis Abeba een nood aan internationale bescherming heeft. De informatie afkomstig van Amnesty International dateert immers uit 2021, zodat deze geen afbreuk kan doen aan de door verweerder gehanteerde recentere informatie en de analyse op basis hiervan. Wat de discriminerende maatregelen voor reizigers uit de Tigray regio door een luchtvaartmaatschappij betreft, dient opgemerkt dat deze maatregelen volgens Ethiopian Airlines kaderen in genomen veiligheidsmaatregelen en dat deze hoe dan ook geenszins dermate systematisch en ingrijpend zijn dat fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven voor verzoeker, die afkomstig is uit Addis Abeba en niet uit de Tigray regio, ondraaglijk zou worden.

Uit de landeninformatie, door beide partijen ter beschikking gesteld, kan geenszins worden afgeleid dat elke Ethiopiër, die de Tigray etnie heeft en in Addis Abeba woont, een nood aan internationale bescherming heeft. Verzoeker dient *in concreto* dient aan te tonen dat hij in zijn land van herkomst wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat, alwaar hij, gelet op wat volgt, in gebreke blijft.

5. Verzoeker heeft verklaard Ethiopië te hebben verlaten omdat hij vreesde om opnieuw gearresteerd te worden vanwege zijn Tigray etnie. In geval van terugkeer vreest verzoeker een gevangenisstraf of de doodstraf omdat hij gevlucht is tijdens de oorlog en als verrader en spion zou worden beschouwd.

Blijkens de bestreden beslissing slaagt verzoeker er niet in om concrete en persoonlijke elementen of feiten aan te reiken waaruit zou blijken dat verzoeker omwille van zijn etnische afkomst als Tigray dreigt te worden geïdendeerd of vervolgd bij terugkeer naar Ethiopië.

De bestreden beslissing steunt op volgende motieven:

- de door verzoeker aangehaalde problemen in Ethiopië zijn te situeren in de specifieke context waar er algemene huiszoeken gebeurden in het teken van de oorlog in Tigray, vóór de ondertekening van het vredesakkoord in november 2022, en zijn onvoldoende zwaarwichtig;

- verzoekers opgroeien en langdurig verblijf in Addis Abeba, zijn kennis van het Amhaars en de levensmogelijkheden en -omstandigheden in de hoofdstad, alsook de beperkte detentie die hij er meemaakte in een specifieke periode van het Tigray conflict, tonen aan dat er actueel geen nood aan internationale bescherming aanwezig is in hoofde van verzoeker, onder meer ook ingevolge de gewijzigde situatie in de hoofdstad Addis Abeba ten aanzien van personen van Tigray herkomst;

- de vaststellingen dat verzoeker geboren en getogen is in Addis Abeba, een voornaam en familienamen heeft die niet doen vermoeden dat hij van Tigray afkomst is en verzoeker weinig kennis en affiniteit heeft met zijn etnische groep Tigray, maken dat verzoeker geen specifiek profiel heeft dat in de actuele omstandigheden een risico zou lopen in de Ethiopische hoofdstad;

- verzoeker werd na 20 dagen detentie opeens vrijgelaten en heeft nadien geen vervolgingsfeiten meegemaakt, wat bevestigt dat verzoeker geen nood aan internationale bescherming heeft;

- verzoeker toont niet aan dat de woning waar hij in Addis Abeba met zijn moeder woonde en die eigendom is van zijn vader, in een wijk met voornamelijk bewoners van Tigray afkomst, niet meer beschikbaar zou zijn voor hem (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16-18);

- verzoekers voorgehouden profiel van zoon van een Tigray soldaat in het federale leger, hetgeen mogelijks een risicoprofiel uitmaakt, kan niet overtuigen: verzoeker kan zeer weinig vertellen over zijn vader en diens activiteiten in het leger (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 17-19, p. 21, p. 22), verzoekers verklaringen over zijn vader stemmen niet overeen met de inhoud en de recente datum van de bijgebrachte foto van zijn vaders identiteitskaart (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19, p. 21), de vertaling van de

door verzoeker neergelegde identiteitskaart van zijn vader vermeldt dat hij arbeider is en het is niet geloofwaardig dat verzoekers vader in 2018 op 63-jarige leeftijd nog soldaat was;

- verzoekers facebookaccounts en verklaringen bevestigen dat verzoeker over een netwerk beschikte in Addis Abeba (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 21);

- verzoekers verklaringen dat hij bij een terugkeer zou worden gevisieerd vanwege het illegale karakter van zijn vertrek en dat hij zou worden beschouwd als een verrader blijven zonder onderbouwde feiten slechts louter beweringen.

Ingevolge deze vaststellingen volgt de Raad verweerder in zijn besluit dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij bij terugkeer naar Ethiopië omwille van zijn afkomst als Tigray dreigt te worden gevisieerd of vervolgd.

Verzoeker slaagt er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel in gebreke blijft.

Verzoeker beperkt zich in wezen tot het benadrukken van zijn Tigray etnie en de problemen van Tigray in Addis Abeba, het wijzen op de betekenis van zijn voornaam en louter ontkennen dat het feit dat dit geen Tigray voornaam betreft geen indicatie is dat hij minder risico loopt in Addis Abeba, het hernemen van zijn reeds afgelegde verklaringen over zijn arrestatie en detentie in Ethiopië, het wijzen op identiteitscontroles, het herhalen van zijn verklaringen over de verblijfplaats van zijn vader en het feit dat zijn moeder nog steeds identiteitsdocumenten van zijn vader bezit en het bevestigen dat hij een uitgebreid sociaal netwerk heeft in Addis Abeba.

Dit vormt bezwaarlijk een dienstig verweer, waarmee verzoeker geenszins afbreuk doet aan de terechte en pertinente motieven in de bestreden beslissing, laat staan *in concreto* aannemelijk maakt dat hij omwille van zijn Tigray etnie bij terugkeer naar Ethiopië een gegronde vrees voor vervolging dient te koesteren, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen.

6. Voor zover verzoeker op het einde van het verzoekschrift onder “5. *Bijlagen*” melding maakt van de stukken “3. *UNHCR-formulier + document met betrekking tot de vluchtelingenstatus*” en “4. *Informatieverzoeken UNCHR*” (verzoekschrift, p. 27), stelt de Raad vast dat deze stukken niet bij het verzoekschrift gevoegd werden. Evenmin kan in het verzoekschrift zelf, of in het administratief dossier, enige verwijzing naar deze stukken worden ontwaard. Bijgevolg wordt de verwijzing naar deze stukken in het verzoekschrift als een materiële vergissing beschouwd.

7. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

Volledigheidshalve merkt de Raad op dat de door verzoeker bijgebrachte identiteitskaarten van hemzelf en zijn ouders hoogstens zijn identiteit en die van zijn ouders kunnen aantonen, wat in deze niet wordt betwist. Daarnaast houden de door verzoeker bijgebrachte medische documenten en foto's van zijn knie geen verband met de door hem naar voor geschoven asielmotieven en vervolgingsfeiten in Ethiopië.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, blijkt uit een analyse van de beschikbare informatie, die door beide partijen wordt aangebracht, dat de veiligheidssituatie in de hoofdstad Addis Abeba over het algemeen goed is, ondanks bestaande politieke

spanningen en het geweld in verschillende regio's van het land. In november 2020 brak een conflict uit in de regio Tigray nadat het Ethiopische federale leger er – met de steun van Amhaarse regionale troepen en milities en het Eritrese leger – binnenviel. Eind oktober 2021 vallen Dessie en Kombolcha, twee steden in de regio Amhara gelegen op de hoofdweg tussen de haven van Djibouti en Addis Abeba, in handen van de Tigray-troepen. Nadat de Tigray-troepen en het OLA (Oromo Liberation Army) – die in augustus 2021 een alliantie aangaan – de hoofdstad naderen, kondigt de federale regering op 2 november 2021 de nationale noodtoestand af. Een massale mobilisatiecampagne, de inzet van drones en de aanwezigheid van premier Abiy Ahmed aan de frontlijn doen het tij keren. De federale troepen en hun bondgenoten slagen erin een reeks steden te heroveren op de Tigray-troepen, die zich begin december 2021 terugtrekken naar de regio Tigray terwijl de Oromo-strijders zich meer concentreren op het westen en het zuiden van de regio Oromia. Hiermee ebt de dreiging van vijandelijkheden in Addis Abeba weg en op 15 februari 2022 wordt de nationale noodtoestand opgeheven.

Aldus bestaat er voor burgers in de hoofdstad Addis Abeba actueel geen reëel risico om slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig april tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS