

Arrest

nr. 305 701 van 26 april 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. VAN CUTSEM
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 28 november 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 oktober 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 februari 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat C. VAN CUTSEM en van attaché E. GUSSE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U stelt geboren te zijn op [...] juni 2005 te Freetown. U heeft de Sierra Leone nationaliteit. U woonde uw hele leven in Freetown en verliet uw land voor uw vertrek slechts één maal om kleren te gaan kopen in Guinee voor een weekend in juni 2020.

Uw vader was schoenmaker en uw moeder handelaar. Uw vader overleed in 2019 en uw moeder huwde daarna zoals de traditie het voorschrijft met de broer van uw vader. Na het overlijden van uw vader werd alles moeilijk en kon u niet langer naar school gaan. U begon voetbal te spelen in de gemeenschap en hielp uw moeder met haar zaken.

De coach van uw community team had banden met een zekere 'madam K.' die een belangrijk lid was van de politieke partij APC. U werd in die context door bandieten aangevallen en in elkaar geslagen en was daarom in december 2021 genoodzaakt om het land te verlaten. U reisde via Guinee naar Tunesië, en via Italië en Frankrijk naar België, waar u op 16 augustus 2022 een verzoek om internationale bescherming indiende.

U legt een geboorteakte en twee foto's neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde, als niet - begeleide minderjarige (op het moment van het persoonlijk onderhoud), bijzondere procedurele noden konden worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen en heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk hebt gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, Notities persoonlijk onderhoud dd. 30.05.2023 (hierna NPO), p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door jou voorgelegde stukken duidelijk dat u niet hebt voldaan aan deze plicht tot medewerking.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw beweerde politieke problemen in uw land van herkomst.

U stelt te zijn gevlucht omwille van een politiek probleem in uw land in 2021. De partij van 'madame K.' organiseerde een competitie voor uw voetbalteam, u nam deel, jullie wonnen, maar na de verkiezingen ontstonden er problemen. Er begon geweld, ze begonnen mensen te doden en ook u werd er slachtoffer van. U verliet het land en ging naar Guinee, waar u zes maanden bleef (NPO, p. 3).

U legt echter in die mate vage verklaringen af over uw voetbalactiviteiten en over uw banden met 'madame K.' dat er geen geloof kan worden gehecht aan de beweerde problemen die hieruit zouden zijn voortgekomen.

Vooreerst moet worden opgemerkt dat u zeer weinig weet over de politica die de oorzaak zou zijn geweest van al uw problemen. Het is daarom dan ook moeilijk aan te nemen dat er een duidelijke band zou zijn geweest tussen uw voetbalteam en 'madame K.'. Ook moest de protection officer u heel veel vragen stellen en vragen herhalen om uiteindelijk slechts een heel beperkte hoeveelheid informatie van u te krijgen. Zo verklaart u letterlijk "ik weet niet zo veel, de coach was de intermediate tussen ons en Madam K." (NPO, p. 9). Ook zou u geen toegang tot haar hebben gehad en haar nooit hebben gesproken (NPO, p. 9) én haar slechts één keer "enkele minuten" hebben gezien. U weet enkel "ze is een belangrijke persoon in het land, iedereen noemt haar naam, Madam K., Madam K., dat was naar naam" (NPO, p. 9).

U kan niet in detail antwoorden op de vraag waarom Madam K. een belangrijk persoon is (NPO, p. 10) en verklaart enkel dat ze voor de gemeenschap staat en een politieke kandidaat is "van de regerende partij APC" (NPO, p. 10). U kent bovendien haar volledige naam niet en weet niet welke rol zij had binnen de partij. U blijft herhalen dat ze een "symbool" was (NPO, p. 10). Hierbij moet worden opgemerkt dat APC reeds sinds

2018 – dus nog voor u begon te voetballen bij het community team – de belangrijkste **oppositiepartij** van Sierra Leone is (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Ook is de enige vrouwelijke politicus met de naam “K.” (zoals door u gespeld K-A-D-I, NPO, p. 9) die kon worden teruggevonden K.S., vice-presidentskandidaat voor de **SLPP** voor de verkiezingen van 2012 (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Ook al was u nog jong op het moment van de door u geschetste problemen, toch mag verwacht worden dat u meer in detail kan vertellen over de beweerde gebeurtenissen in uw land van herkomst, en met name over de oorzaak ervan – in casu de link tussen uw voetbalploeg en de door u vernoemde politica, alsook over de politica zelf.

Verder legt u zeer vage verklaringen af over de link tussen uw voetbalploeg en madam K., u herhaalt twee maal dat ze in uw gemeenschap woonde en dat ze verkozen werd door APC om APC te vertegenwoordigen in het parlement. Wanneer u nogmaals wordt gevraagd wat de connectie was tussen uw team en Madam K., herhaalt u opnieuw dat uw coach een goede connectie met haar had (NPO, p. 10), om dat daarna nog een derde keer te herhalen wanneer u nogmaals om verduidelijking wordt gevraagd (NPO, p. 11). Daarnaast is ook uw antwoord op de vraag wat uw team dan voor madam K. moest doen zeer vaag: u verklaart enkel dat jullie competitie speelden en wonnen en dat daarna de problemen begonnen (NPO, p. 10). U valt telkens in herhaling: “ze kwam met het idee van de competitie, zodat we haar konden steunen” en “ze was close met coach G.” (NPO, p. 11). U voegt ook meermaals toe dat jullie t-shirts met het logo van haar naam droegen. Het is bovendien opmerkelijk dat, als zij degene was die de competitie organiseerde, ze nooit naar de wedstrijden kwam kijken, volgens u omdat “ze heeft het heel druk, en campagnes, ze deed overal campagnes, niet alleen voetbal” (NPO, p. 11). Die campagnes waren volgens u “voor de verkiezing om zetels voor het parlement te winnen” en u voegt toe dat de verkiezingen na het (voetbal)gala in november 2021 waren (NPO, p. 12). Hier dient te worden opgemerkt dat de laatste parlementaire verkiezingen in Sierra Leone plaatsvonden **in maart 2018** - opnieuw vóór u begon te voetballen bij het community team (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier) – en de eerste daarop volgende verkiezingen pas in juni 2023 hebben plaatsgevonden. Pas na een hele resem vragen denkt u eraan te vertellen dat alle teams in de competitie eigenlijk voor madam K. en APC speelden, in t-shirts met haar naam op, maar voor elk team in een andere kleur (NPO, p. 11), wat uiteindelijk de groep die hierdoor risico had kunnen lopen alleen maar groter maakt dan in een situatie waarin het slechts één team was geweest. U ontwijkt de vraag of uw coach, die tussenpersoon was, direct contact had met Madam K. door te stellen dat hij als eerste werd aangevallen en wegliep van het land (NPO, p. 9). U stelt ook niet te weten of uw coach lid was van een politieke partij, want “ik ken zijn persoonlijk leven niet”, om daarna dan te zeggen dat hij zeker wel iets met politiek te maken heeft omdat hij met haar sprak en haar vertegenwoordigde tegenover jullie (NPO, p. 10). **Uit uw verklaringen blijkt dat u hoegenaamd niet aannemelijk kan maken enige connectie met een politieke partij te hebben, en al zeker niet in die mate dat u een bedreiging zou vormen voor de autoriteiten van Sierra Leone – des te meer omdat u verklaarde minderjarig geweest te zijn op het moment van de feiten. U toont uw beweerde connectie met APC op geen enkele manier aan tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS.**

Aangezien geen geloof kan worden gehecht aan het door u beweerd politiek activisme in de vorm van het spelen van een voetbalcompetitie in naam van een politica in uw land van herkomst, kan bijgevolg ook geen geloof worden gehecht aan de persoonlijke problemen die hieruit voort zouden zijn gevloeid.

Voor de volledigheid dient te worden opgemerkt dat een aantal van uw verklaringen niet overeenstemmen met de informatie op uw Facebook-profielen, waarvan u tijdens het persoonlijk onderhoud bevestigde dat ze allemaal van u waren (en waarvan screenshots zijn toegevoegd aan de blauwe map in het administratief dossier). Zo verklaart u te zijn moeten stoppen met school toen uw vader overleed in 2019, maar vermeldt één van uw profielen dat u reeds in 2017 afstudeerde van de Methodist Boys High School. Bovendien vermeldt één van de pagina's dat u student was aan Unimak University. Met dit laatste geconfronteerd verklaart u dat u niet goed met technologie kan werken en een vriend van u die naar de universiteit ging de accounts voor u maakte (NPO, p. 9). U verklaart uw land slechts één maal te hebben verlaten in 2020 om kleren te kopen in Guinee. Twee van uw Facebookprofielen vermelden echter dat u in Slutsk, Wit-Rusland heeft gewoond – wat door u wordt ontkend (NPO, p. 9) en één profiel vermeldt dat u Slutsk heeft bezocht in 2020.

De door u voorgelegde documenten wijzen niets aan bovenstaande vaststellingen. De (slecht leesbare) kopie van uw geboorteakte bewijst hoogstens dat u in Sierra Leone bent geboren, wat niet door het CGVS wordt betwist. Uit de voorgelegde foto's kan niet worden afgeleid wanneer ze werden genomen, door wie, op welke plaats en in welke context. Ze gaan evenmin gepaard met geloofwaardige verklaringen van uwentwege.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van:

“- artikel 1 van de Vluchtelingenconventie van 1951 ondertekend te Genève;

- artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6 en 57/1, §§3 en 4 Vreemdelingenwet;

- artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;

- artikel 3 EVRM;

- artikelen 2 en 3 Anti-folterverdrag;

- artikelen 6 en 7 IVBPR;

- het zorgvuldigheidsbeginsel (meer bepaald de vereiste om alle elementen van het dossier in aanmerking te nemen, het dossier op een voorzichtige wijze te behandelen en de beslissing op een nauwkeurige wijze voor te bereiden en op pertinente informatie te doen berusten)”.

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

“1. De beoordeling van het vluchtrelaas door verwerende partij

Verwerende partij stelt dat verzoeker er op basis van zijn voorgelegde stukken en afgelegde verklaringen niet in geslaagd is om een persoonlijke vervolgingsvrees of een reëel risico op het lijden van ernstige schade aannemelijk te maken. In de bestreden beslissing trekt verwerende partij de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen in twijfel en gaat bijgevolg niet over tot een beoordeling van de gegrondheid van zijn ingeroepen vervolgingsvrees.

Verzoeker meent dat de beslissing niet berust op een correcte toepassing van de wettelijke bepalingen en verzet er zich tegen om meerdere redenen die hij hier verder wenst uiteen te zetten.

Zo meent verwerende partij dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde politieke problemen in zijn land van herkomst.

Zo stelt verwerende partij dat verzoeker weinig weet over de politica die de oorzaak zou zijn geweest van zijn problemen. Dat hij hierover weinig informatie kan verschaffen, is gezien zijn jonge leeftijd ten tijde van de gebeurtenissen, namelijk 16 jaar, niet abnormaal.

Daarnaast meent verwerende partij dat de enige vrouwelijke politicus met de naam K., die kon worden teruggevonden K.S. is, die vice-presidentskandidaat voor SLPP voor de verkiezingen van 2012 was. Verzoeker meent dat de bijnaam ‘K.’ voor mevrouw K.J.D. staat. Deze persoon bestaat wel. Dit blijkt uit een artikel van SwitSalone, ‘NEC declares K.J.D. winner of constituency 110 parliamentary election’ uit december 2020.

Zij kwam op voor APC, wat strookt met verzoekers verklaringen.

Bovendien verklaarde verzoeker dat de verkiezingen na het voetbalgala in november 2021 plaatsvonden. Verwerende partij meent hierover dat de laatste parlementaire verkiezingen in Sierra Leone plaatsvonden in maart 2018. Echter blijkt uit The Electoral Commission for Sierra Leone (ECSL) Annual Report 2021 dat de bye elections plaatsvonden in zijn wijk in 2021. Dit strookt alweer met verzoekers afgelegde verklaringen: [...]

Uit een artikel van WeYone Press - The Official Website Of The All people's Congress (APC) party- “Why did Government fail to protect me?” Hon. K.J.D., blijkt dat K.J.D. op donderdag 26 november 2021 haar kiezers bedankte om haar driemaal gekozen te hebben: [...]

Ook dit strookt met verzoekers verklaringen. Hij stelde dat de competitie plaatsvond in november 2021 en dat mevrouw K.J.D. won: [...]

Daarnaast wenst verzoeker foto's toe te voegen (stuk 3) waar verzoeker te zien is in de T-shirt van mevrouw K.J.D.. De T-shirt die hij draagt, kadert met de partijkleur en met de affiche die mevrouw K.J.D. tijdens haar campagne gebruikte. (stuk 4). Verzoekers vrees voor vervolging vloeit hieruit voort; vreest verzoeker vervolging op basis van ‘toegeschreven’ politieke overtuiging in de zin van de Vluchtelingenconventie omwille van het dragen van een T-shirt met een politiek figuur van de oppositie op, waardoor gevechten uitbraken, verzoeker slachtoffer werd van geweld en mensen gedood werden in zijn regio.

Bovendien meent verwerende partij dat een aantal verklaringen van verzoeker niet overeenstemmen met zijn facebook-profielen. Zo zou verzoeker verklaard hebben in 2019 gestopt te zijn met school, terwijl één van zijn profielen vermeldt dat hij reeds in 2017 afstudeerde aan Methodist Boys High School. Verzoeker wenst dienaangaande een rapport toe te voegen (stuk 5), waaruit blijkt dat hij van 2014 tot 2018 aan Cambrigde Secondary School studeerde, wat strookt met zijn verklaringen, hoewel fout geschreven in de notities van het persoonlijk onderoud: ‘Kimbisch academy High School’ (NPO, p. 7) Hij verklaarde eerder in het interview dat hij niet wist hoe hij facebook diende te gebruiken. (NPO, p. 9) Uit het rapport blijkt dat de verzoeker daadwerkelijk naar de school ging die hij tijdens zijn persoonlijk onderhoud heeft vermeld. Hieruit kan worden geconcludeerd dat er waarschijnlijk ook andere onjuiste informatie te vinden is op zijn Facebook-profielen. Deze conclusie kan worden toegepast per analogie op de informatie die de verwerende partij heeft gevonden

met betrekking tot zijn zogezegd verblijf in Wit-Rusland en zijn vermeende studie aan de Unimak University. Over dat laatste beweerde verzoeker bovendien dat zijn vriend die zijn accounts voor hem aanmaakte, naar deze Universiteit ging. (NPO, p. 9)

Uit krantenartikels (stuk 6) blijkt dat er vaker politiek geweld plaatsvindt in Sierra Leone. Zo meldde de Sierra Leone Telegraph op 30 juli 2019: [...]

Bovendien erkent verwerende partij ook nadrukkelijk dat verzoeker minderjarig was zowel op het moment van de gebeurtenissen die aanleiding gaven tot zijn vertrek en zijn effectieve vertrek, als tijdens zijn vlucht naar België en op het moment van de asielaanvraag in België, maar heeft vervolgens niet afdoende rekening gehouden met de impact van deze minderjarigheid op zowel zijn ervaringen zelf als de herinnering en de reproductie ervan. Verzoeker was slechts 16 jaar toen hij Sierra Leone verliet en is inmiddels nog steeds maar 18 jaar.

Daarbovenop verliet verzoeker zijn land. Hij gaf hier zelf over aan dat het zeer moeilijk was voor hem omdat 'hij geen kennis had om buiten zijn land te blijven'. (NPO, p. 3)

Hij verklaarde zelf vervolgens: [...] (NPO, p 13-14)

Het valt dan ook niet uit te sluiten dat de combinatie van dergelijke persoonlijke ervaringen een grote impact hebben op de mondelinge weergave van zijn persoonlijk vrees.

Verwerende partij heeft eraan verzaakt dit element van verzoekers minderjarigheid, het vereiste gewicht te verlenen bij de beoordeling van zijn geloofwaardigheid, of minstens aan te geven hoe en in welke mate daar dan wel rekening mee gehouden zou zijn. Verwerende partij schendt ook daarmee de op haar rustende gedeelde bewijslast, onderzoeksplicht en motiveringsplicht. Artikel 48/6 §5 van de Vreemdelingenwet bepaalt immers: [...]

Op basis van bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de motivering in de bestreden beslissing op subjectieve overwegingen gebaseerd is en verwerende partij een selectieve en eenzijdige lezing van haar eigen administratief dossier geeft. Verwerende partij hecht daarbij te veel gewicht aan niet-doorslaggevende vaststellingen en details die hoogstens indirect aan de kern van het vluchtrelaas raken. Daarnaast neemt verwerende partij, andersom, een aantal cruciale en objectievere aspecten niet in overweging. Verwerende partij laat hierbij na over te gaan tot een beoordeling van de gegrondheid van de vrees voor vervolging in hoofde van verzoeker.

Alles bij elkaar wegen de besproken argumenten waarmee verwerende partij verzoekers geloofwaardigheid onderuit probeert te halen uitermate licht en slaagt ze er niet in er de algemene geloofwaardigheid van verzoeker mee onderuit te halen. Verwerende partij had hem dan ook minstens het voordeel van de twijfel toe moeten staan, om vervolgens zijn aangehaalde vervolgingsvrees ten gronde te evalueren. Aangezien het hier de feitelijke beweringen van verzoeker betreft, moet toepassing gemaakt worden van de UNHCR richtlijnen inzake bewijslast: [...]

Dit alles in overweging nemend, meent verzoeker dan ook dat verwerende partij ernstig tekortgeschoten is in haar onderzoeks- en motiveringsplicht en de lat onredelijk hoog heeft gelegd met betrekking tot de bewijslast. Verwerende partij heeft het onderzoek niet conform artikel 48/6 §5 Vreemdelingenwet gevoerd."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

"3. Foto's verzoeker in T-shirt van KJ.D.;

4. Affiche KJ.D.;

5. Rapport Cambrigde Secondary School 2014-2018;

6. Politiek geweld Sierra Leone."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De verwijzing naar wetsbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

Krachtens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet dient het verzoekschrift de middelen te bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. De uiteenzetting van een "midde" vereist daarbij dat de geschonden geachte rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid, alsook de wijze waarop die regel of dat beginsel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden. Het volstaat derhalve niet een opsomming te geven van een aantal wettelijke bepalingen, *in casu* de "artikelen 2 en 3

Anti-folterverdrag" en de "artikelen 6 en 7 IVBPR", zonder te verduidelijken op welke wijze deze bepalingen concreet geschonden zijn.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

4. Vooreerst dient te worden benadrukt dat, in tegenstelling tot wat verzoeker in het verzoekschrift meent, wel degelijk en afdoende rekening werd gehouden met verzoekers jonge leeftijd gedurende de onderhavige procedure.

De bestreden beslissing stelt terecht:

"Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde, als niet - begeleide minderjarige (op het moment van het persoonlijk onderhoud), bijzondere procedurele noden konden worden aangenomen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen en heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk hebt gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt."

Bovendien wordt in de verweernota terecht opgemerkt dat uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker zeer specifieke vragen werden gesteld over zijn familie, herkomst, scholing, reisweg en de door hem voorgelegde documenten en dat hem ook open vragen werden gesteld waarin hij de kans kreeg om bijkomende informatie te geven.

Samen met verweerder dient benadrukt dat ook van een jeugdig persoon kan worden verwacht dat hij duidelijke, volledige, geloofwaardige en doorleefde verklaringen kan afleggen over zijn eigen ervaringen en de gebeurtenissen die hem ertoe hebben gebracht zijn land van herkomst te ontvluchten.

Gelet op wat voorafgaat kan de door verzoeker aangevoerde schending van artikel 57/1, §§ 3 en 4 van de Vreemdelingenwet niet worden aangenomen.

5. Verder stelt verzoeker in het verzoekschrift dat geen rekening werd gehouden met de moeilijkheden die hij heeft ervaren tijdens zijn reisweg naar België.

Vooreerst dient erop gewezen dat de asielprocedure voor elke verzoeker hoe dan ook in meerdere of mindere mate stresserend is, maar dat de *protection officer* hiermee rekening houdt.

Daarnaast wordt vastgesteld dat verzoeker – noch zijn advocaat of voogd – naar aanleiding van de opeenvolgende interviews geen enkele opmerking maakte over zijn getraumatiseerde toestand, dan wel over zijn onvermogen om deel te nemen aan de procedure ten gevolge hiervan.

Integendeel, verzoeker gaf tijdens het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk te kennen dat hij zich goed voelde, de *protection officer* goed begreep en dat alles duidelijk was voor hem (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 2-4, p. 14). Bovendien blijkt uit een eenvoudige lezing van het persoonlijk onderhoud dat aan verzoeker duidelijke en eenvoudige vragen werden gesteld, die desgevallend werden geherformuleerd, dat verzoeker deze vragen begreep en kon beantwoorden. Tevens wordt vastgesteld dat verzoeker geen enkel (begin van) bewijs bijbrengt ter adstructie van zijn getraumatiseerde toestand.

Gelet op wat voorafgaat toont verzoeker niet aan dat hij in de onmogelijkheid was om op volwaardige wijze deel te nemen aan de onderhavige procedure en verklaringen af te leggen.

6. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift Sierra Leone te zijn ontvlucht in 2021 nadat hij deelnam aan een voetbalcompetitie in naam van de politica mevrouw 'K.' en na de verkiezingen slachtoffer werd van politiek geweld. Verzoeker meent dat hij een vrees op vervolging heeft op basis van een 'toegeschreven' politieke overtuiging in de zin van de Vluchtelingenconventie omwille van het dragen van een T-shirt met een politiek figuur van de oppositie op en omdat hij slachtoffer werd van geweld en mensen gedood werden in zijn regio.

Hij betoogt in het verzoekschrift dat de bijnaam 'K.' voor mevrouw KJ.D. staat en voegt ter staving hiervan een artikel van SwitSalone uit december 2020 toe waaruit blijkt dat KJ.D. opkwam voor de politieke partij APC. Wat betreft de datum van de laatste parlementaire verkiezingen die volgens verweerder plaatsvonden in maart 2018, wijst verzoeker bovendien op The Electoral Commission for Sierra Leone (ECSL) Annual Report 2021 waaruit blijkt dat de tussentijdse verkiezingen in verzoekers wijk plaatsvonden in 2021, alsook op een artikel van de officiële website van de partij APC waaruit blijkt dat KJ.D. op donderdag 26 november 2021 haar kiezers bedankte om haar driemaal gekozen te hebben. Verder voegt verzoeker foto's toe waar hij op te zien is in de T-shirt van mevrouw KJ.D., die overeenstemt met de partijkleur en met de affiche die mevrouw KJ.D. tijdens haar campagne gebruikte (stukken 3 en 4, bij verzoekschrift). Tot slot verwijst verzoeker naar verschillende krantenartikelen waaruit blijkt dat er vaker politiek geweld plaatsvindt in Sierra Leone (stuk 6, bij verzoekschrift).

Op basis van de door verzoeker bijgebrachte informatie kan inderdaad worden vastgesteld dat KJ.D. opkwam voor APC, dat er in 2021 tussentijdse verkiezingen ("*bye election*") werden georganiseerd in verzoekers wijk en dat KJ.D. won in 2021, alsook dat dit (grotendeels) strookt met verzoekers verklaringen.

Te dezen dient benadrukt dat het echter niet volstaat dat verzoekers verklaringen over de redenen voor de vlucht uit zijn land zijn ingebed in ware gebeurtenissen om te concluderen dat zijn asielrelaas geloofwaardig is of dat hieruit een gegronde vrees voor vervolging kan worden afgeleid. Verzoeker dient zijn verzoek om internationale bescherming uiteen te zetten vanuit zijn eigen ervaringen, belevingen en leefwereld. Een verzoek om internationale bescherming vindt immers plaats op individuele basis en daarbij wordt rekening gehouden met, onder meer, alle relevante feiten in verband met het land van herkomst op het tijdstip van de beslissing, met de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde stukken en met de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van verzoeker. Elk verzoek dient met andere woorden individueel te worden onderzocht waarbij de aanvrager op een voldoende concrete manier dient aan te tonen dat hij een gegronde vrees voor vervolging koestert, dan wel een persoonlijk risico op ernstige schade loopt. Verzoeker blijft hiertoe in gebreke.

Verzoeker komt immers in wezen niet verder dan te stellen dat hij in naam van een politica, waarvan hij de juiste naam niet kent noch welke rol zij had binnen de partij, een voetbalcompetitie moest spelen. Verzoeker kan amper informatie geven over K. en kan evenmin de link tussen zijn voetbalteam en K. en zijn connectie met een politieke partij toelichten (zie *infra*), wat de geloofwaardigheid van het door hem naar voor geschoven vluchtrelaas ondermijnt.

7. Vooreerst getuigen verzoekers verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud van een gebrekkige kennis over de politica 'madame K.', die de oorzaak zou zijn geweest van al zijn problemen. Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker amper informatie kan geven over K.. Hij stelt louter dat zijn coach de tussenpersoon tussen de voetbalploeg en K. was, dat hijzelf K. nooit heeft gesproken en haar één keer slechts enkele minuten heeft gezien (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9). Verzoeker kan niet duiden

waarom K. een belangrijk persoon is, stelt dat ze een politieke kandidaat is “*van de regerende partij APC*” – terwijl APC sinds 2018 de belangrijkste oppositiepartij is – en kent haar volledige naam niet, noch welke rol zij binnen de partij had (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9-10).

In de verweernota wordt bovendien terecht opgemerkt dat verzoeker in zijn verzoekschrift de volledige naam van de politica K.J.D. vermeldt, terwijl hij hier niet in slaagde wanneer hiernaar uitdrukkelijk werd gevraagd tijdens zijn persoonlijk onderhoud (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10). De vaststelling dat verzoeker pas in het verzoekschrift preciseert wie de politica is die aan de basis van zijn problemen ligt, ondermijnt de geloofwaardigheid, minstens de ernst, van zijn beweerde problemen die verband zouden houden met deze politica.

Het louter toevoegen van informatie aan het verzoekschrift die een verduidelijking bevat over de naam van de politica kan verzoekers gebrekkige kennis over deze politica niet toedekken.

8. Verder legt verzoeker zeer vage verklaringen af over de connectie tussen zijn voetbalploeg en ‘madame K.’. Verzoeker slaagt er niet in concreet te verduidelijken wat de link was tussen zijn voetbalploeg en de politieke partij APC, wat de connectie was tussen zijn voetbalcoach en K. en of zijn coach ook lid was van een politieke partij (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10-11).

Hij komt niet verder dan het herhaaldelijk verklaren dat K. in zijn gemeenschap woonde en werd verkozen om APC in het parlement te vertegenwoordigen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10), dat zijn coach een goede connectie had met K. (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9-11), dat zijn voetbalteam in de competitie van K. speelde om haar te steunen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11) en dat ze T-shirts droegen met het logo van haar naam (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9, p. 11). Verzoeker verklaart echter dat K. nooit naar de wedstrijden kwam kijken organiseerde (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11), hetgeen moeilijk valt te rijmen met zijn bewering dat zij de competitie organiseerde. Bovendien dient samen met verweerder worden opgemerkt dat verzoeker pas na een hele resem vragen verklaart dat alle teams in de competitie eigenlijk voor K. en APC speelden, in T-shirts met haar naam op, maar voor elk team in een andere kleur (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11). Verder wordt vastgesteld dat verzoeker de vraag of zijn coach, die tussenpersoon was, direct contact had met K. ontwijkt door te stellen dat hij als eerste werd aangevallen en wegliep van het land (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9), alsook dat verzoeker niet weet of zijn coach lid was van een politieke partij om vervolgens te stellen dat hij zeker wel iets met politiek te maken heeft omdat hij met haar sprak en haar vertegenwoordigde tegenover verzoekers team (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10).

Hoewel verzoeker nog jong was op het moment van de door hem aangebrachte problemen, kan redelijkerwijs worden verwacht dat verzoeker meer in detail kan vertellen over de beweerde gebeurtenissen in zijn land van herkomst en over de oorzaak ervan, *in casu* over de link tussen verzoekers voetbalploeg en K., alsook over K. zelf. Uit verzoekers vage en gebrekkige verklaringen dienaangaande kan niet worden afgeleid dat hij een connectie met een politieke partij zou hebben, laat staan in die mate dat hij een bedreiging zou vormen voor de autoriteiten van Sierra Leone, te meer omdat verzoeker minderjarig was op het moment van de feiten.

9. Gelet op de bovenstaande vaststellingen kan in navolging van verweerder worden geconcludeerd dat verzoekers kennis over K. en de politieke partij APC, waarvoor verzoeker zijn steun betuigde, ontoereikend is, en dat zijn verklaringen betreffende zijn activiteiten voor deze partij, namelijk het spelen van een eenmalige voetbalcompetitie en het dragen van een T-shirt met een logo van een politiek figuur, niet volstaan om aan te nemen dat verzoeker bij een terugkeer gelinkt zal worden aan deze politieke partij en daarom een vrees voor vervolging dient te koesteren omwille van een ‘toegeschreven’ politieke overtuiging, dan wel dat hij een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt.

10. De door verzoeker bij het verzoekschrift neergelegde foto’s waar hij op te zien is in een T-shirt van mevrouw K.J.D., die overeenstemt met de partijkleur en met de affiche die mevrouw K.J.D. tijdens haar campagne gebruikte (stukken 3 en 4, bij verzoekschrift), kunnen geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen.

Foto’s hebben ten hoogste een accessoire, ondersteunende bewijswaarde. Uit de door verzoeker neergelegde foto’s kan niet worden afgeleid wanneer, waar en in welke context deze werden genomen.

Indien uit deze foto’s zou blijken dat verzoekers voetbalploeg een link had met de politica K.J.D., heeft verzoeker geenszins aangetoond dat hij omwille hiervan een gegronde vrees voor vervolging dient te koesteren. Verzoeker heeft niet aannemelijk weten te maken dat hij omwille van het spelen van een eenmalige voetbalcompetitie en het dragen van een T-shirt met een logo van K.J.D. van de APC, waarover zijn kennis ondermaats is en waar overigens alle teams in de competitie voor speelden (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11), persoonlijk gevisieerd en vervolgd wordt.

11. Verzoeker verwijst naar een krantenartikel aangaande de algemene situatie in Sierra Leone (stuk 6, bij verzoekschrift). Dit artikel, dat overigens dateert van 30 juli 2019, gaat over de politiek geweld in Sierra Leone en heeft geenszins betrekking op verzoekers persoon of op de door hem naar voor geschoven feiten uit 2021. Bijgevolg kan dit artikel niet volstaan om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. Deze vrees voor vervolging dient *in concreto* te worden aangetoond, alwaar verzoeker, gelet op wat voorafgaat, in gebreke blijft.

12. Verzoeker voegt bij het verzoekschrift een rapport ter rechtzetting van de fout op zijn Facebookprofiel in verband met zijn studie (stuk 5, bij verzoekschrift). Uit dit rapport blijkt dat verzoeker van 2014 tot 2018 heeft gestudeerd aan Cambridge Secondary school.

In de mate dat hieruit zou blijken dat er verkeerde informatie op de Facebookprofielen van verzoeker te lezen staat, wijzigt dit echter niets aan de voorgaande vaststellingen inzake de ongeloofwaardigheid, minstens de ongegrondheid, van het door verzoeker naar voor geschoven asielrelaas.

13. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (een geboorteakte en twee foto's) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

14. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

15. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig april tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS