

Arrest

nr. 305 713 van 26 april 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G.-A. MINDANA
Louizalaan 2
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 3 november 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 oktober 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 maart 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. JOUVENAU *loco* advocaat G. MINDANA.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaarde dat u Guinees staatsburger bent, moslim en van Peul origine. U verklaarde dat u bent geboren en getogen in Conakry.

U hebt een eerste verzoek om internationale bescherming in België ingediend in augustus 2016. U verklaarde dat u vervolging vreesde in Guinee omdat u een sympathisant was voor de partij UFDG. Dit verzoek was het voorwerp van een weigeringsbeslissing van het Commissariaat-generaal in maart 2019, omdat u niet aantoonde daadwerkelijk actief te zijn geweest voor de UFDG. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft het door u ingestelde beroep tegen deze beslissing verworpen in zijn arrest nr. X van 03.09.2019.

U keerde niet terug naar uw land van herkomst. Op 29.04.2019 werd u vader van een dochter, A.. U kreeg deze dochter samen met K.B., erkend vluchteling in Nederland, met wie u intussen geen relatie meer hebt.

Tot staving van uw 2de verzoek om internationale bescherming voert u de volgende feiten aan: U verklaart dat u in België lid bent geworden van de UFDG, en dat u heel actief bent voor de partij. U verklaart dat de autoriteiten in Guinee op de hoogte zijn van uw activiteiten in België en uw oom bedreigen met foto's van uw activiteiten. U verklaart daarnaast dat u problemen zal krijgen omdat u een buitenechtelijk kind hebt.

Ter staving van uw huidig verzoek, legt u de volgende documenten, voor: een nieuwe identiteitskaart (dd. 14.01.2020); een lidkaart van de UFDG (2019-2020); een getuigenis van de federaal secretaris van de UFDG, waarin hij stelt dat u een militant van de partij bent (5.06.2020); de geboorteakte van uw dochter A. (29.04.2019).

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw 2de verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uw verzoek om internationale bescherming wordt niet-ontvankelijk verklaard.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt over gebeurtenissen die geen verband houden met uw vorig verzoek, namelijk uw politieke activiteiten voor stelt het CGVS vast dat er in uw geval **geen sprake is van een ernstig, diepgaand en langdurig politiek engagement voor UFDG**. Het is dan ook absoluut niet duidelijk op welke manier u bij de autoriteiten bekend zou staan als lid van UFDG, of om welke reden de autoriteiten u zouden willen vervolgen.

- Wanneer u gevraagd wordt om te vertellen over uw activiteiten voor UFDG, probeert u zichzelf een belangrijke rol aan te meten bij het organiseren van evenementen (zie CGVS, notities van het persoonlijk onderhoud, 9.05.2023, p.11). U legt hierover enkel uiterst vage, ongedetailleerde en onpersoonlijke verklaringen af. Wanneer er wordt doorgevraagd naar uw concrete activiteiten, blijkt dat in feite absoluut niet betrokken bent bij de concrete organisatie van manifestaties (CGVS, notities, p.12).

- Wanneer verder wordt doorgevraagd, blijkt dat uw enige concrete activiteit eruit bestaat deel te nemen aan de vergaderingen van UFDG, en activiteiten uitwisselen via het Whatsappkanaal van de partij (CGVS, notities, p.12-13). Het CGVS kan niet inzien op welke manier deze activiteiten zichtbaar zijn voor de autoriteiten in Guinee, of door de autoriteiten als ernstige oppositie zouden worden gezien.

- U nam naar eigen zeggen drie keer deel aan manifestaties in België, alle drie in het jaar 2020 (DVZ, Verklaring volgend verzoek, vraag 17). U legt geen enkel bewijs neer dat u effectief aan de manifestaties hebt deelgenomen. Bovendien kan het CGVS op basis van louter deelname aan enkele manifestaties in 2020 geen ernstig politiek engagement voor de UFDG vaststellen, noch inzien hoe dit tot vervolging door de Guineese autoriteiten zou leiden. In 2023 vond er volgens uw verklaringen geen enkele zichtbare activiteit van UFDG plaats.

- **U legt geen enkel bewijs voor van recent lidmaatschap van de UFDG.** Uw lidkaart die u voorlegt, dateert uit 2019-2020. U legt geen recente lidkaart voor. Hiermee geconfronteerd stelt u dat u wel een recente lidkaart had, maar dat u de enveloppe waar deze inzate bent kwijtgeraakt na een vorige afspraak bij het CGVS (CGVS, notities, p.17). Dit zijn ongegronde vergoelijkingen. Bovendien had u, indien u werkelijk

actief was voor UFDG, een nieuwe lidkaart kunnen bekomen om voor te leggen tijdens het persoonlijk onderhoud. Uw beweerde politieke activiteiten voor UFDG maken immers de kern uit van uw relaas.

- **U legt geen enkel bewijs voor van uw activiteiten voor UFDG.** Wanneer u hiermee geconfronteerd wordt, reageert u opnieuw met ongegronde vergoelijkingen, namelijk dat u enorm veel video's en publicaties in uw bezit had, maar dat u uw telefoon bent kwijtgeraakt en geen toegang meer heeft tot uw iCloud (CGVS, notities, p.11). Het is absoluut niet geloofwaardig dat u, als u een actieve militant zou zijn voor UFDG, over geen enkel bewijsmateriaal beschikt van deelnames aan manifestaties of activiteiten van UFDG. Het is evenmin geloofwaardig dat uw medemilitanten niet over dergelijk materiaal zouden beschikken. Deze vaststelling zorgt ervoor dat het CGVS geen enkel geloof kan hechten aan uw verklaringen over uw activiteiten voor UFDG in België.

- Het CGVS kan dan ook geen enkel geloof hechten aan de ongegronde beweringen dat uw oom bedreigd wordt op basis van uw politieke activiteiten in België.

- **Tijdens het onderhoud op het CGVS werd u met deze vaststellingen geconfronteerd** (CGVS, notities, p.16). U kon geen enkele zinnige verklaring aanbrengen die de beoordeling in uw voordeel kan wijzigen.

Het Commissariaat-generaal stelt dan ook vast dat er in uw zaak op geen enkele manier sprake is van een ernstig, diepgaand, langdurig engagement voor UFDG, dat zichtbaar zou zijn voor de Guineese autoriteiten en op basis waarvan u vervolging dient te vrezen.

In verband met de neergelegde documenten

- U legt een identiteitskaart neer uit 2020, die zou zijn opgevraagd door uw oom bij de autoriteiten in Guinee. Het feit dat u bij de Guineese autoriteiten een identiteitskaart laat opvragen in een periode waarin u verklaart actief geweest te zijn bij de oppositie, ondermijnt uw beweerde vrees voor de autoriteiten.

- U legt een verklaring voor van de federaal secretaris van de UFDG. Dit betreft louter verklaringen van derden met een hoog gesolliciteerd karakter, waaraan geen waarde kan worden gehecht. U wordt omschreven als een "actief en dynamisch lid", maar er wordt nergens concreet gemaakt welke rol u opneemt binnen de partij.

Bij het afsluiten van het persoonlijk onderhoud, verklaart u plots een vrees te hebben vanwege de familie van de moeder van uw dochter, omdat u bij haar een buitenechtelijk kind hebt verwekt

Het CGVS stelt vast dat u op geen enkel eerder punt in de procedure melding hebt gemaakt van deze problemen: noch bij de Dienst Vreemdelingenzaken, noch aan het begin van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS. Nochtans had u telkens expliciet de kans om deze problemen te vermelden. Bij het begin van het persoonlijk onderhoud werd u expliciet gevraagd omwille van welke redenen u niet naar Guinee kon terugkeren (notities, p.5). U maakte geen enkele melding van problemen met de familie van uw ex of bedreigingen omwille van uw buitenechtelijke dochter. Daarna werd u bevraagd over uw dochter (notities, p.5), waarbij u ruim de kans had om deze problemen te vermelden.

Het feit dat u pas helemaal op het einde melding maakt van deze problemen, nota bene nadat u bent geconfronteerd met het feit dat uw politieke activiteiten voor UFDG niet geloofwaardig zijn, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw beweringen totaal. Bovendien berusten uw verklaringen opnieuw op boude stellingen zonder enig begin van bewijs.

Verder merkt het CGVS een ernstige tegenstrijdigheid op in uw verklaringen. U verklaart plots dat de broers van uw ex naar uw moeder zijn gegaan om haar te bedreigen (notities, p.18).

U wordt ermee geconfronteerd dat u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud hebt verteld dat uw moeder geen problemen meer heeft gekend in Guinee. Daarop stelt u dat u daarmee enkel bedoelde in verband met de politieke activiteiten. Deze vergoelijking houdt geen enkele steek, aangezien u expliciet is gevraagd of uw moeder "in het algemeen of omwille van u" bepaalde problemen heeft gekend (notities, p.7). Het is absoluut niet geloofwaardig dat, als uw moeder daadwerkelijk bedreigd is geweest, u hiervan geen enkele melding maakt eerder tijdens het onderhoud. Deze vaststelling onderlijnt het feit dat uw verklaringen gratuit en ongeloofwaardig zijn.

Gelet op het voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3, of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Met betrekking tot de nieuwe documenten die u aanbrengt ter ondersteuning van de motieven die u naar aanleiding van uw vorig verzoek hebt uiteengezet, moet worden vastgesteld dat deze stukken de bovenstaande beoordeling geenszins kunnen wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terughrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van:

- “- de artikelen 48/3, 48/4, 57/6, §3, eerste lid, 57/6/2 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied,
- de artikelen 1, 2, 3 en 4 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van administratieve handelingen,
- artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, - essentiële formaliteiten of formaliteiten die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven,
- het algemene beginsel van behoorlijk bestuur, volgens hetwelk de administratieve overheid verplicht is te beslissen op basis van kennis van alle relevante elementen van de zaak,
- het ontbreken, de onnauwkeurigheid, de ontoereikendheid of de tegenstrijdigheid van de motivering en bijgevolg het ontbreken van juridisch aanvaardbare gronden,
- het algemene beginsel van behoorlijk bestuur, op grond waarvan het bestuursorgaan verplicht is te beslissen in het licht van alle relevante elementen van de zaak,
- het algemene beginsel van gebrek aan voorzichtigheid en zorgvuldigheid,
- en beoordelingsfout;”.

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

“[verwijzingen naar bestreden beslissing en wettelijke bepalingen]

EERSTE STUK :

1.- Overwegende dat artikel 57/6/2 paragraaf 1 van de vreemdelingenwet bepaalt: [...]

Dat artikel 57/6/2, tweede lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt: [...]

2.- Dat het vaste rechtspraak is dat onder de materiële vormen een onderscheid wordt gemaakt tussen enerzijds de vormen die de openbare orde raken, in die zin dat ze de grondslagen zelf van de administratieve organisatie betreffen, en anderzijds de vormen die worden voorgeschreven in het belang van de kiezer of althans niet in het exclusieve belang van de administratie (zoals de rechten van de verdediging, de formele motivering of de audi alteram partem-regel). De schending ervan doet ook afbreuk aan de wettigheid van de administratieve handeling;

In het onderhavige geval moet worden opgemerkt:

Enerzijds heeft verzoeker op 18 december 2020 zijn verzoek om internationale bescherming ingediend bij de Belgische asielinstanties ;

Deze aanvraag werd op 13 april 2021 doorgestuurd naar het CommissariaatGeneraal;

Anderzijds dat de niet-ontvankelijkheidsbeslissing pas op 23 oktober 2023 werd genomen, dus ruim na de in artikel 57/6/2, lid 2, van de wet bepaalde termijn;

dat dit uitblijven van een beslissing verzoeker rechtstreeks heeft geraakt, doordat hem de sociale rechten zijn ontnomen die noodzakelijk zijn om een menswaardig bestaan te leiden, en hem in onzekerheid heeft gebracht over het resultaat van zijn verzoek om internationale bescherming;

3.- Dat uit de bestreden aanslag niet blijkt dat de niet-naleving van de formaliteit van artikel 57/6/2, lid 2, van de wet zou zijn te verklaren door een geval van overmacht of buitengewone omstandigheden waardoor de genoemde formaliteit niet kon worden nageleefd, en evenmin zou zijn toe te schrijven aan de handeling van een derde of aan de handeling van verzoeker;

Bijgevolg is de bestreden handeling gebrekkig wegens schending van wezenlijke vormvoorschriften, hetgeen de nietigverklaring ervan louter en alleen rechtvaardigt;

TWEEDE STUK :

1.- Artikel 57/6/2 lid 1 van de Vreemdelingenwet bepaalt: [...]

Bijgevolg rijst in casu de vraag of de nieuwe bewijzen die verzoeker bij de indiening van zijn tweede verzoek om internationale bescherming heeft overgelegd ter ondersteuning van de feiten die hij in zijn vorige verzoek heeft aangevoerd, aan zijn relaas de geloofwaardigheid teruggeven die de Raad bij de behandeling van dat verzoek niet aanwezig achtte;

2.- De kritiek van de wederpartij is louter subjectief en speculatief, namelijk dat verzoeker geen nieuwe elementen in zijn asielprocedure heeft aangebracht en dat hij tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd; [...]

3.- In casu stelt opposante: "dat er zich geen bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen;"

Ter ondersteuning van haar nieuwe aanvraag heeft verzoekster een aantal documenten overgelegd, zoals de wederpartij zelf erkent:

een nieuwe identiteitskaart

een lidkaart van de UFDG (2019-2020);

een getuigenis van de federale secretaris van de UFDG, waarin hij stelt dat de requérant een militant van de partij is (5.06.2020) ;

de geboortakte van zijn dochter A. ([...].04.2019) ;

4.- Deze verschillende documenten vermelden verzoeker rechtstreeks bij naam en maken het mogelijk zijn vrees voor vervolging in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst aan te tonen;

dat het gaat om documenten die verzoeker voor het eerst heeft overgelegd in het kader van zijn nieuwe asielaanvraag

uit de verschillende door verzoeker overgelegde documenten blijkt ondubbelzinnig zijn identiteit;

Verzoeker merkt op dat de wederpartij zijn identiteit thans niet in twijfel trekt;

Opgemerkt dient te worden dat de wederpartij op geen enkele wijze aantoont waarom de overgelegde documenten onvoldoende zijn om zijn lidmaatschap van de UFDG aan te tonen;

De wederpartij verwijt verzoeker ook dat hij nieuwe elementen aanvoert die nooit eerder zijn vermeld, namelijk bedreigingen van zijn schoonfamilie, en stelt dat deze verklaringen niet geloofwaardig zijn, ondanks de uitleg die verzoeker heeft gegeven tijdens zijn hoorzitting bij het CGVS;

De tegenpartij drong er dus bij hem op aan om zich niet te baseren op nieuw bewijsmateriaal en om zich te baseren op nieuw bewijsmateriaal dat zij niet geloofwaardig achtte;

Nogmaals, dit zijn louter subjectieve overwegingen van de tegenpartij;

dat, anders dan de opposant stelt, het in feite gaat om documenten die de kans aanzienlijk vergroten dat verzoeker aanspraak kan maken op erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of op subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4;

dat de wederpartij bijgevolg geen beslissing kon nemen op grond van artikel 57/6/2, § 1, van de wet;

DERDE STUK :

Artikel 48/6 van de wet bepaalt: [...]

In casu :

1.- De wederpartij heeft de authenticiteit van vier nieuwe documenten die verzoeker ter ondersteuning van zijn nieuwe asielaanvraag heeft overgelegd, geenszins in twijfel getrokken:

een nieuwe identiteitskaart ;

een lidkaart van de UFDG (2019-2020);

een getuigenis van de federale secretaris van de UFDG, waarin hij stelt dat de requérant een militant van de partij is (5.06.2020) ;

de geboortakte van zijn dochter A. ([...].04.2019);

Dat dit de documenten zijn die verzoeker voor het eerst heeft overgelegd in het kader van zijn nieuwe asielaanvraag;

Opgemerkt moet worden dat de wederpartij geen stappen heeft ondernomen om deze zaak te onderzoeken;

Vastgesteld moet worden dat de wederpartij geen stappen heeft ondernomen om de zaak te onderzoeken;

Hieruit volgt dat de wederpartij dus het begrip "nieuw bewijs" zelf heeft miskend: bewijs dat betrekking heeft op feiten of situaties die zich na de laatste fase van de vorige asielpprocedure hebben voorgedaan, of nieuw bewijs van eerdere feiten of situaties, mits het gaat om bewijs dat de vreemdeling niet heeft kunnen overleggen ter ondersteuning van zijn vorige asielaanvraag (CE nr. 57.384 van 05.01.1996);

2.- Dit volgt uit de aanbevelingen van de UNHCR Guide to Procedures: [...]

In het onderhavige geval moet worden opgemerkt dat de wederpartij zich heeft beperkt tot een marginaal onderzoek van de door de eiser verstrekte documenten, zonder enig ander serieus onderzoek;

Overwegende dat het ook de taak van de wederpartij is om alle relevante feiten vast te stellen en te beoordelen;

Het is tevens de taak van de wederpartij om alle haar ter beschikking staande middelen aan te wenden om het bewijsmateriaal te verzamelen dat nodig is ter ondersteuning van de vordering van de verzoeker;

In het bijzonder, de door verzoekster overgelegde documenten op hun merites te onderzoeken, in plaats van deze eenvoudigweg af te wijzen op basis van een marginaal onderzoek;

dat er wezenlijke elementen ontbreken op grond waarvan de Raad niet kan concluderen dat het bestreden besluit zonder verder onderzoek moet worden bevestigd of teruggedraaid;

Bij gebreke van een dergelijk onderzoek is het dan ook redelijk om aanvullende onderzoeksmaatregelen te treffen die in wezen bestaan in het uitvoerig horen van verzoeker met betrekking tot deze verschillende documenten;

dat het derhalve aangewezen is om artikel 39/2, § 1, 2° van de verblijfswet toe te passen;

VIERDE STUK :

[...]

In het onderhavige geval moet enerzijds rekening worden gehouden met de aard van de vervolging waarop de verzoeker zich ter ondersteuning van zijn verzoek beroept, en anderzijds met de mogelijkheid om bescherming van de nationale autoriteiten te verkrijgen, alsmede met de mogelijkheid van een binnenlandse vlucht in zijn land van herkomst:

1. Wat de aard van de vervolging betreft waarop verzoeker zich beroept :

[...]

In casu heeft verzoeker, hoewel zijn eerdere asielverzoek is afgewezen, thans nieuwe bewijzen aangedragen die de kans aanzienlijk vergroten dat hem internationale bescherming zal worden verleend;

De Guinese autoriteiten zijn gekant tegen de politieke groep waartoe verzoeker behoort en zijn schoonvrouw bedreigt hem met de dood;

De fysieke integriteit van de verzoeker wordt bedreigd;

Indien de door verzoeker overgelegde nieuwe documenten hem rechtstreeks vermelden en een risico op vervolging in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst aantonen ;

De gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève, zoals neergelegd in artikel 48/3, § 1, van de wet, lijkt in het geval van verzoeker derhalve te zijn aangetoond;

2. Ten aanzien van het bestaan van daadwerkelijke bescherming door de nationale autoriteiten en de mogelijkheid van binnenlandse vlucht :

Overwegende dat moet worden onderzocht of verzoeker rechtens genoegzaam aantoont dat de Guinese autoriteiten niet in staat of niet bereid zijn hem bescherming te bieden tegen de vervolging waarop hij zijn asielverzoek baseert;

[...]

In casu moet worden vastgesteld dat de Guinese autoriteiten rechtstreeks verantwoordelijk zijn voor de vervolging die verzoekers nieuwe asielaanvraag tot op heden rechtvaardigt;

dat verzoeker in deze context bijgevolg niet kon verwachten dat hij bescherming van de Guinese autoriteiten zou krijgen, noch dat hij zou trachten zijn toevlucht te zoeken op een ander deel van het Guinese grondgebied;".

2.2. Ter terechtzitting legt verzoeker middels aanvullende nota volgende stukken neer:

"1) ledenkaart UFDG

2) attest van deelname tot het UFDG (politieke partij)".

Beoordeling

- 1.
- 2.
3. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden. De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.*, pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, in toepassing waarvan de bestreden beslissing werd genomen, luidt als volgt: *“Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”*

5. Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

Te dezen kan nuttig worden verwezen naar het arrest van 10 juni 2021 waarin het Hof van Justitie (HvJ 10 juni 2021, *LH t. Staatssecretaris voor Justitie en Veiligheid*, C-921/19 (verder: HvJ 10 juni 2021)) verduidelijkt dat artikel 40, leden 2 en 3, van de Richtlijn 2013/32 voorziet in een behandeling van volgende verzoeken in twee stappen. In het kader van de eerste, voorafgaande stap wordt nagegaan of deze verzoeken ontvankelijk zijn, terwijl in de tweede stap die verzoeken ten gronde worden onderzocht. Deze eerste stap omvat eveneens twee fasen, waarbij in elke fase andere, door diezelfde bepaling vastgestelde ontvankelijkheidsvoorwaarden worden onderzocht (HvJ 10 juni 2021, randnrs. 34-35).

In een eerste fase wordt een volgend verzoek aan een voorafgaand onderzoek onderworpen om uit te maken of er nieuwe elementen of bevindingen aan de orde zijn of door de verzoeker zijn overgelegd (HvJ 10 juni 2021, randnr. 36). Er wordt in deze fase enkel getoetst of er elementen of bevindingen bestaan die niet werden onderzocht in het kader van de op het vorige verzoek genomen beslissing en waarop die beslissing – die gezag van gewijsde heeft – niet kon worden gebaseerd (HvJ 10 juni 2021, randnr. 50). In het arrest van 9 september 2021 verduidelijkt het Hof van Justitie dat dit elementen of bevindingen omvat die zich hebben voorgedaan na de definitieve beëindiging van de procedure die betrekking had op het vorig verzoek, alsook de elementen of bevindingen die reeds bestonden vóór de beëindiging van de procedure maar waarop de verzoeker zich niet heeft beroepen (HvJ 9 september 2021, *XY t. Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl*, C-18/20, randnr. 44). Verder wordt elk document dat door de verzoeker ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming is overgelegd, beschouwd als een element van dat verzoek waarmee rekening dient te worden gehouden overeenkomstig artikel 4, lid 1, van de Richtlijn 2011/95/EU (HvJ 10 juni 2021, randnr. 44).

De beoordeling van de bewijzen die worden overgelegd ter staving van een verzoek om internationale bescherming mag niet verschillend zijn naargelang het gaat om een eerste verzoek of een volgend verzoek. De asielinstanties zijn gehouden samen te werken met een verzoeker bij de beoordeling van de relevante elementen van diens volgend verzoek als de verzoeker ter staving van dat verzoek documenten overlegt waarvan de authenticiteit niet kan worden vastgesteld (HvJ 10 juni 2021, randnr. 63). Aldus betekent het feit dat een document niet kan worden geauthentiseerd of dat er geen objectief verifieerbare bron is, niet automatisch dat dit geen nieuw element of nieuwe bevinding is (HvJ 10 juni 2021, randnr. 54).

Slechts indien er daadwerkelijk sprake is van dergelijke nieuwe elementen of bevindingen ten opzichte van het eerste verzoek om internationale bescherming, wordt in de tweede fase het onderzoek van de ontvankelijkheid van het volgende verzoek voortgezet overeenkomstig artikel 40, lid 3, van de Richtlijn 2013/32. In deze tweede fase wordt nagegaan of die nieuwe elementen en bevindingen de kans aanzienlijk

groter maken dat de verzoeker in aanmerking komt voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet (HvJ 10 juni 2021, randnr. 37). De parlementaire voorbereiding van de wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, die leidde tot de invoering van (oud) artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet dat thans *mutatis mutandis* werd ondergebracht in het nieuwe artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de verzoeker om internationale bescherming pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen *an sich* bijvoorbeeld niet bewijsvoerend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de verzoeker om internationale bescherming en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (*Parl. St. Kamer*, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24). De terminologische wijziging, ontvankelijkheid in plaats van inoverwegingneming, heeft geen enkele impact op de *ratio legis* die leidde tot de invoering van (oud) artikel 57/6/2 door de wet van 8 mei 2013, noch op de draagwijdte van het onderzoek van de commissaris-generaal (*Parl. St. Kamer*, 2016-2017, nr. 54 2548/001, 116).

6. In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient erop gewezen dat de bestreden beslissing op zich geen verwijderingsmaatregel inhoudt en dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot de beoordeling of onderhavig verzoek om internationale bescherming nieuwe elementen bevat die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt.

7. Verzoeker voert de schending van artikel 57/6/2, tweede lid van de Vreemdelingenwet in het verzoekschrift aan en vraagt de vernietiging van de bestreden beslissing.

Verzoeker citeert artikel 57/6/2, tweede lid van de Vreemdelingenwet in het verzoekschrift als volgt:
“De in het eerste lid bedoelde beslissing moet worden genomen binnen de acht werkdagen, d.w.z. elke dag behalve een zaterdag, een zondag of een feestdag nadat de minister of zijn afgevaardigde de asielaanvraag heeft doorgezonden.”

Verzoeker gaat eraan voorbij dat artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, inclusief het door verzoeker geciteerde artikel 57/6/2, tweede lid van de Vreemdelingenwet, werd vervangen bij artikel 42 van de Wet van 21 november 2017 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (*BS* 12 maart 2018).

Hoe dan ook, voormelde termijn betrof een termijn van orde en de Vreemdelingenwet voorzag geen sanctie indien deze termijn werd overschreden.

8. In het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming verklaarde verzoeker dat hij vervolging vreesde in Guinee omdat hij een sympathisant was voor de partij UFDG.

Op 21 maart 2019 nam verweerder in het kader van verzoekers eerste verzoek om internationale bescherming een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, omdat geen geloof werd gehecht aan de door verzoeker voorgehouden betrokkenheid bij en activiteiten voor de oppositiepartij UFDG in Guinee. De Raad bevestigde deze beslissing bij arrest nr. 225 697 van 3 september 2019. De Raad hechtte evenmin enig geloof aan het door verzoeker voorgehouden

actief politiek profiel en engagement en benadrukt zijn geringe activiteiten in België. Verzoeker diende geen cassatieberoep in.

Gelet op het feit dat de desbetreffende beslissing niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werd aangevochten of een beroep er tegen werd verworpen, moet deze als vaststaand worden beschouwd, behoudens voor zover er, wat verzoeker betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat verzoeker voor internationale bescherming in aanmerking komt.

9. In het kader van onderhavig verzoek stelt verzoeker dat hij in België inmiddels lid is geworden van de partij UFDG en heel actief is voor de partij. Daarnaast stelt hij vervolging te vrezen omdat hij een buitenechtelijk kind heeft.

Na analyse van de elementen in het dossier stelt de Raad in navolging van verweerder vast dat verzoeker geen nieuwe elementen in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet aanbrengt.

Verweerder stelt in de bestreden beslissing dat er in verzoekers geval geen sprake is van een ernstig, diepgaand en langdurig engagement voor UFDG, zodat niet duidelijk is op welke manier verzoeker bij de autoriteiten bekend zou staan als lid van UFDG of om welke reden de autoriteiten verzoeker zouden willen vervolgen. Daarnaast hecht verweerder geen geloof aan verzoekers vrees voor de familie van de moeder van zijn dochter.

De motivering in de bestreden beslissing steunt hieromtrent op volgende elementen:

(i) inzake verzoekers vrees omwille van zijn politiek profiel:

- verzoeker legt vage, ongedetailleerde en onpersoonlijke verklaringen af over zijn rol en activiteiten bij UFDG en blijkt in feite absoluut niet betrokken te zijn bij de concrete organisatie van manifestaties (notities van het persoonlijk onderhoud van 9 mei 2023 (hierna: notities van het persoonlijk onderhoud), p. 11, p. 12);

- verzoekers enige concrete activiteiten bestaan eruit deel te nemen aan vergaderingen van UFDG en activiteiten uit te wisselen via het WhatsApp-kanaal van de partij (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12-13), waarvan niet kan worden ingezien hoe deze activiteiten zichtbaar zouden zijn voor de Guineese autoriteiten, noch dat deze als ernstige oppositie zouden worden gezien;

- hoewel verzoeker geen bewijs van effectieve deelname bijbrengt, kan het feit dat verzoeker drie keer zou hebben deelgenomen aan manifestaties in België in 2020 niet gezien worden als ernstig politiek engagement voor UFDG (verklaring volgend verzoek, vraag 17); in 2023 vond er volgens verzoekers verklaringen geen enkele zichtbare activiteit van UFDG plaats;

- verzoeker legt geen bewijs voor van recent lidmaatschap van UFDG: zijn lidkaart dateert van 2019-2020; indien verzoeker werkelijk actief lid was voor UFDG, had hij een nieuwe lidkaart kunnen bekomen om voor te leggen tijdens het persoonlijk onderhoud, te meer omdat zijn beweerdde activiteiten voor UFDG de kern van zijn relaas vormen;

- het is absoluut niet geloofwaardig dat verzoeker, als vermeende actieve militant voor UFDG, over geen enkel bewijsmateriaal beschikt van deelnames aan manifestaties of activiteiten voor UFDG (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11);

- er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan verzoekers ongegronde beweringen dat zijn oom bedreigd wordt op basis van verzoekers politieke activiteiten in België;

- de omstandigheid dat verzoeker in 2020 een identiteitskaart laat opvragen door zijn oom bij de Guineese autoriteiten, in een periode waarin verzoeker beweerdelijk actief was voor de oppositie, ondermijnt zijn beweerdde vrees voor de autoriteiten;

- de verklaring van de federaal secretaris van UFDG heeft een hoog gesolliciteerd karakter, waaraan geen waarde kan worden gehecht, en bevat bovendien geen concrete omschrijving van welke rol verzoeker opneemt binnen de partij;

(ii) inzake verzoekers vrees voor de familie van zijn dochters moeder:

- het feit dat verzoeker pas voor het eerst op het einde van het persoonlijk onderhoud melding maakte van deze problemen, bovendien nadat hij werd geconfronteerd met de ongeloofwaardigheid van zijn politieke activiteiten voor UFDG, ondermijnt de geloofwaardigheid van verzoekers beweringen totaal;

- bovendien berusten verzoekers verklaringen hierover op boude stellingen zonder enig begin van bewijs;

- verzoeker verklaarde expliciet dat zijn moeder geen problemen meer heeft gekend in Guinee, niet in het algemeen noch omwille van verzoeker (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7), om vervolgens te stellen dat de broers van zijn ex-partner naar zijn moeder zijn gegaan om haar te bedreigen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18), wat de ongeloofwaardigheid van zijn beweringen onderstreept.

Verzoeker biedt in het verzoekschrift geen dienstig verweer ter weerlegging van de motieven van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier en terecht en draagkrachtig zijn. Het komt nochtans aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen. Verzoeker blijft daartoe geheel in gebreke.

Verzoeker komt in het verzoekschrift immers in wezen niet verder dan het benadrukken van zijn vrees voor de Guineese autoriteiten en de familie van zijn ex-partner, het geven van theoretische beschouwingen over nieuwe elementen in een volgend verzoek en het benadrukken "*nieuwe bewijzen*" te hebben bijgebracht, het bekritisieren van het onderzoek van verweerder naar de door hem bijgebrachte documenten, het poneren dat hij geen bescherming van de Guineese autoriteiten kan krijgen en evenmin zijn toevlucht kan zoeken in een ander landsdeel, en het hekelen van de motivering van verweerder als "*subjectief*". Dit vormt bezwaarlijk een dienstig verweer, waarmee verzoeker geenszins in slaagt de motivering van de bestreden beslissing te weerleggen of ontkrachten, laat staan aannemelijk te maken dat de kans minstens aanzienlijk vergroot is dat hij voor internationale bescherming in aanmerking komt.

10. Verzoeker hekelt in het verzoekschrift het onderzoek van verweerder inzake de door hem bijgebrachte "*nieuwe elementen*", maar voert geen concreet verweer tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

11. Ter terechtzitting brengt verzoeker middels aanvullende nota een kopie van een lidkaart van UDFG en een attest opgesteld door de federaal secretaris van UDFG-Belgique bij.

Het loutere gegeven dat verzoeker, na kennisname van de motieven in de bestreden beslissing, uiteindelijk ter terechtzitting een lidkaart neerlegt van UDFG-Belgique van 2024 kan geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen inzake verzoekers voorgehouden politiek profiel. Verzoeker heeft niet aannemelijk weten te maken dat de (beperkte) politieke activiteiten die hij in België zou uitoefenen bekendheid zouden genieten bij de Guineese autoriteiten, noch dat verzoeker hierdoor als ernstige oppositie zou worden beschouwd door de Guineese autoriteiten.

De lidkaart toont enkel verzoekers voorgehouden sympathie voor het UDFG aan maar hieruit kan geen daadwerkelijk politiek activisme worden afgeleid.

Ook het attest van de federaal secretaris van UDFG-Belgique, opgesteld op 11 april 2024, kan geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen. Dit attest betreft in wezen een verklaring van een derde en heeft geen officieel karakter. In het attest wordt gesteld dat verzoeker deelneemt aan vergaderingen en manifestaties, maar wordt niet concreet toegelicht wat de rol van verzoeker hierbij is. Bovendien blijkt uit verzoekers eigen verklaringen dat hij enkel in 2020 drie keer heeft deelgenomen aan manifestaties in België en dat er in 2023 geen manifestaties plaatsvonden (verklaring volgend verzoek, vraag 17; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14). Verzoeker toont met dit attest geenszins aan dat zijn beperkte activiteiten hem in een dermate negatieve belangstelling van de Guineese autoriteiten zou kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

12. Gelet op het geheel van wat voorafgaat besluit de Raad dat er geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking komt.

13. Uit wat voorafgaat blijkt niet dat verzoeker in geval van een terugkeer naar zijn land een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade moet ondergaan. Deze vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde argumenten niet verder te onderzoeken, aangezien zo'n onderzoek niet tot een ander besluit over de gegrondheid van het verzoek om internationale bescherming kan leiden. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beschikt inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen over volheid van rechtsmacht. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop. De Raad onderwerpt de

zaak aan een volledig nieuw onderzoek en wijst een arrest dat in de plaats komt van de bestreden beslissing waardoor een onderzoek naar de aangevoerde schendingen in de middelen opgeworpen in het verzoekschrift niet langer relevant is.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig april tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS