

Arrest

nr. 305 797 van 26 april 2024
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat I. SIMONE
Stanleystraat 62
1180 UKKEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 24 april 2024 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot terugdrijving van 17 april 2024.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 april 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKAN, die loco advocaat I. SIMONE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster, komende met een vlucht vanuit Fez, Marokko, wordt op 17 april 2024 staande gehouden door de grenspolitie van de nationale luchthaven te Zaventem

Diezelfde dag neemt de verwerende partij een beslissing tot terugdrijving, gemotiveerd als volgt :

“TERUGDRIJVING

Op 17 april 2024 om 14.15 uur, aan de grensdoorlaatpost BRUNAT, werd door ondergetekende, C.S., INP de heer / mevrouw : naam K. voornaam N.

*geboren op (...)1973 te Meknès geslacht (m/v) Vrouwelijk
die de volgende nationaliteit heeft Marokko*

houder van het document nationaal paspoort van Marokko nummer xxx afgegeven te Prefecture De Meknes op : 05.07.2019

houder van de Belgische verblijfstitel nr. xxx van het type C geldig van 03.06.2019 tot 03.06.2024 afkomstig uit Fez met xxx (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

(...)

(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing:

U komt naar België terug op basis van de Identiteitskaart voor Vreemdelingen/C-kaart met nummer xxx, geldig van 03.06.2019 tot 03.06.2024.

Uit uw eigen verklaringen (land verlaten dd. 2019) en het ontbreken van in- en uitreisstempels in uw nationaal paspoort van Marokko afgeleverd dd. 05.07.2019 blijkt dat u

- Het Belgisch grondgebied verlaten heeft sinds meer dan 2 jaar

- Grondgebied van de Europese Unie verlaten heeft sinds meer dan 12 maanden.

Artikel 19, § 1, lid 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen geeft de vreemdeling die houder is van een Belgische verblijfs- of vestigingsvergunning en die het land verlaat, gedurende één jaar het recht op terugkeer in het Koninkrijk. Overeenkomstig artikel 19, §1, lid 2 van de wet van 15/12/1980 verliest de vreemdeling, die op grond van artikel 15bis de status van langdurig ingezetene bezit, zijn recht op terugkeer wanneer hij gedurende 12 opeenvolgende maanden het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie verlaat of wanneer hij het Rijk sinds ten minste zes jaar verlaten heeft. Overeenkomstig artikel 42 quinquies, §7 van de wet van 15/12/1980 verliest de EU-burger of het familielid van een Eu-burger die een duurzaam recht op verblijf verkregen heeft, zijn recht op terugkeer in het Rijk door een afwezigheid van meer dan twee opeenvolgende jaren. Artikel 35 van het KB van 08.10.1981 stelt dat het bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister, al dan niet met de vermelding tijdelijk verblijf, de identiteitskaart voor vreemdelingen, de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie zijn geldigheid verliest zodra de houder ervan langer dan twaalf opeenvolgende maanden buiten het Rijk verblijft, tenzij hij heeft voldaan aan de verplichtingen voorzien in artikel 39 van het KB van 08.10.1981. Overeenkomstig artikel 35 van het KB van 08.10.1981 verliest het document ter staving van duurzaam verblijf, de duurzame verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie zijn geldigheid zodra de houder ervan langer dan vierentwintig opeenvolgende maanden buiten het Rijk verblijft. Artikel 35 van het KB van 08.10.1981 bepaalt verder dat de EG-verblijfsvergunning van langdurig ingezetene haar geldigheid verliest zodra de houder ervan langer dan twaalf achtereenvolgende maanden buiten het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie of langer dan zes jaar buiten het Rijk verblijft, tenzij hij heeft voldaan aan de verplichtingen voorgeschreven door het koninklijk besluit van 22 juli 2008 tot vaststelling van bepaalde uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Artikel 39, §3, 1° van KB van 08.10.1981 stelt dat de vreemdeling die houder is van een geldige verblijfs- of vestigingsvergunning het recht op terugkeer kan uitoefenen na een afwezigheid van méér dan 1 jaar op voorwaarde dat deze "vóór zijn vertrek bewezen heeft dat hij zijn hoofdbelangen in België behoudt en het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats kennis heeft gegeven van zijn voornemen om het land te verlaten en er terug te keren." Overeenkomstig §6 van dit zelfde artikel wordt hij op dat ogenblik door het gemeentebestuur in het bezit gesteld van een bijlage 18.

Gezien u hieraan niet voldaan heeft, en uw verblijfsdocument bijgevolg niet meer geldig is, wordt de hierboven vermelde verblijfskaart ingetrokken. Betrokkene beschikt zodoende niet over een geldig grensoverschrijdend document (visum – verblijfstitel) voor binnenkomst/verblijf in België.

(...)"

Dit is de bestreden beslissing.

2. De drie cumulatieve voorwaarden van de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Naar luid van de vierde paragraaf van artikel 39/82 van dezelfde wet kan de vreemdeling die het voorwerp is van een verwijderingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2.1. Uiteenzetting van het middel

Het enig middel luidt als volgt:

« La partie requérante prend un moyen unique de la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, de la motivation absente, inexacte ou insuffisante, des article 3 et 8 CEDH, du principe de proportionnalité et de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 sur les étrangers.

La motivation est une exigence formelle prévue par la Constitution, le Code d'Instruction criminelle, et la Convention Européenne des Droits de l'Homme.

Depuis l'arrêt de juin 2011, s'il n'est pas question pour autant d'exiger que les motifs soient pertinents, la Cour de cassation appelle cependant à ce qu'ils fassent l'objet d'un exposé détaillé, d'une explication effective, et ne se limitent pas à l'énoncé mécanique d'une formule stéréotypée.

Le juge ne peut plus se satisfaire du simple constat que les faits sont avérés pour considérer que ces éléments suffisent à emporter la décision qui les sanctionne. L'acte de juger est devenu un cheminement raisonné dont il est impératif de rendre compte.

Il s'agit là d'un impératif démocratique élémentaire renvoyant à l'exigence d'un procès équitable, à la protection contre l'arbitraire des juges ou encore à la préservation des droits de la défense. Un tel impératif ne peut plus se satisfaire d'une mention conventionnelle apposée trop souvent de façon routinière.

La motivation doit être adéquate.

L'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme interdit aux Etats de pratiquer la torture, ou de soumettre une personne relevant de leur juridiction à des peines ou des traitements inhumains ou dégradants. Il s'agit d'une des rares dispositions de la Convention qui ne soit pas assortie d'exceptions.

L'article 8 de la CEDH établit que « Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. Et qu'il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

La vie privée et familiale est donc protégée par ladite Convention. Il s'agit d'une obligation positive incombant aux Etats.

Le principe de proportionnalité impose au juge, de contrôler que l'atteinte qui a été portée à un droit fondamental n'est pas disproportionnée.

Il doit vérifier d'abord si elle poursuit un but légitime, puis si elle permet d'atteindre ce but, et enfin, si une autre mesure, moins liberticide mais aussi efficace, n'aurait pas pu être prise en son lieu et place.

Il permet aussi de régler les conflits entre des droits fondamentaux opposés, comme par exemple la liberté d'expression et le droit au respect de la vie privée, en effectuant, au cas par cas, une balance des intérêts en présence pour chercher soit à les concilier, soit à faire prévaloir l'un sur l'autre en fonction des circonstances de l'espèce.

5. L'intérêt au recours

La partie requérante sollicite la suspension d'un ordre de quitter le territoire en vue d'éloignement, pris à son encontre le 17 avril 2024 et lui notifié le jour même. Elle n'a jamais fait antérieurement l'objet d'un ordre de quitter le territoire. De telle sorte que la suspension sollicitée dans la présente affaire, si elle est accordée, aura pour effet de suspendre l'exécution de l'ordre de quitter le territoire visé ciavant.

La partie requérante a donc en principe intérêt à la présente demande de suspension.

Pour être recevable à introduire un recours en annulation, dont une demande de suspension est l'accessoire, la partie requérante doit justifier d'un intérêt à agir, lequel doit être personnel, direct, certain, actuel et légitime.

La partie requérante pourrait également conserver un intérêt à sa demande de suspension en cas d'invocation précise, circonstanciée et pertinente, d'un grief défendable dans le cadre d'un recours en extrême urgence diligenté au moment où elle est détenue en vue de son éloignement effectif. En effet, dans l'hypothèse où il serait constaté que c'est à bon droit, prima facie, que la partie requérante invoque un grief défendable sur la base duquel il existerait des raisons de croire à un risque de traitement contraire à l'un des droits garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (ci-après dénommée la CEDH »), la suspension qui pourrait résulter de ce constat,

empêcherait de facto, au vu de son motif (la violation d'un droit fondamental tel que décrit ci-dessus ou le risque avéré d'une telle violation à tout le moins), de mettre à exécution tout ordre de quitter le territoire antérieur.

En effet, afin d'être en conformité avec l'exigence de l'effectivité d'un recours au sens de l'article 13 de la CEDH, le Conseil est, dans le cadre de la procédure d'extrême urgence, tenu de procéder à un examen indépendant et rigoureux de tout grief défendable sur la base duquel il existe des raisons de croire à un risque de traitement contraire à l'un des droits garantis par la CEDH, sans que cela doive néanmoins aboutir à un résultat positif. La portée de l'obligation que l'article 13 de la CEDH fait peser sur les Etats contractants varie en fonction de la nature du grief de la partie requérante (voir Cour EDH 21 janvier 2011, M.S.S./Belgique et Grèce, 289 et 293 ; Cour EDH 5 février 2002, Conka/Belgique, 75). La partie requérante doit invoquer un grief défendable dans la requête, ce qui implique qu'elle peut faire valoir de manière plausible qu'elle est lésée dans l'un de ses droits garantis par la CEDH (jurisprudence constante de la Cour EDH : voir p.ex. Cour EDH 25 mars 1983, Silver et autres/Royaume-Uni, 113). Ceci doit donc être vérifié in casu.

En l'espèce, la partie requérante invoque notamment, dans le cadre du développement de son moyen unique et du préjudice grave difficilement réparable, une violation des articles 3 et 8 de la CEDH.

-S'agissant tout d'abord du grief tiré de l'article 3 de la CEDH, l'article 3 de la CEDH dispose que Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. ». Cette disposition consacre l'une des valeurs fondamentales de toute société démocratique et prohibe en termes absolus la torture et les traitements inhumains ou dégradants quels que soient les circonstances et les agissements de la victime (jurisprudence constante : voir p.ex. Cour EDH 21 janvier 2011, M.S.S./Belgique et Grèce, 218).

La Cour européenne des droits de l'homme (ci-après dénommée Cour EDH) a déjà considéré que l'éloignement par un Etat membre peut soulever un problème au regard de l'article 3 de la CEDH, et donc engager la responsabilité d'un Etat contractant au titre de la Convention, lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que la requérante courra, dans le pays de destination, un risque réel d'être soumise à des traitements contraires à l'article 3 de la CEDH. Dans ces conditions, l'article 3 de la CEDH implique l'obligation de ne pas éloigner la personne en question vers ce pays (voir : Cour EDH 4 décembre 2008, Y./Russie, 75, et les arrêts auxquels il est fait référence adde Cour EDH 26 avril 2005, Müslim/Turquie, 66).

Afin d'apprécier s'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que la requérante encourt un risque réel de traitement prohibé par l'article 3 de la CEDH, le Conseil se conforme aux indications données par la Cour EDH. A cet égard, la Cour EDH a jugé que, pour vérifier l'existence d'un risque de mauvais traitements, il y a lieu d'examiner les conséquences prévisibles de l'éloignement de la partie requérante dans le pays de destination, compte tenu de la situation générale dans ce pays et des circonstances propres au cas de la partie requérante (voir: Cour EDH 4 décembre 2008, Y./Russie, 78 ; Cour EDH CCE 288 745-Page 6 28 février 2008, Saadi/Italie, 128-129 ; cour EDH 30 octobre 1991, Vilvarajah et autres/RoyaumeUni, 108 in fine).

En l'espèce, dans le développement de son moyen unique, la requérante fait valoir ce qui suit : Situation de la santé mentale au Maroc : Un état des lieux catastrophique

PAR AISSA AMOURAG, 14-05-2022 SOCIÉTÉ

Dans l'Hebdo NO i440

Le secteur de la santé mentale continue de souffrir des maux les plus graves. Insuffisance des unités hospitalières, pénurie des médecins spécialisés et des infirmiers et une gestion pour le moins anarchique des services psychiatriques. C'est le constat dressé par le Conseil national des droits de l'Homme.

Les psychologues et les psychiatres vous le diront: la santé mentale au Maroc est très pauvre. Tellement pauvre que les malades sont souvent livrés à leur sort. Les conclusions contenues dans un rapport du Conseil national des droits de l'Homme sur le domaine font, en effet, froid dans le dos: le pays dispose de seulement 34 unités médicales de santé mentale.

25 hôpitaux publics sont dotés de services psychiatriques, six centres spécialisés et quatre services psychiatriques qui dépendent des CHU de Fès, Rabat, Marrakech et Casablanca.

Bien que les unités existantes permettent de couvrir plus de 2.225 lits, ce qui est en soi faible, il est néanmoins regrettable de constater que la plupart d'entre elles sont dépourvues du matériel médical et sanitaire le plus élémentaire: absence d'équipements spécialisés, services et bureaux en ruine et une infrastructure hospitalière dévastée. S'ajoute à cela une pénurie grave des médecins spécialisés et des infirmiers.

Un budget insuffisant Pour les premiers, leur nombre ne dépasse pas 400 médecins répartis entre le secteur public et le secteur privé.

Quant aux infirmiers, ils ne dépassent pas environ un millier. On note également que la répartition régionale en matière de santé mentale est inégale, car l'axe CasaKénitra se taille la part du lion où seule la ville de Casablanca s'accapare 600 0 des ressources. Côté médicament, les spécialistes déplorent que le budget de 90 millions de dirhams alloué aux médicaments psychotropes reste insuffisant avec absence des médicaments de nouvelle génération.

Face à cette machine technique et humaine en faillite, les malades mentaux montent en flèche chaque année. Les chiffres de l'Enquête épidémiologique nationale sur la prévalence des troubles mentaux et les toxicomanies au Maroc, réalisée récemment par le ministère de la Santé en collaboration avec l'OMS, fait

état de 26,5% des Marocains souffrant de troubles dépressifs, 9% de troubles anxieux, 5,6% de troubles psychotiques, 1 % de schizophrénie, 2% d'abus d'alcool et 1,4% de dépendance alcoolique.

Pour le CNDH comme pour les spécialistes, si cette situation perdure, elle va exposer les malades à des rechutes fréquentes ainsi qu'à la marginalisation et à l'exclusion sociale.

D'où les recommandations du CNDH d'améliorer le système de santé mentale en augmentant, notamment, la capacité litière en psychiatrie ainsi que le nombre de psychiatres, d'infirmiers, de psychologues et d'éducateurs. En plus, l'État doit former du personnel spécialisé dans l'ergothérapie et la psychomotricité ainsi que l'amélioration de l'accueil et le traitement des patients, d'autant plus qu'on ne doit pas limiter l'offre de soins aux médicaments et à l'hospitalisation.

Les besoins du secteur ne se limitent pas uniquement à la psychiatrie mais également à des spécialités connexes, telles que l'addictologie, la pédopsychiatrie et la psychogériatrie. Enfin, le CNDH appelle à revoir la législation qui régit la santé mentale avec l'implication des professionnels de la santé, des associations et des familles.

Dans ses développements relatifs au préjudice grave difficilement réparable, la partie requérante ajoute que : en l'espèce, l'exécution de la décision d'ordre de quitter le territoire et le renvoi au Maroc présentent le risque de pouvoir exposer la partie requérante à des traitements inhumains et dégradants si elle devait rester y vivre avec sa mère âgée, atteinte de dépression nerveuse, qui n'est plus en mesure de s'occuper d'elle et de ses besoins au quotidien, qui n'est pas une de ses confidentes.

Si la requérante perdait la vie suite au retour au Maroc, faute de soins ou suite à de mauvais traitements, le préjudice serait très grave et définitivement irréparable.

Si la requérante devait être séparée définitivement de son frère et sa sœur qui vivent en Belgique avec elle, à cause d'une motivation déficiente de l'acte attaqué, le préjudice serait difficilement réparable, difficilement évaluable.

Il convient également d'ajouter que l'éloignement de la partie requérante vers son pays d'origine, suite à la décision entreprise, et la brutalité de la décision de renvoi, pourrait provoquer chez elle un nouveau choc émotionnel ou des traumatismes irréversibles sur le plan de la santé mentale et physique. Un tel traumatisme qui surviendrait dans ces conditions serait irréversible et constituerait un préjudice grave et difficilement réparable.

La partie requérante démontre donc in concreto que l'exécution de l'acte attaqué l'expose à un risque de préjudice grave et difficilement réparable pertinent, actuel et non hypothétique.

En ce que la requérante invoque la violation de l'article 3 de la CEDH, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé que, pour vérifier l'existence d'un risque de mauvais traitements prohibé par cette disposition, il y a lieu d'examiner les conséquences prévisibles de l'éloignement de la partie requérante dans le pays de destination, compte tenu de la situation générale dans ce pays et des circonstances propres au cas de la partie requérante. L'article 3 requiert en effet que la partie requérante prouve la réalité du risque invoqué par "des motifs sérieux et avérés". Ses allégations doivent être étayées par un commencement de preuve convaincant et une simple possibilité de mauvais traitements n'entraîne pas en soi une infraction à l'article 3 de la Convention. Il appartient à la partie requérante de démontrer in concreto de quelle manière elle encourt un risque réel dans l'Etat vers lequel elle est éloignée.

En ce qui concerne l'état de santé, la Cour EDH considère que Pour tomber sous le coup de l'article 3 [de la CEDH], un mauvais traitement doit atteindre un minimum de gravité. L'appréciation de ce minimum est relative par essence ; elle dépend de l'ensemble des données de la cause, notamment de sa nature et du contexte du traitement, ainsi que de ses modalités d'exécution, de sa durée, de ses effets physiques ou mentaux ainsi que parfois, du sexe, de l'âge, de l'état de santé de la victime » (Cour EDH, Soering c/ Royaume Uni, 7 juillet 1989 ; Mubilanzila Makeya Kitunga c/ Belgique, 13 octobre 2006). En l'espèce, les développements de la requête au sujet de l'article 3 de la CEDH permettent d'établir un tel minimum de gravité.

Le grief soulevé au regard de l'article 3 de la CEDH peut donc, *prima facie*, être tenu pour sérieux.

S'agissant ensuite du grief tiré de l'article 8 de la CEDH, lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée et/ou familiale est invoqué, le Conseil examine d'abord s'il existe une vie privée et/ou familiale au sens de la CEDH, avant d'examiner s'il y est porté atteinte par l'acte attaqué. Quant à l'appréciation de l'existence ou non d'une vie privée et/ou familiale, le Conseil doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris (cf. Cour EDH 13 février 2001, Ezzoudhi/France, 25 ; Cour EDH 31 octobre 2002, Yildiz/Autriche, 34 ; Cour EDH 15 juillet 2003, Mokrani/France, 21).

L'article 8 de la CEDH ne définit pas la notion de 'vie familiale' ni la notion de 'vie privée'. Les deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées indépendamment du droit national. En ce qui concerne l'existence d'une vie familiale, il convient tout d'abord de vérifier s'il est question d'une famille. Ensuite, il doit apparaître, dans les faits, que le lien personnel entre les membres de cette famille est suffisamment étroit (cf. Cour EDH 12 juillet 2001, K. et T./Finlande, S 150).

La notion de 'vie privée' n'est pas non plus définie par l'article 8 de la CEDH. La Cour EDH souligne que la notion de 'vie privée' est un terme large et qu'il n'est pas possible ni nécessaire d'en donner une définition exhaustive (Cour EDH 16 décembre 1992, Niemietz/Allemagne, 29). L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, ou des deux, s'apprécie en fait.

Ensuite, le Conseil doit examiner s'il y a ingérence dans la vie familiale et/ou privée. A cet égard, il convient de vérifier si l'étranger a demandé l'admission pour la première fois ou s'il s'agit d'une décision mettant fin à un séjour acquis.

Lorsque la partie requérante allègue une violation de l'article 8 de la CEDH, il lui appartient en premier lieu d'établir, de manière suffisamment précise compte tenu des circonstances de la cause, l'existence de la vie privée et familiale qu'elle invoque, ainsi que la manière dont la décision attaquée y a porté atteinte.

Dans le développement du moyen unique, la partie requérante fait valoir ce qui suit : Titulaire d'une Carte de séjour belge valable 5 ans venue à expiration, elle est absente de la Belgique depuis plus de 2 ans et de l'Espagne Schengen depuis 1 an.

Avant son départ pour le Maroc, la partie requérante a toujours vécu en Belgique, à côté de son frère et sa soeur, son oncle. La Belgique était et est le centre de tous ses intérêts matériels et affectifs. Elle a pu ainsi développer des relations privées intenses dans son environnement immédiat qui ne peuvent pas simplement se déduire de la seule circonstance que la partie requérante a séjourné plus ou moins longuement sur le territoire national.

Dans le cadre de ses développements relatifs au préjudice grave et difficilement réparable, la partie requérante ajoute que : « Si la requérante perdait la vie, le préjudice serait très grave et définitivement irréparable. Si la requérante devait être séparée définitivement de son frère et sa Soeur à cause d'une motivation déficiente de l'acte attaqué, le préjudice serait difficilement réparable, difficilement évaluable. Aussi, il a été jugé par le Conseil d'Etat que Toute atteinte à la vie privée et familiale constitue un risque de préjudice grave et difficilement réparable » (CE, OURRANA, arrêt n079.089 du 4 mars 1999).

L'éloignement de la partie requérante de la Belgique qui impliquera la séparation entre elle, son frère et sa sœur, avec qui elle a toujours vécu, et par voie de conséquence une atteinte à leur vie privée et familiale, constitue un préjudice grave et difficilement réparable.

En l'espèce, la partie requérante démontre qu'il y a une obligation positive dans le chef de l'Etat belge. Il y a risque de préjudice grave difficilement réparable et par conséquent lieu d'ordonner la suspension de l'acte attaqué.

S'agissant de la fin d'un droit de séjour, la Cour EDH estime qu'il peut s'agir d'une Ingérence et qu'il y a dès lors lieu de procéder à un examen sur base du second paragraphe de l'article 8 de sorte qu'il y a lieu de vérifier si la partie adverse a poursuivi un but légitime et si la mesure était proportionnée par rapport à ce but. En l'espèce, en délivrant l'ordre de quitter le territoire, la partie adverse a fait un mauvais usage de son obligation de motivation, et n'a pas usé de son pouvoir avec discernement."

2.2.2. Beoordeling

De Raad stelt in eerste instantie vast dat verzoekster niet betwist dat zij het Belgische grondgebied heeft verlaten sedert meer dan twee jaar en het grondgebied van de Europese Unie heeft verlaten sinds meer dan twee maanden, zodat zij haar recht op terugkeer heeft verloren. Verzoekster betwist verder ook niet de rechtsgronden van de bestreden beslissing.

Wél voert zij de schending aan van de artikelen 3 en 8 van het EVRM.

Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat "(n)iemand mag worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen". Deze bepaling bekrachtigt een van de fundamentele waarden van elke democratische samenleving en verbiedt in absolute termen folteringen en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (vaste rechtspraak: zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 218).

Wie zich wenst te beroepen op deze bepaling moet er blijk van geven dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in het land waarnaar zij mogen worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling en moet zijn beweringen staven met een begin van bewijs. Het EHRM is van oordeel dat het ingeroepen risico een individueel karakter heeft indien het voldoende concreet en aantoonbaar is (cf. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 359 in fine). De bescherming verleend via artikel 3 van het EVRM zal immers slechts in uitzonderlijke gevallen toepassing vinden. Een blote bewering of eenvoudige vrees voor onmenselijke behandeling op zich volstaat niet om een inbreuk uit te maken op artikel 3 van het EVRM. Een eventualiteit dat artikel 3 van het EVRM kan worden geschonden, volstaat evenmin.

Over de toepassing van artikel 3 van het EVRM inzake de verwijdering van vreemdelingen die lijden aan een ernstige ziekte heeft het EHRM gewezen dat het gaat om situaties waarbij, zonder dat er sprake is van onmiddellijk en nakend levensgevaar, er ernstige aanwijzingen zijn dat er een reëel risico bestaat op blootstelling aan een ernstige, snelle en onomkeerbare achteruitgang van de gezondheidstoestand met

intens lijden tot gevolg of aanzienlijke verkorting van de levensverwachting door het gebrek aan of toegang tot een adequate behandeling van de ziekte in het ontvangstland. Slechts in dergelijk geval weerhield de Grote Kamer van het Hof een schending van artikel 3 van het EVRM en werd aldus de hoge drempel van artikel 3 van het EVRM in het geval van ernstig zieke vreemdelingen bevestigd (EHRM 13 december 2016, nr. 41738/10 inzake Paposhvili tegen België).

Verzoekster betoogt dat zij psychische gezondheidsproblemen heeft en citeert uit een moeilijk te identificeren bron gedateerd op 14 mei 2022 waaruit blijkt dat de sector van de mentale gezondheidszorgen in Marokko met budgettaire en capaciteitsproblemen kampt met als gevolg dat mentale problemen van de bevolking toenemen. Verder stelt zij dat haar moeder niet langer in de mogelijkheid is om voor haar te zorgen. Tot slot betoogt zij dat de teruggrijpingsmaatregel een emotionele schok kan veroorzaken, of een onomkeerbaar trauma op het vlak van haar mentale en fysieke gezondheid.

De Raad stelt vast dat verzoekster in België voor 66 procent arbeidsongeschikt is verklaard met een beslissing van 1 juli 2014 en dit voor onbepaalde duur. Haar gezondheidsproblemen waren dus reeds aanwezig toen zij in 2019 naar Marokko vertrok. Daar tegenover staat dat zij op geen enkele wijze toelicht of zij daar actueel behandeling voor behoeft en wat die behandeling of opvolging dan wel zou inhouden, laat staan dat zij aannemelijk maakt dat zij geen toegang zou hebben kunnen krijgen tot de benodigde zorgen in Marokko. Dit klemmt des te meer nu zij daar langer dan vier jaar heeft verbleven. De algemene informatie waarnaar verzoekster verwijst inzake de problemen op het vlak van de geestelijke gezondheidszorgen in Marokko, volstaat niet om in concreto aannemelijk te maken dat zij bij terugkeer een reëel risico loopt op een onmenselijke of vernederende behandeling.

Verzoekster lijkt verder aan te halen dat zij mantelzorg behoeft en dat haar moeder sinds het overlijden van haar echtgenoot niet langer als mantelzorger kan functioneren. Van geen van beide beweringen ligt echter een begin van bewijs voor -de verklaringen van verzoeksters broer en zus kunnen niet volstaan nu zij niet worden ondersteund met objectieve elementen-, zodat ze niet kunnen worden aangenomen om aannemelijk te maken dat verzoekster door een terugkeer in een onmenselijke of vernederende situatie zal terechtkomen. Verder moet erop worden gewezen dat verzoekster de onmacht van haar moeder om nog langer voor haar te zorgen wijt aan een depressie ingevolge het overlijden van haar echtgenoot, verzoeksters vader, terwijl uit de stukken bij het verzoekschrift is gebleken dat hij reeds is overleden op 26 augustus 2021. In die omstandigheden lijkt in alle redelijkheid te kunnen worden aangenomen dat verzoekster in de 2,5 jaar die daarop volgden tot haar terugkeer naar België nog op andere personen kon terugvallen.

Waar verzoekster tot slot betoogt dat de thans bestreden beslissing en de daaraan verbonden terugkeer een trauma zou kunnen veroorzaken, wordt dit op geen enkele wijze aangetoond, hetgeen problematisch is, gelet op verzoeksters jarenlange verblijf in Marokko.

Een schending van artikel 3 van het EVRM is niet aangetoond.

Artikel 8 van het EVRM bepaalt wat volgt:

*“1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de Wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van ‘s lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen”.*

Opdat verzoekster zich dienstig zou kunnen beroepen op deze bepaling, moet zij in eerste instantie aantonen dat zij in België een beschermenswaardig gezins-, familie- en/of privéleven heeft.

In de geschetste omstandigheden kan verzoekster niet volstaan met een verwijzing naar de situatie zoals die bestond voor haar vertrek naar Marokko in 2019. Haar afwezigheid gedurende meer dan vier jaar, zonder dat wordt aangetoond dat overmacht een terugkeer in de weg zou hebben gestaan, vormt precies een tegenindicatie van het gezins- en familieleven enerzijds, en het privéleven anderzijds, dat zij in België zou hebben. In de mate dat verzoekster ter zake nog wijst op de bijzondere afhankelijkheid die thans zou zijn ontstaan ten aanzien van haar broer en zus omdat haar moeder niet langer voor haar zou kunnen zorgen, kan de Raad volstaan met de verwijzing naar wat daarover al werd gesteld bij de beoordeling van de aangevoerde schending van artikel 3 van het EVRM.

Verzoekster kan zich dus niet dienstig beroepen op artikel 8 van het EVRM.

Wat tot slot de aangevoerde schending betreft van de formele motiveringsplicht zoals opgelegd door de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, moet worden vastgesteld dat verzoekster slechts een theoretisch kader geeft, zonder in concreto te duiden hoe de thans bestreden beslissing deze bepalingen met de voeten zou hebben getreden. Het middel is in zoverre onontvankelijk.

2.2.3. Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, niet ernstig.

2.3. Uit het voorgaande volgt dat niet is voldaan aan één van de cumulatieve voorwaarden waaraan moet zijn voldaan opdat de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zou kunnen worden bevolen. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig april tweeduizend vierentwintig door:

A. WIJNANTS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS