

Arrest

nr. 306 501 van 14 mei 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Salvadoraanse nationaliteit te zijn, op 6 oktober 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 september 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 februari 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart de nationaliteit van El Salvador te bezitten en geboren te zijn op (...) december 1995 te San Salvador. U woonde in verschillende wijken in San Salvador en voltooide uw middelbare studies. Uw familieleden waren Jehova's getuigen. Dit maakte dat, gezien u zich aangetrokken voelde tot vrouwen en zij dit niet aanvaardden, u vroeg op uw eigen benen diende te staan. Buren van uw moeder (...) beledigden u als u er passeerde, waardoor u niet bij haar op bezoek ging. Ook op uw werk bij de bank werd u beledigd door collega's omwille van uw seksuele geaardheid. Nadien werkte u gedurende vier jaar bij een callcenter van AT&T, waar u omwille van die eerdere ervaringen uw geaardheid verborgen hield. Uw halfbroer A.(...) werd door leden van de bende 18 aangesproken zich bij hen aan te sluiten. Ze wilden dat hij wapens en drugs in de school binnenbracht. Als hij niet akkoord zou gaan, zouden hij en zijn familieleden gedood

worden. Hierdoor beslisten uw moeder en twee halfbroers A.(...) en J.(...) op 27 oktober 2019 uit El Salvador te vertrekken. Ze kwamen in België aan op 28 oktober 2019. Op 31 oktober 2019 dienden uw moeder en haar toenmalige partner G.(...) een verzoek om internationale bescherming in. Op basis van artikel 57/1, §1 van de wet van 15 december 1980 werd het verzoek van uw moeder ook in naam van uw halfbroers als vergezellende minderjarigen ingediend. Na hun vertrek uit het land zette u uw leven gewoon verder. Enkele maanden nadien merkte u rare personen bij u in de buurt op. U vernam in september 2020 van burens dat er naar u geïnformeerd werd. Aangezien de benedeleden uw hele familie met de dood hadden bedreigd, besloot u zich vanaf die maand met uw toenmalige vriendin bij uw vader in Ayutuxtepeque (San Salvador) te vestigen. Op 21 december 2020 werd uw vader vermoord. Via de bewaker vernam u dat vier benedeleden bij uw vader naar u waren komen vragen. Toen hij weigerde informatie over u te geven, werd hij gedood. Uw toenmalige vriendin besloot u toen te verlaten. Ze had schrik zelf ook gedood te worden omwille van haar band met u. Sinds de dood van uw vader woonde u bij uw tante in Chalatenango. U begon daar een nieuwe relatie met een meisje uit de buurt. Jullie zagen elkaar stiekem aangezien jullie beide families christelijk waren. Op een dag waren jullie bij haar thuis, toen haar familieleden er niet waren. Haar oudste broer kwam onverwacht binnen toen jullie aan het kussen waren. Hij reageerde brutaal en sloeg uw vriendin. Toen u hem van haar probeerde te verwijderen, gooide hij u op de grond. Hij schold jullie uit en dreigde met een kapmes. U liep naar het huis van uw tante. Achteraf probeerde u uw vriendin te bellen om te horen hoe het met haar ging. U kreeg haar niet te pakken, maar haar broer zei u dat u niet in het dorp kon blijven. Als hij u er nog zou zien, zou hij u doden. De familie van uw vriendin bracht uw tante op de hoogte van hetgeen gebeurd was. Zij was ook christelijk en wilde niet dat u nog langer bij haar zou verblijven. U nam dan contact op met uw moeder en besloot haar hier te komen vervoegen. Op 27 oktober 2021 bent u uit El Salvador vertrokken. U kwam in België aan op 28 oktober 2021 en diende een **eerste verzoek om internationale bescherming** in op 26 november 2021. Benedeleden kwamen nog verschillende keren naar jullie vragen bij de burens. Ondertussen werd ook uw neef ontvoerd.

Ter staving van uw eerste verzoek legde u kopieën voor van volgende documenten: uw identiteitskaart (d.d. 1/10/'18), uw paspoort (d.d. 17/8/'21), uw geboorteakte, een Facebook nieuwsbericht, foto's met uw vader, foto's in verband met de dood van uw vader en foto's van ex-vriendinnen. U verwees tevens naar de documenten met betrekking tot de benedeleden, dewelke reeds door uw moeder werden voorgelegd.

Op 27 mei 2021 nam het Commissariaat-generaal (CGVS) voor uw moeder en haar toenmalige partner een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus omdat er geen geloof kon worden gehecht aan de door hen ingeroepen vrees voor vervolging door de bende 18. Ze gingen in beroep tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV). Op 22 december 2021 bevestigde de RvV de beslissing van het CGVS.

Op 25 februari 2022 diende uw moeder een tweede verzoek om internationale bescherming in. Uw halfbroer

A.(...) diende op diezelfde datum tevens een verzoek om internationale bescherming in eigen naam in. Het tweede verzoek van uw moeder werd op 29 april 2022 niet-ontvankelijk verklaard aangezien ze geen nieuwe elementen of feiten aanhaalde die de kans aanzienlijk groter maakten dat ze voor erkenning als vluchteling of voor subsidiaire bescherming in aanmerking zou komen.

Het verzoek van u en uw halfbroer werd op 13 december 2022 afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Op 7 juni 2023 bevestigde de RvV de beslissingen van het CGVS.

Op 30 juni 2023 diende uw halfbroer J.(...) een verzoek om internationale bescherming in.

U verliet België niet en diende tevens op 30 juni 2023 een **tweede verzoek** in. U vreest bij terugkeer opnieuw fysiek en psychisch te lijden omwille van uw seksuele oriëntatie, dewelke niet aanvaard wordt door de maatschappij in El Salvador. U wilde niet spreken over het geweld dat u leed in El Salvador, want dit is zwaar. Er zijn misschien geen wetten die homoseksualiteit verbieden, maar de autoriteiten zijn er openlijk tegen en er zijn tevens geen wetten die jullie beschermen. Omwille van de noodtoestand vreest u tevens willekeurig te worden aangehouden. Daarnaast vreest u tevens nog steeds de bendes. U geeft aan veel details te hebben gegeven bij het CGVS, maar niet alles te weten over uw halfbroer en zijn problemen met de bende 18 aangezien u niet bij hem woonde. U weet ook niet welke bende uw vader vermoordde.

Ter staving van uw huidig verzoek legt u artikels voor in verband met hoe de autoriteiten van El Salvador staan ten opzichte van de LGBTQ gemeenschap en foto's van uw ex-vriendin die in 2019 werd aangevallen toen ze van haar werk terugkeerde en hierna vijftien dagen in het ziekenhuis werd opgenomen.

Uw halfbroer A.(...) diende tevens een tweede verzoek in op 1 september 2023.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Er zijn immers onvoldoende concrete elementen voorhanden waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. Hoewel u beweert psychisch niet in orde te zijn, liet u op 6 september 2023 optekenen bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat er in uw hoofde geen bijzondere procedurele noden bestonden. U legt tevens geen psychiatrisch verslag neer waaruit iets anders zou kunnen blijken.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient voorts vastgesteld te worden dat uw volgend verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden. In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

*In voorliggend geval moet worden vastgesteld dat u uw huidige verzoek om internationale bescherming steunt op de motieven die u naar aanleiding van uw **eerste verzoek** hebt uiteengezet. In dit verband dient vooreerst benadrukt te worden dat uw vorig verzoek door het CGVS werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. U baseerde zich immers deels op dezelfde asielmotieven als uw moeder K. (...), met name met betrekking tot de vrees voor de bende 18 omwille van het feit dat uw halfbroer weigerde met hen samen te werken. Zij kon echter niet aantonen omwille hiervan een nood aan bescherming te hebben. Bijgevolg gold ook voor u hetzelfde. Bovendien bleef u zelf ook vaag met betrekking tot dit aspect van uw relaas en kon u tevens niet aantonen dat u bij terugkeer door de benedeleden geïsoleerd zou worden. Er werd niet getwijfeld aan uw seksuele oriëntatie, maar u kon niet aantonen hierdoor een gegronde vrees voor vervolging te hoeven koesteren. De problemen die u ondervond waren immers niet zwaarwichtig genoeg. U kon uw seksualiteit in El Salvador met een zekere mate van vrijheid beleven. Wat betreft de problemen die u beweerde te hebben ondervonden met de familie van uw laatste partner konden enkele bedenkingen worden gemaakt die erop wezen dat u allerminst door deze familie werd geïsoleerd, alsook dat het hoe dan ook een zeer plaatselijk probleem betrof.*

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigde de beslissing van het CGVS. U diende hiertegen geen cassatieberoep in. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw vorige verzoek en staat de beoordeling ervan vast, behouders voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden.

Uit het administratief dossier blijkt immers dat u naar aanleiding van onderhavige asielaanvraag geen bijkomende inhoudelijke verklaringen hebt afgelegd. U beperkt zich integendeel louter tot een verwijzing naar asielmotieven die u in het verleden hebt uiteengezet. U herhaalt uw vrees omwille van uw seksuele geaardheid en beweert ook nog steeds de bendes te vrezen. U haalt geen nieuwe feiten aan in dit verband.

Dat u omwille van de noodtoestand vreest willekeurig te worden aangehouden is slechts loutere speculatie. U geeft geen concrete indicaties voor het feit dat u persoonlijk hiervan het slachtoffer zou worden.

De artikels in verband met de houding van de autoriteiten in El Salvador ten opzichte van de LGBTQ-gemeenschap hebben geen betrekking op u persoonlijk. Wat betreft de foto's waarvan u beweert dat het uw ex-vriendin is, dient te worden opgemerkt dat hieruit niet kan worden afgeleid wie de persoon op de foto is en op welke manier de verwondingen werden opgelopen. Bovendien gaat het om een incident van 2019, waarbij u zelf niet betrokken was. U beweert dat de politie enkel een rapport opmaakte, maar verder niets deed en dat jullie hierdoor dienden te verhuizen. Dit kan echter niet uit deze foto's worden afgeleid. In ieder geval toont u er niet mee aan actueel een gegronde vrees voor vervolging te hoeven koesteren.

Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in El Salvador werd de **COI Focus Salvador. Situation Sécuritaire van 4 juli 2022** (beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_salvador_situation_securitaire_20220704.pdf) en de **“UNHCR Eligibility Guidelines for Assessing the International Protection Needs of Asylum-Seekers from El Salvador” van maart 2016** (beschikbaar op <https://www.refworld.org/docid/56e706e94.html>) in rekening genomen. Uit deze informatie blijkt dat het geweld in El Salvador wijdverspreid is en wordt gepleegd door de aanwezige bendes en de Salvadoraanse politie en veiligheidsdiensten die hierbij burgers met een bepaald profiel viseren. Dit type geweld heeft bijgevolg geen uitstaan met artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

De georganiseerde misdaad is erg actief in El Salvador en het merendeel van de criminele activiteiten die in het land plaatsvinden is gerelateerd aan de bendes. Het geweld wordt er gekenmerkt door gemeenschappelijke criminaliteit, zoals interne afrekeningen tussen bendes, moorden, ontvoeringen, drugshandel, en afpersing. Dit gemeenschappelijk crimineel geweld kadert evenwel niet binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, § 2, c) Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden.

Uit de aard en/of vorm van het geweld gebruikt door de bendes en de Salvadoraanse autoriteiten blijkt duidelijk dat welbepaalde personen of groepen van personen voor een welbepaalde reden of doel worden geviséerd. Het geweld in El Salvador is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard.

In het kader van de noodtoestand hebben de Salvadoraanse autoriteiten op grote schaal personen gearresteerd en vastgehouden omwille van een vermeende band met de bendes, waaronder ook onschuldige burgers die het slachtoffer zijn van willekeurige arrestaties. In deze context is er sprake van mishandelingen, het schenden van mensenrechten en vasthoudingen waarbij juridische procedures niet worden gegarandeerd. Ondanks de ontwikkelingen in El Salvador is er echter geen sprake van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Ondanks de precaire situatie in El Salvador, blijkt uit de informatie niet dat er actueel in El Salvador sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict waarbij de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met een of meer gewapende groeperingen of waarbij twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Er bestaan dus geen zwaarwegende gronden om aan te nemen dat burgers louter door hun aanwezigheid in El Salvador een reëel risico lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terughouding van betrokkene naar haarland van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoekende partij de schending aan van de artikelen 57/6/2, 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet en van de materiële motiveringsplicht.

2.2. De bestreden beslissing werden genomen in toepassing van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet:

“Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoekers om internationale bescherming in aanmerking komen voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

2.3. De Raad, die beschikt over een hervormingsbevoegdheid, moet een arrest vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoeksters volgende verzoek om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de voorwaarden van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Een reserme geschonden geachte bepalingen volstaat op zich niet om vast te stellen dat aan die voorwaarden is voldaan.

2.4. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster vasthoudt aan haar initiële asielrelaas en aangeeft dat zij vreest bij terugkeer opnieuw fysiek en psychisch te lijden omwille van haar seksuele oriëntatie, dewelke niet aanvaard wordt door de maatschappij in El Salvador, dat zij niet wilde spreken over het geweld dat zij leed in El Salvador, want dit is zwaar, dat er misschien geen wetten zijn die homoseksualiteit verbieden, maar de autoriteiten er openlijk tegen zijn en er geen wetten zijn die hen beschermen. Ook omwille van de noodtoestand stelde verzoekster willekeurig te worden aangehouden, alsook nog steeds de bendes te vrezen.

In de bestreden beslissing wordt op goede gronden gesteld:

“Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient voorts vastgesteld te worden dat uw volgend verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden. In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

In voorliggend geval moet worden vastgesteld dat u uw huidige verzoek om internationale bescherming steunt op de motieven die u naar aanleiding van uw eerste verzoek hebt uiteengezet. In dit verband dient vooreerst benadrukt te worden dat uw vorig verzoek door het CGVS werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. U baseerde zich

immers deels op dezelfde asielmotieven als uw moeder K. (...), met name met betrekking tot de vrees voor de bende 18 omwille van het feit dat uw halfbroer weigerde met hen samen te werken. Zij kon echter niet aantonen omwille hiervan een nood aan bescherming te hebben. Bijgevolg gold ook voor u hetzelfde. Bovendien bleef u zelf ook vaag met betrekking tot dit aspect van uw relaas en kon u tevens niet aantonen dat u bij terugkeer door de benedeleden gevisieerd zou worden. Er werd niet getwijfeld aan uw seksuele oriëntatie, maar u kon niet aantonen hierdoor een gegronde vrees voor vervolging te hoeven koesteren. De problemen die u ondervond waren immers niet zwaarwichtig genoeg. U kon uw seksualiteit in El Salvador met een zekere mate van vrijheid beleven. Wat betreft de problemen die u beweerde te hebben ondervonden met de familie van uw laatste partner konden enkele bedenkingen worden gemaakt die erop wezen dat u allerminst door deze familie werd gevisieerd, alsook dat het hoe dan ook een zeer plaatselijk probleem betrof.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigde de beslissing van het CGVS. U diende hiertegen geen cassatieberoep in. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw vorige verzoek en staat de beoordeling ervan vast, behouders voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element in uw dossier voorhanden.

Uit het administratief dossier blijkt immers dat u naar aanleiding van onderhavige asielaanvraag geen bijkomende inhoudelijke verklaringen hebt afgelegd. U beperkt zich integendeel louter tot een verwijzing naar asielmotieven die u in het verleden hebt uiteengezet. U herhaalt uw vrees omwille van uw seksuele geaardheid en beweert ook nog steeds de bendes te vrezen. U haalt geen nieuwe feiten aan in dit verband.

Dat u omwille van de noodtoestand vreest willekeurig te worden aangehouden is slechts loutere speculatie. U geeft geen concrete indicaties voor het feit dat u persoonlijk hiervan het slachtoffer zou worden.

De artikels in verband met de houding van de autoriteiten in El Salvador ten opzichte van de LGBTQ-gemeenschap hebben geen betrekking op u persoonlijk. Wat betreft de foto's waarvan u beweert dat het uw ex-vriendin is, dient te worden opgemerkt dat hieruit niet kan worden afgeleid wie de persoon op de foto is en op welke manier de verwondingen werden opgelopen. Bovendien gaat het om een incident van 2019, waarbij u zelf niet betrokken was. U beweert dat de politie enkel een rapport opmaakte, maar verder niets deed en dat jullie hierdoor dienden te verhuizen. Dit kan echter niet uit deze foto's worden afgeleid. In ieder geval toont u er niet mee aan actueel een gegronde vrees voor vervolging te hoeven koesteren.

Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

*Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in El Salvador werd de **COI Focus Salvador. Situation Sécuritaire van 4 juli 2022** (beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_salvador_situation_securitaire_20220704.pdf) en de **“UNHCR Eligibility Guidelines for Assessing the International Protection Needs of Asylum-Seekers from El Salvador” van maart 2016** (beschikbaar op <https://www.refworld.org/docid/56e706e94.html>) in rekening genomen. Uit deze informatie blijkt dat het geweld in El Salvador wijdverspreid is en wordt gepleegd door de aanwezige bendes en de Salvadoraanse politie en veiligheidsdiensten die hierbij burgers met een bepaald profiel viseren. Dit type geweld heeft bijgevolg geen uitstaan met artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.*

De georganiseerde misdaad is erg actief in El Salvador en het merendeel van de criminele activiteiten die in het land plaatsvinden is gerelateerd aan de bendes. Het geweld wordt er gekenmerkt door gemeenrechtelijke criminaliteit, zoals interne afrekeningen tussen bendes, moorden, ontvoeringen, drugshandel, en afpersing. Dit gemeenrechtelijk crimineel geweld kadert evenwel niet binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, § 2, c Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden.

Uit de aard en/of vorm van het geweld gebruikt door de bendes en de Salvadoraanse autoriteiten blijkt duidelijk dat welbepaalde personen of groepen van personen voor een welbepaalde reden of doel worden gevisieerd. Het geweld in El Salvador is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard.

In het kader van de noodtoestand hebben de Salvadoraanse autoriteiten op grote schaal personen gearresteerd en vastgehouden omwille van een vermeende band met de bendes, waaronder ook

onschuldige burgers die het slachtoffer zijn van willekeurige arrestaties. In deze context is er sprake van mishandelingen, het schenden van mensenrechten en vasthoudingen waarbij juridische procedures niet worden gegarandeerd. Ondanks de ontwikkelingen in El Salvador is er echter geen sprake van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Ondanks de precaire situatie in El Salvador, blijkt uit de informatie niet dat er actueel in El Salvador sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict waarbij de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met een of meer gewapende groeperingen of waarbij twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Er bestaan dus geen zwaarwegende gronden om aan te nemen dat burgers louter door hun aanwezigheid in El Salvador een reëel risico lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.”

Er zijn geen specifieke elementen in het dossier aanwezig die een ander licht werpen op de beoordeling van het tweede verzoek om internationale bescherming.

Waar verzoekster aanvoert dat er niet wordt getwijfeld aan haar geaardheid en zij tal van artikelen neerlegt die aantonen dat leden van de LGBTQ-gemeenschap geïsoleerd, gediscrimineerd en mishandeld worden in El Salvador en de president openlijk tegen LGBTQ's is en er geen wetten zijn die hen beschermen, herhaalt zij slechts haar eerdere verklaringen.

Desbetreffend werd dan ook terecht gesteld dat *“De artikels in verband met de houding van de autoriteiten in El Salvador ten opzichte van de LGBTQ-gemeenschap hebben geen betrekking op u persoonlijk.”*

In het kader van verzoeksters eerste verzoek om internationale bescherming werd met betrekking tot haar nood aan internationale bescherming omwille van haar geaardheid door de Raad in arrestnr. 289 945 van 7 juni 2023 als volgt geoordeeld:

“Bij de beoordeling van de redelijke mate van waarschijnlijkheid voor verzoekster om bij terugkeer naar haar land van herkomst te worden blootgesteld aan vervolging of ernstige schade omwille van haar homoseksuele geaardheid moeten haar individuele en concrete omstandigheden, in zoverre geloofwaardig, worden beoordeeld en afgewogen in het licht van de algemene omstandigheden voor LGBTQI-personen in El Salvador en de algemene veiligheidssituatie aldaar, zoals beschreven in objectieve bronnen. Daarbij moet, zoals verzoekster ook opmerkt in het verzoekschrift, rekening worden gehouden met de omstandigheid dat zij ook te maken kan krijgen met bendege geweld of politiege geweld bij terugkeer en met het gegeven dat er in El Salvador, ondanks een wettelijk kader, geen garantie is op een daadwerkelijke bescherming hiertegen door de Salvadoraanse overheden.

Met betrekking tot haar seksuele geaardheid wordt in de bestreden beslissing gemotiveerd dat:

“Er dient na uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS te worden vastgesteld dat u er echter niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofdte een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat, dit om onderstaande redenen.

Hoewel u niet te koop liep met het feit dat u lesbisch bent, blijkt toch uit uw verklaringen dat u een relatief normaal leven kon leiden in El Salvador. U had verschillende relaties met vrouwen en jullie woonden ook samen (CGVS p.14-15). U verklaart wel moeilijkheden te hebben gehad met uw familie omdat zij gelovig zijn en hierdoor uw geaardheid niet konden aanvaarden. Hierdoor nam u afstand van uw familieleden en diende u snel op eigen benen te staan (CGVS p.7-8). Toch dient te worden vastgesteld dat u met uw vriendin hebt samengewoond bij uw vader en dat ook uw moeder het intussen heeft aanvaard (CGVS p.4, 16). U bent een zevenentwintigjarige vrouw, die gestudeerd heeft en verschillende jobs heeft uitgeoefend. U slaagde erin een zelfstandig leven op te bouwen. Dat enkele bureu u denigrerende opmerkingen toeriepen en dat u op uw vroegere werk werd gepest doordat u er vroeger openlijk voor uitkwam lesbisch te zijn, wordt door het CGVS niet betwist (CGVS p.15, 17-18). Hoewel dit uiteraard laakbaar en verwerpelijk is, kunnen deze incidenten echter niet worden beschouwd als dermate systematisch en ingrijpend dat hierdoor fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven in uw land van herkomst ondraaglijk wordt. Dit is dus onvoldoende ernstig en zwaarwichtig om gelijkgesteld te kunnen worden met vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie. Van een dergelijk behandeling kan evenmin worden gesteld dat ze kan worden beschouwd als foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing in de zin van de subsidiaire bescherming. Hoewel het CGVS aanneemt dat zulke behandeling niet aangenaam is, is dit niet van die aard dat u niet zou kunnen terugkeren naar El Salvador. Deze feiten vormden niet de aanleiding voor uw vertrek. Ze vonden allen jaren geleden plaats. Op uw recentste werkplaats ondervond u deze problemen

overigens niet (CGVS p.18). Het feit dat u zich discreet opstelde en rekening hield met familiale en sociale gevoeligheden in El Salvador, is niet zwaarwichtig genoeg om van vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag te kunnen spreken (CGVS p.17). Uit het geheel van wat voorafgaat, besluit het CGVS dat u uw seksualiteit in El Salvador met een zekere mate van vrijheid kon beleven.

Wat betreft de problemen die u beweert te hebben ondervonden met de familie van uw laatste partner kunnen enkele bedenkingen worden gemaakt. Zo is het eerst en vooral vreemd dat u, hoewel u verklaart ondergedoken te hebben geleefd bij uw tante, toch in staat was een nieuwe vriendin te leren kennen en samen uit te gaan (CGVS p.9, 16). Ook wordt opgemerkt dat het paspoort waarmee u naar België bent gereisd op 17 augustus 2018 werd afgeleverd. Gevraagd wanneer u dit paspoort hebt aangevraagd, stelde u nochtans dat u dit een week voordat u naar hier kwam aanvraagde. Dit doet vermoeden dat u al voor de datum van uw beweerde problemen met haar familie in oktober 2021, waarvan u verklaart dat ze aan de basis liggen van uw vertrek uit El Salvador, het plan had opgevat om het land te verlaten en uw werkelijke reismotieven achterhoudt. Bovendien, indien u werkelijk problemen zou hebben ondervonden met die familie, is dit een zeer plaatselijk probleem dat u kunt vermijden door zoals haar broer vroeg, zich niet meer te vertonen in hun dorp in Chalatenango (CGVS p.11-12, 16-17, 19, 22). U hebt daarenboven sinds uw komst naar België niets meer vernomen van uw vriendin, noch van haar familie (CGVS p.19). Dit wijst er allerminst op dat u door hen geïsoleerd zou worden.

Wat betreft de foto's van uw ex-vriendinnen kan worden herhaald dat niet wordt getwijfeld aan uw geaardheid. U kunt met deze foto's niet aantonen dat u werkelijk omwille van uw geaardheid een vrees zou hoeven te koesteren (CGVS p.10).

Na rekening te hebben gehouden met alle elementen van uw profiel, en met de documenten die u hebt ingediend, mag het risico dat u wordt vervolgd omwille van uw seksuele oriëntatie in geval van terugkeer naar uw land van herkomst, redelijkerwijs worden verworpen. Aangezien de aangehaalde daden van vervolging niet voldoende zwaarwichtig worden geacht, en voor zover uit uw verklaringen geenszins andere elementen blijken die een persoonlijke vrees kunnen bewijzen, meent het Commissariaat-generaal, dat u niet bewijst dat u wegens uw seksuele oriëntatie in El Salvador persoonlijk zou worden blootgesteld aan vervolging of aan discriminerende maatregelen van een zodanige omvang of ernst dat ze vervolging in de zin van het Verdrag van Genève zouden vormen."

De Raad stelt vast dat verzoekster in haar verzoekschrift geen concrete poging onderneemt om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door haar uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijft. Zij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in eerder afgelegde en ongeloofwaardig, dan wel onvoldoende zwaarwichtig bevonden verklaringen, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal, wat evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee zij er aldus niet in slaagt hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten."

Met het louter aanvoeren van algemene informatie met betrekking tot de situatie voor de LGBTQ-gemeenschap in El Salvador brengt verzoeker dan ook geen nieuwe elementen bij in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet en die de kans aanzienlijk vergroten dat zij voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Waar zij naar de door haar neergelegde foto's en stukken van haar vriendin verwijst, waaruit blijkt dat haar vriendin zwaar werd mishandeld toen zij terugkeerde van haar werk omwille van haar seksuele oriëntatie en zij geen bescherming kreeg van de politie en stelt dat de verwerende partij deze stukken op geen enkel ogenblik heeft bekeken laat staan een grondig en ernstig onderzoek naar gevoerd, gaat zij voorbij aan de concrete motivering in de bestreden beslissing:

"Wat betreft de foto's waarvan u beweert dat het uw ex-vriendin is, dient te worden opgemerkt dat hieruit niet kan worden afgeleid wie de persoon op de foto is en op welke manier de verwondingen werden opgelopen. Bovendien gaat het om een incident van 2019, waarbij u zelf niet betrokken was. U beweert dat de politie enkel een rapport opmaakte, maar verder niets deed en dat jullie hierdoor dienden te verhuizen. Dit kan echter niet uit deze foto's worden afgeleid. In ieder geval toont u er niet mee aan actueel een gegronde vrees voor vervolging te hoeven koesteren." Hieruit blijkt afdoende dat verweerder de door verzoekster ter zake neergelegde stukken en afgelegde verklaringen heeft beoordeeld.

Verzoekster legt ter zitting per aanvullende nota nieuwe elementen neer waaronder een attest van samenstelling van gezin, waaruit blijkt dat zij opnieuw samenwoont met haar vriendin in België, een attest inzake "overbrenging verblijfplaats in hoofde van verzoekster" en algemene informatie met betrekking tot de evolutie met betrekking tot de situatie van LGBTQI-gemeenschap waaruit blijkt dat "genderperspectief niet

meer is toegelaten op scholen” en hieruit ook een duidelijke verstrenging van de politiek blijkt. Bij de aanvullende nota worden ook enkele niet nader gespecificeerde foto's gevoegd.

Het is de Raad niet duidelijk op welke wijze de door verzoekster neergelegde attesten waaruit blijkt dat zij samenwoont met een vriendin en de neergelegde foto's, een ander licht zouden kunnen werpen op de voormelde vaststellingen, noch nieuwe elementen zouden zijn in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet en die de kans aanzienlijk vergroten dat zij voor internationale bescherming in aanmerking komt. Dit wordt door verzoekster niet nader toegelicht. Overigens wordt er niet getwijfeld aan haar geaardheid.

Ook de algemene informatie waaruit blijkt dat “genderperspectief niet meer is toegelaten op scholen” en hieruit ook een duidelijke verstrenging van de politiek blijkt, kan niet overtuigen.

Zoals in de bestreden beslissing correct werd weergegeven kan op basis van de beschikbare landeninformatie niet *a priori* worden aangenomen dat ieder lid van de LGBTQ-gemeenschap in El Salvador het risico loopt om het slachtoffer te worden van vervolging. Een individuele beoordeling van het verzoek om internationale bescherming van verzoekster blijft dan ook noodzakelijk. Met de door verzoekers neergelegde algemene informatie waaruit volgens haar een duidelijke verstrenging van de politiek zou blijken, toont zij niet aan dat hieruit moet worden geconcludeerd dat ieder lid van de LGBTQ-gemeenschap in El Salvador het risico loopt om het slachtoffer te worden van vervolging.

Uit de COI Focus “*Salvador. Sécuritétaire citoyenne depuis l'état d'urgence*” van 21 december 2023, die door verwerende partij per aanvullende nota werd bijgebracht, blijkt dat de noodtoestand werd uitgeroepen op 27 maart 2022. In deze context werden reeds tientallen duizenden personen gearresteerd en maken de Salvadoraanse autoriteiten zich schuldig aan het schenden van mensenrechten waaronder arrestaties van onschuldige personen. Slachtoffers van een (willekeurige) arrestatie waren voornamelijk jonge mannen afkomstig uit arme wijken, onder andere wijken onder controle van een bende; personen met tatoeages; personen die door derden beschuldigd werden van banden met een bende; die familie zijn van iemand die tot een bende behoort; of die een strafblad hebben. Hoewel uit het geheel aan beschikbare informatie blijkt dat er zich onder de slachtoffers van willekeurige arrestaties ook leden van de LGBTQ-gemeenschap bevinden, kan hieruit niet worden afgeleid dat het louter beschikken over dit profiel volstaat om een gegronde vrees voor vervolging aan te tonen, noch dat dit aanleiding geeft tot een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Verzoekster verwijst in het verzoekschrift voorts naar het aan het verzoekschrift deels gevoegde rapport “*Nansen Note 2021/2 El Salvador*” en beargumenteert dat bendes niet louter als criminele organisaties kunnen worden bestempeld. Het vraagstuk of de bendes in El Salvador louter als criminele organisaties kunnen worden bestempeld dan wel als politieke actoren moeten worden beschouwd, stelt zich in casu niet daar verzoekster nalaat dit rapport concreet in verband te brengen met haar asielmotieven. Verzoekster gaat eraan voorbij dat er geen geloof werd gehecht aan de voorgehouden vluchtaanleiding, met name verzoeksters beweerde weigering met de benedeleden samen te willen werken. Verzoekster brengt geen concrete elementen aan die voorgaande beoordeling in een ander daglicht kunnen stellen.

Verzoekster vraagt in het verzoekschrift om haar minstens de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Verzoekster wijst in dit verband op de ontsprende (humanitaire) situatie in El Salvador. Verzoekster citeert in dit verband uit The Guardian “*El Salvador a nation held hostage a photo essay*” van 2019 en Foreign Policy “*El Salvador gang violence MS13 nation held hostage photography*” van 30 november 2019. Verzoekster wijst in het verzoekschrift voorts op de ontsprende situatie van het recentelijk danig geëscaleerde veralgemeend geweld in El Salvador, waartoe hij citeert uit Reuters “*El Salvador's Bukele military after spike in murders*” van 12 november 2021 en Plenglish “*El Salvador Police confirm 20 homicides in one day*” van 11 november 2021. Ten slotte wijst verzoekster op de noodtoestand die op 26 maart 2022 in het land werd uitgeroepen. Verzoekster citeert in dit verband uit HLN “*Meer dan zestig moorden in El Salvador op een dag tijd: noodtoestand afgekondigd*” van 27 maart 2022.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de informatie waarnaar gerefereerd wordt waaruit niet blijkt dat, ondanks de situatie in El Salvador, er actueel sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict waarbij de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met een of meer gewapende groeperingen of waarbij twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Dit blijkt evenmin uit de door verwerende partij per aanvullende nota bijgebrachte COI Focus “*Salvador. Sécuritétaire citoyenne depuis l'état d'urgence*” van 21 december 2023, die van recentere datum is dan de informatie waarnaar verzoekster verwijst. Ook uit de informatie die zij per aanvullende nota bijbracht en waaruit blijkt dat “genderperspectief niet meer is toegelaten op scholen” en hieruit ook een duidelijke verstrenging van de politiek blijkt, kan niet blijken dat er actueel sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict waarbij de reguliere strijdkrachten van een staat

confrontaties aangaan met een of meer gewapende groeperingen of waarbij twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden.

Er bestaan dus geen zwaarwegende gronden om aan te nemen dat burgers louter door hun aanwezigheid in El Salvador een reëel risico lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekster brengt met de door haar aangehaalde informatie in het verzoekschrift geen elementen bij waaruit kan blijken dat de informatie waarnaar gerefereerd wordt in de bestreden beslissing en de aanvullende nota van de verwerende partij niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

De Raad kan enkel vaststellen dat, hoewel de schade omstaande derden kan treffen, het geweld in El Salvador doelgericht en niet willekeurig is, noch van die aard om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval naar het betrokken gebied, louter door haar aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voormeld artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Het geweld dat de situatie in El Salvador zo kenmerkt, moet dan ook veeleer in overweging worden genomen bij een beoordeling in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4, a) en b) van de Vreemdelingenwet, waarbij het aan de verzoekster is om een gegronde vrees voor vervolging dan wel een reëel risico te concretiseren. Uit wat hierboven werd besproken, blijkt dat in verzoeksters geval geen gegronde vrees voor vervolging noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet aannemelijk werden gemaakt.

Met het algemeen betoog dat El Salvador als één van de gevaarlijkste landen ter wereld wordt omschreven, het citeren uit en refereren aan landeninformatie toegevoegd aan het verzoekschrift en het betwisten van het besluit van de commissaris-generaal, toont verzoekster geenszins aan dat het niet langer opgaat te stellen dat het (criminele) geweld in El Salvador in wezen doelgericht en niet willekeurig van aard is en bovendien niet plaatsvindt in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. De door verzoekster aangehaalde informatie laat niet toe anderszins te beslissen nu deze immers minstens ten dele dezelfde, doch op bepaalde punten niet de meest actuele informatie uitmaakt, als deze waarop de voormelde analyse is gesteund.

In het kader van de noodtoestand kan behoudens het hoger gestelde nog worden vastgesteld dat de Salvadoraanse autoriteiten op grote schaal personen hebben gearresteerd en vastgehouden omwille van een vermeende band met de bendes, waaronder ook onschuldige burgers die het slachtoffer zijn van willekeurige arrestaties. In deze context is er sprake van mishandelingen, het schenden van mensenrechten en vasthoudingen waarbij juridische procedures niet worden gegarandeerd. De Raad volgt het standpunt van de adjunct-commissaris dat ondanks deze ontwikkelingen in El Salvador er evenwel geen sprake is van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Waar verzoekster onder verwijzing naar een persbericht opmerkt dat op 26 maart 2022 in El Salvador de noodtoestand werd uitgeroepen nadat er 63 moorden op één dag plaatsvonden, toont zij niet aan dat de situatie in El Salvador dermate gewijzigd zou zijn dat tot een andere conclusie dan hierboven moet worden gekomen. De argumentatie in het verzoekschrift dat er, onder meer in het licht van deze recente feiten, een hernieuwd onderzoek naar de algemene veiligheidssituatie dient te gebeuren, kan dan ook niet worden gevolgd.

Bijgevolg maakt verzoekster niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad is gelet op wat voorafgaat van oordeel dat er geen nieuwe elementen aan de orde zijn, of door verzoekster werden aangebracht, die de kans aanzienlijk groter maken dat zij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

Derhalve heeft de commissaris-generaal in de bestreden beslissing ten aanzien van verzoekster terecht besloten tot de niet-ontvankelijkheid van haar volgend verzoek om internationale bescherming. Een schending van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet blijkt niet.

Bovenstaande vaststellingen volstaan om het beroep te verwerpen.

2.5. In tegenstelling tot hetgeen verzoeker vraagt, kan de Raad de bestreden beslissing slechts vernietigen om specifieke redenen zoals bepaald in artikel 39/2, § 1, 2° en 3°, van de Vreemdelingenwet, redenen die *in*

casu niet worden aangetoond, zoals blijkt uit wat voorafgaat. Het verzoek tot vernietiging kan derhalve niet worden ingewilligd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien mei tweeduizend vierentwintig door:

C. DIGNEF, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier, De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF