

Arrest

nr. 306 528 van 14 mei 2024
in de zaak RvV X / VIII

Inzake: X

Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat Y. NAME.
Oscar van Goidtsnovenlaan 97
1190 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIII^{ste} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Togolese nationaliteit te zijn, op 8 mei 2024 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van 3 mei 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en van het inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 mei 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 mei 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. REIGNS NTEKEDI, die loco advocaat Y. NAME verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De eerste bestreden akte luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ BRUSSEL HOOFDSTAD ELSENE op 03.05.2024 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer, die verklaart te heten(1): naam: (...) voornaam: (...) geboortedatum: (...) 1987 geboorteplaats: Adjengre nationaliteit: Togo
wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

8° wanneer hij een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging;

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene bezit geen arbeidskaart of single permit. (PV nummer van de sociale inspectie van Brussel)
Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. E Betrokkene verklaart een broer te hebben in Hasselt en sinds 3 jaar een vriendin in Frankrijk.

Het begrip 'gezinsleven' in het voormeld artikel 8, lid 1 van het EVRM is een autonoom begrip dat onafhankelijk van het nationaal recht dient te worden geïnterpreteerd. Om zich dienstig te kunnen beroepen op artikel 8 van het EVRM dient verzoeker te vallen onder het toepassingsgebied van artikel 8 lid 1 van het EVRM. Er moet in casu nagegaan worden of er daadwerkelijk sprake is van een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM. De vreemdeling dient in zijn aanvraag ten aanzien van het bestuur en ten laatste voor deze tot zijn beslissing komt, aannemelijk te maken dat hij een feitelijk gezin vormt met een Belg of een vreemdeling met legaal verblijf in België. en schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

Er bestaat een risico op onderduiken:

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 05.01.2022 dat hem betekend werd. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op 31/10/2017 werd bij beslissing van 09/11/2018 als niet-ontvankelijk verklaard of als ongegrond beschouwd.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

Er bestaat een risico op onderduiken:

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 05.01.2022 dat hem betekend werd. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op 31/10/2017 werd bij beslissing van 09/11/2018 als niet-ontvankelijk verklaard of als ongegrond beschouwd.

Betrokkene verklaart problemen te hebben in Afrika. De aangehaalde elementen werden reeds beoordeeld in zijn verzoek om internationale bescherming van 31/10/2017. Uit het onderzoek van het CGVS (en de RVV) is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria om de vluchtelingenstatus of subsidiaire

beschermingsstatus toe te kennen en kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.

Betrokkene brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst.

Artikel 3 EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, hetgeen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 EVRM aan de orde zijn.

Vasthouding (...)”.

1.2. De tweede bestreden akte betreft het inreisverbod dat samen met de eerste bestreden akte getroffen en betekend werd.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. In zijn arrest van 18 oktober 2018 heeft het Grondwettelijk Hof naar aanleiding van een prejudiciële vraag over het toepassingsgebied van artikel 39/82, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet duidelijk gesteld dat *“tegen het inreisverbod als dusdanig geen vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingesteld, aangezien een dergelijk verbod, indien het wordt opgelegd, steeds gepaard gaat met een beslissing tot verwijdering, waartegen een dergelijke vordering kan worden ingesteld wanneer de tenuitvoerlegging daarvan imminent is”* (GwH, 18 oktober 2018, nr. 141/2018, nr. B.10).

Bijgevolg is onderhavige vordering, voor zover zij gericht is tegen de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) niet ontvankelijk.

2.2. De Raad is niet bevoegd om kennis te nemen van onderhavige vordering, in de mate dat zij gericht zou zijn tegen de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering, die in de bestreden bijlage 13septies vervat ligt.

Immers, artikel 71, eerste lid van wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt: *“De vreemdeling die het voorwerp is van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen (...) 7, (...) kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen.”*

Artikel 72, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt verder expliciet dat het aan de raadkamer van de correctionele rechtbank toekomt te onderzoeken of de vrijheidsberovende maatregel in overeenstemming is met de wet.

De Raad heeft dus dienaangaande geen rechtsmacht. De vordering is derhalve onontvankelijk in zoverre zij is gericht tegen de beslissing tot vasthouding die besloten ligt in de bijlage 13septies.

3. Over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voor zover ze ontvankelijk is.

3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, §1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, er sprake moet zijn van een uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel en een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt: *“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”*

Verzoeker bevindt zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringend karakter van de vordering wettelijk vermoed. Er zijn geen gegevens die dit dringend karakter onderuit halen. Verwerende partij betwist het uiterst dringende karakter van de vordering ook niet in haar nota met opmerkingen. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat in casu dan ook vast.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde met betrekking tot de uiterst dringende noodzakelijkheid is bijgevolg voldaan.

3.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

3.3.1. Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het, gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing en a fortiori tot de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan.

3.3.2. Verzoeker verwoordt zijn middel als volgt:

“Le moyen pris de la violation :

- *Du respect des droits de la défense et du droit à être entendu ;*
- *du principe audi alteram partem ;*
- *Des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs qui impose à la partie adverse de motiver en fait et en droit ses décisions, en prenant en considération tous les éléments pertinents et sans commettre d'erreur manifeste d'appréciation ;*
- *Du devoir de minutie, ou principe de précaution, qui impose à la partie adverse de récolter toutes les informations nécessaires avant de prendre une décision ;*
- *des articles 7, alinéa 1, 1° et 3°, 74/11, § 1er, 74/14 § 3, 1°, 3° et 4° et 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ;*
- *des articles 3 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et de l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ;”.*

Verzoeker betoogt als volgt :

“EN CE QUE, Attendu que dans son arrêt C-166/13, rendu le 5 novembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué que le droit d'être entendu « fait [...] partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union. Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts » (§§ 45 et 46), elle précise toutefois que « L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union » (§ 50). Que l'article 7 de la loi précitée du 15 décembre 1980 résulte de la transposition en droit belge de l'article 6.1. de la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, lequel dispose que « Les États membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5 ». Il résulte de ce qui précède que toute décision contenant un ordre de quitter le territoire au sens de la loi précitée du 15 décembre 1980 est ipso facto une mise en œuvre du droit européen. Le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne est donc applicable en l'espèce.

Que dans un arrêt, rendu le 11 décembre 2014, la Cour de Justice de l'Union européenne a indiqué que « la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...]. [...] Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier

de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36-37 et 59).

Que le Conseil d'Etat a relevé, dans son arrêt n° 230.257 du 19 février 2015, que « Selon la Cour de justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34).

Que ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu avant l'adoption d'une telle décision doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 36, 37 et 59) » (dans le même sens, C.E, 24 février 2015, n° 230.293).

Partant, eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257).

En l'occurrence, il ne ressort nullement du dossier administratif que la partie adverse aurait invité le requérant à faire valoir, avant la prise de la décision entreprise, des éléments relatifs à sa situation personnelle.

S'il est indiqué dans l'ordre de quitter le territoire que le requérant a été entendu par la Police d'Ixelles le 03 mai 2024 et que la décision tient compte de ses déclarations, il faut préciser que le requérant a été entendu par la Police pour avoir travaillé au noir. Il n'a pas été auditionné par l'administration dans l'optique d'apprécier l'opportunité de prendre la décision critiquée. Il a par ailleurs été entendu dans une langue (le néerlandais) qu'il ne maîtrise pas, et sans avocat. Il n'a donc pas compris son interlocuteur et a refusé de signer les papiers qui lui ont été tendus. Si la partie adverse avait respecté le principe « audi alteram partem » et le devoir de soin et minutie, ou à tout le moins garanti un effet utile à ces principes, elle aurait été informée de la réalité de la vie familiale du requérant.

En l'espèce, le requérant vit en Belgique depuis 2017 et cohabite avec sa compagne qui attend un enfant de lui ainsi que sa belle-fille mineure.

Bien que le requérant ne soit pas officiellement le père de sa belle-fille, cette dernière ne connaît pour seule figure paternelle que le requérant.

Le requérant participe activement à la vie de sa famille, il accompagne l'enfant à l'école.

Il vit avec sa compagne et l'enfants depuis plusieurs années, ce que la prétendue audition du Policier flamand n'a pas permis de mettre en évidence.

Par ailleurs, la compagne du requérant attend un autre enfant de lui, et cette grossesse serait un peu difficile en sorte que Madame a besoin de la présence constante du requérant à ses côtés.

Il a notamment été jugé que « la circonstance que le requérant a été entendu par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire à énerver ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement être assimilé à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne ressort pas dudit document que le requérant a été informé de l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'il a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard. En effet, il ne ressort nullement des mentions figurant dans le document susmentionné que le requérant a été interrogé sur les éléments relatifs à sa vie privée et familiale dans la mesure où ledit document a été rédigé suite à l'interpellation du requérant dans le cadre d'un contrôle sur son lieu de travail.

Toutefois, force est de constater que le requérant a fait part, lors de son arrestation, de sa vie de famille, en telle sorte que la partie adverse ne pouvait ignorer qu'il existait des éléments pouvant constituer un risque de violation de l'article 8 de la CEDH.

Les éléments sus évoqués suffisent à considérer que la partie adverse avait connaissance d'indications devant la conduire à s'interroger quant à l'existence éventuelle d'une violation de l'article 8 de la CEDH et sur la nécessité d'un examen du respect de ladite disposition. La motivation réalisée dans le corps de l'acte attaqué ne reflète pas un examen réel de la demande ayant apprécié l'ensemble des éléments de la cause et, plus particulièrement, les conséquences sur la vie de famille du requérant et l'intérêt supérieur de ses enfants mineurs. Que la partie adverse ne pouvait ignorer, en effet, qu'il existait des risques que la prise de l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement attaqué puisse porter atteinte à un droit fondamental protégé par des instruments juridiques internationaux liant l'Etat belge, à savoir, l'article 8 de la CEDH. Il lui incombait donc, à tout le moins, de procéder à un examen attentif de la situation au regard de ladite disposition et, le cas échéant, de réaliser la balance des intérêts en présence, ce qui ne ressort nullement de la motivation de l'acte attaqué ;

La partie adverse ne s'est pas livrée, en l'espèce, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle avait ou devait avoir connaissance au moment de prendre l'acte attaqué, et la violation invoquée de l'article 8 de la CEDH doit, dès lors, être considérée comme fondée à cet égard.

Le requérant note aussi une mauvaise appréciation de la notion d'ordre public faite par la partie adverse;

Attendu que le projet de lois, 2215 et 2216, législation 54, janvier 2016 stipule :

« Lorsque l'Office des étrangers envisagera de mettre fin au séjour pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale, elle devra vérifier, au cas par cas, si la menace que représente l'intéressé est suffisamment grave pour pouvoir le faire, eu égard à son statut de séjour. A cette fin, tous les éléments pertinents, de fait et de droit, devront être prises en considération. Différents facteurs peuvent ainsi influencer sur la gravité de la menace, tels que la nature ou l'ampleur des faits, la nature et la gravité des sanctions encourues ou prononcées, le contexte juridique et/ou politique dans lequel ces faits s'inscrivent, tant au niveau national qu'international, le statut de la victime, le degré de responsabilité ou d'implication de l'intéressé, le statut social ou professionnel de l'intéressé, sa tendance à la récidive ou à maintenir son comportement, le modus operandi etc. »

Que le projet permet aussi de clarifier les notions d'ordre public ou de sécurité nationale qui sont reprises directement des directives européennes. Elles s'interprètent conformément à la jurisprudence de la Cour de Justice. Ainsi, l'ordre public peut couvrir la condamnation pour l'infraction grave. Selon la Cour de Justice, la notion d'ordre public implique l'existence d'une menace suffisamment grave pour intérêt fondamental de la société, tant la sécurité intérieure et extérieure de l'Etat. Les notions de d'ordre public et de sécurité publique visent aussi les cas d'appartenance ou de soutien à une association qui soutient le terrorisme ou encore le fait d'avoir eu des visées extrémistes ;

Qu'il ressort d'un arrêt récent de votre Conseil que :

« La seule mention de la nature infractionnelle des faits reprochés, en l'occurrence des faits de vols avec effraction, escalade ou fausses clefs, ne suffit pas, en l'espèce, à démontrer que la partie requérante constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale et dès lors à motiver l'interdiction d'entrée adoptée à l'encontre de la partie requérante. » Et par ce fait serait inadéquate et insuffisante pour justifier le caractère grave de la menace à l'ordre public et à la sécurité nationale que pourrait représenter toute personne qui ferait l'objet d'un tel examen (CCE, arrêt n°211714 du 26 octobre 2018) ;

Que la motivation reprise dans l'acte ne constitue pas une raison suffisante pour la menace à l'ordre public et à la sécurité nationale, et donner par ce fait lieu à l'application de 7 al.3 et 74/14 paragraphe 3, 3° ;

Que cette appréciation de la partie adverse viole l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs tel qu'il ressort de la jurisprudence récente de votre conseil (CCE, arrêt n°211 714 du 26 octobre 2018 ; CCE, arrêt n° 199 661 du 13 février 2018).

Que les notions d'ordre public et de sécurité publique visent aussi les cas d'appartenance ou de soutien à une association qui soutient le terrorisme ou encore le fait d'avoir (eu) des visées extrémistes.

Que les éléments du dossier du requérant démontrent que la menace qu'il représente n'est pas suffisamment grave, et, ne correspondent pas aux « cas d'appartenance ou de soutien à une association qui soutient le terrorisme ou encore le fait d'avoir (eu) des visées extrémiste ». Que la décision de la partie adverse laisse entrevoir qu'aucun des éléments prévus par le législateur n'a été pris en compte dans l'analyse de ce cas ;

Que cette appréciation est largement disproportionnée au regard du contexte, la seule faute du requérant étant d'avoir travaillé au noir pour les besoins de sa famille. Cette motivation et les conséquences qu'elle entraînent sont disproportionnées par rapport au cas d'espèce.

Attendu qu'il convient de constater qu'il y'a absence de motivation adéquate au regard de l'ordre public ; Que dans arrêt du 31 janvier 2006 (C-503/03), la Cour de Justice de l'Union Européenne a rappelé sa jurisprudence constante en la matière, selon laquelle « le recours par une autorité nationale à la notion d'ordre public suppose, en tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (arrêts précités Rutili [36/75 du 28 octobre 1975], point 28 ; Bouchereau [30/77 du 27 octobre 1977], point 35, ainsi que Orfanopoulos et Oliveri [C- 482/01 et C-493/01 du 29 avril 2004], point 66) ;

Que selon la jurisprudence européenne, la notion d'ordre public " [...] suppose, en tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société" (Doc. Parl. Ch., 54, 2215/001, Exp. Mot., p. 23.) ;

Que s'agissant de l'interprétation de l'article 7, § 4, de la directive 2008/115/CE, selon lequel « [...] si la personne concernée constitue un danger pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale, les États membres peuvent s'abstenir d'accorder un délai de départ volontaire ou peuvent accorder un délai inférieur à sept jours », la Cour de Justice de l'Union européenne (ci-après: la CJUE) a exposé « qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de «danger pour l'ordre public», au sens de [cette disposition], au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dûment tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un État membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. Il en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un

acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que ce ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115. Il convient toutefois de préciser qu'un État membre peut constater l'existence d'un danger pour l'ordre public en présence d'une condamnation pénale, même si celle-ci n'est pas devenue définitive, lorsque cette condamnation, prise ensemble avec d'autres circonstances relatives à la situation de la personne concernée, justifie un tel constat. [...] En outre, la simple suspicion qu'un ressortissant d'un pays tiers a commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national peut, ensemble avec d'autres éléments relatifs au cas particulier, fonder un constat de danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115, dès lors que, ainsi qu'il découle du point 48 du présent arrêt, les États membres restent pour l'essentiel libres de déterminer les exigences de la notion d'ordre public, conformément à leurs besoins nationaux, et que ni l'article 7 de cette directive ni aucune autre disposition de celle-ci ne permettent de considérer qu'une condamnation pénale soit nécessaire à cet égard » (arrêt du 11 juin 2015, C554/13, Z. Zh. Contre Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie, points 50 à 52), et conclut qu'« il convient de répondre à la première question que l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115 doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à une pratique nationale selon laquelle un ressortissant d'un pays tiers, qui séjourne irrégulièrement sur le territoire d'un État membre, est réputé constituer un danger pour l'ordre public au sens de cette disposition, au seul motif que ce ressortissant est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte » (ibid., point 54) ;

Que le même arrêt précise qu'« il convient de considérer que la notion de «danger pour l'ordre public», telle que prévue à l'article 7, paragraphe 4, de ladite directive, suppose, en tout état de cause, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (voir, par analogie, arrêt Gaydarov, C-430/10, EU:C:2011:749, point 33 et jurisprudence citée). Il s'ensuit qu'est pertinent, dans le cadre d'une appréciation de cette notion, tout élément de fait ou de droit relatif à la situation du ressortissant concerné d'un pays tiers qui est susceptible d'éclairer la question de savoir si le comportement personnel de celui-ci est constitutif d'une telle menace. Par conséquent, dans le cas d'un ressortissant qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, figurent au nombre des éléments pertinents à cet égard la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission » (points 59 à 62), la CJUE a considéré que «l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115 doit être interprété en ce sens que, dans le cas d'un ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur le territoire d'un État membre qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, d'autres éléments, tels que la nature et la gravité de cet acte, le temps écoulé depuis sa commission, ainsi que la circonstance que ce ressortissant était en train de quitter le territoire de cet État membre quand il a été interpellé par les autorités nationales, peuvent être pertinents dans le cadre de l'appréciation de la question de savoir si ledit ressortissant constitue un danger pour l'ordre public au sens de cette disposition. Dans le cadre de cette appréciation, est également pertinent, le cas échéant, tout élément qui a trait à la fiabilité du soupçon du délit ou crime reproché au ressortissant concerné d'un pays tiers » (point 65).

Qu'au vu des termes similaires utilisés dans les articles 7, § 4, et 11, § 2, de la directive 2008/115/CE, il convient de tenir compte de l'enseignement de cet arrêt de la CJUE, dans l'application des dispositions relatives à la décision querellée.

Que le conseil du contentieux dans son arrêt n° 214 428 du 20 décembre 2018 a déclaré « qu'il incombe dès lors à l'autorité de démontrer que, par son comportement personnel, l'intéressé constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société » ;

Que dans ce même arrêt, le CCE précise que « la portée de la notion d'ordre public ne varie pas en fonction du statut de l'individu concerné, dès lors que « l'étendue de la protection qu'une société entend accorder à ses intérêts fondamentaux ne saurait varier en fonction du statut juridique de la personne qui porte atteinte à ces intérêts » (Doc. Parl. Ch., 54, 2215/001, Exp. Mot., p.p 21 et 37 ; voir à cet égard notamment l'arrêt CJUE, du 24 juin 2015, H.T., C373/13, point 77) » ;

Qu'en vertu de l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, « la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision » et « elle doit être adéquate » ;

Que la motivation de l'acte attaqué est donc insuffisante pour servir de justification à une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Par conséquent, l'acte attaqué n'est pas adéquatement motivé en ce qu'elle viole les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet relative à la motivation formelle des actes administratifs. Qu'il sied par conséquent d'annuler la décision querellée.

Que les exigences de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 ont été méconnues en l'espèce. Que, suivant l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, « Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ».

Que suivant l'article 2 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs (« loi du 29 juillet 1991 »), ceux-ci « doivent faire l'objet d'une motivation formelle ». Aussi, suivant l'article 3 de la même loi, « la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision » et « elle doit être adéquate ».

Que le Conseil d'État, dans un arrêt n° 253.942 du 9 juin 2022, a jugé que « [...] l'adoption d'un ordre de quitter le territoire, sur la base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, n'implique pas seulement le constat par l'autorité administrative d'une situation, en l'occurrence, le fait que le requérant "demeure dans le Royaume au-delà du délai autorisé par le visa ou l'autorisation tenant lieu de visa apposée sur son passeport ou sur le titre de séjour en tenant lieu", pour en tirer des conséquences de droit. L'autorité doit également veiller lors de la prise d'un tel acte à respecter les droits fondamentaux de la personne concernée, comme le prescrit l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980. L'obligation de motivation formelle d'un acte administratif requiert d'exposer les motifs de fait et de droit qui le fondent. Dès lors que l'autorité doit notamment avoir égard, lors de l'adoption d'un ordre de quitter le territoire, au respect des droits fondamentaux de l'étranger, il lui appartient donc d'expliquer comment elle a respecté les exigences de l'article 74/13 précité en tenant compte notamment de la vie familiale de la personne concernée. [...].

Que la partie adverse avait pourtant connaissance d'un certain nombre d'éléments touchant à la vie familiale du requérant, et notamment le fait qu'il vit avec sa compagne et leurs enfants.

Que la partie défenderesse n'a pas eu égard à la vie familiale du requérant et à l'intérêt supérieur de ses enfants mineurs, en contravention avec le droit fondamental à la vie familiale, l'article 74/13 de loi du 15.12.1980 et les obligations de minutie et de motivation ;

Que cette absence de prise en compte est d'autant plus problématique que la partie défenderesse avait manifestement connaissance de cette vie familiale et de la relation qu'[il] entretient avec ses enfants ; Sur le moyen pris de la violation des articles 3 et 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales

Attendu que selon l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme

« Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. (...) ;

Que ce droit au respect de la vie familiale fait peser sur l'Etat l'obligation d'agir de manière à permettre aux intéressés de mener une vie familiale normale et de développer des relations effectives ;

Que le requérant fait également valoir l'article 8 de la Convention de Sauvegarde des droits de l'homme, car elle vit en Italie avec ses deux enfants ;

Que la partie adverse reste totalement en défaut d'établir que l'ingérence que constitue la décision litigieuse dans la vie privée et familiale du requérant est nécessaire et proportionnée à un des buts visés à l'article 8§2 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales alors qu'il lui incombait de faire apparaître dans la motivation de sa décision qu'elle a eu le souci de ménager un juste équilibre entre le but visé par l'acte attaqué et la gravité de l'atteinte au droit au respect de sa vie privée et familiale, ce qu'elle ne fait nullement ;

Que le requérant vit en Belgique depuis 2017 et cohabite avec sa compagne et leurs enfants ;

Que l'enfant du requérant (sa belle-fille qu'il amène à l'école tous les jours) ne connaît pas un autre père, et est d'ailleurs très impactée par la perspective de vivre loin de son beau-père ;

Que le requérant participe activement à la vie de sa famille, il accompagne l'enfant à l'école ;

Qu'il ne ressort nullement du dossier administratif, ni de la motivation de l'acte attaqué que la partie adverse a eu le souci de prendre en considération ces éléments, dont elle avait pourtant parfaitement connaissance ;

Que la partie adverse ne dit pas un seul mot sur la vie familiale que le requérant mène en Belgique ;

Que la partie adverse ne s'est pas livrée à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle avait connaissance et, partant, que l'acte viole l'article 8 de la CEDH ;

Qu'en l'espèce, l'Etat belge n'agit pas dans le sens de lui permettre de vivre une vie familiale normale avec sa compagne et ses enfants.

Que la partie adverse n'a pas fait preuve de diligence raisonnable et n'a pas procédé à une mise en balance raisonnable des intérêts en présence (Cour EDH 28 juin 2011, Nuriez c. Norvège, § 84 ; Cour EDH 10 juillet 2014, Mugenzi c. France, § 62).

Qu'aucun motif de l'acte attaqué n'indique que la situation du requérant a été prise en compte (CCE 247 608 van 18 januari 2021).

Attendu qu'il y a en outre, violation de l'article 3 de la CEDH en l'espèce.

Qu' en effet, le requérant et sa compagne ont fui le Togo pour demander la protection internationale en Belgique.

Que sa compagne a été reconnue réfugiée (voyez pièce 3, attestation de la qualité de réfugié). Que même si la qualité de réfugié n'a pas été attribuée au requérant, le simple fait d'être le compagnon de Madame AKOU – EDI Méhiwa qui est recherchée par les autorités togolaises, le fait courir un risque d'arrestation, ne serait-ce que pour faire pression sur sa compagne, pour lui causer un dommage moral ou pour se venger. Si le requérant débarque au Togo il sera arrêté par les autorités togolaises qui y verront un moyen d'obtenir des informations sur sa compagne ou pour faire pression sur cette dernière.

Que le requérant vit en Belgique depuis plus de 7 ans, il est évident que son éloignement et la mesure privative de liberté prise à cette fin peuvent aboutir à une situation tombant sous l'application de l'article 3 de la C.E.D.H. ;

Que dès qu'il va être refoulé au Togo, le requérant va être conduit en prison et torturé pour le simple fait d'avoir demandé l'asile en Belgique, mais aussi parce qu'il est le compagnon d'une personne recherchée par les autorités togolaises, puisqu'il est supposé pouvoir donner des informations sur sa compagne. Les conditions de détention sont par ailleurs contraires à la dignité humaine, au Togo.

Qu'en l'espèce il y a également violation de l'article 3 de la CEDH.

Qu'il en résulte que la décision querellée a été prise en violation des articles 3 et 8 de la CEDH susmentionnés.

3.3.3. De Raad leest in het verzoekschrift geen uitleg over de wijze waarop verzoeker de artikelen 7, eerste lid, 1°, 74/11, § 1, 74/14 § 3, 1°, 3° et 4 van de Vreemdelingenwet geschonden acht.

Verzoeker kan niet dienstig de schending opwerpen van artikel 7, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet. De bestreden akte maakt immers geen toepassing van deze bepaling. Gans verzoekers uitgebreid betoog daarover mist manifest feitelijke grondslag.

Deze middelonderdelen zijn dan ook onontvankelijk.

3.3.4. In casu bevat de bestreden akte duidelijk de juridische en feitelijke overwegingen waarop ze steunt. Verzoeker toont niet aan dat de motieven hem niet in staat stellen zich erop te verdedigen, wat de voornaamste doelstelling is van de formele motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

Uit een lezing van het verzoekschrift blijkt trouwens dat verzoeker kennis heeft van de motieven van de bestreden akte aangezien hij deze inhoudelijk bekritiseert.

Een schending van de formele motiveringsplicht blijkt dan ook niet.

De inhoudelijke kritiek wordt beoordeeld vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van deze van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijke toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 29 oktober 2002, nr. 111.954).

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt verweerder de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stelen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat verweerder bij het nemen van een beslissing minstens moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

3.3.5. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft herhaaldelijk gesteld dat het recht om te worden gehoord integraal deel uitmaakt van de rechten van de verdediging, die een algemeen beginsel van Unierecht vormen (HvJ 11 december 2014, Boudjlida, C-249/13; HvJ 5 november 2014, Mukaburega, C-166/13; HvJ 17 juli 2014, Ys e.a., C-141/12 en C-372/12). Het recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden. Die regel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste in kennis te stellen om een vergissing te corrigeren of individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten. Het Hof heeft eveneens herhaaldelijk opgemerkt dat schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben. Hieruit volgt volgens het Hof dat niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van de rechten van de verdediging tijdens een administratieve procedure een schending van die rechten oplevert. Voorts is niet elk verzuim om met name het recht om te worden gehoord te eerbiedigen zodanig dat dit stelselmatig leidt tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit. Teneinde een dergelijke onrechtmatigheid te constateren, staat het immers aan de nationale rechter om aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of, wanneer hij van oordeel is dat sprake is van een onregelmatigheid die het recht om te worden gehoord aantast, de administratieve procedure in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, omdat de betrokkene elementen ter rechtvaardiging van zijn standpunt had kunnen aanvoeren (HvJ 10 september 2013, M.G. en N.R., C-383/13 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

3.3.6. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 3 mei 2024 werd gehoord door inspecteur C.S. van de PZ Brussel hoofdstad Elsene. Verzoeker werd gehoord aan de hand van een *“formulier ter bevestiging van het horen van de vreemdeling”*. Dit formulier bevat voorgedrukte rubrieken, opgesteld in het Nederlands, het Frans en het Engels. Het gehoor greep plaats zonder bijstand van een tolk. De verklaringen werden afgelegd in het Frans zo vermeldt het formulier. De antwoorden werden neergeschreven in het Nederlands. Op het formulier prijken de handtekeningen van C.S. en van verzoeker.

3.3.7. Gelet op het voormelde kan verzoeker niet dienstig opwerpen dat hij gehoord werd in het Nederlands en dat dit een taal is die hij niet beheerst. Evenmin kan hij dienstig voorhouden dat hij het betrokken formulier niet ondertekend heeft. Hierbij heeft hij geen opmerkingen geuit dat hij bepaalde vragen niet goed begrepen zou hebben.

3.3.8. Verzoeker betoogt dat hij gehoord werd zonder bijstand van een advocaat. Echter laat hij na de reglementaire grondslag te vermelden van zijn verwachting dat een advocaat hem bijstaat bij zijn horen door de politie in het kader van het treffen van een verwijderingsmaatregel.

3.3.9. Het betrokken formulier vermeldt dat verzoeker werd geïnformeerd via een informatieblad over de gedwongen verwijderingsmaatregel die de overheid wenst op te leggen en de vragen die hem gesteld werden. Verzoeker kan dan ook niet dienstig opwerpen dat hij niet gehoord werd in het licht van een verwijderingsmaatregel die de overheid beoogde te treffen.

3.3.10. Verzoeker verklaarde in België te zijn gedurende 8 jaar. Rubriek 7 op het betrokken formulier luidt voorts als volgt: *“Heeft u een partner met wie u een duurzame relatie heeft en/of kinderen in België/Avez-vous un(e) partenaire avec qui vous avez une relation durable ou des enfants en Belgique?”* Hierbij werd het volgende antwoord genoteerd: *“Ik heb een vriendin in Frankrijk (reeds 3 jaar)”*.

Rubriek 8 op het betrokken formulier luidt als volgt: *“Heeft u familie in België? Zo ja, wie?/ Avez-vous des membres de famille en Belgique ? Si oui, qui ?”* Hierbij werd het volgende antwoord genoteerd: *“Een broer in Hasselt. Deze woont hier en is ingeburgerd in België.”*

Rubriek 9 op het betrokken formulier luidt als volgt: *“Heeft u familie in het herkomstland? Avez-vous des membres de famille dans votre pays d'origine ? Si oui, qui ?”* Hierbij werd het volgende antwoord genoteerd: *“Mijn moeder is nog in Afrika”*.

3.3.11. Verzoeker heeft derhalve niet verklaard zoals hij nochtans thans in het verzoekschrift wel doet, dat hij in België samenwoont met zijn partner en *“sa belle-fille mineure”*, dat zijn partner een kind van hem verwacht, dat hij actief deelneemt aan het gezinsleven en dat hij het kind P.L.P., voortgesproten uit een relatie van A.E.M. met een andere man, vergezelt naar school. Ter terechtzitting poogt de verzoekende partij tevergeefs de in punt 3.3.10 vermelde verklaringen af te doen als een “vergissing”, die onder druk werden afgelegd.

3.3.12. Alleszins toont verzoeker met deze summiere verklaringen niet aan dat hij een gezinsleven leidt met de betrokkenen in de zin van artikel 8 EVRM. Dit wordt ook niet aangetoond door bij het verzoekschrift een kopie te voegen van een beslissing tot erkenning van het vluchtelingenstatuut van A.E.M., noch door een kopie te voegen van de verblijfsvergunning van A.E.M. en van de minderjarige P.L.P.. Verzoeker kan het gevoegde zwangerschapsattest ook niet meer laten zeggen dan wat het zegt, met name dat A.E.M. zwanger is en zal bevallen van een kind rond 18 november 2024. Dit attest zegt dus niet dat verzoeker de vader is van het ongeboren kind. Het betoog ter terechtzitting dat dit laatste wel degelijk het geval is, kan niet tot een ander oordeel leiden. Er ligt geen attest voor van prenatale erkenning. Verzoeker heeft ook nooit, alhoewel hij verklaart al acht jaar in België te verblijven, enige verblijfsaanvraag ingediend in functie van A.E.M. en P.L.P.

3.3.13. De Raad komt dan ook tot de conclusie dat de vaststelling in de bestreden beslissing dat een schending van artikel 8 EVRM niet aannemelijk gemaakt wordt, overeind blijft op grond van verzoekers verklaringen tijdens zijn gehoor dat hij geen gezinsleven of minderjarige kinderen in België heeft. Deze vaststelling blijft overeind zelfs in het geval dat verzoeker zou gevolgd worden in zijn betoog dat zijn horen niet correct is verlopen omdat hij geen beroep kon doen op een tolk. Hij toont immers niet aan dat mocht hij bijgestaan geweest zijn door een tolk en hij het voormelde zou hebben aangebracht, hij dan een gezinsleven in België zou hebben aangetoond in zin van artikel 8 EVRM met A.E.M. en P.L.P. (cfr. punt 3.3.12).

3.3.14. Vermits er geen elementen bijgebracht werden die wijzen op een gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM met A.E.M. en P.L.P., is er ook geen sprake van een schending van de zorgvuldigheidsplicht in het licht van de voormelde bepaling noch van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet dat verweerder oplegt om bij het treffen van een verwijderingsmaatregel rekening te houden met het gezins- en familieleven en het

belang van het kind. In verband met het laatste aspect herinnert de Raad eraan dat ook nergens uit blijkt dat verzoeker de vader is van A.E.M.'s ongeboren kind.

3.3.15. Voor wat betreft de aangevoerde schending van artikel 3 EVRM kan verzoeker ook niet gevolgd worden. Hij verbindt dit immers opnieuw aan A.E.M. die hier erkend is als vluchteling. Het blijkt nergens uit dat verzoeker een gezinsleven leidt met haar als partner in een duurzame relatie. Vermits geen duurzame band blijkt met haar ziet de Raad niet in waarom verzoeker omwille van haar bij terugkeer naar Togo het risico loopt op een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM, nog daargelaten de vraag hoe de Togolese autoriteiten zouden kennis nemen van het feit dat verzoeker A.E.M. mogelijks kent. De Raad ziet ook niet hoe de Togolese autoriteiten zouden kennis nemen van het feit dat verzoeker een aantal jaren geleden een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend waaraan hij verbindt dat hij bij terugkeer zal gefolterd worden en in de gevangenis zal terechtkomen.

Het enig middel is derhalve voor zover ontvankelijk, ongegrond en derhalve niet ernstig.

3.4. Conclusie

De vaststelling dat geen ernstig middel werd ontwikkeld volstaat om onderhavige vordering te verwerpen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien mei tweeduizend vierentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier, De voorzitter,

R. VAN DAMME

M. EKKA